



Mette Frost Lauersen og David Højgaard Dunning  
Gravenstensvej 11  
3450 Allerød

Rådhuset  
Niels C. Nordvig  
nicn@alleroed.dk

Sagsnr. 20-6283  
17.-11.-2021

## Gravenstensvej 5-11, Afgørelse om ikke at udvide den private fællesvej

I brev af 31. august 2021 meddelte vi, at spørgsmålet om en eventuel udvidelse af den private fællesvej Gravenstensvej 5-11 havde været behandlet af Teknik, Erhverv, Plan og Miljøudvalget på udvalgets møde den 10. august 2021, og at udvalget havde besluttet, at det ikke er nødvendigt at anlægge vejen som udlagt. Vi meddelte på den baggrund, at vi påtænkte at træffe afgørelse om, at vejen ikke skal udvides, idet en udvidelse ikke vurderes at være nødvendig for at holde vejen i god og forsvarlig stand.

I brevet bad vi om eventuelle bemærkninger til den påtænkte beslutning.

Fristen for bemærkninger var fastsat til den 3. oktober 2021.

Ved fristens udløb havde vi modtaget bemærkninger fra ejerne af ejendommene Gravenstensvej 5, 9 og 11 samt fra advokat Line Kirketoft Justesen på vegne af ejerne af ejendommen Gravenstensvej 7. De indkomne bemærkninger, som vi besvarer nedenfor, har ikke givet os anledning til ændringer i den påtænkte afgørelse.

Allerød Kommune har herefter truffet afgørelse, som det fremgår af det følgende.

### Afgørelse

Teknik, Erhverv, Plan og Miljøudvalget i Allerød Kommune har vurderet, at det ikke er nødvendigt at kræve den private fællesvej Gravenstensvej 5-11 anlagt som udlagt (i den bredde, hvori vejen er udlagt). Allerød Kommune har herefter, jf. privatvejslovens<sup>1</sup> § 39, stk. 1, besluttet ikke at kræve vejen anlagt (udvidet) inden for vejudlægget.

### Lovgrundlag

Efter privatvejslovens § 39, stk. 1, bestemmer kommunalbestyrelsen, i hvilket omfang og hvornår en udlagt privat fællesvej, hvortil en eller flere grundejere har

---

<sup>1</sup> Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015

vejret, og som er optaget på vejfortegnelsen, skal anlægges som privat fællesvej af hensyn til udbygning af det samlede vejnet inden for et område.

## **Begrundelse**

Udvalget har med baggrund i de uforholdsmæssigt store udgifter for grundejerne ved at anlægge vejen vurderet, at det ikke er nødvendigt at anlægge vejen som udlagt. Udvalget lagde ved beslutningen vægt på, at det er muligt for renovationsbilen at bakke ned ad vejen, hvis der af trafiksikkerhedsmæssige grunde går en person foran bilen, og forudsat at der ikke holder uhensigtsmæssigt parkerede biler på vejen.

Udvalget har således vurderet sagen anderledes end forvaltningen, idet udvalget har lagt vægt på de store udgifter, der vil være forbundet med en udvidelse af vejen, og oplysninger om, at renovationsbilen under de givne forudsætninger kan bakke ned ad vejen. Samtidig har udvalget ikke i samme omfang som forvaltningen ment, at det skal være muligt at parkere på vejen.

Dermed har udvalget efter en afvejning af de store udgifter, der vil være forbundet med en udvidelse af vejen, og de problemer af først og fremmest fremkommelighedsmæssig karakter, der er påpeget, samlet vurderet, at der ikke er behov for at kræve vejen udvidet, jf. privatvejslovens § 39, stk. 1.

Vi skal supplerende oplyse, at det er vores vurdering, at det for at holde vejen i god og forsvarlig stand, hvis den ikke udvides, som minimum vil være nødvendigt at beplantning langs vejen holdes væk fra det areal, der i dag er taget i brug som vejareal. Derudover kan det komme på tale at etablere et parkeringsforbud på vejen. Andre tiltag kan også blive aktuelle, hvis der opstår færdselsmæssige problemer som følge af vejens bredde.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at vi har opmålt vejens bredde til 5,50 meter over alt, og at vejen som minimum må forventes at skulle holdes fri for beplantning i denne bredde for at være i god og forsvarlig stand.

Allerød Kommune vil løbende vurdere, om vejen kan holdes i god og forsvarlig stand med blandt andet de nævnte tiltag, eller om der viser sig alligevel at være behov for at udvide vejen inden for det eksisterende vejudlæg. Kommunen vil i den forbindelse træffe de nødvendige afgørelser, herunder meddele påbud om beskæring af beplantningen.

## **Grundejernes bemærkninger**

Advokat Line Kirketoft Justesen har i brev af 1. oktober 2021 på vegne af ejerne af Gravenstensvej 7 (Merete Them Kjølholm og Andrew Stuart Burnett), meddelt, at ejerne ikke kan tiltræde udvalgets beslutning, og at ejerne fortsat ønsker vejen anlagt i overensstemmelse med udlægget fra 1944. Hun har i den forbindelse henvist til den oprindelige henvendelse af 17. august 2020 fra hendes klienter og til hendes høringsvar af 15. januar 2021.

Indledningsvis har Line Kirketoft Justesen udtrykt sin betænkelighed ved, at udvalget allerede har truffet beslutning om, at det ikke vurderes nødvendigt at anlægge vejen som udlagt, og at der ikke har været gennemført en partshøring inden denne beslutning, som ikke har støtte i en faglig vurdering, ligesom de omstændigheder, der er lagt til grund for udvalgets vurdering, er mangelfulde.

Hun gør i den forbindelse gældende, at problemet med fremkommelighed ikke er begrænset til renovationen, men gælder alle store køretøjer. Det er derfor mangelfuldt alene at lægge vægt på, at det er muligt for renovationsbiler at bakke ned ad vejen, hvis der går en person foran bilen, og der ikke holder uhensigtsmæssigt parkerede biler. Hertil kommer, at kommunen ikke kan kræve, at der går en person foran alle lastbiler.

I praksis er der eksempler på, at forudsætningerne ikke er opfyldt. Som dokumentation indeholder brevet et billede, der viser, at en skraldespand trækkes ud til renovationsbilen, som holder på stamvejen. Det blev ved den lejlighed oplyst, at det var meget svært for renovationsbilen at køre ned ad vejen.

Udvalgets beslutning tager desuden efter Line Kirketoft Justesens opfattelse ikke højde for det behov for en vendeplads, der fremgik af forvaltningens notat af 1. juni 2021.

Det er heller ikke Line Kirketoft Justesens opfattelse, at der er tale om uforholdsmæssigt store udgifter, idet en udgift på ca. 70.000 kr. ikke kan betragtes som ude af proportioner i forhold til de hensyn, der varetages. Hun oplyser i den forbindelse, at hendes klienter ved dialog med de øvrige grundejere har søgt andre løsninger, der ville være helt eller delvis uden økonomisk udgift for de øvrige grundejere. Udgiften skal derudover sammenholdes med, at der kan blive behov for at indføre et parkeringsforbud på vejen, hvilket vil være til stor ulempe for beboerne i nr. 7 og formentlig også i nr. 9, f.eks. i forbindelse med gæstebud.

Et parkeringsforbud vil alene kunne løse problemer med fremkommeligheden, men ikke problemer med trafiksikkerheden, når lastbiler bakker, hvilket kan føre til farlige situationer for gående, cyklende og børn, der leger.

Med hensyn til vendepladsen er det gjort gældende, at indkørslen til Gravenstensvej 7 forudsætter, at vejen har en større bredde end 5,50 meter. Ejerne har hidtil løbende (3-4 gange årligt) klippet hækken til nr. 5 for at kunne benytte egen indkørsel, men ved ikke, hvordan ejerne af Gravenstensvej 5 vil stille sig til dette i fremtiden. Med en vejbredde på 5,50 meter vil det i praksis være nærmest umuligt at sikre til- og frakørsel for Gravenstensvej 7. Det er også problematisk, at naboerne i Gravenstensvej 11 efter udvalgets besigtigelse har opsat et hegn og derved indsnævret arealet yderligere ved indkørslen til Gravenstensvej 9.

Det er vores opfattelse, at det ikke har været nødvendigt at foretage en partshøring før udvalgets beslutning. Når der træffes afgørelser i sager, herunder

f.eks. i sager, hvor der tages stilling til, om en privat fællesvej skal udvides, vil vejmyndigheden normalt foretage en foreløbig vurdering af sagen, før der foretages en partshøring. Det er efter vores opfattelse nærmest en forudsætning for at kunne partshøre, at der er foretaget et foreløbigt valg mellem flere muligheder, så det står klart for parterne, hvad de skal udtale sig om.

Forvaltningslovens regler om partshøring og begrundelse skal tilsammen sikre, at der ikke træffes en endelig afgørelse, før parterne har haft mulighed for at udtale sig om beslutningsgrundlaget, og at den endelige afgørelse er tilstrækkeligt begrundet, herunder i forhold til parternes bemærkninger. Det er vores opfattelse, at der er foretaget tilstrækkelig partshøring, herunder at parterne har kunnet udtale sig i forbindelse med udvalgets besigtigelse af forholdene, og at denne afgørelse på den baggrund indeholder en tilstrækkelig begrundelse.

Udvalget har som nævnt lagt vægt på, at det er muligt for renovationsbilen at bakke ned ad vejen, hvis der går en person foran bilen. Vi kan ganske rigtigt ikke kræve, at der går en person foran en lastbil, der skal bakke ned ad vejen, men vi må forvente, at chauffører overholder færdselslovgivningen og derfor blandt andet optræder hensynsfuldt og udvider agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, jf. færdselslovens § 3, stk. 1. Det kan betyde, at en lastbil i nogle tilfælde ikke kan bakke ned ad vejen, og at det derfor kan være nødvendigt at gå de ca. 35 meter ned ad vejen.

Renovationsbilen har ugentligt tilbagevendende opgaver på vejen, mens andre lastbiler vil have mere sporadiske ærinder på vejen. Renovationsbilen vil derfor som udgangspunkt have et større behov for at kunne bakke ned ad vejen, men hvis medarbejderne i konkrete tilfælde finder det mere hensigtsmæssigt at udføre arbejdet fra stamvejen, ændrer det ikke på vurderingen af, at der ikke er et behov for udvidelse af vejen.

Udvalget har som nævnt ud fra en samlet afvejning vurderet, at der ikke er behov for at udvide vejen, herunder med vendeplads. Som også nævnt ovenfor har udvalget i den forbindelse haft en anden vurdering af behovet for at udvide vejen. Det gælder også i forhold til behovet for at kunne vende på vejen. Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en vej, der trods alt kun har en længde på ca. 35 meter.

Et parkeringsforbud løser som anført af Line Kirketoft Justesen først og fremmest problemet med fremkommelighed på vejen. Når færdselslovgivningen overholdes, er det vurderingen, at der ikke på den korte vej vil være problemer af trafikikkerhedsmæssig karakter, der kan begrunde en udvidelse af vejen. Det bemærkes i den forbindelse, at en vej som udgangspunkt er ikke beregnet til børns leg.

Udvalget har vurderet, at der er tale om en uforholdsmæssig stor udgift, når den ses i sammenhæng med vejens karakter og de påpegede problemer. Dette gælder også, selvom parkeringsmulighederne på vejen kan blive påvirket af, at vejen ikke udvides, og at det kan betyde, at det ikke længere vil være muligt at parkere på

vejen. Det bemærkes, at der er parkeringsmuligheder på stamvejen, og – igen – at adgangsvejen har en længde på ca. 35 meter. Samtidig har en grundejer ikke krav på at kunne parkere ud for sin ejendom.

Det er, som også nævnt ovenfor, nødvendigt at beplantningen (hækken) langs vejen beskæres, så den holdes væk fra det areal, der er taget i brug som vejareal. Det må forventes, at alle har en interesse i at undgå påbud om beskæring af beplantningen.

I forhold til det areal, hvor ejerne af Gravenstensvej 11 har opsat et hegn er det efter en gennemgang af tilgængeligt materiale, herunder tidligere luftfotos, vores vurdering, at det ikke kan lægges til grund, at dette areal har været taget i brug som vejareal. Arealet har efter det oplyste været brugt til anbringelse af affaldscontainere tilhørende Gravenstensvej 9, men der har tidligere stået et stort træ og en hæk på arealet. Dette bekræftes af luftfotos og fotos fra vejen.

Ejerne af Gravenstensvej 11 (David Højgaard Dunning og Mette Frost Lauersen) har erklæret sig enige i den påtænkte beslutning om ikke at udvide vejen.

De har ikke selv brug for at parkere på vejen, men nævner, at det, hvis der bliver behov for et parkeringsforbud på vejen, måske kan være en mulighed, at forbuddet kun gælder på de første 20 meter af vejen. På den måde kan ejerne af Gravenstensvej 7 og 9 stadig bruge vejen til gæsteparkering. Der er sjældent parkerede biler på vejen, men når der er, har de næsten altid ærinde hos beboerne i nr. 7 og 9. De har ikke observeret, at parkerede biler på sidevejen har skabt problemer for renovationen. I et enkelt tilfælde har en parkeret bil på stamvejen derimod skabt problemer for renovationen.

Ejerne nævner, at udvalget også besluttede, at vejudlægget langs stikvejen skulle sløjfes, og at grundejerne fremtidigt skulle betale grundskyld af arealet, men at det ikke var nævnt i høringsbrevet vedrørende udvalgets beslutning.

De bemærker, at de har målt vejen tre steder, hvor der er 5,70 meter fra hæk til hæk, og at det derfor er muligt at overholde kravet om en bredde på 5,50 meter. Med en asfaltstribе, der har en bredde på 4,50 meter, foreslår de, at der mod syd (mod deres ejendom) skal være 75 cm rabat, mens rabatten mod nord (mod Gravenstensvej 5) skal være 25 cm. Dette giver en vejbredde på 5,50 meter og deler den anlagte vej mellem de to ejendomme, idet asfaltstriben ikke ligger midt i det eksisterende vejudlæg.

Ejerne mener, at nye vejudlægslinjer er nødvendige, da det ellers er umuligt at vide, hvor beplantningen skal beskæres, hvis vejen bliver for smal. De nye linjer skal desuden danne grundlaget for beregningen af grundskyld. Linjerne i ejernes baghave (vendepladsen) skal rettes ud, så de ikke risikerer lignende sager om udvidelse i fremtiden.

Efter ejernes opfattelse skal kommunen af egen drift ændre vejudlægget, da kommunen selv har formuleret indstillingen til udvalget, og da udvalget

enstemmigt har besluttet, at vejudlægget skal sløjfes. Det grundskyldspligtige areal kan ikke beregnes uden nye vejudlægslinjer, ligesom det ikke kan afgøres, hvem der skal beskære, hvis vejen bliver for smal. Ejerne skal heller ikke leve med, at vejen kan kræves udvidet i fremtiden.

Ejerne er enige i, at der ikke er offentligretlige hensyn, der kan begrunde, at vejudlægget sløjfes. De mener dog ikke, at privatvejsloven indeholder en forudsætning om, at kommunen kun kan gå ind i sagen af egen drift, hvis det er begrundet i offentligretlige hensyn. Det er ejernes opfattelse, at det er udvalget, der som repræsentant for kommunalbestyrelsen, træffer den endelige beslutning, og at kommunen skal betale for indsnævringen af vejudlægget, da indsnævringen er foranlediget af kommunen.

Endelig nævner ejerne en strid om en del af det areal, der er udlagt som vejareal på deres ejendom. Ejerne forklarer, at de har tilbudt ejerne af Gravenstensvej 9, at de kunne stille deres nye affaldscontainere i det hjørne af ejendommen, hvor der tidligere stod et stort træ og et hegn. Da de anlagde den nye have efter byggeriet, rykkede de derfor hækken ca. 3 meter ind på de sidste 5 meter op til indkørslen til Gravenstensvej 9. I forlængelse af sagen om udvidelse af vejen har de besluttet, at de ikke længere vil tilbyde, at affaldscontainerne kan stå på deres ejendom.

Det er ejernes opfattelse, at dette forhold ikke betyder, at arealet har været taget i brug som vej.

Ejerne har i en supplerende kommentar bemærket, at der efter deres opfattelse har været gennemført fuldt tilstrækkelig høring af alle parter, herunder i forbindelse med udvalgets besigtigelse, hvor løsningen med ikke at kræve vejen udvidet var kendt fra dagsordenen til udvalgets møde.

De har også bemærket, at mange andre veje i Allerød også vil være for smalle i forhold til renovationen, hvis der holder biler uhensigtsmæssigt parkeret, men at dette kan løses ved henvendelse til ejerne. Det vil i den forbindelse være et langt mindre indgreb at indføre et parkeringsforbud end at udvide vejen.

En udvidelse af vejen vil – udover udgiften til udvidelsen – påføre ejerne af Gravenstensvej 5 og 11 store udgifter til retablering af have og forringelse af grundværdi.

Ejerne gør også opmærksom på, at der aldrig har været en vendeplads på vejen, og at der derfor ikke kan tales om udvidelse af vendepladsen. Det hegn, der er opsat, hvor ejerne har ladet Gravenstensvej anbringe deres affaldscontainere, er ikke opsat på et areal, der har været en del af en vendeplads.

Som nævnt ovenfor kan det komme på tale at etablere et parkeringsforbud på vejen, men der er ikke på nuværende tidspunkt konkrete planer om et

parkeringsforbud. Ejernes forslag om at begrænse et eventuelt parkeringsforbud til den første del af vejen vil kunne indgå i overvejelserne om dette.

I forbindelse med høringen undrede ejerne sig over, at partshøringsbrevet ikke indeholdt information om en sløjfning eller indsnævring af vejudlægget. Vi bemærkede hertil, at vi ikke mente, at vi havde tilstrækkeligt grundlag for af egen drift at sløjfe den del af vejudlægget, der ikke er taget i brug på nuværende tidspunkt.

Vi henviste i den forbindelse til, at vi efter privatvejslovens § 72, stk. 1, skal tage stilling til spørgsmålet om nedlæggelse af en privat fællesvej, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet anmoder os om det, og at vi af egen drift kan tage stilling til spørgsmålet. Vi konstaterede dog også, at det efter vores opfattelse må forudsættes, at offentligretlige hensyn taler for nedlæggelse af en privat fællesvej, hvis kommunen af egen drift skal beslutte at nedlægge vejen.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af ordlyden af § 72, stk. 1, at offentligretlige hensyn er en forudsætning for, at vi af egen drift kan beslutte at nedlægge en privat fællesvej. Vi må dog konstatere, at det fremgår af privatvejslovens formålsbestemmelse, at loven skal medvirke til at sikre, at private fællesveje er indrettet teknisk forsvarligt, at vejene er i god og forsvarlig stand, og at privates dispositioner i forbindelse med vejene ikke er i strid med den offentlige planlægning. Desuden skal loven medvirke til at sikre, at almene offentlige hensyn i øvrigt tilgodeses i forbindelse med private fællesveje.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at det er en forudsætning, at offentligretlige hensyn taler for en nedlæggelse, hvis vi af egen drift skal nedlægge en privat fællesvej. Formålsbestemmelsen angiver de hensyn, som vi skal varetage ved vores administration af private fællesveje. Vi mener ikke, at nedlæggelse af den del af vejen, der ikke er taget i brug, vil medvirke til at sikre, at vejen er indrettet teknisk forsvarligt, at den er i god og forsvarlig stand, eller at privates dispositioner ikke er i strid med den offentlige planlægning. Derfor er det vores opfattelse, at en beslutning om nedlæggelse skal være begrundet i offentligretlige hensyn.

Det er vores opfattelse, at striden om den del af vejudlægget, der har været brugt til anbringelse af affaldscontainere, ikke har betydning for spørgsmålet om udvidelse af vejen. Efter en gennemgang af tilgængeligt materiale, herunder tidligere luftfotos, vurderer vi, at det ikke kan lægges til grund, at dette areal har været taget i brug som vejareal.

Vi har noteret os ejernes supplerende bemærkninger om omfanget af høringer.

I forhold til de supplerende bemærkninger om udgifter, må vi konstatere, at udvalget efter besigtigelse af forholdene har vurderet, at de problemer, der er påpeget, og som lå til grund for, at der oprindeligt blev foretaget en høring over en påtænkt afgørelse om udvidelse af vejen, sammenholdt med de forventede

udgifter, ikke har et omfang, der efter udvalgets opfattelse kan begrunde, at vejen skal udvides.

Endelig bemærker vi, at vi ikke på noget tidspunkt har lagt til grund, at der har været en vendeplads på vejen.

Ejerne af Gravenstensvej 9 (Anders Peter Frigaard og Anne Sofie Gabriel Frigaard) har bemærket, at det er uklart for dem, hvad den påtænkte afgørelse indebærer, idet sagen er gået fra et forslag om en dyr og unødvendig løsning til et uklart forslag om, at vejlinjerne skal fjernes. De bemærker, at sagen på nuværende tidspunkt har ført til dårligere indkørselsforhold for dem, end da sagen startede. De har besluttet, at de ikke vil gå videre med sagen, som efter deres opfattelse er kommet til at fylde for meget.

Vi kan hertil bemærke, at afgørelsen betyder, at vejen ikke skal udvides, dvs. at der ikke sker ændringer i vejanlægget. Som det også fremgår ovenfor, er det vores vurdering, at vi ikke har mulighed for af egen drift at nedlægge en del af vejudlægget, fordi en nedlæggelse ikke kan begrundes i offentligt retlige hensyn.

Da afgørelsen ikke fører til ændringer i vejanlægget, mener vi ikke, at afgørelsen fører til dårligere indkørselsforhold.

Ejeren af Gravenstensvej 5 (Anette Benedikte Nielsen) har erklæret sig enig i den påtænkte afgørelse om, at vejen ikke skal udvides. Ejeren mener, at der aldrig har været et problem med afhentning af affald fra de to ejendomme Gravenstensvej 7 og 9, og hun er uforstående over for, at dette argument er blevet fremført og har dannet grundlag for sagen.

Beboerne på de to ejendomme har boet på ejendommene i henholdsvis 18 og 8 år uden tidligere at have påpeget de problemer, der nu er gjort gældende. Dette er heller ikke sket, selvom der tidligere har været dårligere oversigt på grund af en større hæk og træer på ejendommen Gravenstensvej 11, hvis tidligere beboer også havde to biler parkeret på vejen.

Ændringerne på Gravenstensvej 11 har kun gjort forholdene bedre for de to ejendomme for enden af vejen.

Ejeren bruger ikke vejen til parkering og har derfor ikke bemærkninger til et eventuelt parkeringsforbud på vejen.

En ændring af vejudlægslinjerne var en del af udvalgets beslutning, og ejeren undrer sig derfor over, at dette forhold ikke er nævnt i høringsbrevet. Ejeren ønsker nye vejudlægslinjer for at gøre det klart, hvor beplantning skal beskæres, for at fastslå grundlaget for grundskyld, og for at vejudlægslinjerne viser den eksisterende vej.

I forhold til spørgsmålet om betaling for ændring af vejudlægslinjerne henviser ejeren til det, der også fremgår af bemærkningerne fra ejerne af Gravenstensvej 11.



Vi må konstatere, at udvalget efter besigtigelse af forholdene har vurderet, at de problemer, der er påpeget og som lå til grund for, at der oprindeligt blev foretaget en høring over en påtænkt afgørelse om udvidelse af vejen, sammenholdt med de forventede udgifter, ikke har et omfang, der efter udvalgets opfattelse kan begrunde, at vejen skal udvides.

Med hensyn til spørgsmålet om sløjfning af en del af vejudlægget og betaling af udgifterne til dette henviser til vores svar på bemærkningerne fra ejerne af Gravenstensvej 11.

### **Klagevejledning**

Du kan klage over denne afgørelse til Vejdirektoratet<sup>2</sup>, Carsten Niebuhrsgade 43, 5. sal, 1577 København V, e-mail: [vd@vd.dk](mailto:vd@vd.dk).

Du har mulighed for at indsende klagen via Vejdirektoratets elektroniske klageblanket på [borger.dk](http://borger.dk). Benyt linket eller gå ind på borger.dk – Samfund og rettigheder – Klagemuligheder – Klagemuligheder i Danmark – Klag til Vejdirektoratet over afgørelser på vejområdet.

Klageadgangen omfatter kun retlige spørgsmål. Det vil sige, at Vejdirektoratet kun kan tage stilling til, om afgørelsen er lovlig, men ikke til kommunens skøn indenfor lovens rammer.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af denne afgørelse, og klagen skal være modtaget i Vejdirektoratet inden udløbet af denne frist.

Afgørelsen kan kun indbringes for domstolene, hvis du har udnyttet din klagemulighed.

Ifølge § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 124 af 8. februar 2013 om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje betales et gebyr på 1.000 kr. for Vejdirektoratets behandling af en klage over en afgørelse truffet af kommunen efter denne lov.

Venlig hilsen  
Niels C. Nordvig  
Bygn.ing. / projektleder

---

<sup>2</sup> Jf. privatvejslovens § 87, stk. 2 og 4, og § 6, stk. 1, nr. 2, i Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser