



## Oversigt over høringsvar til forslag til lokalplan 2-320A for Allerød Bymidte

Allerød Kommune  
20. maj 2022

Nr.	Indsiger
1	Frederiksborgvej 29B
2	Allerød Park 3
3	Femvej 1
4	Kattehalevej 32

**Fra:** Ole og Hanne

**Sendt:** 25. april 2022 21:01

**Til:** O Planogbyg

**Emne:** Forslag til lokalplan 2-320A for Allerød Bymidte

Jeg foreslår, at det tilføjes i lokalplanen for Allerød Bymidte:

**Der må ikke anvendes blanke eller reflekterende skorstens-materiale, der virker blændende på omgivelserne.**

Med venlig hilsen

Ole Andersen

Frederiksborgvej 29B

3450 Allerød

**Fra:** Hans Bjerrum

**Sendt:** 14. maj 2022 11:57

**Til:** O Planogbyg

**Emne:** Høring af forslag til lokalplan 2-320A for Allerød bymidte

Kære Allerød Kommune

Vi synes at bygge i Allerød Bymidte med **5 – 6 etager er alt for højt !** 2 – 3 etager er rigeligt.

Det skærmer for udsigten for de omkring liggende bygninger / boliger. Også for os der bor i Allerød Park 3 i stueplan.

Generelt bliver der for tæt bebygget i Allerød Bymidte, se de nyere boligklodser på Prins Valdemars Alle og Amtsvej.

Det bliver ikke taget hensyn til villaer eller til lidt grønt beplantning.

Og desuden er der ikke brug for endnu en fødevarerbutik (Lidl). Vi har rigeligt fødevarerbutikker i Allerød.

Til gengæld mangler der en skobutik og en Hvidevarerbutik / Computerbutik eller en Jysk.

Med venlig hilsen

Hans og Heidi Bjerrum

Allerød Park 3, st. th.

3450 Allerød

**Fra:** Helen-Per Stagaard Larsen

**Sendt:** 15. maj 2022 13:48

**Til:** O Planogbyg

**Emne:** Høringssvar ift. forslag til justeret lokalplan 2-320A for Allerød bymidte.

Kære Allerød Kommune,

Undertegnede fremsender hermed høringssvar til den påtænkte justering af lokalplan 2-320A for Allerød Bymidte.

### **Note i §6.3**

Ift. §6.3 **bør noten ikke fjernes fra lokalplan 2-320A.**

Noten i §6.3 indeholder vigtig information om potentiel dobbelt udnyttelse af parkeringspladser, inkl. et skema der belyser hvorledes dette kan influere på krav til antal parkeringspladser.

Af forslaget fremgår det at denne information ønskes fjernet ud fra begrundelsen:

*For at skabe større fleksibilitet i håndteringen af dispensationerne ved dobbeltudnyttelse; f.eks. i de situationer der ikke passer ind i skemaet.*

Som borger i Allerød Kommune bør man have **klar indsigt i hvorledes en potentiel dobbelt udnyttelse af parkeringspladser kan påvirke kravene til antal parkeringspladser ved kommende byggeprojekter.**

At der kan forekomme specielle situationer som ikke passer direkte ind i skemaet, kan ikke retfærdiggøre skemaet fjernes.

Noten indeholder desuden krav til antal ladepladser for elbiler, hvilket må siges at være i tråd med den grønne omstilling som det danske samfund gennemgår.

Dette understøtter **at noten i sin fulde tekst også fremadrettet bør være en del af lokalplan 2-320A for Allerød Bymidte.**

### **Ændring af afgrænsning af lokalplanområdet**

Som genbo til matr.nr. 4gg kan vi principielt godt acceptere denne matrikel fremadrettet bliver omfattet af plan nr.L.1A.

[https://dokument.plandata.dk/20\\_1025050\\_APPROVED\\_1168848227909.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_1025050_APPROVED_1168848227909.pdf)

Men denne accept er under forudsætning af at der fremadrettet ved byggeprojekter på matr.nr. 4gg **ikke gives nogen form for dispensationer ift. gældende regler i plan nr. L.1A i forhold til eks. byggelinjer, ejendommens anvendelse, samt bygningens udstrækning og højde.**

Vær venlig at bekræfte modtagelsen af dette høringssvar.

Mvh.

Helen Stagaard & Per Larsen

Femvej 1

3450 Allerød

**Fra:** Bo Billenstein

**Sendt:** 17. maj 2022 21:26

**Til:** O Planogbyg

**Emne:** Høringssvar vedr. lokalplan 2-320A

Hej Plan og Byg

Tak for invitationen til at afgive høringssvar om forslag til lokalplan 2-320A for Allerød bymidte.

Vi har generelt ingen bemærkninger til forslaget, idet vi har forstået, at der er tale om mindre tekniske korrektioner.

Vi har dog bemærket formuleringen i afsnit 7.7 sigtelinjer med tilhørende kort på side 17, nederste grå boks, som vi opfatter på den måde, at der ikke herved lægges op til en rydning af bygninger for at få bedre udsyn.

Vi går ud fra, at det er korrekt forstået?

Venlig hilsen

Bo Billenstein  
Formand"