



ALLERØD KOMMUNE

Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Møde nr. 31

Mødet blev holdt tirsdag den 26. januar 2016 på Rådhuset i Mødelokale C.
Mødet begyndte kl. 07:30 og sluttede kl. 12:10.

Medlemmer: Formand - Miki Dam Larsen (A), Jesper Hammer (D), Nikolaj Bührmann (F), John Køhler (UP), Lars Bacher (C), Klaus Fisker (B)

Afbud: Næstformand - Marie Kirk Andersen (C)

1. Bemærkninger til dagordenen	1
2. Meddelelser	2
3. Budgetlægning 2017-2020 - økonomiske driftsrammer for fagudvalgene samt borger- og brugerinddragelse	4
4. Opfølgning budgetforlig 2016 - 2019	10
5. Samlet skolevejsanalyse i Allerød Kommune	11
6. Revideret projektplan Fælles afsæt - fælles udvikling	14
7. Kvalitetsrapport	16
8. Orientering om høringssvar i forbindelse med forslag vedr. ændring af skolestruktur	18
9. Anlægsregnskab for indretning af arbejdspladser på skolerne	19
10. Pladskapacitet på dagtilbudsområdet	21
11. Allerød Kommunes deltagelse i Ankestyrelsens Praksisundersøgelse af kommunernes implementering af Overgrebspakken	24
12. Sag fra Jesper Hammer vedrørende skoledagens længde	26
13. Opfølgning på Børn & Unge Topmøde 2016	27

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**1. Bemærkninger til dagordenen**

Sagsnr.:

Punkttype -**Tema** -**Sagsbeskrivelse** -**Administrationens
forslag** -**Afledte
konsekvenser** -**Økonomi og
finansiering** -**Dialog/høring** -**Bilag** Nej**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 26-
01-2016**

Jesper Hammer anmoder om, at punkt nr. 12 flyttes frem på dagsordenen og behandles først. Udvalget beslutter at behandle punktet før punkt nr. 3.

Udvalget er enige om, at optage nyt beslutningspunkt på dagsordenen vedrørende opfølgning på Børn & Unge Topmøde 2016. Punktet optages som punkt nr. 13.

Fraværende

Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**2. Meddelelser**

Sagsnr.: 16/163

Tema -**Sagsbeskrivelse**

KL har gennemført den 3. undersøgelse af, hvordan det går med implementeringen af folkeskolereformen.

Undersøgelsen viser, at flere kommuner end tidligere lykkes bedre med at implementere de mange mål og intentioner i reformen. Særligt understøttende undervisning, bevægelse/motion, den åbne skole og kompetenceudvikling af lærere og pædagoger lykkes i kommunerne.

Undersøgelsen viser også, at der stadig er en del arbejde tilbage i forhold til at få udmøntet reformen. De næste skridt handler om læringsmålstyret undervisning og de ændrede ledelsesvilkår.

De fra KL udsendte dokumenter vedrørende undersøgelsen er vedhæftet som bilag (1-3)

Status på byggeri af Ravnsholt Børnehus

På byggeudvalgets møde i december 2015 varslede entreprenøren at han var under tidspres, men at forventede at kunne leve op til den aftalte tidsplan.

Entreprenøren har efterfølgende oplyst at afleveringen bliver forsinket bl.a. som følge af at råhuset er blevet lukket meget senere end forventet og problemer med at skaffe tilstrækkeligt mandskab til pladsen. Der er derfor varslet dagbod over for entreprenøren for forsinkelsen. Det forventes, at indflytning kan ske 1. maj i stedet for 1. april. Det praktiske i forhold til en senere indflytningsdato er aftalt med institutionslederen.

Legepladsen er sendes nu i udbud og etableringen koordineres med færdiggørelsen af institutionen. Da der først kan sås græs til foråret vil brugen af legeområdets græsarealer et være begrænset ind til græsset er i god vækst.

Der er udarbejdet løsningsforslag i forhold til adgangen til parkeringspladsen og her er der indarbejdet en Kiss and ride zone langs udkørslen fra skolen, der kan forbedre den generelle trafikafvikling på p-pladsen.

Der er i efteråret efter aftale med skolen udlagt overskudsjord på arealet op mod hallen, dels for at reducere omkostningerne til bortkørsel af de øgede jordmængder som følge af blød bund under byggeriet og for samtidig at afhjælpe at området er vandlidende.

Jorden mangler fortsat at blive rensset for store sten, få udlagt et muld lag og sået græs. Hvilket først kan ske til foråret og arealet fremstår derfor uindbydende. Skolen har efterfølgende udtrykt bekymring om arealets anvendelighed når da terrænet hæves med ca. 40 cm. i forhold til det omkringliggende terræn. Der vil i forbindelse med etablering af Kiss and ride Zone blive udarbejdet en samlet oversigtsplan for området med forslag til beplantning, som vil blive drøftet med skolen.

KKR Dialogmøde

Invitation til dialogmøde om de specialiserede socialområde er genfremsendt med en præcisering af oplægsholdere for del II om den ”svenske model”. Dialogmødet afholdes den 4. februar 2016 og tilmeldingsfristen er forlænget til den 25. januar 2015

Bilag

Bilag 1. Borgmesterbrev spørgeskemaresultater_sp4.pdf
Bilag 2. Spørgeskemaresultater_alle.pdf
Bilag 3. God grund til optimisme i folkeskolen.pdf
Bilag 4. KKR - Invitation til dialogmøde.pdf

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Udvalget tog meddelelserne til efterretning.

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**3. Budgetlægning 2017-2020 - økonomiske driftsrammer for fagudvalgene samt borger- og brugerinddragelse**

Sagsnr.: 15/17648

Punkttype Beslutning.

Tema Fagudvalgenes arbejde med effektiviseringer og servicereduktioner igangsættes ifølge budgetstrategien 2017-2020 i januar/februar måned, og der beslutes en proces for dialogen med borgere og brugere.

Jette Møberg deltager i forbindelse med behandling af dette punkt og er inviteret til kl. 07:45.

Sagsbeskrivelse Byrådet vedtog den 17. december 2015 budgetstrategien for 2017-2020.

Budgetstrategien fastlægger en proces, hvor fagudvalgene spiller en central rolle i budgetlægningsprocessen, og har ansvaret for senest 19. april 2016 på udvalgets område at beslutte forslag til driftsbespareser som følger:

- Forslag til servicereduktioner (som efterfølgende prioriteres i maj i fagudvalgene og derefter oversendes til Økonomiudvalget, hvor forslagene i juni fremlægges i et samlet katalog til brug i budgetforhandlingerne)
- Forslag til effektiviseringer gennem strukturløsninger, bygningskomprimering, optimering af arbejdsgange mv. (som efterfølgende oversendes til Økonomiudvalget og byrådet, hvor det i maj fremlægges i et samlet katalog til vedtagelse)

Fagudvalgene er ansvarlige for, at dette sker under hensyn til borger- og brugerinddragelse.

Derudover skal der senest den 19. april fremsendes ønsker vedr. omprioriteringer af driftsudgifter såvel som ønsker til nye anlægsinvesteringer, således at budgetoverslag og finansieringsforslag vedr. disse kan forelægges og oversendes til budgetforhandlingerne.

Finansieringsbehov

Budgetforliget 2016-2019 indeholder et finansieringsbehov på 1,6 pct. årligt svarende til 21,8 mio. kr. i 2017 priser. Finansieringsbehovet kan blive både mindre og større afhængig af udviklingen i

budgetforudsætningerne.

Budgetlægningsprocessen for 2017-2020 sikrer en proces, hvor beslutninger vedr. såvel effektiviseringer, servicereduktioner og anlægsinvesteringer vil blive truffet på baggrund af gennearbejdede og kvalificerede oplæg fra Forvaltningen.

Samlet set skal fagudvalgene fremsende forslag til effektiviseringer og servicereduktioner på 31,8 mio. kr., hvilket svarer til ca. 3 pct. af serviceudgifterne. Fordelingen af besparelsen og besparelsens størrelse udtrykker, at byrådet ønsker handlemuligheder i forbindelse med budgetforhandlingerne.

De enkelte fagudvalg skal beslutte forslag til effektiviseringer og servicereduktioner svarende til udvalgets andel af kommunens serviceudgifter. Fordelingen på udvalgene fremgår af vedlagte bilag.

Budgetproces i forhold til effektiviseringer og servicereduktioner

Fagudvalgenes budgetproces igangsættes i januar med at udvalgene præsenteres for udvalgenes driftsbudgetter for 2017, som de er vedtaget i budgetforliget for 2016-2019 samt forslag til borger- og brugerinddragelse.

På efterfølgende møde behandler udvalgene forslag til effektiviseringer og servicereduktioner, som skal være færdige senest 19. april.

Forslag til effektiviseringer oversendes herefter Økonomiudvalget, som på maj-mødet vil blive forelagt et samlet katalog med alle forslag til effektiviseringer.

På forårsseminaret den 15.-16. april 2016 informerer fagudvalgene byrådet om status på budgetlægningsprocessen i de enkelte fagudvalg.

Forslag til servicereduktioner forbliver på fagudvalgene på maj-møderne, hvor fagudvalgene skal prioritere deres forslag i forhold til nøgletal for serviceniveauet på området i forhold til andre kommuner.

Efter prioriteringen af forslagene på fagudvalgsmøderne i maj oversendes forslagene til servicereduktioner til Økonomiudvalget, som i juni vil blive forelagt et samlet katalog med alle prioriterede forslag til servicereduktioner.

Fagudvalgenes budgetproces understøttes løbende af Forvaltningen, som har til opgave at tilvejebringe og fremlægge muligheder for effektiviseringer og servicereduktioner.

Fagudvalgenes og byrådets proces for driftseffektiviseringer og -servicereduktioner fremgår nedenfor:

Måned	Indhold
-------	---------

Januar/ Februar	Fagudvalgenes arbejde med effektiviseringer og servicereduktioner igangsættes med en præsentation af udvalgenes driftsrammer og der beslutes en dialog med borgere og brugere
Januar- Marts	Fagudvalgene udarbejder forslag til effektiviseringer og servicereduktioner, og har dialog med borgere og brugere
April	Fagudvalgene beslutter forslag til effektiviseringer (som oversendes til ØU) og servicereduktioner (som forbliver på fagudvalgene)
15/4,16/4	Byrådet afholder forårsseminar: Udvalgsformændene informerer byrådet om status på budgetlægningsprocessen.
Maj	Fagudvalgene inddrager nøgletal i prioriteringen af servicereduktionerne, og oversender disse til ØU i juni. Økonomiudvalget og byrådet behandler samlet katalog med forslag til effektiviseringer.
29/6	Byrådsaften: Udvalgsformændene præsenterer forslag til servicereduktioner og prioritering af disse

Fagudvalgenes driftsrammer

På fagudvalgsmøderne ultimo januar og primo februar præsenteres fagudvalgene for udvalgets driftsrammer. Vedlagte præsentation og bilag giver indsigt i udvalgenes budgetter, og viser budgetudviklingen fra 2014-2020 på de væsentligste driftsområder.

Proces for bruger- og borgerinddragelse

Som led i budgetlægningsprocessen skal det enkelte fagudvalg vedtage en proces for dialogen med borgere og brugere. Der vedlægges notat med forslag til borger- og brugerinddragelse på de enkelte fagudvalg.

Investeringsoversigt 2017-2020

Investeringsoversigten 2017-2020 i 2017-priser vedlægges som bilag. I 2020 fremgår der, i overensstemmelse med budgetstrategien 2017-2020, en uspecificeret anlægsramme på 30 mio. kr.

Omprioriteringsønsker og politiske spørgsmål til budgetprocessen

Formålet med budgetstrategien er at sikre et gennearbejdet og velkvalificeret oplæg til 1. behandlingen i september. Processen er tilrettelagt således, at byrådet inden sommerferien så vidt muligt kender de grundlæggende forudsætninger for budgettet og udvalgenes forslag til effektiviseringer og servicereduktioner samt politiske ønsker om investeringer og omprioriteringsønsker i driften.

Der er således mulighed for at supplere effektiviserings- og servicereduktionsforslag med ønsker om driftsomprioriteringer og nye anlæg til behandling i Økonomiudvalget i juni.

Ønskerne til omprioriteringer i driften samt nye anlægsinvesteringer skal dog kvalificeres, inden de oversendes fra Økonomiudvalget til budgetforhandlingerne.

Det indebærer, at politiske ønsker til belysning af indhold, økonomi samt øvrige konsekvenser af omprioriteringsønsker og nye anlægsinvesteringer skal fremsendes **senest 19. april 2016 jf. mailadresserne nedenfor.**

I forbindelse med *omprioriteringsønsker vedr. driften* skal der således senest den 19. april anmodes om at få opgjort de årlige merudgifter ved det ønskede serviceniveau for den nye ønskede driftsudgift. For at sikre at budgettet kan holdes inden for servicerammen, skal der udover peges på finansiering af de nye driftsudgifter, således at tiltagene kan ske ved omprioriteringer inden for rammen.

I forbindelse med *nye ønsker til anlægsinvesteringer* skal der senest den 19. april fremsendes beskrivelse af det nye ønskede anlæg, således at der kan udarbejdes budgetoverslag. Der skal ligeledes tages konkret stilling til, hvorvidt nye anlæg vil medføre afledte driftsudgifter. Hvis nye anlæg indebærer øgede driftsudgifter, skal der peges på finansiering af disse jf. ovenfor vedr. ønsker til ny drift.

De gennemarbejdede og kvalificerede grundlag for omprioriteringer i driften eller nye anlægsinvesteringer skal oversendes til budgetforhandlingerne på Økonomiudvalgets møde i juni.

Afklarende og specifikke (altså mindre og afgrænsede) spørgsmål til budgettet kan stilles indtil 30. juni 2016. Herefter kan der kun stilles afklarende spørgsmål i forhold til konkrete uklarheder i forbindelse med budgetbehandlingen.

Der gælder således følgende frister for ønsker og spørgsmål i budgetprocessen:

- Frist for fremsendelse af politiske ønsker og større budgetspørgsmål (bl.a. ønsker om omprioritering af driftsudgifter og nye anlægsinvesteringer) er den 19. april 2016
- Afklarende og specifikke spørgsmål til budgettet skal fremsendes senest den 30. juni.
- Derefter afklares kun mindre og helt konkrete uklarheder i budgetforhandlingerne

Politiske ønsker og spørgsmål vedr. budget 2017-2020 sendes via mail til Morten Knudsen mokn@alleroed.dk, Jette Møberg jemo@alleroed.dk og cc. Borgmesteren jjoh@alleroed.dk

Administrationens forslag

Forvaltningen foreslår at:

- Fordelingen af besparelseskraevne på fagudvalg tages til efterretning (finansieringsbehov)
- Budgetprocessen i fagudvalgene tages til efterretning
- Præsentationen af udvalgenes økonomiske driftsrammer tages til efterretning
- Forslag til borger- og brugerinddragelse for udvalget godkendes
- Investeringsoversigt 2017-2020 tages til efterretning
- Proces for omprioriteringsønsker og ønsker til nye anlægsinvesteringer tages til efterretning
- Tidsfrister for politiske inputs til budgetprocessen tages til efterretning

•

Bilag

Investeringsoversigt 2017-2020.pdf
Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg (med tilføjet bemærkning under KIU vedr. Munge Park).pdf
Fagudvalgenes proces for borger- og brugerinddragelse
Præsentation for fagudvalgene januar/februar møder

Beslutning Klima- og Miljøudvalget 2014-2017 den 25-01-2016

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag.

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Udvalget tog orienteringen til efterretning og godkendte Forvaltningens forslag vedr. bruger og borgerinddragelse.

Udvalget besluttede derudover at udgifter til det specialiserede område indarbejdes i den analyse, som byrådet allerede har bestilt for dette område. Kommissoriet for undersøgelsen forelægges for Børn- og Skoleudvalget på mødet den 5. april 2016

Børn- og Skoleudvalget ønsker derudover at få forelagt forslag til handleplan for håndtering af konsekvenser i forbindelse med muligt opstart af privatskole.

Beslutning Sundheds- og Velfærdsudvalget 2014-2017 den 27-

Udvalget tog orienteringen til efterretning, og godkendte Forvaltningens forslag vedrørende borger- og brugerinddragelse, idet Ældrerådet og Handicaprådet inviteres til dialogmøde i forbindelse med udvalgets møde den 6. april 2016.

01-2016

Beslutning Kultur- og Idrætsudvalget 2014-2017 den 01-02-2016 Udvalget tog orienteringen til efterretning, idet det bemærkes, at kommunens nettoudgift til Mungo Park i 2016 er 2,5 mio. kr. pga. at huslejeindtægten fraregnes tilskuddet. Der er sat en bemærkning i bilaget herom.

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag vedr. borger- og brugerinddragelsen idet brugerinddragelse også omfatter Allerød Idræts Union, Biblioteks bestyrelsen, Mungo Parks bestyrelse samt brugerråd på kultur og idrætsområdet.

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 02-02-2016 Udvalget godkendte Forvaltningens forslag.

Fraværende Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**4. Opfølgning budgetforlig 2016 - 2019**

Sagsnr.: 15/14922

Punkttype	Orientering.
Tema	Økonomiudvalget godkendte den 17. november 2015 Forvaltningens forslag til status på emnerne i budgetaftalen samt forslag til den videre proces.
Sagsbeskrivelse	<p>Borgmesteren har anmodet Forvaltningen om at udarbejde en status for de emner, der fremgår af budgetforliget, og samtidig fremkomme med forslag til videre behandling af emnerne i aftalen.</p> <p>Som opfølgning herpå har Forvaltningen udarbejdet vedlagte bilag 1-2, med status og forslag til videre politiske behandling. Af bilag 1 fremgår de analyser og projekter, som er en følge af budgetforligsteksten. Af bilag 2 fremgår ændringer på driften.</p>
Administrationens forslag	Forvaltningen foreslår, at orienteringen tages til efterretning.
Bilag	Bilag 1 - opfølgning på budgettet for 2016-2019.pdf Bilag 2 - driftsændringer som følge af budget 2016-2019
Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016	<hr/> Udvalget tog orienteringen til efterretning.
Fraværende	Jesper Hammer Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**5. Samlet skolevejsanalyse i Allerød Kommune**

Sagsnr.: 14/6345

Punkttype Orientering**Tema** Teknik og Planudvalget samt Børn- og Skoleudvalget orienteres om resultaterne af den skolevejsanalyse, som er gennemført i efteråret 2015.

Teknisk chef, Hans Dyrby Kloch deltager i forbindelse med behandling af dette punkt og er inviteret til kl. 08:30

Sagsbeskrivelse På baggrund af indstilling fra Teknik- og Planudvalget den 6. maj 2014 blev der i budgettet for 2015 afsat 153.000 kr. til udførelse af skolevejsanalyser. Skolevejsanalyser blev gennemført for kommunens 6 folkeskoler i efteråret 2015.

Der er gennemført en spørgeskemaundersøgelse om elevernes skolevej blandt alle elever og forældre. Resultaterne fremgår i en samlet rapport (bilag 1) og i en rapport for hver skole (bilag 2-7).

I alt har 1.305 elever besvaret spørgeskemaet, hvilket svarer til 36 % af eleverne i Allerød Kommune. Dette vurderes, at være tilfredsstillende sammenlignet med svarprocenter på lignende undersøgelser i andre kommuner. Forældrene til eleverne i 0. – 9. klasse har ligeledes haft mulighed for at svare på et spørgeskema rettet mod dem. Her er der modtaget 806 besvarelser.

Som led i analysen er trafikuheld i kommunen blevet analyseret. Politiet har kun registreret ganske få skolevejsuheld i Allerød Kommune, og der er ikke steder på vej- eller stinettet med ophobning af skolevejsuheld (sorte pletter). Forslagene til initiativer skal derfor både ses som initiativer til at forebygge uheld, men har også det formål at øge trygheden og understøtte at flere cykler i skolen.

Hovedresultater af undersøgelsen

Der er generelt mange elever, som cykler til skole i Allerød Kommune, hvor 68 % havde cyklet i skole, den dag de svarede på undersøgelsen. Analysen viser dog, at der er flere elever, som ønsker at cykle, end dem som svarede, at de cyklede på svardagen. Der er hermed et potentiale for at få flere til at cykle, hvis der rettes op på de forhold, som forhindrer eleverne i at cykle. F.eks. angiver 33 % af de elever, som er blevet kørt i bil til skole, at de ”ikke må gå eller cykle” eller at ”det er for farligt”.

Analysen viser, at 79 % af de elever, som har besvaret spørgeskemaet,

føler sig enten trygge eller meget trygge på deres skolevej. Trygheden varierer fra skole til skole, og de forskellige klassetrin imellem. Lynge Skole skiller sig ud ved at have en væsentlig større utryghed end de andre skoler. Dette skal dog ses i lyset af en meget lav svarprocent på Lynge Skole.

Elever og forældre har haft mulighed for at udpege utrygge steder på skolevejen. De udpegede lokaliteter ses i rapporterne i bilag 1-7, og der er vist et udpluk af de kommentarer, der er afgivet vedrørende de enkelte steder. Der er for hver lokalitet forslag til tiltag, som kan forbedre forholdene.

Gennemgående for undersøgelserne er, at det er krydsningspunkter af større veje og rundkørsler, der giver anledning til utryghed. Tiltag til løsning af problemerne kan både være anlægsmæssige tiltag, som ændret udformning af krydsningspunkter, hastighedsdæmpning mv., men kan også handle om ændret adfærd i trafikken.

Forvaltningen har afholdt afklarende møder om resultaterne af undersøgelsen med de skoler, der ønskede det. Disse møder har bidraget til at indkredse og kvalificere de trafikale problemer, som er udpeget i undersøgelsen. Den 4. januar 2016 er der afholdt et fælles møde med alle skolelederne om undersøgelsens resultater.

Skolevejsundersøgelsen vil indgå i prioriteringen af, hvor der skal iværksættes tiltag til forbedring af trafikikkerhed og tryghed, og vil indgå i en kommende nye Trafik- og Miljøhandlingsplan.

Forvaltningen vil på baggrund af skolevejsanalysen, og i samarbejde med skolerne, udarbejde kort over anbefalede skoleveje for hver skole.

Skolevejsanalysen indgår i "Fælles afsæt – fælles udvikling" på skoleområdet, og sagen sendes derfor til orientering i Børn- og Skoleudvalget.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler, at udvalget tager orienteringen til efterretning.

Bilag

Bilag 1 Allerød Skolevejsanalyse 2015.pdf
Bilag 2 Skovvangsskolen.pdf
Bilag 3 Ravnsholtskolen.pdf
Bilag 4 Lynge Skole.pdf
Bilag 5 Lillerød Skole.pdf
Bilag 6 Engholmskolen.pdf
Bilag 7 Blovstrød Skole.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 12-

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

01-2016

**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 26-
01-2016**

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**6. Revideret projektplan Fælles afsæt - fælles udvikling**

Sagsnr.: 15/17116

Punkttype Beslutning

Tema Udvalget anmodes om at godkende den reviderede projektplan

Sagsbeskrivelse På mødet den 26. november 2015 godkendte byrådet formål for projektplanen "Fælles afsæt – fælles udvikling", emner og proces, som en principiel ramme for den videre udmøntning af beslutningerne i budgetforliget om skolestruktur og den strategiske udviklingsproces på skole- og dagtilbudsområdet.

Den 30. november 2015 blev der afholdt indledende opstarts-temamøde med deltagelse af bl.a. bestyrelsesmedlemmer, byråd, faglige organisationer, ledere og medarbejdere om projektplanen "Fælles afsæt – fælles udvikling".

På byrådsmødet den 17. december 2015 blev der truffet beslutning om, at input fra dette møde indgår i en revideret projektplan.

Den oprindelige projektplan er på baggrund af temamødet revideret på følgende punkter:

- De syv overordnede temaer er samlet i fire temaer; 1) Faglig udvikling 2) 2:2 modellen 3) Fysiske rammer og 4) Specialområdet.
- Hver enkelt kvartalsmøde indeholder som udgangspunkt kun et tema, for at sikre tid nok til behandling af temaet. (jf. input fra bestyrelserne den 30. november 2015)
- 2:2 modellen og konsekvenserne for skoler, dagtilbud og klubber er planlagt til det første kvartalsmøde den 9. marts 2016, da det er vigtigt at rammerne kommer på plads hurtigt-særligt af hensyn til skolernes planlægning.
- Temaet om "Faglig udvikling" er projektplanens hovedspor. Temaet strækker sig over flere kvartalsmøder, bl.a. for at afsætte den nødvendige tid til, at medarbejdere og ledere kan komme med faglige input til de eksisterende politikker.
- Emnerne; Skolens bygninger, prognoser,

skolevejsanalyse og mulighed for bygningskomprimering er samlet under et fælles overordnet emne "Fysiske rammer".

- Input fra deltagerne fra Opstartsmødet den 30. november 2015 er så vidt muligt indarbejdet i den reviderede projektplan.
- Emne og leverance oversigten der understøtter projektplanen er ligeledes justeret i forhold til den nye reviderede projektplan.

Børn- og Skoleudvalget anmodes om, at:

Forslag 1: Godkende forslag til revideret projektplan

Eller

Forslag 2: Præcisere hvilke ændringer der skal indarbejdes i forslag til revideret projektplan.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler af udvalget godkender forslag 1.

Bilag

Bilag 1. Revideret Projektplan - 110116 2.pdf
Bilag 2. Emne og leverance oversigt - Revideret projektplan 110116.pdf
Bilag 3. Notat med opsamling fra 301115 - input indarbejdet i projektplanen.pdf

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

John Køhler fremsatte følgende forslag:
"At behandling af projektplanen afventer byrådets behandling af sagen vedrørende skolelukning på mødet den 25. februar 2016".

Formanden satte forslaget til afstemning
4 stemte for, Klaus Fisker, Nikolaj Bührmann, Miki Dam Larsen og John Køhler
1 stemte imod: Lars Bacher

Herefter begærede Lars Bacher sagen i byrådet.

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**7. Kvalitetsrapport**

Sagsnr.: 16/191

Punkttype Beslutning**Tema** I henhold til den gældende lovgivning skal der udarbejdes en kvalitetsrapport for kommunens folkeskoler hvert andet år (i lige år).

Skolekonsulent Jesper Holtoug og chefkonsulent Finn Johansen fremlægger rapporten for Børn- og Skoleudvalget og er inviteret til kl. 09:30

Udvalget anmodes om at indstille kvalitetsrapporten godkendt i Økonomiudvalg og byråd.

Sagsbeskrivelse**Baggrund**

Kvalitetsrapporten er et kommunalt redskab til mål- og resultatstyring, som skal understøtte evaluering og resultatopfølgning på kommunalt niveau og fungere som grundlag for lokal dialog og kvalitetsudvikling.

Kravene for udarbejdelsen af kvalitetsrapporten fremgår af Bekendtgørelse nr. 698 af 23. juni 2014 om kvalitetsrapporter samt bemærkningerne til L150.

Kvalitetsrapporten er bygget op efter Ministeriets skabelon tilpasset lokale forhold. Rapporten er opbygget på samme måde som sidste års kvalitetsrapport. Denne gang er der særlig vægt på igangværende pædagogiske udviklingsprojekter. Denne udgave af kvalitetsrapporten er den første, som er udarbejdet på baggrund af resultater, som er opnået efter skolereformens indførelse.

Kvalitetsrapporten for skolerne i Allerød Kommune er vedlagt som bilag 1 og de obligatoriske indikatorer er beskrevet i bilag 2.

Sammenfattende helhedsvurdering

Forvaltningen konkluderer, at skolerne i Allerød Kommune overordnet set præsterer meget tilfredsstillende. Konklusionen sker på de indhentede data fra Undervisningsministeriets ledelsesinformationssystem (LIS) og fra skolernes tilbagemeldinger til Forvaltningen.

På stort set alle parametre ligger kommunens skoler over landsgennemsnit, og fremviser stigende resultater fra år til år. Således også denne gang.

Der er enkelte opmærksomhedspunkter i forhold til elevtrivsel, hvor

skolerne bør have fokus fremadrettet. Det er forskelligt fra skole til skole, men de er ikke desto mindre vigtige opmærksomhedspunkter.

Høringsvar

I henhold til lovgivningen skal kvalitetsrapporten sendes i høring til kommunens skolebestyrelser inden denne kan godkendes af byrådet. For at kunne indarbejde eventuelle rettelser og kommentarer til kvalitetsrapporten, har den i år været sendt til høring inden rapporten fremlæges for Børn- og Skoleudvalget.

Fasen været komprimeret med en kort høringsperiode på grund af sent indkommet datagrundlag.

Høringssvarene er vedlagt som bilag 3.

På baggrund af høringssvarene er der foretaget enkelte justeringer af teksten i kvalitetsrapporten. I bilag 4 er det beskrevet, hvilke korrektioner høringssvarene har givet anledning til og hvilke forslag/emner, som ikke er indarbejdet i kvalitetsrapporten.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler, at udvalget indstiller forslag til kvalitetsrapport godkendt i Økonomiudvalg og byråd.

Dialog/høring

Kvalitetsrapporten har været i høring i skolebestyrelserne i perioden 21 december 2015 til 9. januar 2016.

Bilag

Bilag 1. Kvalitetsrapport 2014-2015 med tilhørende bilag
Bilag 2. Obligatoriske indikatorer - udvalgte figurer.pdf
Bilag 3. Høringsvar.pdf
Bilag 4. Forvaltningens notat om høringssvar

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Udvalget indstiller kvalitetsrapporten godkendt.

Børn- og Skoleudvalget ønsker derudover, at der fremadrettet fokuseres på de forskelle mellem drenge og piger som kvalitetsrapporten afdækker. Udvalget anmoder om, at skolerne udarbejder strategi for, hvorledes skolerne vil arbejde med de forskelle, der er på drenge og piger i forhold til trivsel og afgangsprøvekarakterer.

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**8. Orientering om høringssvar i forbindelse med forslag vedr. ændring af skolestruktur**

Sagsnr.: 15/14803

Punkttype Orientering**Tema** Byrådet besluttede på mødet den 26. november 2015 at sende forslag til ny skolestruktur i høring. Høringsfristen er fastlagt til den 21. januar 2016.

Formålet med denne sag er at orientere udvalget om de indkomne høringssvar.

Sagsbeskrivelse I henhold til bekendtgørelse om proceduren ved nedlæggelse af en folkeskole skal et forslag om nedlæggelse offentliggøres med en frist på 8 uger til at fremkomme med eventuelle indsigelser mod forslaget.

Forslaget er offentliggjort på kommunens hjemmeside, og er endvidere sendt til udtalelse hos de berørte skolebestyrelser.

Fristen for indsigelser er den 21. januar 2016, og ligger dermed efter fristen for udsendelse af dagsorden til Børn- og Skoleudvalgsmødet den 26. januar 2016. Evt. rettidigt indkomne høringssvar/indsigelser der modtages efter udsendelse af dagsordenen, vil blive eftersendt til udvalget og offentliggjort sammen med referatet.

De foreløbigt modtagne høringssvar/indsigelser er vedlagt som bilag 1-4.

Når der er indkommet indsigelser, vil forslaget i henhold til bekendtgørelsen først kunne godkendes 4 uger efter fristens udløb. Det betyder, at sagen kan behandles på byrådsmødet torsdag den 25. februar 2016, med afholdelse af ekstraordinært møde i Børn- og Skoleudvalget og Økonomiudvalget forud for byrådets møde.

Administrationens forslag Forvaltningen anbefaler, at udvalget tager orienteringen til efterretning.**Bilag** Bilag 1. Samling af høringssvar**Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016**

Udvalget tog orienteringen til efterretning

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**9. Anlægsregnskab for indretning af arbejdspladser på skolerne**

Sagsnr.: 14/3819

Punkttype	Beslutning
Tema	Udvalget anmodes om at indstille anlægsregnskab for indretning af arbejdspladser på skolerne i forbindelse med skolereformen godkendt i Økonomiudvalget.
Sagsbeskrivelse	<p>Byrådet meddelte den 27. marts 2014 en anlægsbevilling på 3 mio. kr. til brug for indretning af arbejdspladser på skolerne i forbindelse med folkeskolereformen, jf. budget 2014-17.</p> <p>Byrådet besluttede den 20. maj 2014 at fremrykke 2 mio. kr. fra investeringsoversigten for 2015, så der i alt var 5 mio. kr. til rådighed for projektet i 2014.</p> <p>I projektet er der på otte skoler:</p> <ul style="list-style-type: none">• Udført mindre ombygninger og istandsættelser af bygninger og lokaler, som er indrettet til brug for arbejdspladser/mødefaciliteter eller har fået ny anvendelse i skolerne som følge af de nye arbejdspladser. Det gælder fx de forhenværende tandlægeklinikker.• Installeret el, internetforbindelser og wi-fi i et stort antal lokaler, så underviserne kan anvende deres pc'er mv. fleksibelt• Indkøbt arbejdsborde, stole, mødeborde og stole samt reoler og lamper. Der er indrettet ca. 300 nye enkeltarbejdspladser.• Gennemført analyse- og dialogproces omkring undervisernes ønsker og mål for indretning og brug af deres kommende arbejdspladser. <p>Projektet er udført og der er afholdt udgifter på i alt 4.724.081 kr., hvilket svarer til en mindreudgift på 248.488 kr. Mindreudgiften skyldes hovedsageligt, at udgiften til håndværkere blev mindre end budgetteret.</p>
Administrationens forslag	Forvaltningen foreslår, at anlægsregnskabet indstilles godkendt i Økonomiudvalget.

Økonomi og finansiering

Anlægsbevilling: 5.000.000 kr.
Anlægsudgift: 4.724.081 kr.

Anlægsregnskabet afsluttes således med et mindreforbrug på 248.488 kr.

Bilag

Bilag1. Anlægsregnskab

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Formanden stiller forslag om, at anlægsregnskabet indstilles godkendt, idet det samtidig indstilles, at mindreforbruget anvendes til reovering af legepladser.

Fire stemte for: Miki Dam Larsen, Klaus Fisker, Nikolaj Bührmann og John Køhler

En stemte mod: Lars Bacher

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**10. Pladskapacitet på dagtilbudsområdet**

Sagsnr.: 15/16614

Punkttype Orientering

Tema Der er en stigende efterspørgsel efter pladser på dagtilbudsområdet, som følge af, at børnetallet stiger mere end forventet i sidste års befolkningsprognose. Stigningen medfører øgede driftsudgifter, som indarbejdes i forventet regnskab 2016. Stigningen giver ikke for nuværende anledning til bygningsmæssige ændringer, men fortsætter stigningen, kan der blive behov for det. Forvaltningen fremlægger en ny sag, såfremt dette sker.

Sagsbeskrivelse **Beregning af pladskapacitet**
Pladskapaciteten og budgettet på dagtilbudsområdet tilpasses hvert år til det pasningsbehov for det kommende år, som fremgår af dagtilbudsprognosen.

Dagtilbudsprognosen udarbejdes hvert år i februar måned, hvilket betyder, at pladskapaciteten for 2016 er fastlagt i en dagtilbudsprognose, som er udarbejdet i 1. kvartal 2015. Prognosen tager udgangspunkt i den historiske udvikling og der indlægges nye boliger svarende til det aktuelle boligprogram.

Antallet af 0-6 årige er stigende

I 2015 kan der registreres en stigning i antallet af 0-6 årige, som ikke er forventet i prognosen.

Opgørelsen fra Folkeregisteret i oktober og november 2015 viser, at der ca. 65 flere 0-6 årige i kommunen end det antal 0-6 årige, som prognosen forventede pr. 1. januar 2016. Da det forventede antal børn i aldersgruppen er 1.817, svarer de 65 flere børn til en afvigelse på 3,6 %. Det betyder, at der er en øget efterspørgsel på dagtilbudspladserne.

Jf. dagtilbudsområdets administrationsgrundlag som er godkendt af Børneudvalget 28. januar 2013 (vedlagt som bilag) tilpasses kapaciteten til efterspørgslen, således at der opretholdes de dagtilbudspladser, som er nødvendige for, at kommunen kan overholde den lovpligtige pasningsgaranti. Det fremgår, at:

”Forvaltningen fastlægger i april hvert år en grundnormering for hver institution for det kommende budgetår. Grundnormeringen fastsættes på baggrund af institutionens faktiske belægning og det forventede behov for pladser i området ud fra institutionsprognosen.

Forvaltningen foretager en opfølgning i juli/august, og såfremt der

konstateres en større afvigelse mellem det budgetmeldte antal enheder og det faktisk indskrevne antal enheder, vil der fremadrettet kunne varsles en justering i grundnormering. Denne varsles med mindst 3 måneder. Såfremt reguleringen får økonomiske konsekvenser for det samlede dagtilbudsområde, medtager Forvaltningen dette i de forventede regnskaber”.

Dagtilbudsområdets samlede pladskapacitet beregnes på baggrund af den gennemsnitlige efterspørgsel henover året. Pladskapaciteten vil omtrent svare til efterspørgslen af pladser i juni/juli måned.

Når de kommende skolebørn udskrives af børnehaverne til MiniSFO, vil der som oftest være ledig kapacitet i den enkelte institution hen over sommeren. Daginstitutionerne kompenserer for den ledige kapacitet om foråret ved at indskrive flere børn i efterårs- og vintermånederne, således at de når deres normering på et gennemsnit henover året. Stiger børnetallet yderligere vil det være vanskeligt for daginstitutionerne at rumme det nødvendige antal børn inden for de bygningsmæssige rammer i vintermånederne.

Dagtilbudsområdet har igennem flere år bygningskomprimeret de afdelinger/huse, som det har været muligt at frigøre på baggrund af et faldende børnetal. Det betyder, at dagtilbuddene aktuelt ikke har fysisk plads til at rumme en fortsat stigning i børnetallet.

Fremadrettet

Forvaltningen overvåger udviklingen i antallet af 0-6 årige tæt. Såfremt stigningen i børnetallet ser ud til at fortsætte, vil Forvaltningen fremlægge et forslag til at håndtere den øgede efterspørgsel på dagtilbudspladser. Forslaget vil omfatte et udkast til revision af ressourcetildelingsmodellen (del af administrationsgrundlaget) og en strategi for, hvorledes de nødvendige fysiske rammer sikres, således at Bygningsreglementets krav om m² pr. barn i daginstitutioner kan overholdes. Der må i givet fald undersøges om, det vil være nødvendigt at genanvende nedlagte daginstitutionsaftdelinger/-huse.

Administrationens forslag

Forvaltningen foreslår, at orienteringen tages til efterretning.

Afledte konsekvenser

-

Økonomi og finansiering

Forvaltningen anslår, at der vil være behov for at øge pladskapaciteten på dagtilbudsområdet i 2016 med 30 pladser (enheder).

Udgiften pr. enhed pr. år udgør: 54.791 kr. (brutto) og 41.093 kr. (netto)

Den forventede merudgift til dagtilbudspladser i 2016 bliver dermed:

1.643.730 kr. (brutto) og 1.232.790 kr. (netto)

Udgiften indarbejdes i forventet regnskab for 2016.

Bilag

Bilag 1. Administrationsgrundlag 2016

Bilag 2. Beregning af udgift pr enhed pr år, 2016

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Udvalget bemærker at faldet i efterspørgslen er mindre end forventet, børnetallet er således ikke stigende.

En sag vedrørende kapacitetsbehov genoptages såfremt behovet opstår.

Et flertal i udvalget bestående af Miki Dam Larsen, Lars Bacher, Klaus Fisker og John Køhler tog orienteringen til efterretning, idet udvalget ønsker, at Forvaltningen forbereder en sag til Børn- og Skoleudvalget inden budgetforhandlingerne for 2017 med henblik på at belyse økonomien i forbindelse med evt. genindførelse af bufferpladserne.

Nikolaj Bührmann kan ikke tage sagen til efterretning, idet han allerede på nuværende tidspunkt ønsker at give Forvaltningen administrative rammer til at kunne skabe flere pladser/skabe større kapacitet.

Fraværende

Jesper Hammer

Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**11. Allerød Kommunes deltagelse i Ankestyrelsens Praksisundersøgelse af kommunernes implementering af Overgrebspakken**

Sagsnr.: 16/190

Punkttype Orientering.

Tema Allerød Kommune har deltaget i Ankestyrelsens Praksisundersøgelse om kommunernes implementering af Overgrebspakken.

Kommuner der deltager i Praksisundersøgelser er i henhold til Retssikkerhedslovens § 79a forpligtet til at forelægge Praksisundersøgelsen for kommunalbestyrelsen.

Der gives på denne baggrund en orientering om praksisundersøgelsen.

Sagsbeskrivelse Folketinget vedtog i 2013 Overgrebspakken, hvis formål er et øget fagligt fokus på særlige udsatte børn, der udsættes for seksuelle overgreb og vold. I den forbindelse blev der i hver af de fem regioner oprettet Børnehuse, der har til formål at samle ekspertise og behandling til børn, der udsættes for overgreb. Kommunerne er forpligtet til at anvende Børnehusenes ekspertise i sager om vold og seksuelle overgreb, til at oprette central registrering af alle underretninger og at foretage vurdering af alle underretninger indenfor 24 timer.

Som opfølgning på kommunernes implementering af Overgrebspakken har Ankestyrelsen i januar 2015 iværksat Praksisundersøgelse, der har til formål at undersøge og analysere kommunernes praksis ift. anvendelse af Overgrebspakken. Ankestyrelsens dataindsamling omfatter en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner og en gennemgang af 103 sager fra 25 kommuner.

Allerød Kommune har været udtaget blandt de 25 kommuner, hvis sager er gennemgået. Der er indsendt fem vilkårligt udsøgte sager, hvor der har været mistanke om overgreb af seksuel eller voldelig karakter. Tre af disse sager måtte udgå, da de ikke opfyldte kriterierne for at indgå i undersøgelsen. Allerød Kommune har således bidraget til undersøgelsen med to sager.

På baggrund af Praksisundersøgelsen konkluderer Ankestyrelsen generelt, at kommunerne skal:

- huske at behandle en underretning i løbet af 24 timer fra det tidspunkt, hvor kommunen første gang får kendskab til underretningens indhold – uanset, at

underretningen modtages mundtligt eller skriftligt.

- være ekstra opmærksom på at lave en børnefaglig undersøgelse i sager med en underretning om mistanke eller viden om overgreb mod et barn eller en ung. Sager om viden eller mistanke om overgreb vil som udgangspunkt ikke være omfattet af målgruppen for serviceloven § 11.
- benytte børnehusets bistand til den børnefaglige undersøgelse i sager, hvor der er mistanke eller viden om, at et barn eller ung under 18 år har været udsat for overgreb, og hvor det er relevant at inddrage og samarbejde med politiet eller sundhedsvæsenet.

Allerød Kommune modtager ca. to underretninger om måneden, hvor der er mistanke eller viden om seksuelle overgreb og/eller vold. Som udgangspunkt udarbejdes der Børnefaglig Undersøgelse i sager, hvor der er mistanke eller viden om seksuelle overgreb og/eller vold. Der kan være undtagelse såfremt en underretning efter nærmere faglig indledende analyse og vurdering viser sig ikke at være af en sådan karakter, at der antages at være behov for særlig støtte til barnet. Det kan fx være sager, hvor der underrettes som chikane mod eller mellem forældrene.

Allerød Kommune anvender Børnehuset Hovedstanden i de konkrete sager, der falder inden for Børnehusets målgruppe. Endvidere er der udarbejdet en arbejdsgang ved underretning om vold og overgreb i forhold til samarbejde med Børnehusene og udarbejdelse af § 50 undersøgelse, til sikring af koret og ensartet behandling af disse sager.

I Familieafdelingen har man fokus på området, og arbejder aktivt med Ankestyrelsen anbefalinger.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler at orienteringen tages til efterretning.

Bilag

Ankestyrelsens evaluering af Overgrebspakken.pdf

Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

Fraværende

Jesper Hammer
Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**12. Sag fra Jesper Hammer vedrørende skoledagens længde**

Sagsnr.:

Punkttype Beslutning**Tema** Jesper Hammer har i mail af den 15. januar 2016 anmodet om at følgende sag optages på Børn- og Skoleudvalgets dagsorden:**Sagsbeskrivelse** Jeg vil gerne bede om, at muligheden for en kortere skoledag på baggrund af det nye brev fra undervisningsministeren, sættes på dagsordenen på næste møde i Børn- og skoleudvalget.

Se nedenfor:

<http://www.folkeskolen.dk/578977/minister-goer-igen-opmaerksom-paa-muligheden-for-at-korte-skoledagen->

Jeg er ikke sikker på at vi skal ændre noget, men mulighederne som det giver bør analyseres og diskuteres både fagligt og politisk.

Bilag Nej**Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016**

Genoptages med notat fra Forvaltningen, hvori der redegøres for hidtidige lokale erfaringer med ordningen.

Fraværende

Marie Kirk Andersen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**13. Opfølgning på Børn & Unge Topmøde 2016**

Sagsnr.:

Punkttype	Beslutning
Tema	Udvalget ønsker at optage punkt på dagsordenen vedrørende opfølgning på Børn & Unge Topmøde 2016 jf. bemærkninger til dagsordenen.
Sagsbeskrivelse	<p>Udvalget ønsker, at der på næste møde gennemføres en opfølgning vedrørende emner som blev belyst på Børn & Unge Topmøde 2016.</p> <p>Forud for næste møde i Børn- og Skoleudvalget fremsender udvalgsmedlemmerne forslag til temaer, der ønskes drøftet. Emnerne skal være Forvaltningen i hænde i løbet af uge 5, således at de kan udsendes med dagsordenen til mødet den 25.februar 2016.</p>
Bilag	Nej
Beslutning Børn- og Skoleudvalget 2014-2017 den 26-01-2016	<hr/> Ovenstående sag optages på dagsordenen til næste møde i Børn- og Skoleudvalget.
Fraværende	Jesper Hammer Marie Kirk Andersen

Signeret af:

Miki Dam Larsen
Formand

Jesper Hammer
Medlem

John Køhler
Medlem

Klaus Fisker
Medlem

Lars Bacher
Medlem

Nikolaj Bührmann
Medlem

Bilag: 2.1. Bilag 1. Borgmesterbrev spørgeskemaresultater_sp4.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 699/16



Til borgmesteren og kommunalbestyrelsen

Status på arbejdet med folkeskolereformen

Dato: 23. december 2015

Sags ID: SAG-2014-01418
Dok. ID: 2129599

./ KL har i oktober/november 2015 gennemført den fjerde undersøgelse blandt de kommunale skoleforvaltninger om opfølgning på folkeskolereformen. Alle 98 kommuner har besvaret undersøgelsen. Resultaterne er vedhæftet som bilag til dette brev.

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Der er sket en markant fremgang i antallet af kommuner, der svarer, at de er i god eller nogenlunde god udvikling på reformens kerneelementer sammenlignet med i foråret 2015. Det gælder især på områder som kompetenceudvikling af lærere, pædagoger og ledere, understøttende undervisning, lektiehjælp og faglig fordybelse, bevægelse i undervisningen og åben skole.

www.kl.dk
Side 1 af 2

Undersøgelsen viser også, at der fortsat er kommuner, der er udfordret på elementer i reformen. Det gælder bl.a. i forhold til inklusion, pædagogernes rolle i skolen og samarbejdet med forældrene om børns læring. Desuden oplever flere kommuner rekrutteringsudfordringer.

Undersøgelsen skal ses i sammenhæng med bl.a. de nøgletal, som KL udsendte d. 23. november 2015 og med de første resultater af følgeforskningen om reformen. De blev offentliggjort d. 17. november 2015 og udgør en baselinemåling vedrørende en række af reformens elementer.

Her knap 1½ skoleår inde i reformen er der en generel forventning om, at implementeringen af de nye elementer skrider godt fremad i alle kommuner og på alle skoler, og at den store indsats ses i elevernes resultater.

Der er grund til at være optimistisk i forhold til, at kommunerne samlet set bevæger sig i den rigtige retning i forhold til at nå de tre nationale mål i reformen. Men det kræver vedvarende kommunalpolitisk fokus at fastholde den positive udvikling.

Derfor opfordrer KL til, at man på politisk niveau spørger ind til resultaterne af undersøgelsen, herunder interesserer sig for, om alle skoler har gang i en positiv udvikling til gavn for elevernes læring og trivsel. Det er også vigtigt at sikre, at de gode erfaringer spredes mellem skolerne og kommunerne, og at alle bidrager til at fortælle forældre og omverdenen, hvor det går godt med omstillingen, og hvor man pt. er udfordret.

KL har naturligvis også et stort medansvar for udviklingen af en ny skole. Det er et ansvar, vi søger at løfte gennem en omfattende dialog med og understøttelse af kommunerne og en tæt dialog med staten.

Dato: 23. december 2015
Sags ID: SAG-2014-01418
Dok. ID: 2129599

Den 10. december var der møde om folkeskolen mellem minister for børn, undervisning og ligestilling Ellen Trane Nørby og KL. Her fremførte KL en forventning om, at Folketinget og forligskredsen bag reformen står helt og fuldt bag den nødvendige omstilling af folkeskolen og medvireker til at sikre ro til omstillingen. Det er mere vigtigt at fokusere på de tre nationale mål i reformen end på, hvordan den enkelte skole og kommune tilrettelægger reformens elementer og skoledagens længde. Ministeren tilkendegav, at elementerne i reformen er kommet for at blive, og at hun er parat til at give kommunerne de nødvendige frihedsgrader, der skal til for at nå reformens mål.

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Der blev aftalt en tæt politisk dialog mellem ministeren og KL om folkeskolen. KL har desuden bedt om et møde med forligskredsen bag folkeskolereformen og med Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg. Mødet med forligskredsen forventes afholdt i januar 2016. Her vil KL fremlægge resultaterne af forvaltningsundersøgelsen og orientere om, hvordan KL og kommunerne følger op på følgeforskningen og de nyeste resultater i forhold til reformimplementeringen.

KL understøtter fortsat løbende den kommunale ledelse af folkeskolen på politisk niveau, i forvaltningerne og i forhold til skoleledelserne. Det sker igennem større politiske og faglige kommunesamarbejder, kommunale ad hoc arbejdsgrupper om aktuelle indsatser, konferencer, temamøder, inspirationsmaterialer, analyser mv. I lyset af de seneste resultater vil KL i 2016 bl.a. sætte fokus på at understøtte en motiverende og varieret skoledag og samarbejdet med forældre om børns læring. Se løbende udmeldinger om aktiviteter på www.kl.dk/folkeskolereformen

Med venlig hilsen


Martin Damm


Kristian Wendelboe

Bilag: 2.3. Bilag 3. God grund til optimisme i folkeskolen.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 704/16

God grund til optimisme i folkeskolen

Halvt inde i folkeskolereformens andet år, er der sket en tydelig udvikling i arbejdet med at realisere reformen i kommunerne, viser ny undersøgelse blandt landets skoleforvaltninger.

Bevægelse og motion er blevet en større del af undervisningen. Lærerne arbejder i højere grad i teams og underviser efter fælles mål. Pædagogerne spiller en vigtig rolle på skolerne i arbejdet med bl.a. trivsel og understøttende undervisning. Og eleverne møder i stigende grad en undervisning, som også foregår i samarbejde med de lokale foreninger og arbejdspladser.

Det viser nogle af resultaterne i en ny spørgeskemaundersøgelse, som KL har foretaget blandt landets 98 kommunale skoleforvaltninger for at tage temperaturen på kommunernes og skolernes arbejde med omstilling til en ny folkeskole.

Undersøgelsen, som netop er gennemført for tredje gang siden reformens start, viser desuden, at der er sket en markant fremgang i antallet af kommuner, der svarer, at de er i god eller nogenlunde god udvikling på reformens kerneelementer sammenlignet med i foråret 2015. Det gælder især på områder som kompetenceudvikling af lærere, pædagoger og ledere, understøttende undervisning, lektiehjælp og faglig fordybelse, bevægelse i undervisningen og åben skole.

”Vi er nu nået halvandet år ind i den nye skole, og langt de fleste kommuner melder om, at hverdagen på skolerne indeholder større variation, mere bevægelse i undervisningen og bedre tid til at fordybe sig. Det er jeg rigtig glad for, og det viser, at der er god grund til at være optimistisk. Der er godt gang i bevægelsen i kommunerne,” siger Anna Mee Allerslev, formand for KL’s Børne- og Kulturudvalg.

Hun påpeger, at der stadig er udfordringer fx i forhold til inklusion, pædagogernes rolle i skolen og samarbejdet med forældrene om børns læring.

”Vi skal huske på, at der er tale om en historisk stor reform, som kræver tid og politisk ro at realisere. Kommunerne arbejder benhårdt på at få reformens mange elementer op at flyve, og jeg vil opfordre alle folkeskolens parter til at bakke op om denne gode udvikling. Vi kommunalpolitikere har også en stor opgave i at fastholde et stort lokalpolitisk fokus, som sikrer, at de gode erfaringer spredes mellem skolerne og på tværs af kommunerne,” siger Anna Mee Allerslev.

KL har i forbindelse med undersøgelsen både i efteråret 2014 og efteråret 2015 spurgt til rekrutteringssituationen på skoleområdet, og udviklingen viser desværre, at flere kommuner oplever rekrutteringsproblemer.

Dato: 23. december 2015

Sags ID: SAG-2015-00129
Dok. ID: 2132348

E-mail: LNT@kl.dk
Direkte: 3370 3536

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



”Vi kan komme til at stå med en udfordring, og det skal vi tage alvorligt. Kompetente medarbejdere er afgørende for, at vores børn og unge kan gå i en skole, hvor de kan blive så dygtige som muligt, samtidig med at de trives,” siger Michael Ziegler, formand for KL’s Løn- og Personaleudvalg og fortsætter:

”Vi vil opfordre de relevante parter på området til sammen med os at kigge på forskellige løsninger, der kan afhjælpe problemstillingen. Det handler bl.a. om, at vi skal have fokus på, hvordan vi kan øge søgningen til læreruddannelsen og bringe andre faggrupper i spil i folkeskolen.”

Dato: 23. december 2015

Sags ID: SAG-2015-00129
Dok. ID: 2132348

E-mail: LNT@kl.dk
Direkte: 3370 3536

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Bilag: 2.2. Bilag 2. Spørgeskemaresultater_alle.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 702/16

RESULTATER AF SPØRGESKEMA- UNDERSØGELSE 4 BLANDT DE KOMMUNALE SKOLEFORVALTNINGER

Efterår 2015

Temaet for undersøgelsen er som i tidligere undersøgelser reformelementerne. Desuden er der spurgt uddybende ind til inklusion, digitalisering, rekruttering og flygtninge.

Om undersøgelsen

- › Undersøgelse blandt de kommunale skoleforvaltninger
- › Gennemført oktober-november 2015
- › Alle 98 kommuner har besvaret
- › Temaer for undersøgelsen:
 1. Omstilling til en ny folkeskole
 2. Inklusion
 3. Digitalisering
 4. Rekruttering
 5. Flygtninge mv.

1/ HOVEDRESULTATER

Omstilling til en ny folkeskole: Den længere og mere varierede skoledag I

- **Markant flere kommuner oplever at være i god udvikling med den understøttende undervisning, lektiehjælp og faglig fordybelse, motion og bevægelse samt den åbne skole sammenlignet med foråret 2015**
 - Understøttende undervisning:
 - Næsten tre gange så mange kommuner vurderer at være i god udvikling på området sammenlignet med foråret (nu 35 kommuner, i foråret var det 13)
 - Af de åbne besvarelser fremgår det, at skolerne afprøver forskellige løsninger og samler erfaringer. Det betones, at understøttende undervisning skal være noget andet end faglig undervisning, men samtidig ikke må blive løsrevne aktiviteter uden sammenhæng til den fagfaglige undervisning.
 - Lektiehjælp og faglig fordybelse:
 - Mere end dobbelt så mange kommuner vurderer at være i god udvikling på området sammenlignet med foråret (nu 33 kommuner, i foråret var det 15)
 - Mange kommuner og skoler er i gang med at overveje, hvordan man kan udnytte de nye og mere fleksible rammer. I 60 kommuner har forvaltningen faciliteret drøftelser på tværs af skoler om dette. 13 andre kommuner har planer herom
 - I 52 kommuner er lektiehjælp og faglig fordybelse integreret i skoledagens øvrige faglige og understøttende undervisning og kan ligge på forskellige tidspunkter på dagen. 29 kommuner oplyser, at indsatsen fortsat typisk er placeret sidst på eftermiddagen, som det var påbudt før lovændringen. I 15 af disse kommuner er der dog planer om at ændre dette

Omstilling til en ny folkeskole: Den længere og mere varierede skoledag II

- Motion og bevægelse:
 - 39 kommuner oplever at være i god udvikling på dette område. I foråret var det 23
 - I de åbne besvarelser nævnes, at det er en udfordring at få det integreret i undervisningen, så bevægelse understøtter læringen. Samt at der er brug for kommunikation og forventningsafstemning ift., hvad bevægelse er. Det nævnes også, at der mange steder er kompetenceudviklingsforløb i gang, hvor dette indgår.
- Den åbne skole:
 - 44 kommuner oplever at være i god udvikling på dette område. I foråret var det 26
 - I de åbne besvarelser fremføres, at der i opstartsfasen skal opdyrkes mange kontakter. Flere kommuner giver udtryk for at finde systematiske løsninger, fx ansættelse af en koordinator eller anvendelse af it-baserede værktøjer.

Omstilling til en ny folkeskole: Skoleledelse

- **Ledelsen tæt på faglig praksis** er et område, som flere kommuner oplever at være i god udvikling med sammenlignet med for et halvt år siden (nu 37 kommuner, i foråret 15 kommuner)
- Kommunerne er spurgt, **hvilke opgaver der forventes at fylde mest for skolelederne** dette halvår. Kommunerne fremhæver mange forskellige opgaver:
 - Faglig ledelse og læringscentreret ledelse
 - Målstyring læring og læringsmål
 - Derudover nævnes temaer som økonomi/ressourcestyring, data og organisering af medarbejdernes opgaver, samarbejde mellem lærere og pædagoger og professionelle læringsfællesskaber/teamsamarbejde samt inkluderende læringsmiljøer

Omstilling til en ny folkeskole: Andre temaer

- Generelt oplever mange kommuner at være i **god udvikling med hensyn til den politiske målstyring**. Det er et af de områder, hvor der har været størst positiv fremgang sammenlignet med for et halvt år siden
- Det område, hvor færrest kommuner oplever at være i god udvikling, er samtidig det område, hvor der har været den største tilbagegang siden foråret. Det er omkring **samarbejdet med forældre om børns læring**
 - I de åbne besvarelser angiver flere kommuner ift. det fremadrettede, at de har positive forventninger til den kommende læringsplatform og de nye digitale elevplaner
- **Pædagogernes rolle i skoledagen** er et andet område, hvor der fortsat er forholdsvis mange kommuner, der oplever store udfordringer.

Inklusion

- Sammenlignet med for et halvt år siden er der sket et **lille fald i antallet af kommuner, der oplever at være i god udvikling på inklusionsområdet** (fra 36 til 33 kommuner)
- Alle kommuner arbejder med at skabe **kvalitet i inklusionsindsatsen**, men på forskellig vis. Nogle af de indsatser, som er mest udbredte i kommunerne, er:
 - Skoler har mulighed for at trække på eksterne ressourcepersoner, fx PPR-medarbejdere, AKT-vejledere
 - Samarbejde med socialforvaltningen om udsatte børns skolegang
 - Kompetenceudvikling med fokus på elever med særlige behov
 - Kommunerne uddyber i de åbne besvarelser, at der er fokus på praksisnær kompetenceudvikling, og hvordan ressourcepersoner kommer rigtig i spil på skolerne
- 94 af de 98 kommuner har en plan for **opfølgning på, hvordan det går med inklusion**. De sidste fire kommuner skriver fx i de åbne besvarelser, at de enkelte skoler har egen plan for opfølgning, eller at man er i gang med at revidere de skolepolitiske mål, hvor spørgsmålet om opfølgning vil indgå
 - Nogle kommuner uddyber deres opfølgning på inklusion i de åbne besvarelser. Mange giver udtryk for, at de har igangsat evalueringer for at følge op på, hvordan indsatsen evt. skal justeres.

Digitalisering

- Der er i et flertal af kommunerne **sammenhæng mellem arbejdet med omstilling til digital skole og arbejdet med folkeskolereformen**. Det kommer i undersøgelsen til udtryk ved, at
 - 77 kommuner har forankret arbejdet med digital understøttelse af kommunikation og læring samme sted som den pædagogiske udvikling på området
 - I 72 kommuner faciliterer forvaltningen systematisk dialog på tværs af skolerne om kommunikation og læring understøttet af it.
- 67 kommuner svarer i undersøgelsen, at digitalt understøttet kommunikation og læring er et indsatsområde for alle skoler. For 59 af kommunerne er det det pædagogiske læringscenter (PLC), der er driver i denne omstilling
- Størstedelen af kommunerne arbejder ligesom sidste år i høj grad med at ændre fordelingen mellem analoge og digitale læremidler. Der er stadig behov for at udvikle såvel kendskab til de digitale læringsredskaber som didaktisk brug af it
- I de åbne besvarelser er det udarbejdelsen af en digitaliseringsstrategi eller udviklingsplan, der er det gennemgående. Nogle er vedtaget i kommunalbestyrelsen, andre er på vej. Derudover fremgår det, at nogle kommuner er i gang med at tilrette organisationen med fx etablering af en programledelse for BPI, oprustning med flere digitale konsulenter, implementering af PLC samt fokus på anskaffelse af en læringsplatform.

Rekruttering

- 11 kommuner oplever i høj grad **rekrutteringsudfordringer** på skoleområdet, og 68 kommuner oplever i nogen grad udfordringer. Det er en stigning i antal kommuner der oplever rekrutteringsudfordringer ift. efteråret 2014.
- Det er især **lærere**, som mange kommuner har problemer med at rekruttere. Ca. halvdelen af kommunerne oplever dog også udfordringer i forhold til at rekruttere skoleledere. Der opleves kun i få kommuner udfordringer med at rekruttere pædagoger
 - Søgningen til læreruddannelsen er bestemmende for kommunernes rekrutteringssituation på lærerområdet. Ser vi på de kommende år, vil der være tale om små årgange, der bliver færdiguddannet fra læreruddannelsen. Selv om optaget i 2015 viste en lille stigning (ca. 6%), var det en stigning fra et meget lavt niveau
- Der angives forskellige årsager til rekrutteringsudfordringerne. For størstedelen af kommunerne er det, der udfordrer, især at rekruttere lærere med **undervisningskompetence** i bestemte fag og dernæst at rekruttere til skoler i bestemte **geografiske områder**.

Flygtninge

- På flygtningeområdet er skoleforvaltningerne især udfordret i forhold til at have de rette pædagogiske kompetencer til at arbejde med traumatiserede flygtningebørn samt i forhold til at have specialuddannede lærere til modtageklasserne
- De åbne besvarelser indikerer at der sker en bevægelse på dette område. Det nævnes bl.a. at man er midt i en omstilling henimod fuld integration af flygtningebørn i distriktsskolen, at man har fokus på bedre integration og udnyttelse af kompetencer og ressourcer, samt at man i arbejdet med modtagelsen af flygtninge lægger vægt på at skelne mellem to-sprogs/modtageklasse-pædagogik og specialpædagogik, og at for mange børn er en normalisering af hverdagen det allervigtigste.

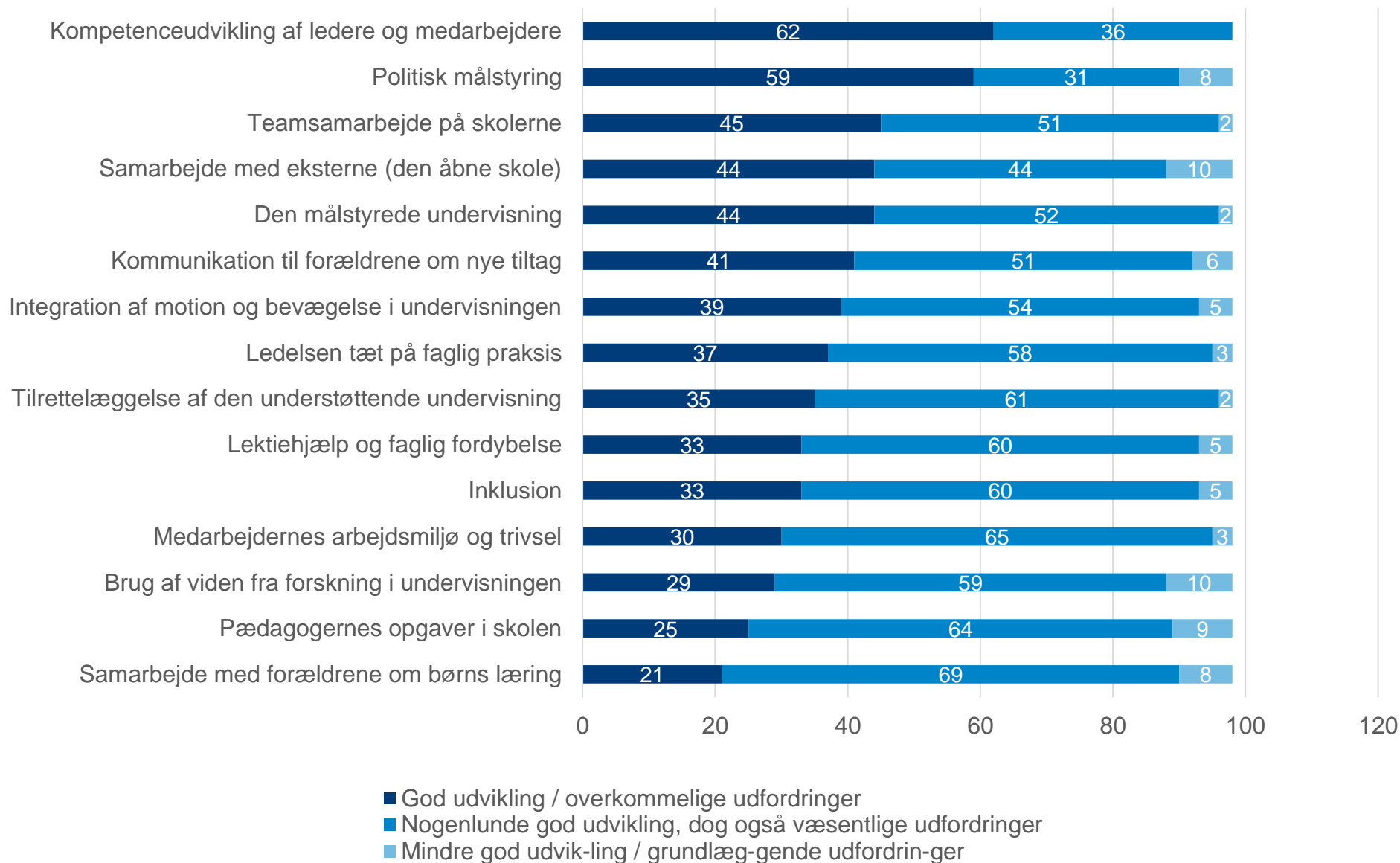
2/ OMSTILLING TIL EN NY FOLKESKOLE

Resultater fra spørgeskemaet

- På de følgende sider vises fordelingerne på alle spørgsmålene fra spørgeskemaet
- Fordelingerne viser antallet af kommuner, der har valgt den pågældende svarkategori
- Nogle af spørgsmålene er ligeledes stillet i tidligere undersøgelser. Når der sammenlignes med fordelinger fra tidligere undersøgelser, vises det i procent i stedet for antallet af kommuner, idet der i de tidligere undersøgelser har været op til 3 kommuner, der ikke har besvaret.

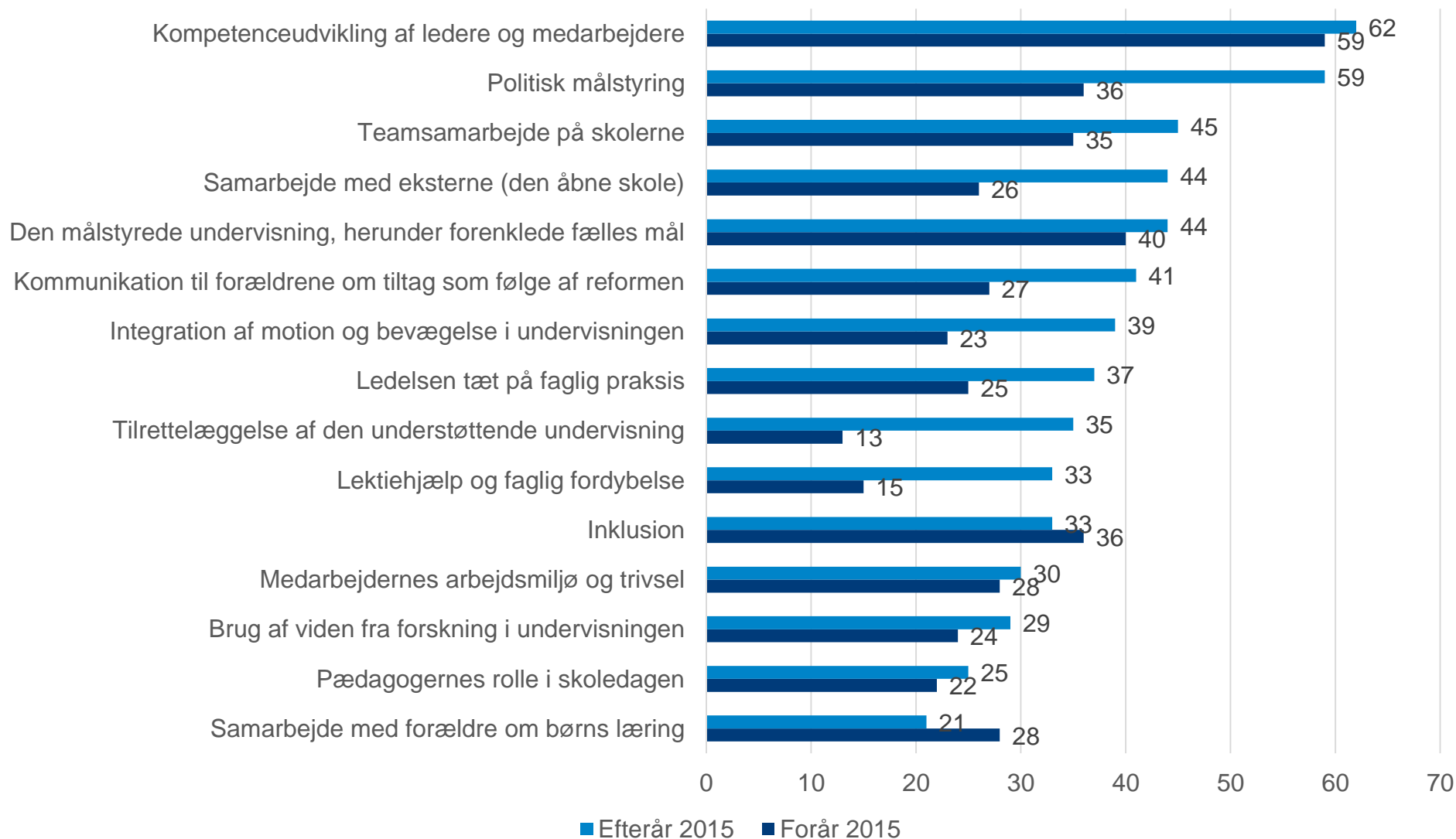
På hvilke områder oplever I i kommunen/på skolerne god udvikling, og på hvilke områder er udviklingen mindre god og udfordringerne mere grundlæggende?

OMSTILLING TIL EN NY FOLKESKOLE

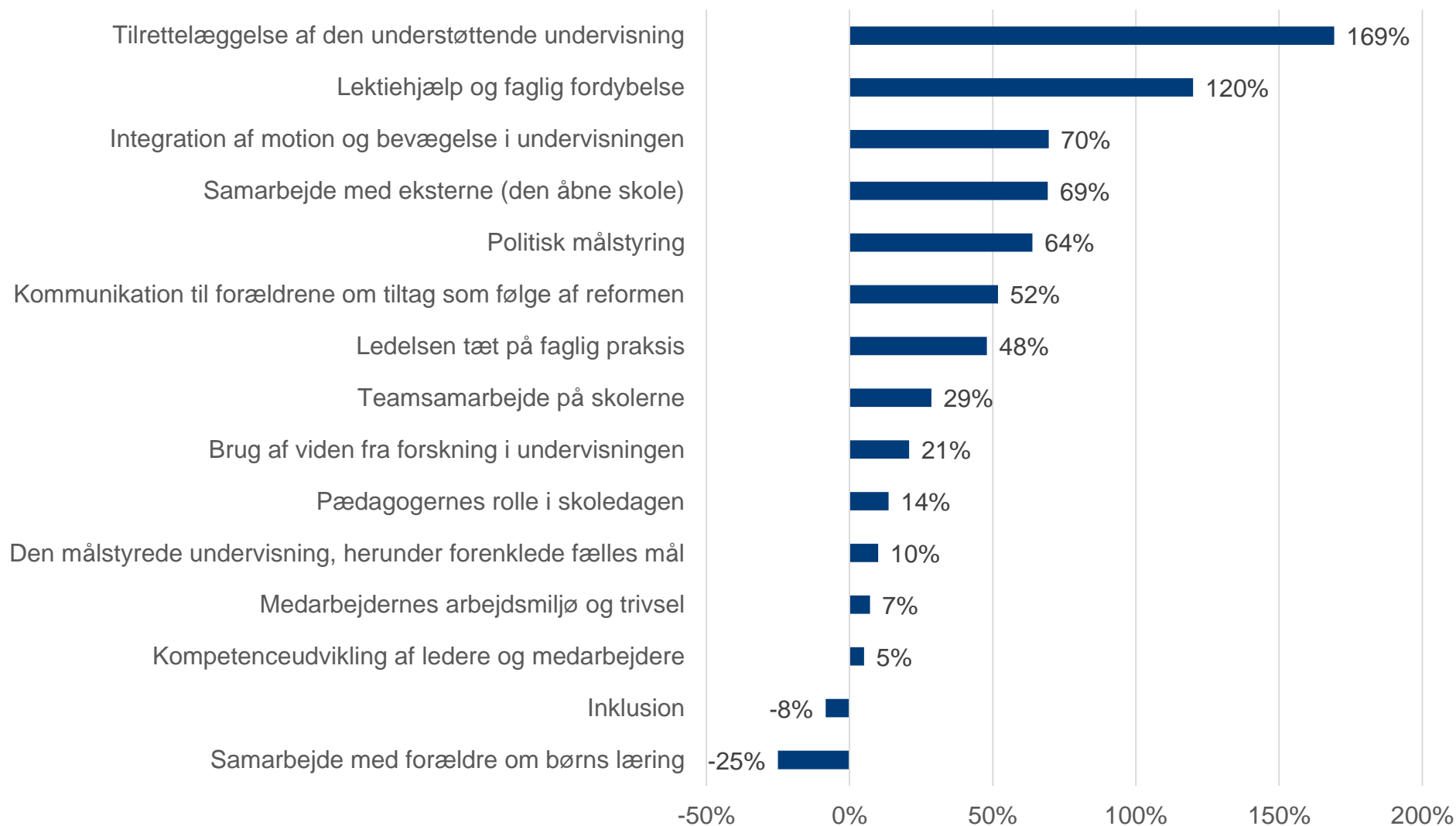


På hvilke områder oplever I i kommunen/på skolerne god udvikling, og på hvilke områder er udviklingen mindre god og udfordringerne mere grundlæggende? - sammenligning antal der svarer 'God udvikling' forår 2015 og efterår 2015

OMSTILLING TIL EN NY FOLKESKOLE

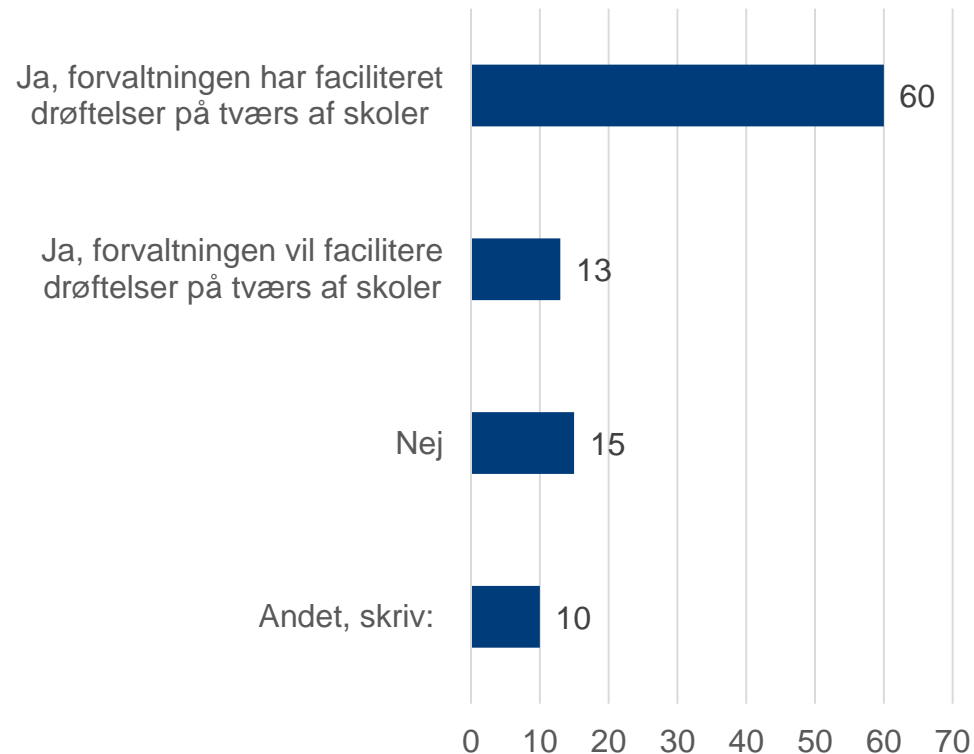


På hvilke områder oplever I i kommunen/på skolerne god udvikling, og på hvilke områder er udviklingen mindre god og udfordringerne mere grundlæggende? - procentvis udvikling 'God udvikling' fra forår 2015 til efterår 2015

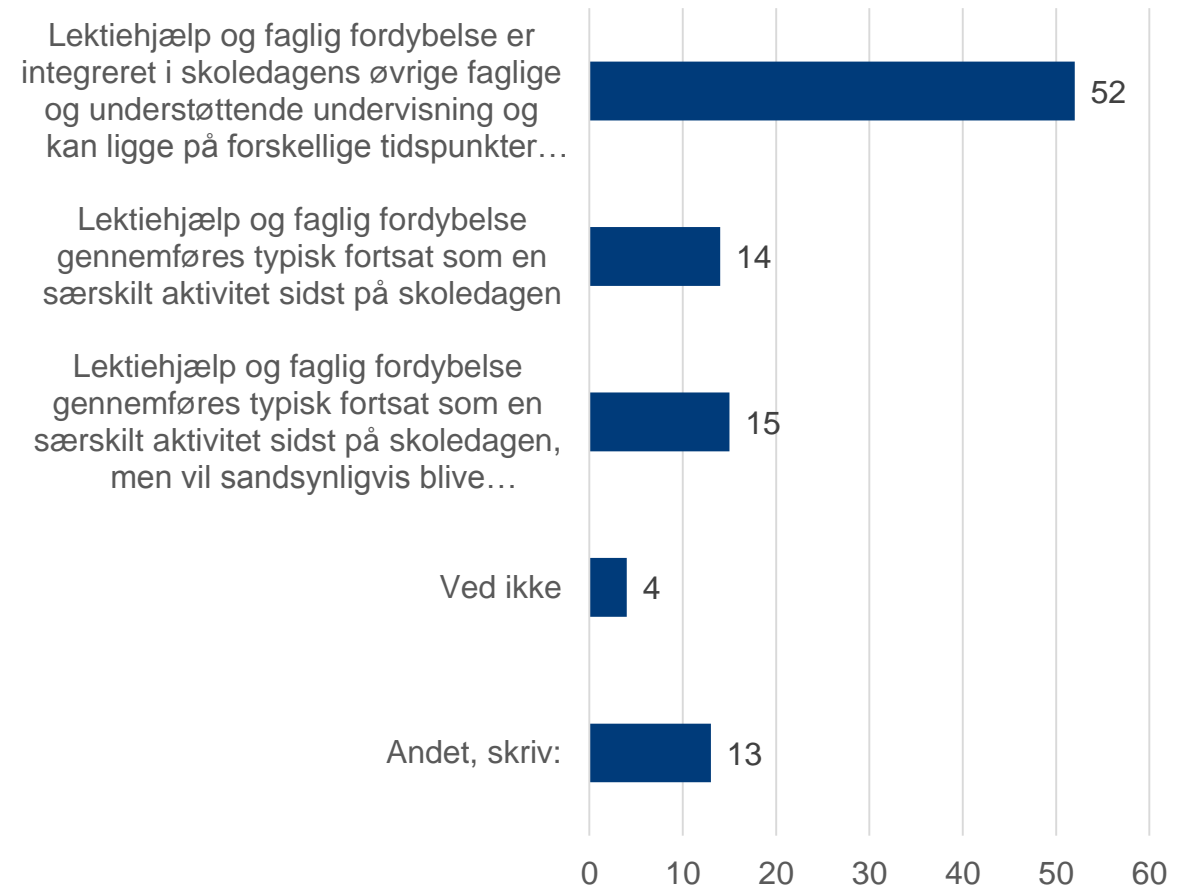


Lektiehjælp og faglig fordybelse

17. Har der i kommunen været drøftelser på tværs af alle skoler om konsekvenser af de nye rammer om lektiehjælp og faglig fordybelse, som trådte i kraft d. 1. august 2015?



18. Hvordan tilrettelægges lektiehjælp og faglig fordybelse typisk på skolerne i skoleåret 2015/16?



Forældretilfredshedsundersøgelser

19. Nogle kommuner gennemfører forældretilfredshedsundersøgelser i folkeskolen, bl.a. for at følge op på målet i reformen om, at tilliden til folkeskolen skal øges. Har din kommune gennemført



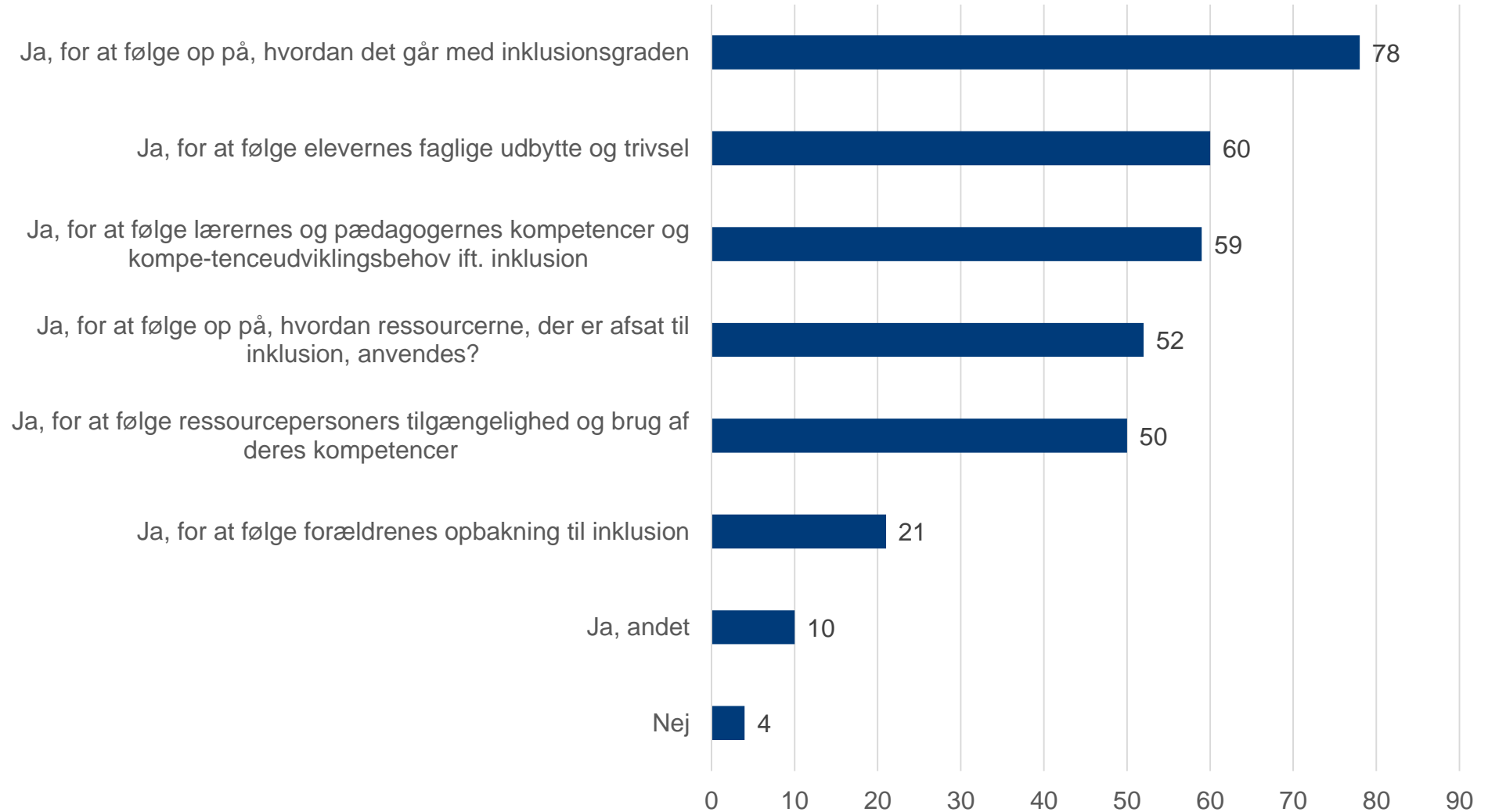
3/ INKLUSION

INKLUSION

KL

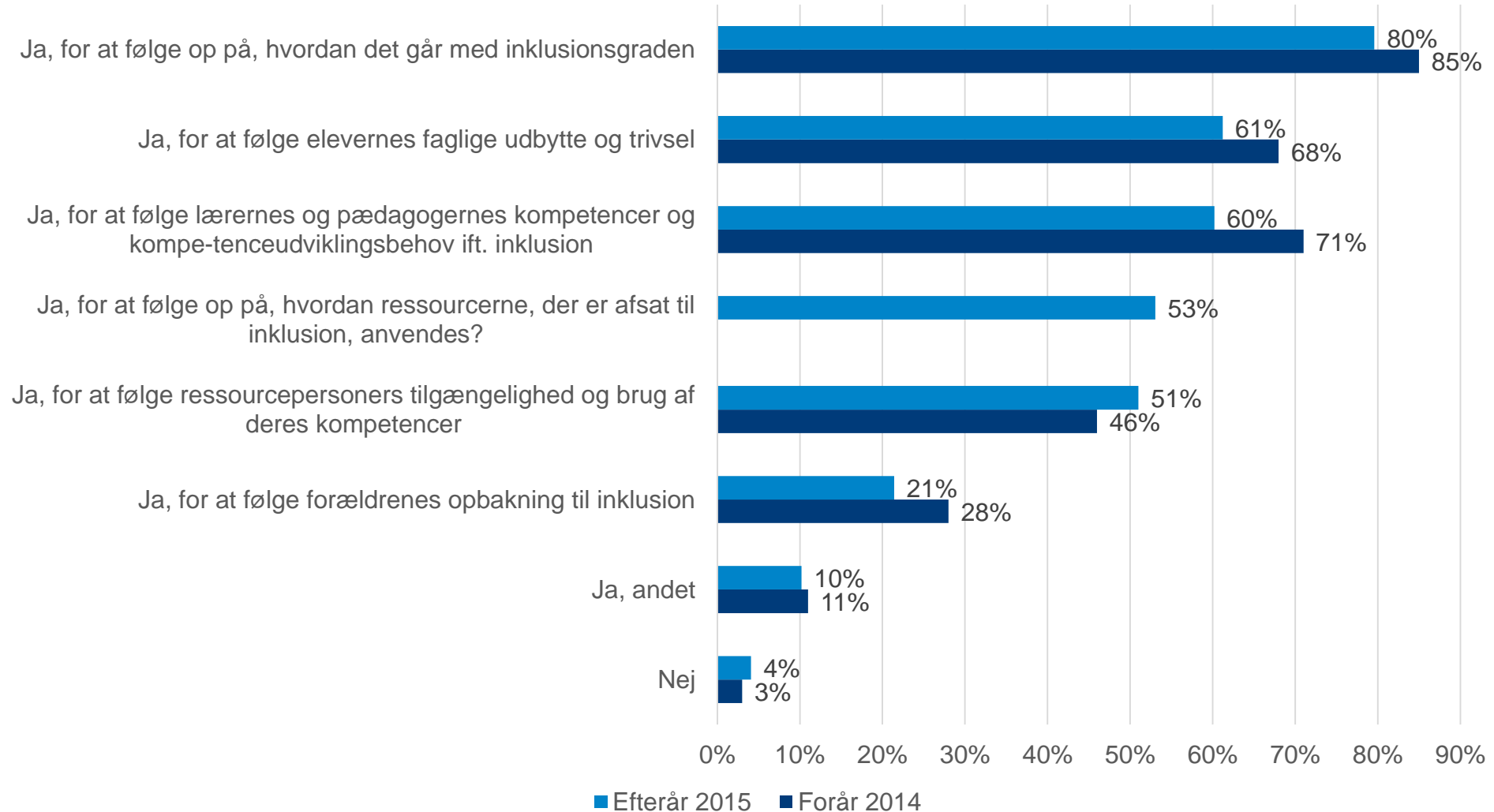
Har kommunen en plan for opfølgning på, hvordan det går med inklusionsindsatsen på forskellige områder?

INKLUSION



Har kommunen en plan for opfølgning på, hvordan det går med inklusionsindsatsen på forskellige områder? *Efterår 2015 ift. forår 2014*

INKLUSION



Hvordan arbejder I i kommunen med at skabe kvalitet i inklusionsindsatsen?

INKLUSION



4/ DIGITALISERING

DIGITALISERING

KL

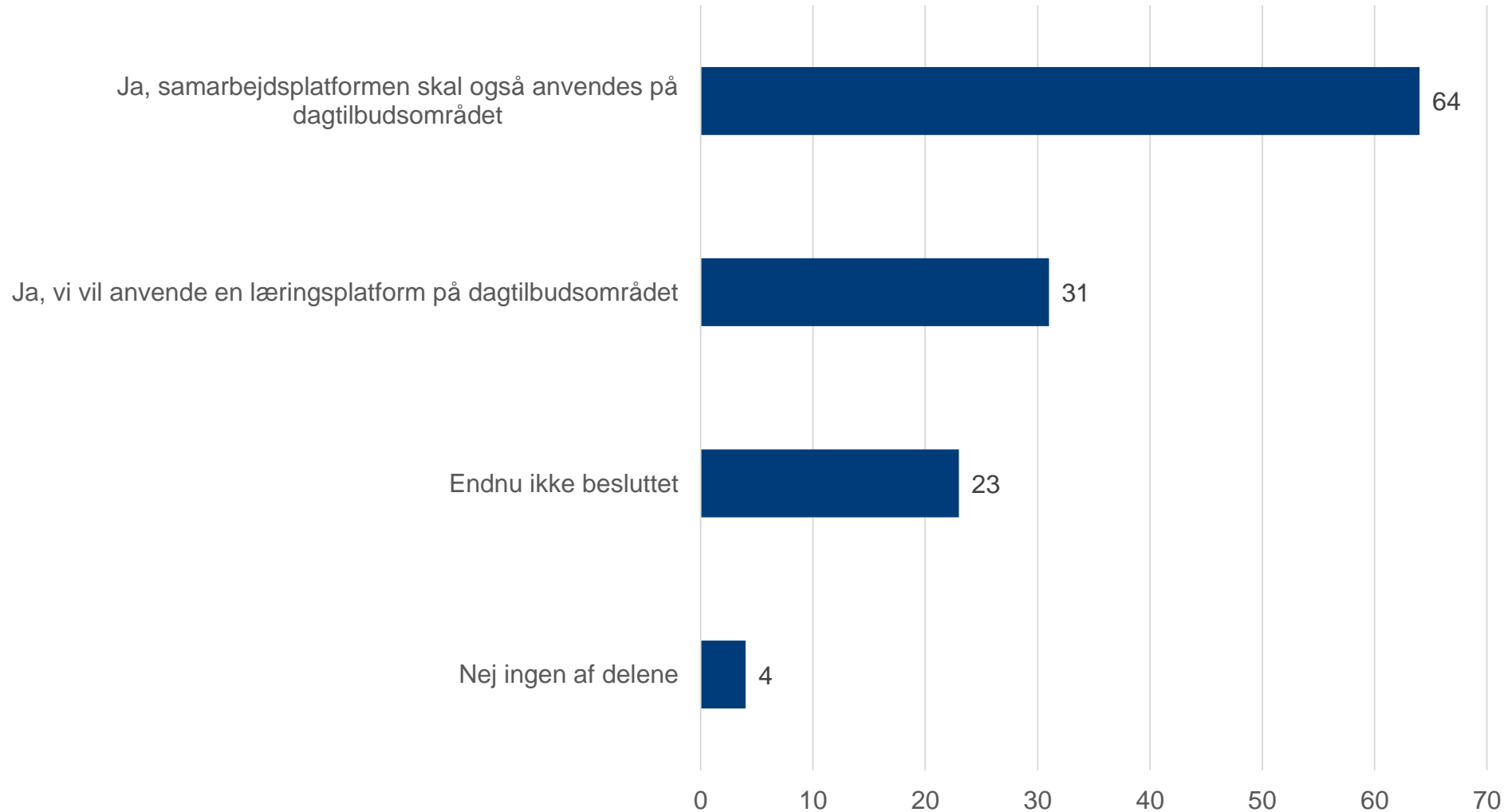
Hvordan indgår arbejdet med omstilling til en digital skole i det samlede arbejde med folkeskolereformen?

DIGITALISERING



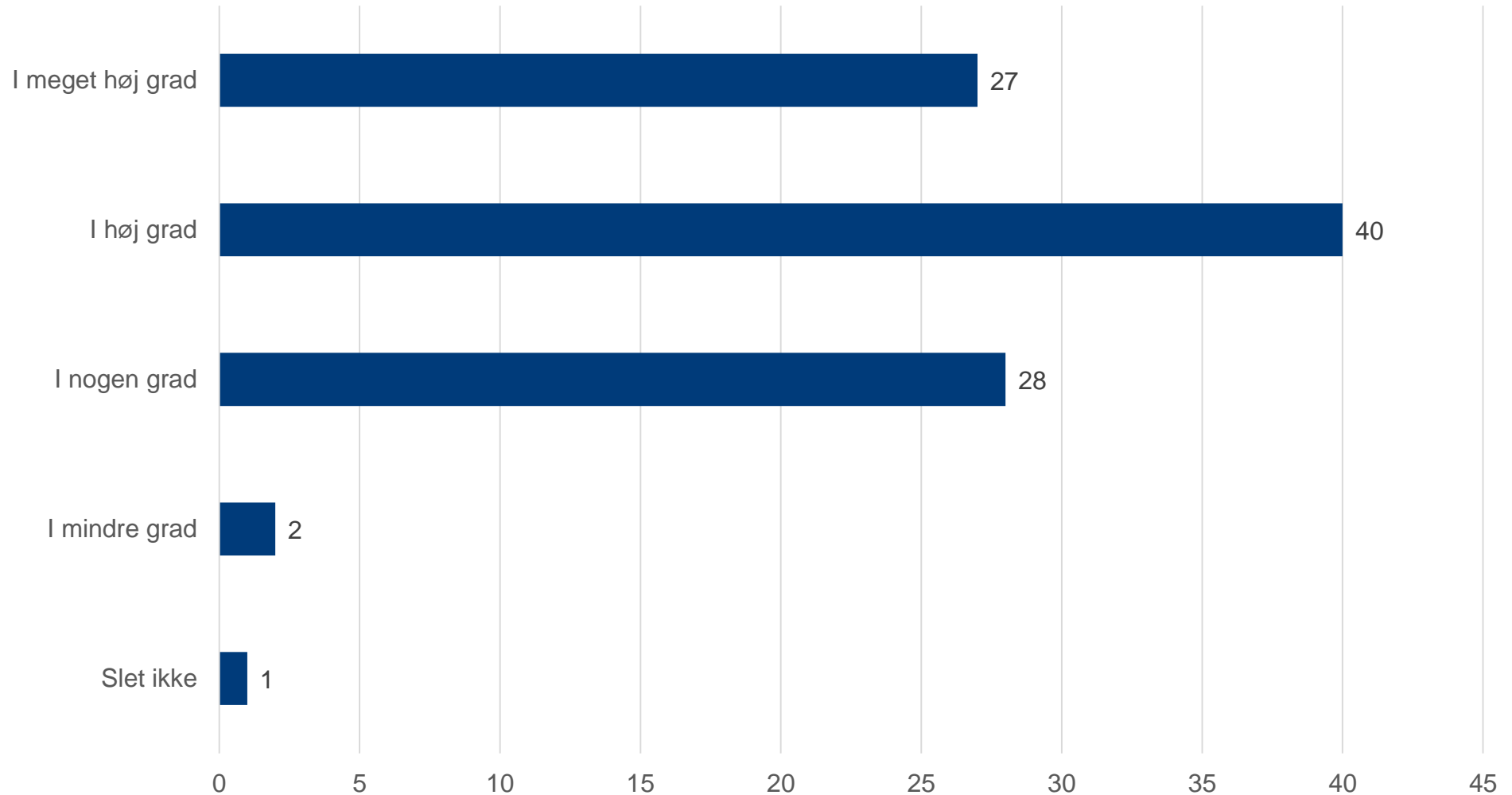
Planlægger I at anvende samarbejdsplatformen for folkeskolen og/eller en læringsplatform på dagtilbudsområdet?

DIGITALISERING



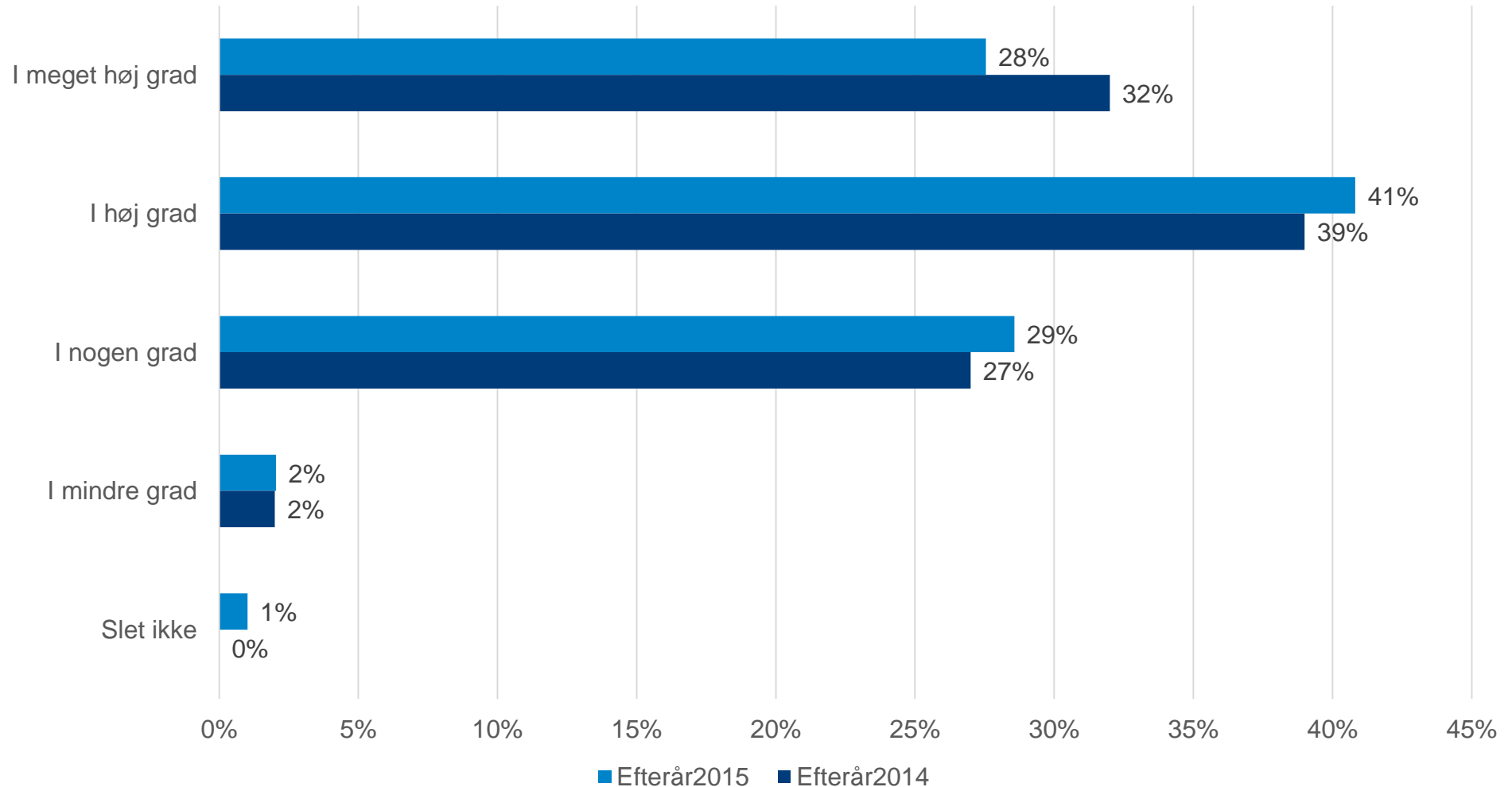
I hvor høj grad arbejder kommunen med at ændre fordelingen mellem analoge og digitale læremidler?

DIGITALISERING



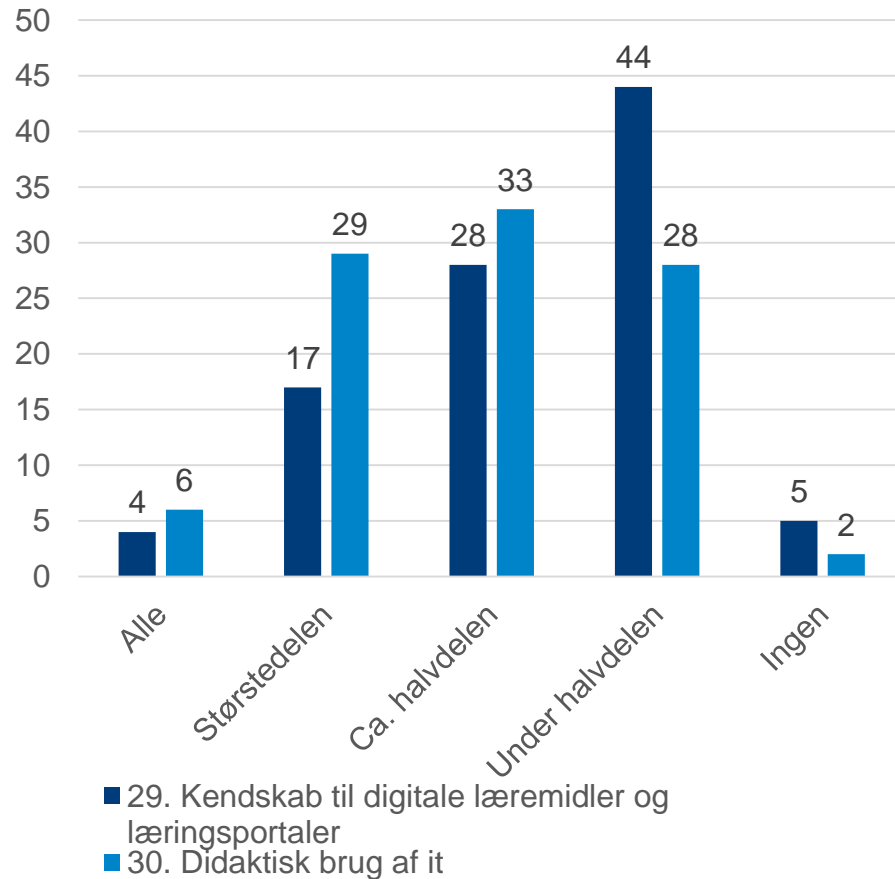
I hvor høj grad arbejder kommunen med at ændre fordelingen mellem analoge og digitale læremidler? *Efterår 2014 ift. efterår 2015*

DIGITALISERING

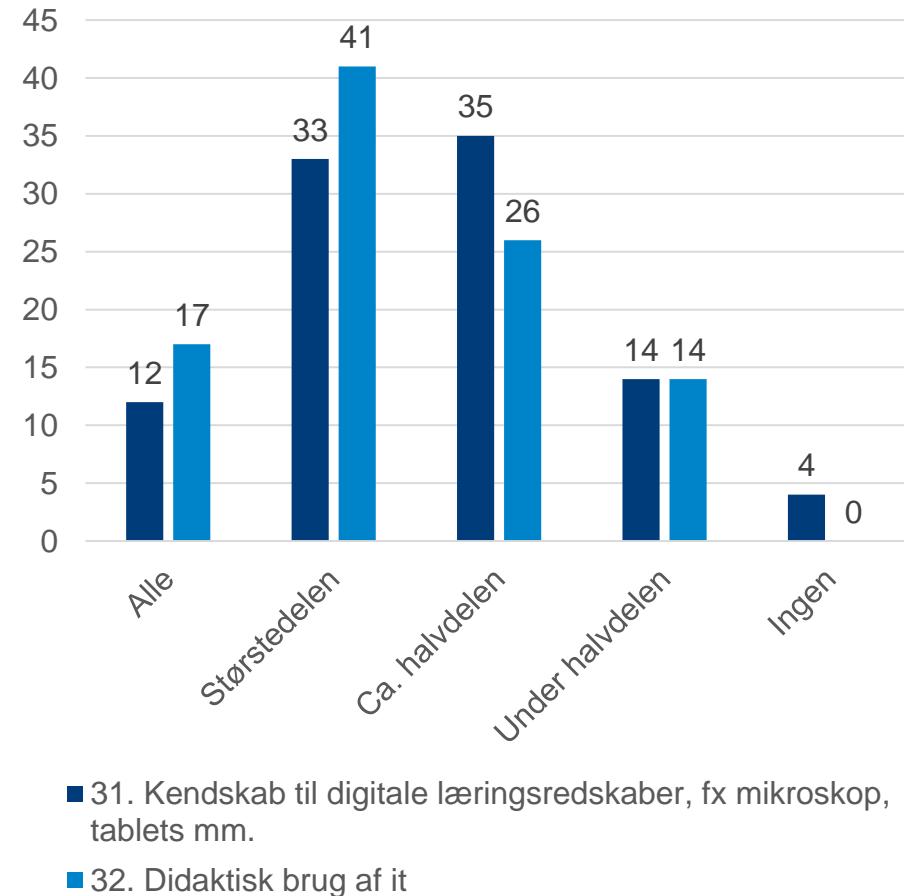


Udvikling af digitale kompetencer

Lærere: Hvor stor en andel har behov for at udvikle følgende kompetencer?

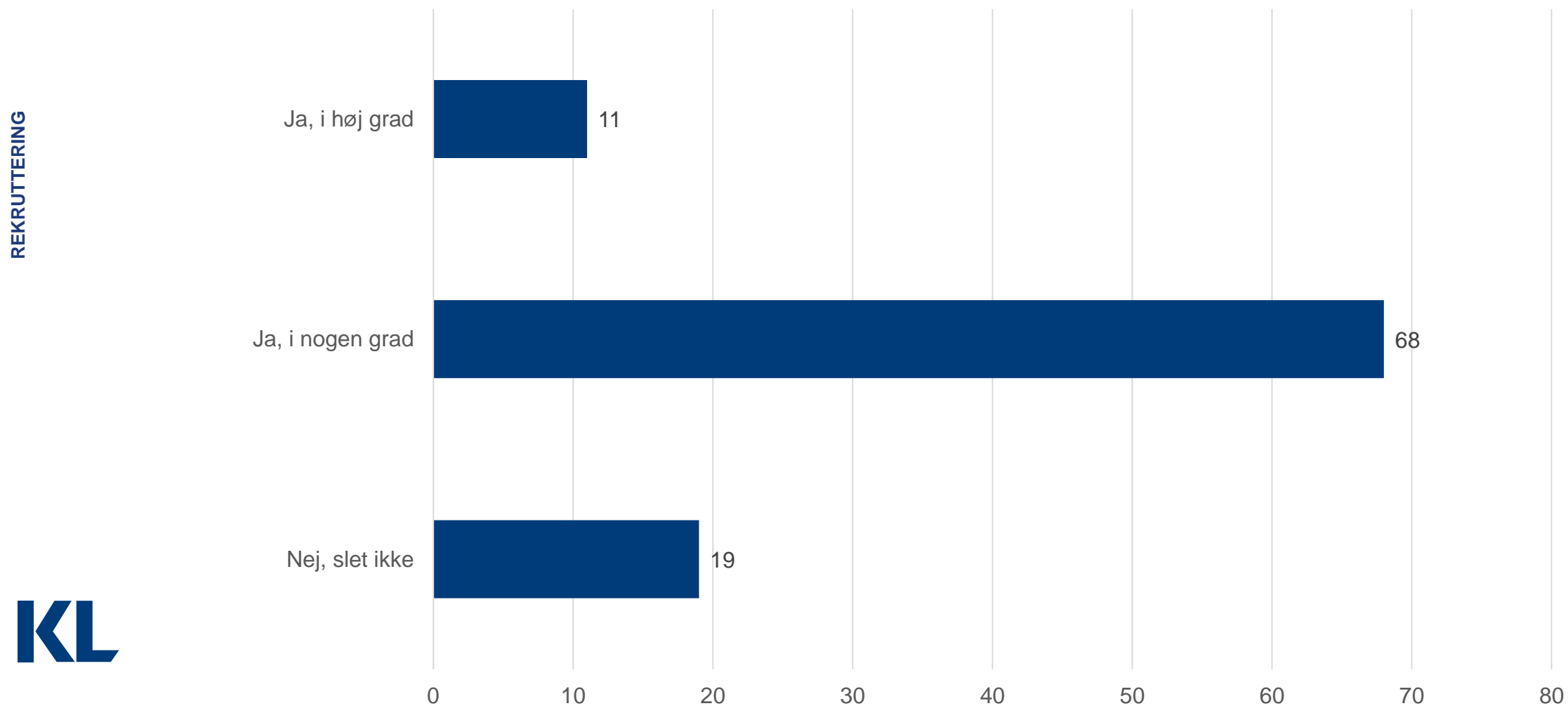


Pædagoger: Hvor stor en andel har behov for at udvikle følgende kompetencer?



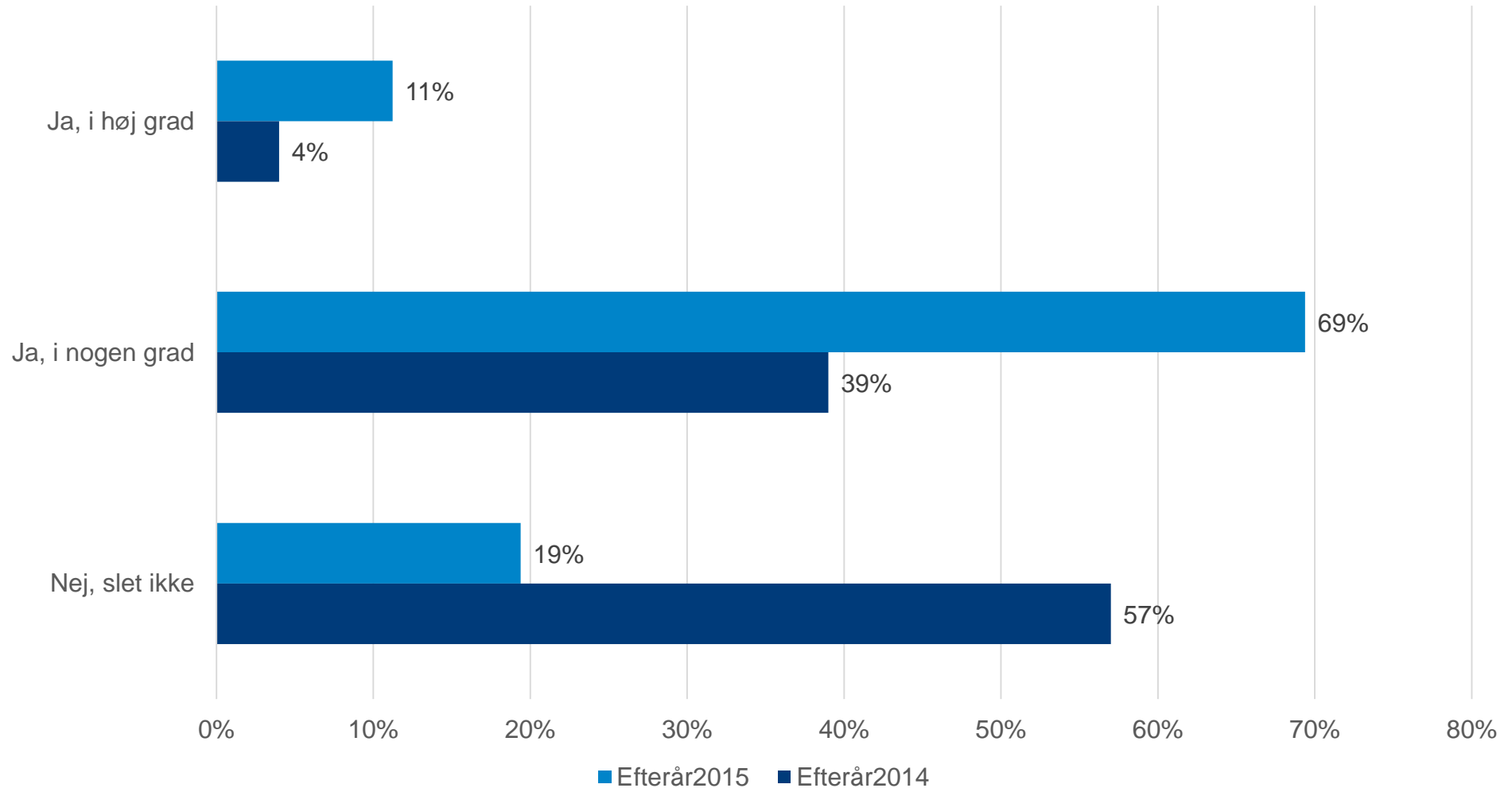
4/ REKRUTTERING

Oplever I rekrutteringsproblemer på skolerne?

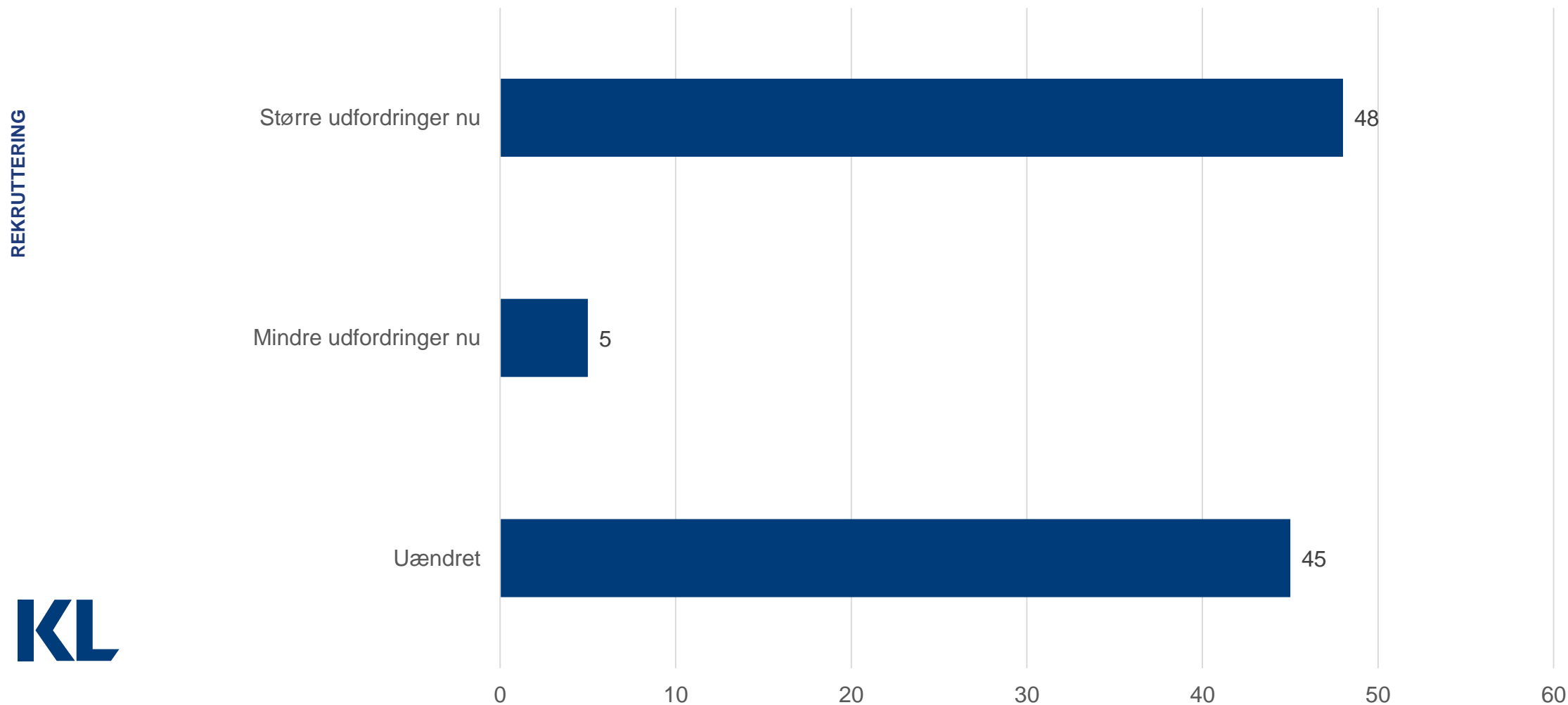


Oplever I rekrutteringsproblemer på skolerne? *Efterår 2015 ift. efterår 2014*

REKRUTTERING

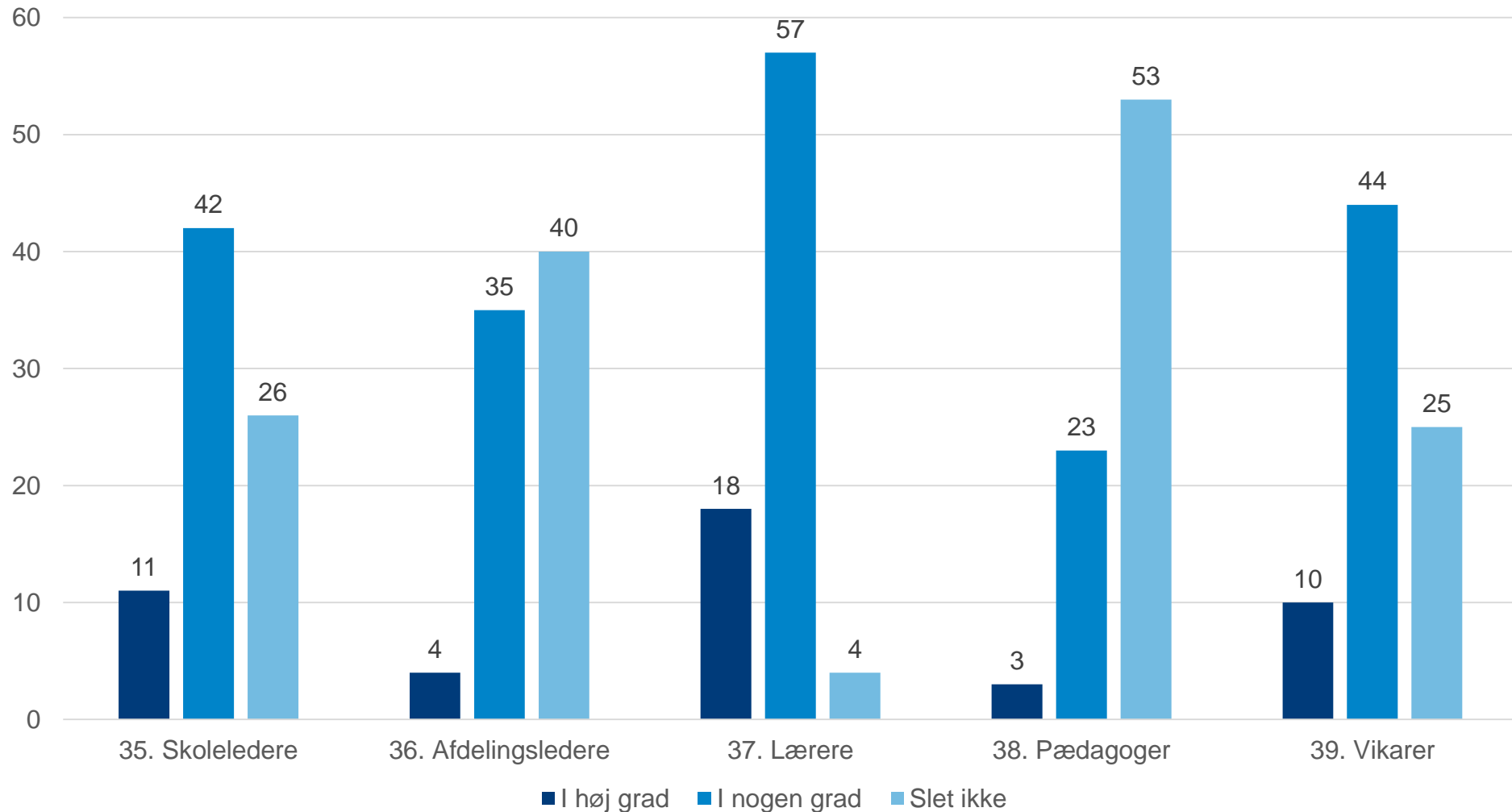


Hvordan er rekrutteringsudfordringerne sammenlignet med for et år siden?



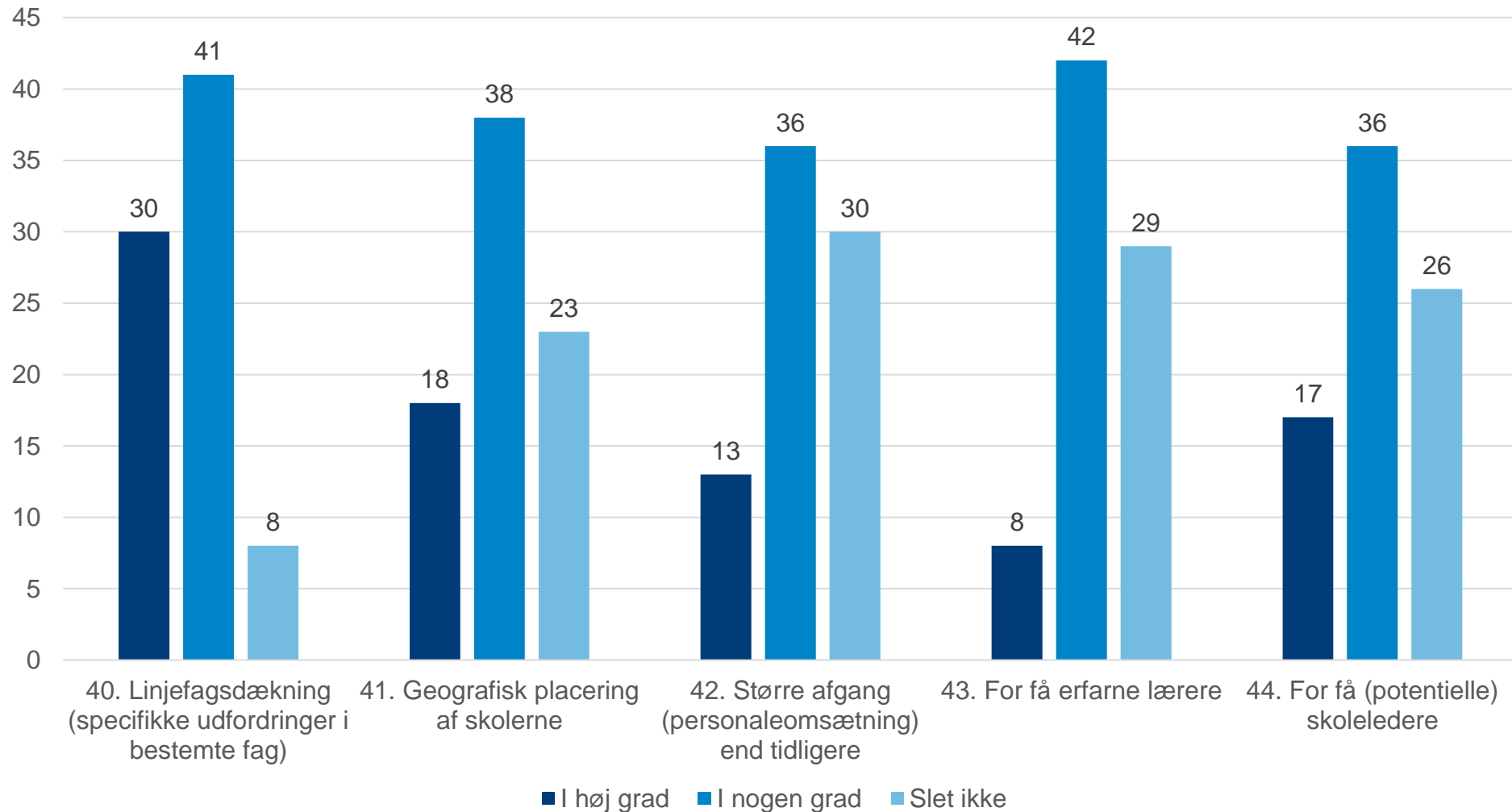
Hvilke personalegrupper har I især udfordringer med at rekruttere?

REKRUTTERING



I hvor høj grad er følgende årsager medvirkende til rekrutteringsudfordringerne?

REKRUTTERING

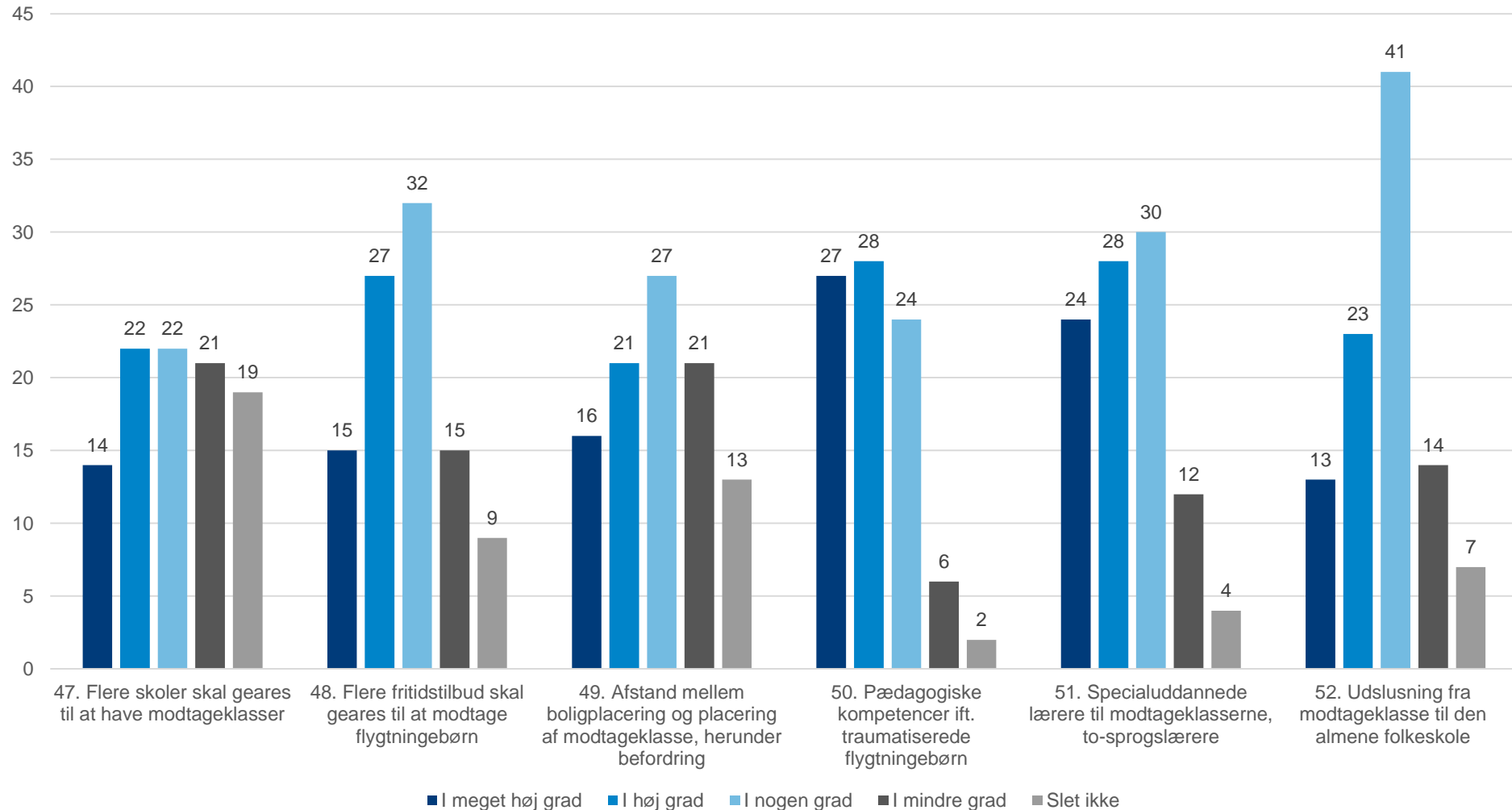


4/ FLYGTNINGE MV.

FLYGTNINGE MV.

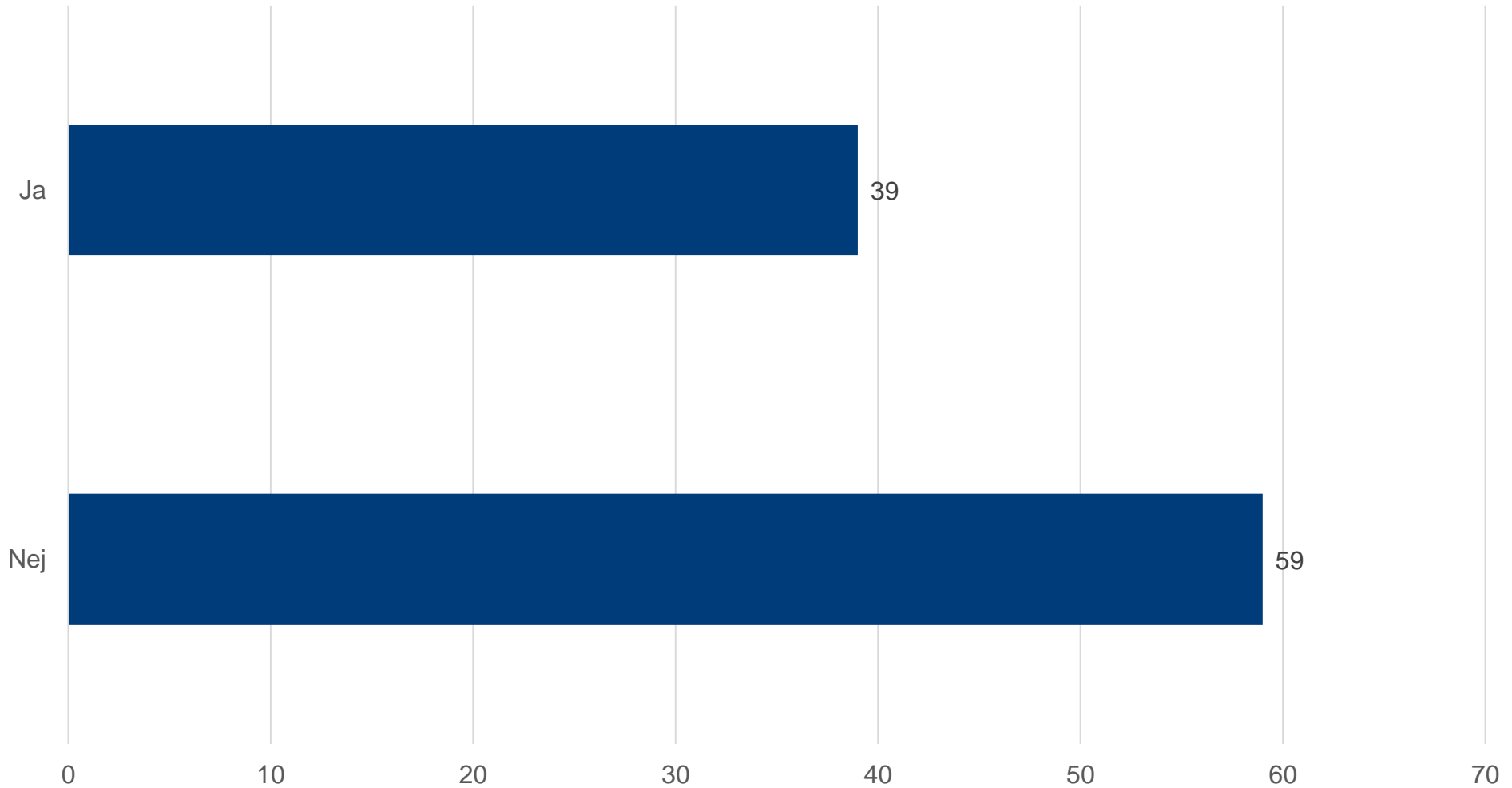
I hvor høj grad er eller forventer kommunen og kommunens skoler at blive udfordret på nedenstående?

FLYGTNINGE MV.



Går der børn der er i asylfasen i de lokale skoler og fritidstilbud?

FLYGTNINGE MV.



Bilag: 2.4. Bilag 4. KKR - Invitation til dialogmøde.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2200/16

INVITATION TIL DIALOGMØDE OM DET SPECIALISEREDE SOCIALOMRÅDE

Kære udvalgsmedlemmer og direktører inden for det specialiserede socialområde på børne- og ungeområdet samt voksenområdet

Det er med glæde, at jeg inviterer Jer til det årlige dialogmøde om det specialiserede socialområde for børn og unge samt voksne.

Dialogmødet afholdes **den 4. februar 2016 klokken 15.30-18.00**
i **Lyngby Kulturhus, Kuhlausalen,**
Klampenborgvej 215 , 2800 Lyngby

Mødet vil give indblik i tendenser og udfordringer på det specialiserede socialområde i et tværkommunalt perspektiv. Vi har sammensat et program, der både vil give inspiration via oplæg og mulighed for fælles drøftelse af det politiske ansvar på området.

Programmet fremgår af næste side.

Tilmelding via sora04@frederiksberg.dk
senest den 25. januar 2016.

Skriv: Navn, udvalgsnavn, udvalgspost/titel,
kommune og mailadresse.

Vi ser frem til et spændende dialogmøde.

Med venlig hilsen

Steen Christiansen
Formand for KKR Hovedstaden

PROGRAM

Kl. 15.30

Velkomst

v/ Bodil Kornbek, formand for Social- og Sundhedsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune

DEL I: Samarbejde om det tværgående specialiserede socialområde

- Oplæg: Hvorfor skal kommunerne samarbejde omkring det tværgående specialiserede socialområde?

v/ Steen Christiansen, formand for KKR Hovedstaden og borgmester i Albertslund Kommune

- Oplæg: Hvad er Gladsaxe Kommunes erfaringer med drift af tilbud på det tværgående specialiserede socialområde?

v/ Bo Rasmussen, kommunaldirektør i Gladsaxe Kommune

- Plenumdebat: Hvordan kan vi sikre det nødvendige samarbejde omkring det tværgående specialiserede socialområde?

Ordstyrer: Steen Christiansen, formand for KKR Hovedstaden og borgmester i Albertslund Kommune

Kl. 16.30

Pause

DEL II: Sverigesmodellen i praksis

- Oplæg: Herning Kommunes erfaringer omkring implementering af Sverigesmodellen for udsatte børn og unge.

v/ Henrik Beyer, direktør i Herning Kommune

- Oplæg: Implementering af Sverigesmodellen i hovedstadsregionen

v/ Christine Brochdorf, direktør i Hvidovre Kommune

- Oplæg: Nationalt fokus på Sverigesmodellen og forebyggende familieindsatser.

v/ Social- og Indenrigsminister Karen Ellemann

- Paneldrøftelse: Hvilke gevinster og udfordringer er der ved at anvende Sverigesmodellen i den kommunale praksis?

I panelet: Henrik Beyer, Christine Brochdorf og Karen Ellemann.

Ordstyrer: Vibeke Abel, direktør i Hillerød Kommune og formand for KKR Hovedstadens Embedsmandsudvalg for Socialområdet og Specialundervisning

Afrunding

v/ Bodil Kornbek, formand for Social- og Sundhedsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune

Kl. 18.00

Tak for i dag!

Om Sverigesmodellen

Beskrivelse: Sverigesmodellen er inspireret af kommuner i Sverige, som har gode erfaringer med at investere i forebyggende indsatser og foranstaltninger for udsatte børn og unge for at tage hånd om problemerne, inden de vokser sig store. Sverigesmodellen har blandt andet fokus på følgende principper:

- Anvendelse af mindst muligt indgribende indsatser
- Et lavt sagstal pr. sagsbehandler (15-20 sager)
- En nytænkt og fremskudt sagsbehandling
- Systematisk inddragelse af familien og netværket
- Hyppigere opfølgning på sagerne
- Et tæt tværsektorielt samarbejde.

Erfaringer: Erfaringer fra svenske kommuner viser, at fokus på ovenstående principper giver færre institutionsanbringelser, kortere anbringelsesforløb og færre udgifter til anbringelser, uden at det medfører ringere kvalitet i indsatserne for udsatte børn og unge.

Herning Kommune har siden 2013 arbejdet efter principperne i Sverigesmodellen. De foreløbige erfaringer herfra viser, at der er færre sammenbrud i anbringelserne, og at færre klager over sagsbehandlingen, samtidig med at indsatsen kan betale sig økonomisk. Der er tale om et omfattende arbejde, som forudsætter faglig understøttelse og indledende investeringer.

Udbredelse: Socialstyrelsens **Partnerskab om en tidligere forebyggende indsats**, der løber i perioden 2015-2017, har fokus på at udvikle en tidligere forebyggende og mere effektiv indsats over for udsatte børn og unge med udgangspunkt i Sverigesmodellen.

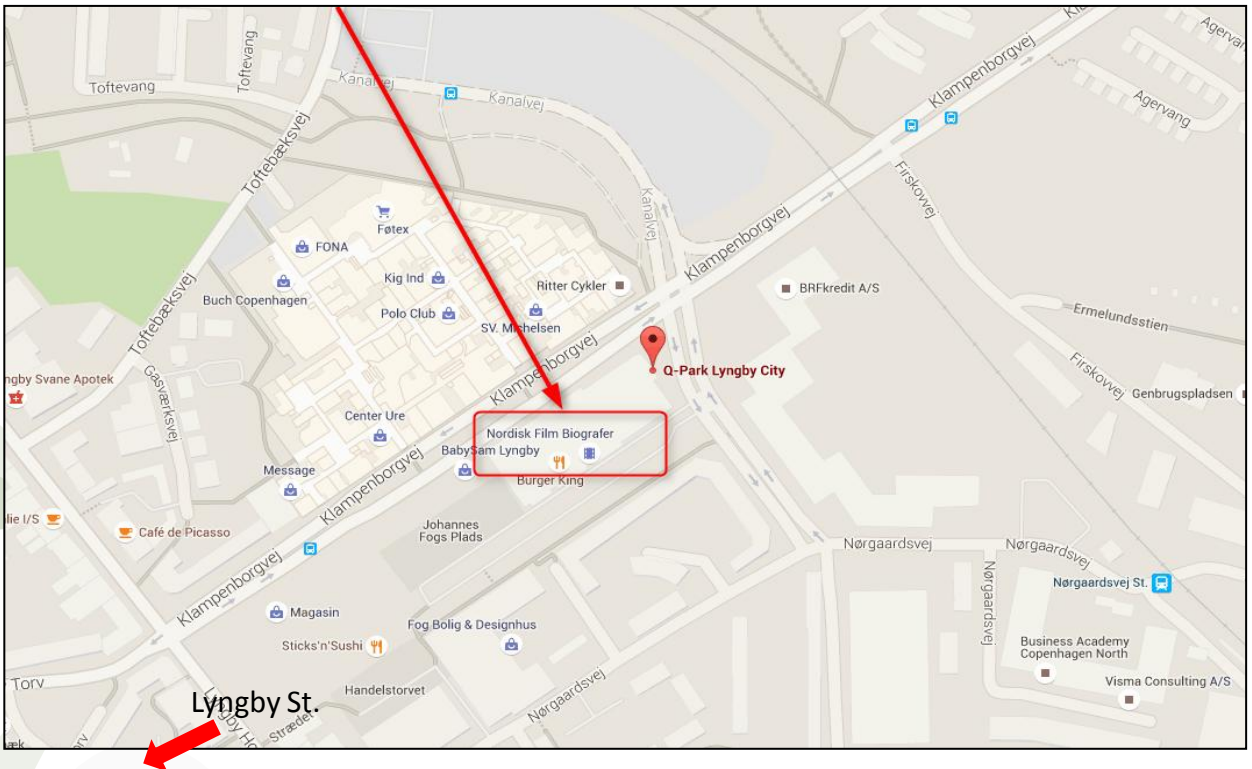
Partnerskabet består på landsplan af 3 partnerskabskommuner og 22 referencekommuner. I Hovedstaden er Hvidovre Kommune partnerskabskommune, mens 4 kommuner fra Hovedstaden er referencekommuner.

I **Satspuljeaftalen for 2016** er der i perioden 2016-2019 afsat 96 mio. kr. til at styrke kommunernes forbyggende arbejde inspireret af Herning Kommune og Sverigesmodellen. En del af midlerne kan kommunerne søge til dækning af indledende investeringer og faglig bistand fra Socialstyrelsen, mens en anden del går til opbygning af viden om kommunernes indsatser.

PRAKTISK INFO

Find vej

Lyngby Kulturhus ligger ved Nordisk Film biografer



Tag toget: S-togs linjerne A og E kører til Lyngby Station. Herfra kan du gå 500 meter til Lyngby Kulturhus. Eller tag bus 300S mod Nærum st. og stå af ved stoppestedet *Lyngby Storcenter*.



Parkering: Parkeringspladser findes blandt andet i P-kælderen "Lyngby City" med indkørsel fra Klampenborgvej ved krydset Klampenborgvej/Kanalvej.

Parkering i P-kælder koster 16 kroner pr. påbegyndt time

Indlæs kreditkort ved indkørsel og igen ved udkørsel. Så fungerer kreditkortet som din billet. Eller træk en billet ved indkørsel og betal ved betalingsautomat, inden du kører til udkørsel.

Bilag: 3.1. Investeringsoversigt 2017-2020.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2085/16

Investeringsoversigt 2017-2020 (2017-priser)					
Beløb i 1.000 kr. + = merudgifter, - = mindredgifter	2017	2018	2019	2020	Prioriteret beløb ved salgs-
Børn- og Skoleudvalget	4.575	6.625	0	0	
Om- og tilbygning af Tusindbassen	4.575				
Reinvestering - it på skoleområdet		6.625			
Betinget af salgsindtægter: Om- og tilbygning af Tusindbassen - udvidelse af projektet, når "Ny Blovstrød-byggeriet" etableres. Klatretræet og Tusindbassen fusioneres og Klatretræet afhændes.	0	0			19.500
Sundheds- og Velfærdsudvalget	-101	4.575	0	0	
Etablering af 40 demenspladser ved Skovvang Plejecenter samt to skærmede pladser. Anskaffelse af serviceareal i 2017 og inventar i 2018	5.084	3.558			
40 demenspladser ved Skovvang Plejecenter samt to skærmede pladser. Indtægt fra salg af areal	-7.625				
Aktivitetscenter (ifm. etablering af demenspladser).	2.440	1.017			
Teknik- og Planudvalget	15.357	10.167	4.591	0	
Anlægsprojekter for rekreative stier					
Kulturtorvet: Arealet mellem Skoven 4 og Mungo Park	6.100	6.100			
Trafiksanering, Blovstrød etape 2	1.898				
Supercykelsti - Forlængelse af Farumruten	1.259				
Supercykelsti - Forlængelse af Farumruten. Ændring af linjeføring via Nymøllevej. Beløbet på 4,0 mio. kr. er Allerød Kommunes egenfinansiering.	2.033				
Handleplan Trafik og Miljø - Prioritering af cykelstier på Hillerødvej de første år. Herefter prioriteres Kirkeltevej vest, Uggeløse bygede og Møllemosevej	4.067	4.067	4.067		
Naturlegepladser			524		

Investeringsoversigt 2017-2020 (2017-priser)					
<i>Beløb i 1.000 kr. + = merudgifter, - = mindreudgifter</i>	2017	2018	2019	2020	Prioriteret beløb ved salgs-
Betinget af salgsindtægter: Tillæg til Kulturtorvet - ny teatersal til Mungo Park. Der reserveres yderligere en kommunal medfinansiering af halvdelen af teatersalen		0			11.300
Betinget af salgsindtægter: Handleplan Trafik og Miljø - Cykelsti på Frederiksborgvej fra Amtsvej til Kollerødvej	0				3.500
Betinget af salgsindtægter: Handleplan Trafik og Miljø - resterende projekter/udvidelse af pulje		0			3.000
Kultur- og Idrætsudvalget	0	0	0	0	
Etablering af anretterkøkken i Skoven 4	0				250
Økonomiudvalget	6.211	6.211	25.935	30.000	
Energioptimering, "bølge 3" - Lånefinansieret	6.211	6.211	6.211		
Anlægsramme 2019 - omfatter i uprioriteret rækkefølge: tennishal og Dryland			19.724		
Anlægsramme 2020				30.000	
Skattefinansieret anlæg i alt	26.042	27.578	30.526	30.000	

Bilag: 3.3. Fagudvalgenes proces for borger- og brugerinddragelse

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 4536/16

NOTAT

Allerød Kommune

Økonomi og It
Bjarkesvej 2
3450 Allerød
<http://www.alleroed.dk>

Budgetlægningsproces 2017 - 2020 i Fagudvalgene

Dato: 11. januar 2016

Fagudvalgene skal beslutte en proces for borger- og brugerinddragelse på det pågældende udvalgs område. Dialogen skal være gennemført inden 19. april 2016.

Sagsnr. 15/17648

Fagudvalgene spiller en central rolle i budgetlægningsprocessen, og har i henhold til budgetstrategien 2017-2020 ansvaret for senest 19. april 2016 på udvalgets område at beslutte følgende:

- Forslag til driftsbesparelser, det vil sige reduktioner i serviceydelse
- Løbende driftseffektiviseringer gennem strukturløsninger, bygningskomprimering, optimering af arbejds gange mv.

Fagudvalgene er ifølge budgetstrategien 2017-2020 ansvarlige for, at dette sker under hensyn til *borger- og brugerinddragelse*.

Økonomiudvalget har desuden tilrettelagt en generel proces for borger- og brugerinddragelse, ligesom der foregår en dialog med Hovedudvalget og Økonomiudvalget.

Forvaltningen sikrer derudover den relevante inddragelse i forhold til ledere, medarbejdere og relevante faglige organisationer.

Dette notat indeholder Forvaltningens forslag til fagudvalgenes proces. Forvaltningen anbefaler, at fagudvalgenes dialog tager udgangspunkt i de etablerede samarbejdsorganer.

Forslag til bruger og borgerinddragelse på fagudvalgenes områder

Børn og Skoleudvalget

- Skole-, dagtilbuds- og klubområdet: Almindelige bestyrelsesmøder
- 0-18 årsområdet: Byrådet har vedtaget "Projektplan "Fælles afsæt – fælles udvikling", hvor der er planlagt dialog, jf. den reviderede projektplan.
- Skoleområdet: Skolebestyrelserne inddrages bl.a. via "Kommunalt samarbejdsforum" – et fælles dialogforum mellem skolebestyrelser og Forvaltning.
- Specialskoler og gruppeordninger indgår i projektplanen "Fælles afsæt – fælles udvikling". Dialogen sker endvidere via handicaprådet og med skolebestyrelserne.

Sundheds og velfærdsudvalget



- Ældreområdet: Dialogen sker via ældre- og handicaprådet, som udvalget afholder dialogmøde med.
- Det specialiserede voksenområde: Dialogen sker via handicaprådet, som udvalget afholder dialogmøde med.

Udvalget afholder dialogmøde med ældre- og handicaprådet, hvilket sker på udvalgmøderne.

Teknik og planudvalget

- Ingen relevante samarbejdsfora.

Klima og miljøudvalget

- Dialogen sker via Rådet for Bæredygtig Udvikling på rådets møder den 24. februar og den 24. maj 2016. Rådet består af repræsentanter for kommunens grønne foreninger, erhvervsorganisationer, arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer og byrådspolitikere og giver således stemme til en bred palet af interesser. Rådet afgiver skriftligt høringssvar.

Kultur og Idrætsudvalget

- Idrætsområdet: Dialogen sker via brugerrådene på idrætsområde.

Erhvervs- og Beskæftigelsesudvalget

- Ingen relevante samarbejdsfora.

Økonomiudvalget

- Ingen relevante samarbejdsfora.



Bilag: 3.4. Præsentation for fagudvalgene januarfebruar møder

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 4626/16

Økonomiske driftsrammer for fagudvalgene

Præsentation for fagudvalgene ultimo januar/primo februar 2016

Indholdsfortegnelse

- Besparelserammer og besparelserkrav ift. Servicerammen
- Tidsplan for fagudvalgenes budgetproces
- Omprioriteringsønsker og politiske inputs til budgetprocessen
- Samlet skattefinansieret driftsbudget
- Børn- og Skoleudvalget
- Sundheds- og Velfærdsudvalget
- Teknik- og Planudvalget
- Klima- og Miljøudvalget
- Kultur- og Idrætsudvalget
- Erhvervs- og beskæftigelsesudvalget
- Økonomiudvalget

Forslag til besparelser 2017 - fordeling

(2017-priser, i mio. kr.)

Serviceudgifter i mio. kr.	Budget 2017	Udvalgets andel af i %	Forslag i mio. kr.	Forslag i pct. af service-udgifter	Forslag i pct. af driftsudgifter
Børn- og Skoleudvalget	414,0	38,2%	12,1	2,9%	2,9%
Sundheds- og velfærdsudv	294,6	27,2%	8,6	2,9%	2,0%
Teknik- og Planudvalget	55,8	5,2%	1,6	2,9%	2,9%
Klima- og Miljøudvalget	5,9	0,5%	0,2	2,9%	2,9%
Kultur- og Idrætsudvalget	24,4	2,3%	0,7	2,9%	2,9%
Erhvervs- og Beskæftigelsesudv.	4,6	0,4%	0,1	2,9%	0,1%
Økonomiudvalget	284,3	26,2%	8,3	2,9%	3,0%
I alt	1.083,7	100,0%	31,8	2,9%	2,4%

Krav til besparelsesforslag skal ikke tages som udtryk for, hvilken prioritering Byrådet endeligt beslutter sig for. Besparelsens størrelse udtrykker, at Byrådet ønsker handlemuligheder til budgetforhandlingerne.

Budgetreduktion i 2016 – fordelt på udvalg mio. kr.

Børne- og skoleudvalget	-9,8
Sundheds- og Velfærdsudvalget	-9,5
Teknik- og Planudvalget	-3,6
Klima- og Miljøudvalget	0,0
Kultur- og idrætsudvalget	-1,4
Erhvervs- og beskæftigelsesudvalget	-1,3
Økonomiudvalget	-9,2
I alt	-34,8

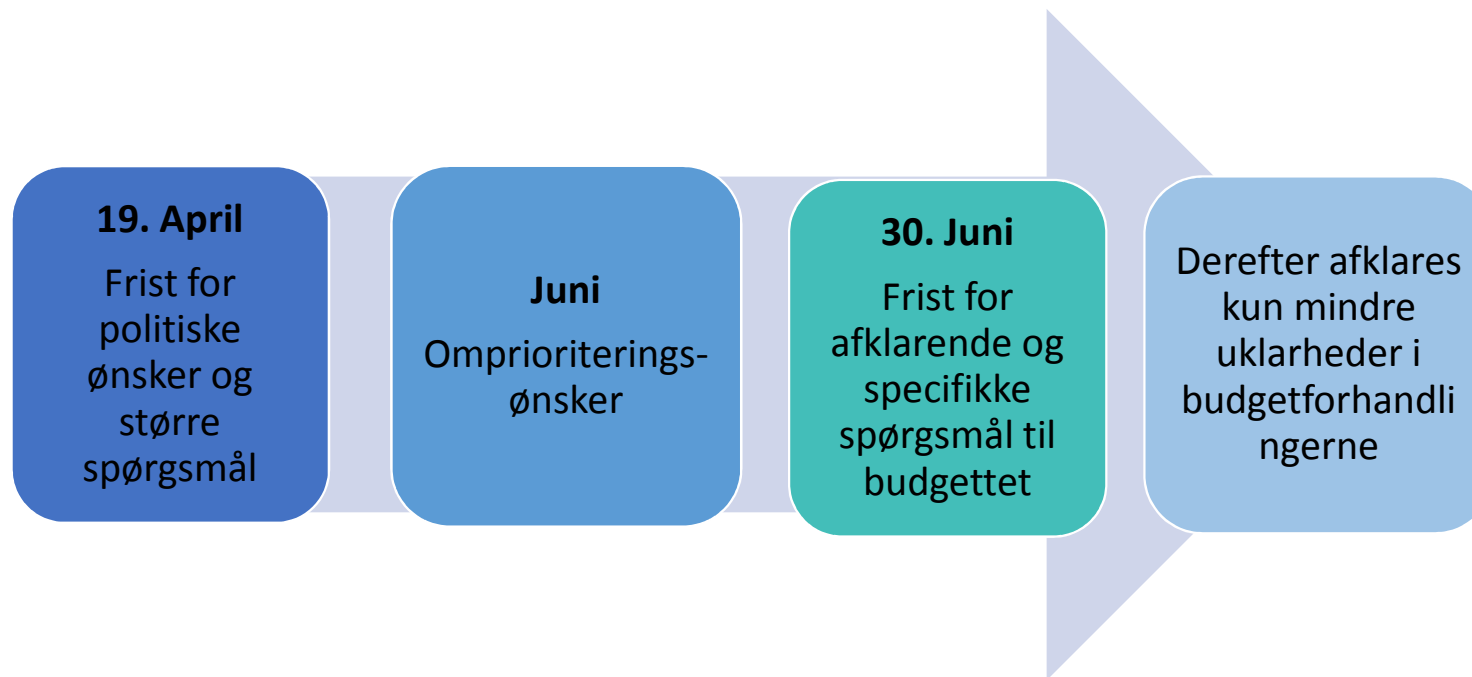
Skøn over besparelseskrav for at overholde servicerammen

- Nuværende serviceudgifter i budget 2017 udgør 1.083,7 mio. kr.
- Servicerammen reduceres som følge af omprioriteringsbidraget på 1 pct., det er usikkert hvorvidt der tilbageføres en andel til kommunerne uden bindinger
- Skønnet serviceramme i 2017 med et omprioriteringsbidrag på 0,5 pct. udgør 1.079,2 mio.kr., og indebærer et besparelseskrav 4,5 mio. kr. for at overholde servicerammen.
- Skønnet serviceramme i 2017 med et omprioriteringsbidrag på 1 pct. udgør 1.073,8 mio. kr., og indebærer et besparelseskrav på 9,9 mio. kr. for at overholde servicerammen.

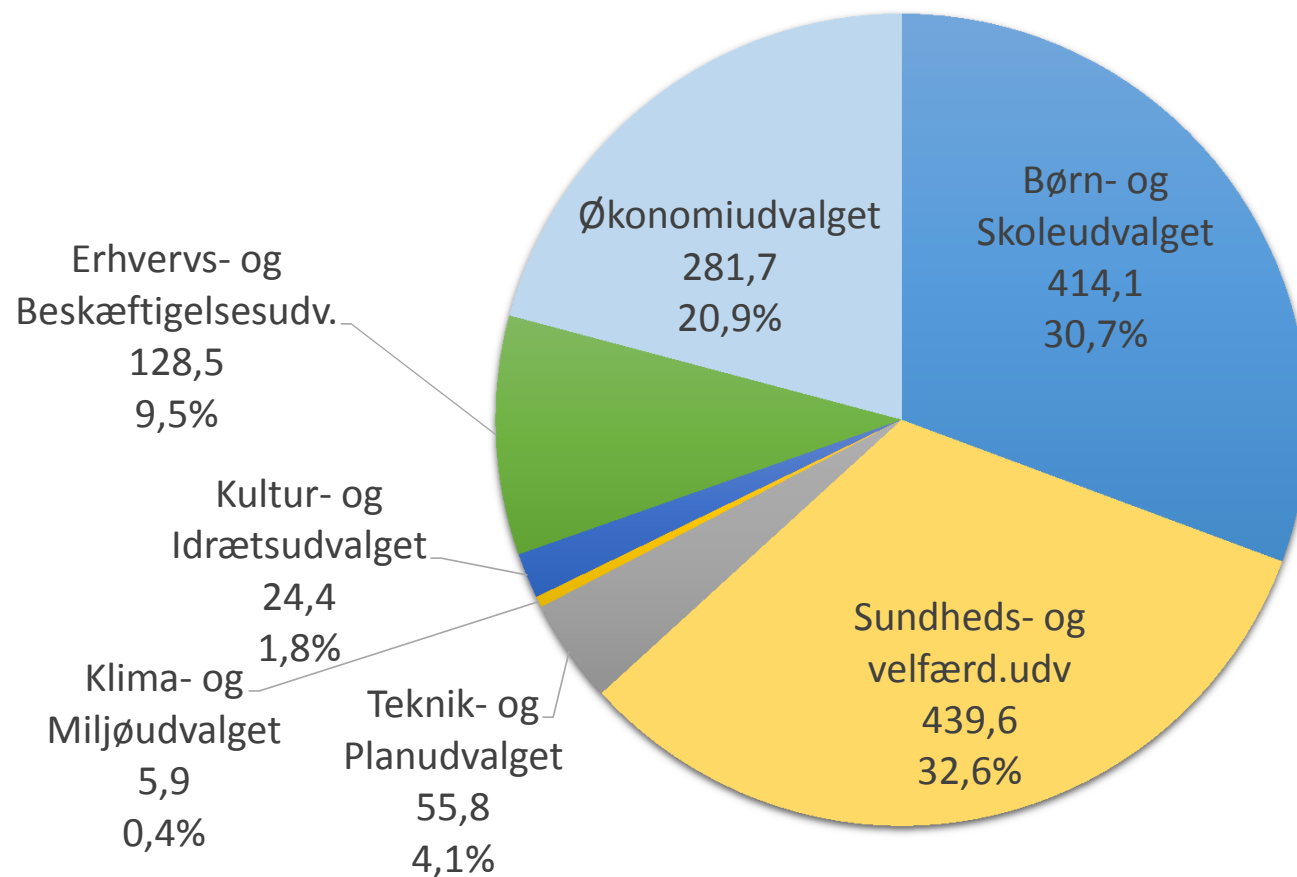
Tidsplan for fagudvalgenes budgetproces

Måned	Indhold	Hvad fremlægges
Januar	Fagudvalgene Fagudvalgenes arbejde med effektiviseringer og besparelser igangsættes, og der besluttet en dialog med borgere og brugere	- Statusnotat 1 vedr. budget 2017-2020 - Økonomiske driftsrammer for hvert fagudvalg - Forslag til proces for bruger- og borgerinddragelse
Januar- april	Fagudvalgene Dialog med borgere og brugere	
Marts	Fagudvalgene Fagudvalgenes behandler forslag til effektiviseringer og servicereduktioner på baggrund af oplæg fra Forvaltningen	- Katalog med forslag til effektiviseringer og servicereduktioner på udvalgets område
April	Fagudvalgene Fagudvalgenes beslutter forslag til effektiviseringer og servicereduktioner på baggrund af oplæg fra Forvaltningen	- Katalog med forslag til effektiviseringer og servicereduktioner på udvalgets område
15/4,16/4	Byrådet Forårsseminar: Udvalgsformændene informerer byrådet om status på budgetlægningsprocessen.	
Maj	Fagudvalgene Fagudvalgene inddrager nøgletal i prioriteringen af servicereduktionerne	- Nøgletal - Katalog med forslag til servicereduktioner på udvalgets område prioriteret med udgangspunkt i nøgletal og oversendes til økonomiudvalget til et samlet besparelseskatalog
29/6	Byråd Udvalgsformændene præsenterer besparelsesforslag og prioritering disse	- Det samlede besparelseskatalog med udvalgenes prioriterede besparelsesforslag

Omprioriteringsønsker og politiske inputs til budgetprocessen



Allerød skattefinansierede driftsbudget 2017 på 1,35 mia.kr. (ekskl. rammebesparelser, i mio. kr., nettobudget)



Budget 2017 (budgetforslag) svarer til det pris- og lønfremskrevne budgetoverslagsår, som vedtaget i budget 2016-2019. Der er ikke foretaget ændringer som følge af f.eks. mængde-reguleringer eller andre forhold

Skattefinansieret drift 2017 fordelt på rammer – alle udvalg

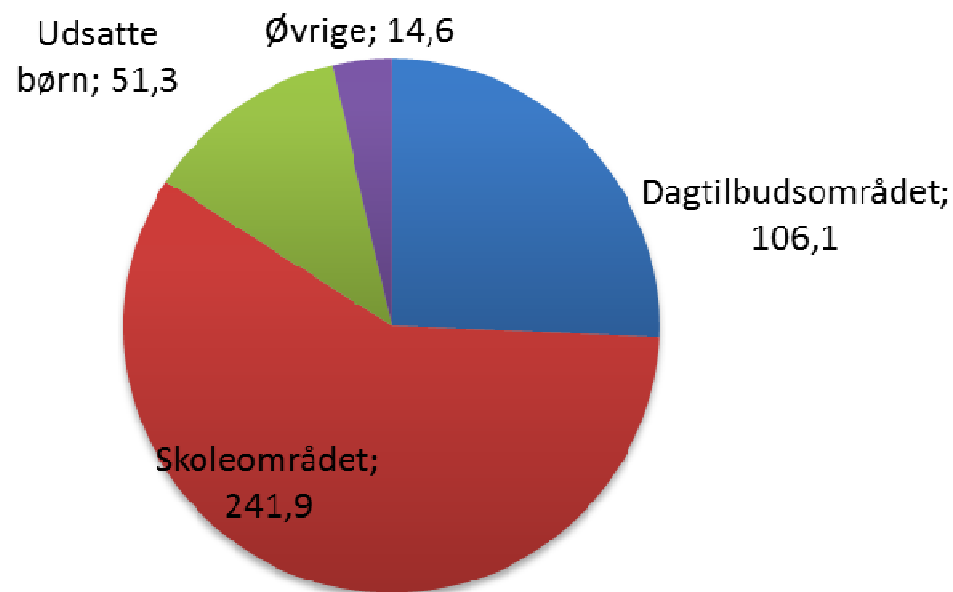
Mio. kr.	Udgifter	Indtægter	Total
Serviceudgifter	1.288,8	-205,1	1.083,7
Overførselsudgifter	231,0	-72,7	158,2
Udgifter til forsikrede ledige	27,9	-3,1	24,8
Udgifter til medfinansiering	92,3	0,0	92,3
Ældreboliger	3,4	-5,7	-2,3
Refusioner vedr. særligt dyre enkeltsager	0,0	-6,7	-6,7
I alt	1.643,3	-293,3	1.349,9

Børn- og Skoleudvalget

Udvalgsfordeling på rammer og områder

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	541,1	-127,1	414,0
Overførselsudgifter	6,8	-4,6	2,2
Refusioner særligt dyre enkeltsager	0,0	-2,1	-2,1
I alt	547,9	-133,8	414,1

Fordeling på hovedområder (serviceudgifter)



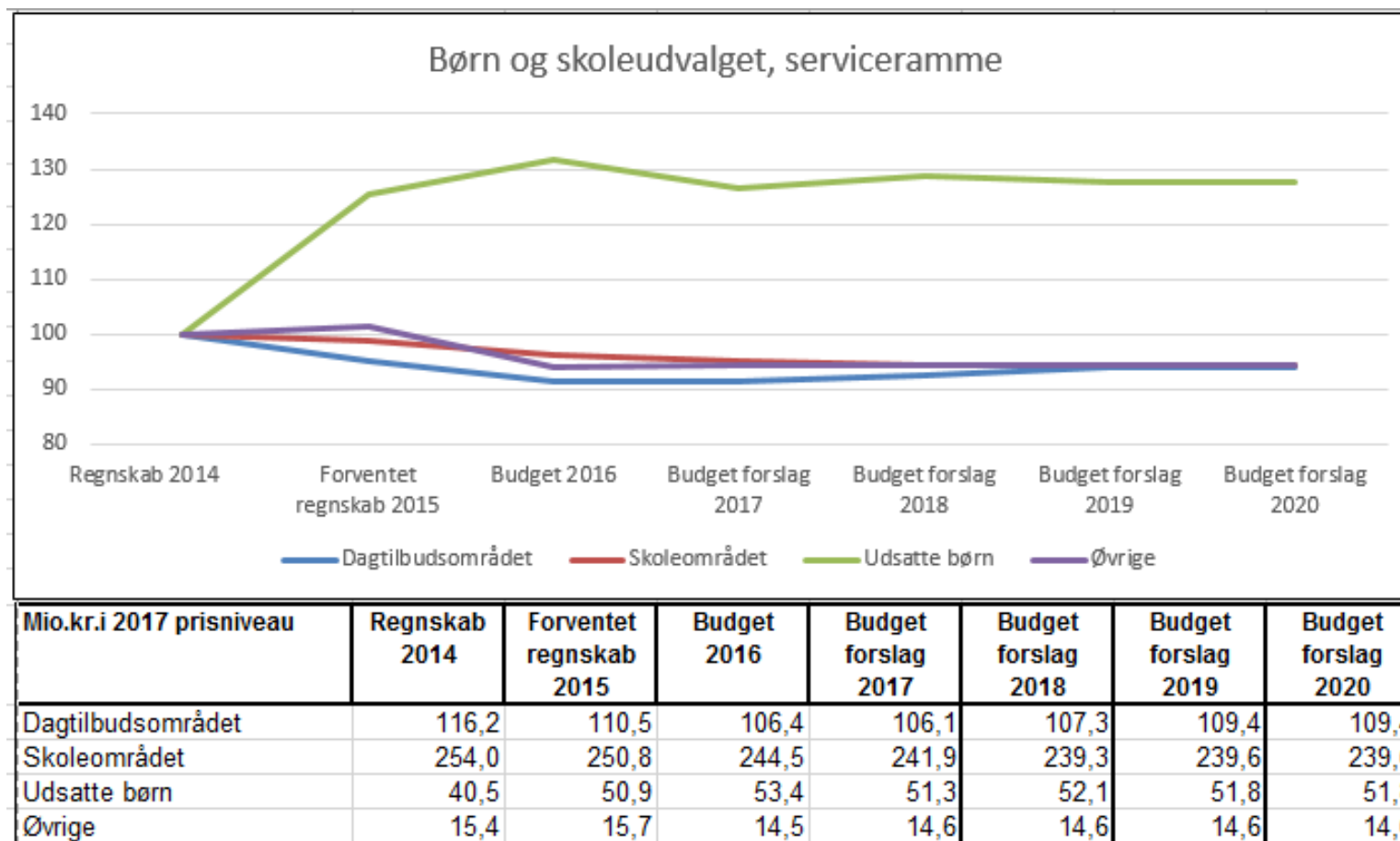
Børn- og skoleudvalget

<i>Budget i mio. kr.</i>	
Forvaltning (8,2 pct)	33,9
Virksomheder (91,8 pct.)	380,1
<i>Budget virksomheder</i>	
Allerød Tandpleje	10,2
Blovstrød skole	24,1
Lynge skole	41,7
Skovvangskolen	31,5
Lillerød skole	35,6
Engholmskolen	41,7
Ravnsholtskolen	31,4
Maglebjergskolen	28,2
Centerklasserne Skovvangskolen	10,2
Kongevejsskolen	6,1
Allerød Ungdomsskole	2,5

<i>Budget virksomheder</i>	
Børnehuset Grøftekanten	17,1
Børnehuset Kirsebærgården	7,0
Lynge Børnehus	5,5
Børnehuset Blommehaven	10,7
Skovvang Børnehus	6,5
Blovstrød Børnehus	8,8
Lillerød Børnehus	11,6
Ørnevang Børnehus	6,0
Børnehuset Molevitten	11,8
Firkløveret	13,9
Klub Vest	13,5
Klub Hobitten	4,6

Børn- og Skoleudvalget – udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.

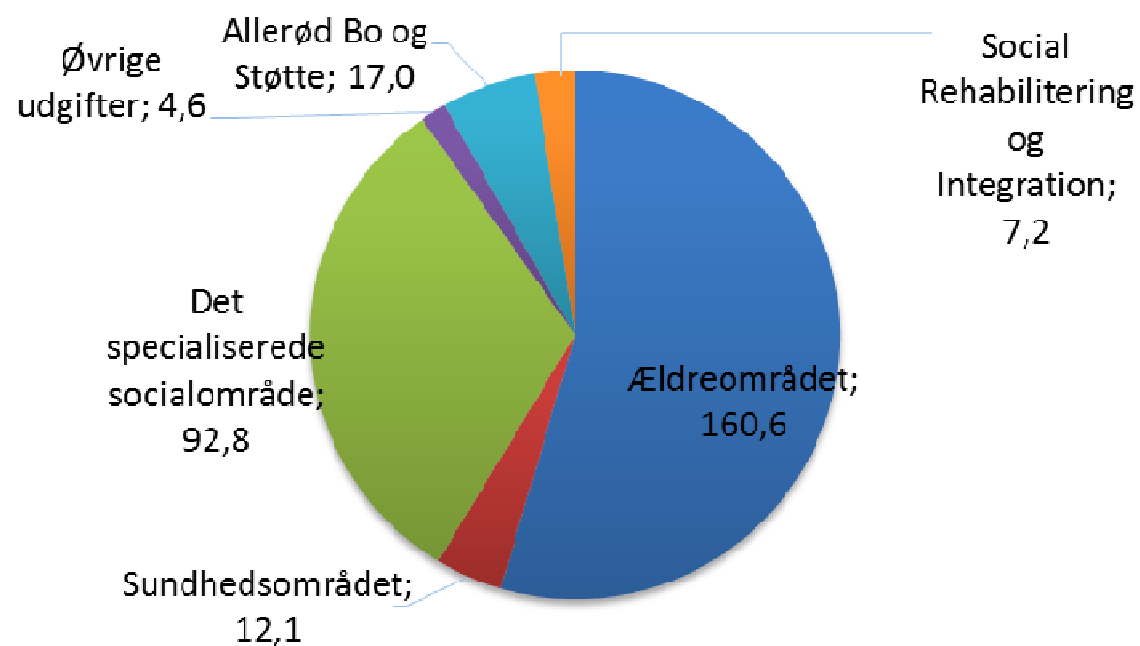


Sundheds- og velfærdsudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

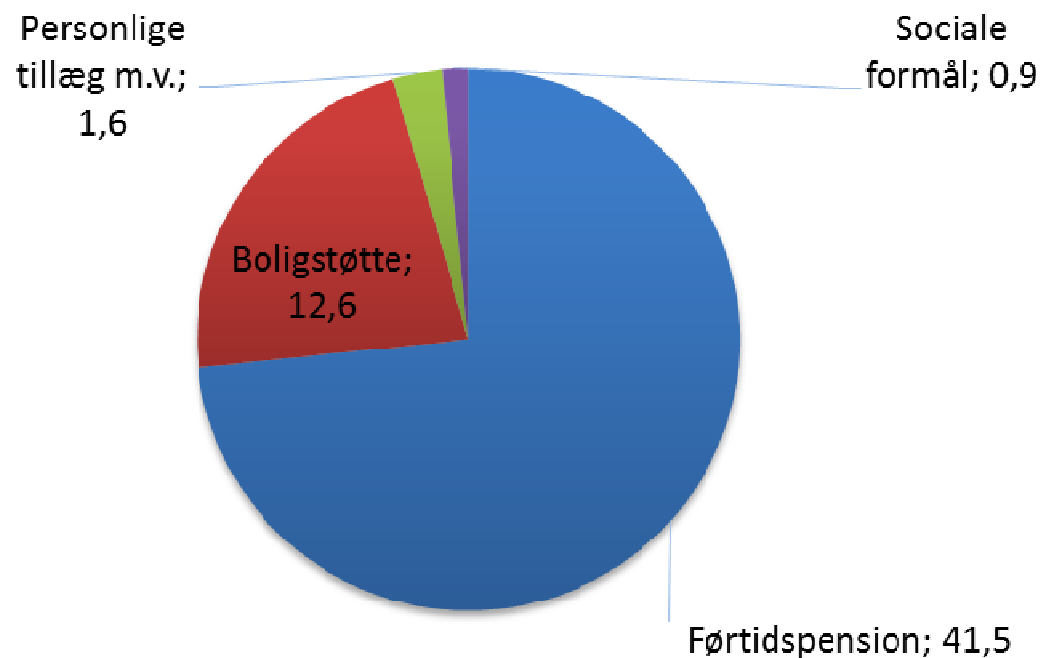
Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	350,7	-56,1	294,6
Overførselsudgifter	63,1	-6,2	56,9
Medfinansering	92,3	0,0	92,3
Ældreboliger	0,3	0,0	0,3
Refusioner særligt dyre enkeltsager	0,0	-4,6	-4,6
I alt	506,4	-66,8	439,6

Fordeling på hovedområder (serviceudgifter)



Sundheds- og velfærdsudvalget

Fordeling på hovedområder (overførselsudgifter)

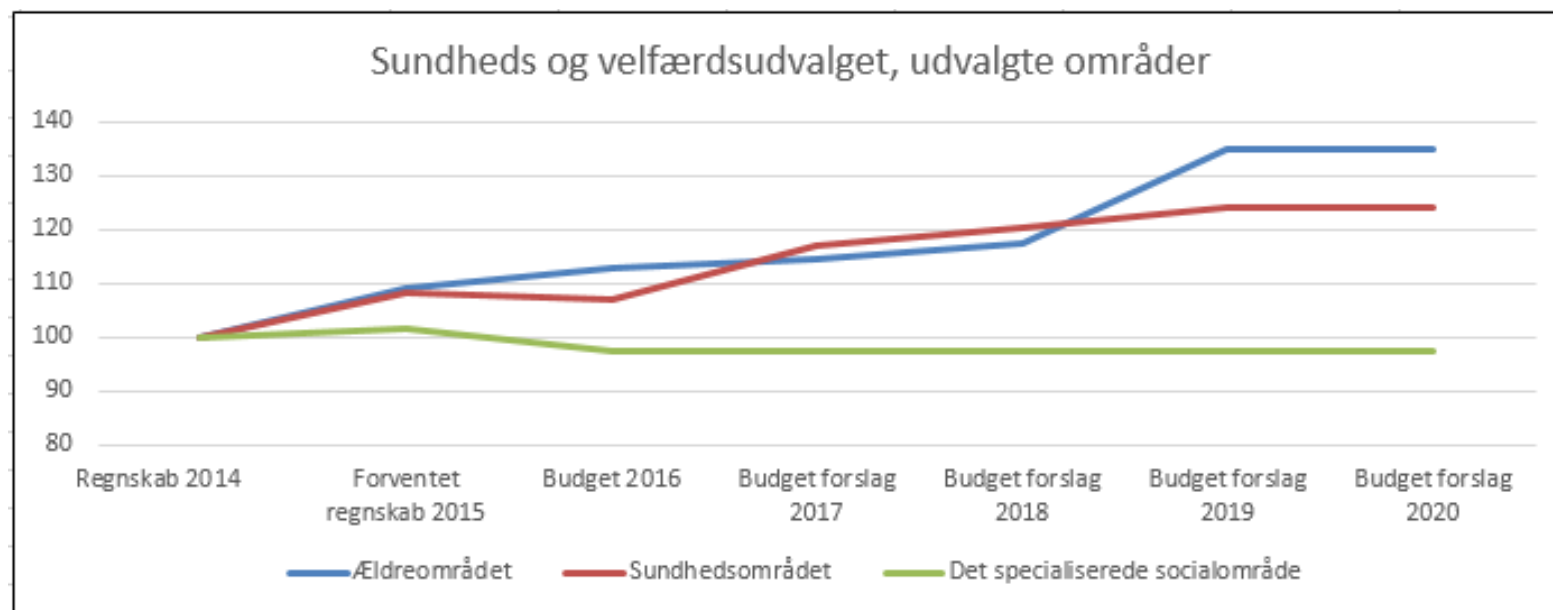


Sundheds- og velfærdsudvalget

<i>Budget i mio. kr.</i>	
Forvaltning (66,1 pct)	290,6
Virksomheder (33,9 pct.)	149,0
<i>Budget virksomheder</i>	
Genoptræning	8,5
Skovvang Plejecenter	25,6
Engholm Plejecenter	26,8
Lyngehus Plejecenter	19,3
Mimosen Plejecenter	13,9
Hjemmeplejen	30,8
Allerød bo og støtte	16,9
Social rehabilitering og Integration	7,2

Sundheds- og velfærdsudvalget - udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



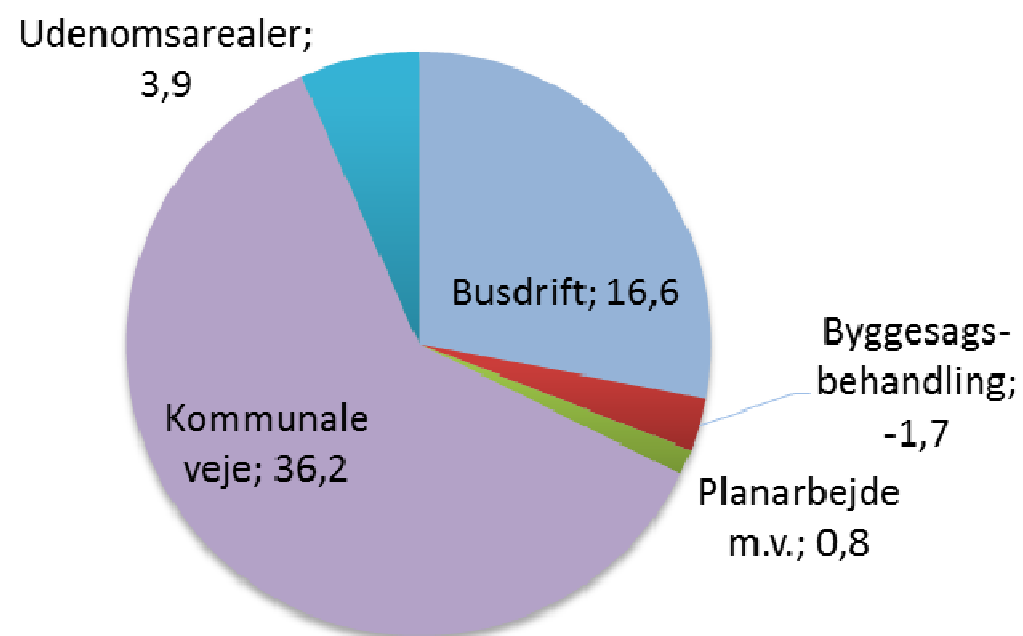
Mio.kr.i 2017 prisniveau	Regnskab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Ældreområdet	140,1	152,9	157,9	160,6	164,8	188,9	188,9
Sundhedsområdet	10,4	11,2	11,1	12,1	12,5	12,9	12,9
Det specialiserede socialområde	95,3	96,8	92,8	92,8	92,8	92,8	92,9

Teknik- og Planudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	58,5	-2,7	55,8
I alt	58,5	-2,7	55,8

Fordeling på hovedområder

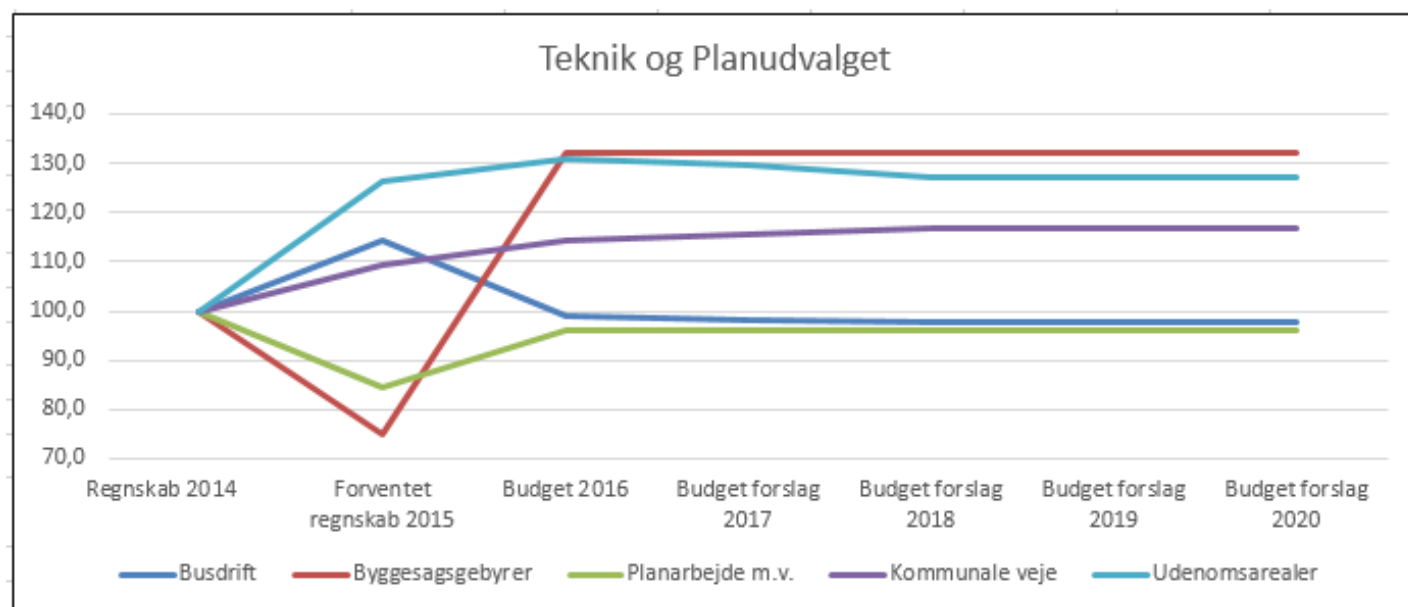


Teknik- og Planudvalget

<i>Budget i mio. kr.</i>	
Forvaltning (64,2 pct)	35,8
Virksomheder (35,8 pct.)	20,0
<i>Budget virksomheder</i>	
Park og Vej (herunder vinterberedskab)	20,0

Teknik- og Planudvalget - udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



Mio.kr.i 2017 prisniveau	Regnskab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Busdrift	16,9	19,3	16,7	16,6	16,5	16,5	16,5
Byggesagsgebyrer	-1,3	-1,0	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7
Planarbejde m.v.	0,9	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Kommunale veje	31,4	34,2	35,8	36,2	36,6	36,6	36,6
Udenomsarealer	3,0	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8

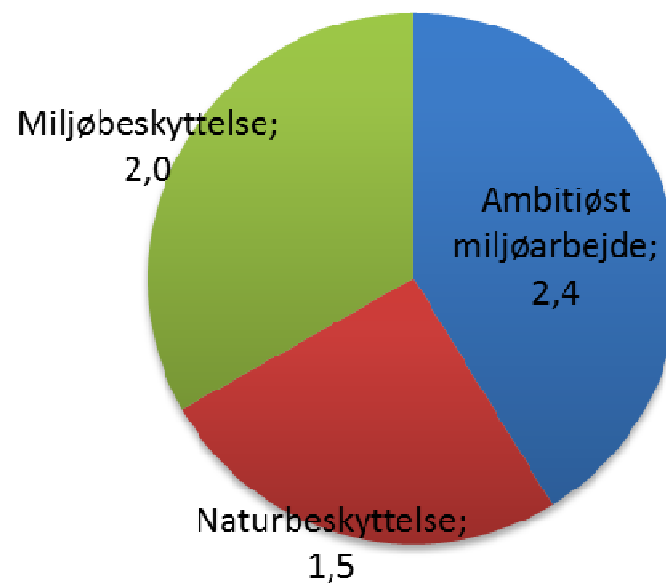
Klima- og Miljøudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	6,3	-0,4	5,9
I alt	6,3	-0,4	5,9

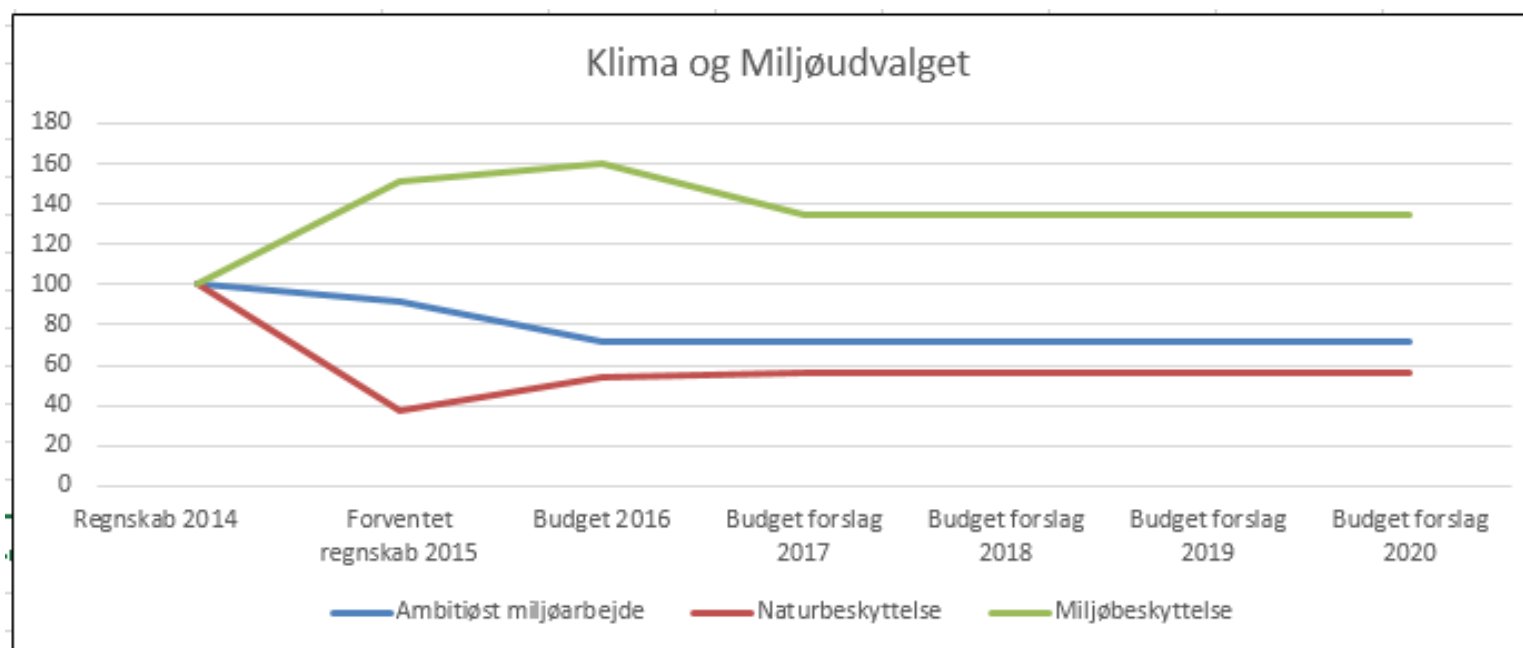
Budgettet ligger udelukkende i
Forvaltningen

Fordeling på områder



Klima- og miljøudvalget – udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



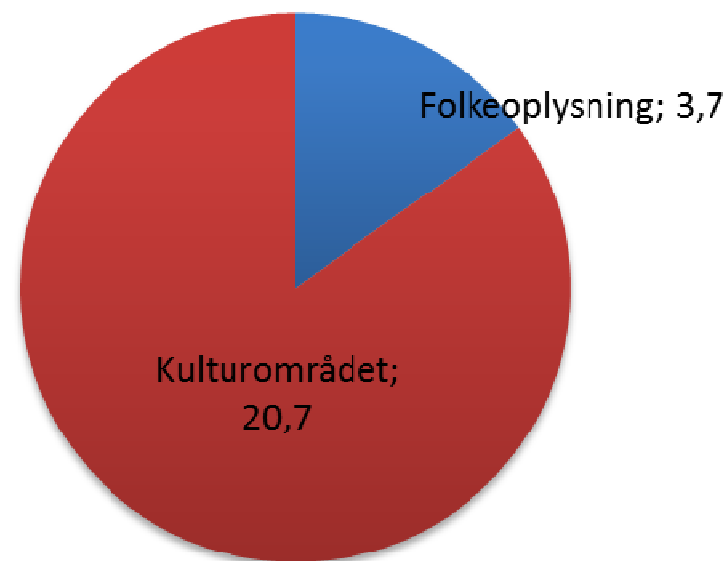
Mio.kr.i 2017 prisniveau	Regnskab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Ambitiøst miljøarbejde	3,4	3,1	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
Naturbeskyttelse	2,7	1,0	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5
Miljøbeskyttelse	1,5	2,2	2,3	2,0	2,0	2,0	2,0

Kultur- og idrætsudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	31,2	-6,8	24,4
I alt	31,2	-6,8	24,4

Fordeling på hovedområder

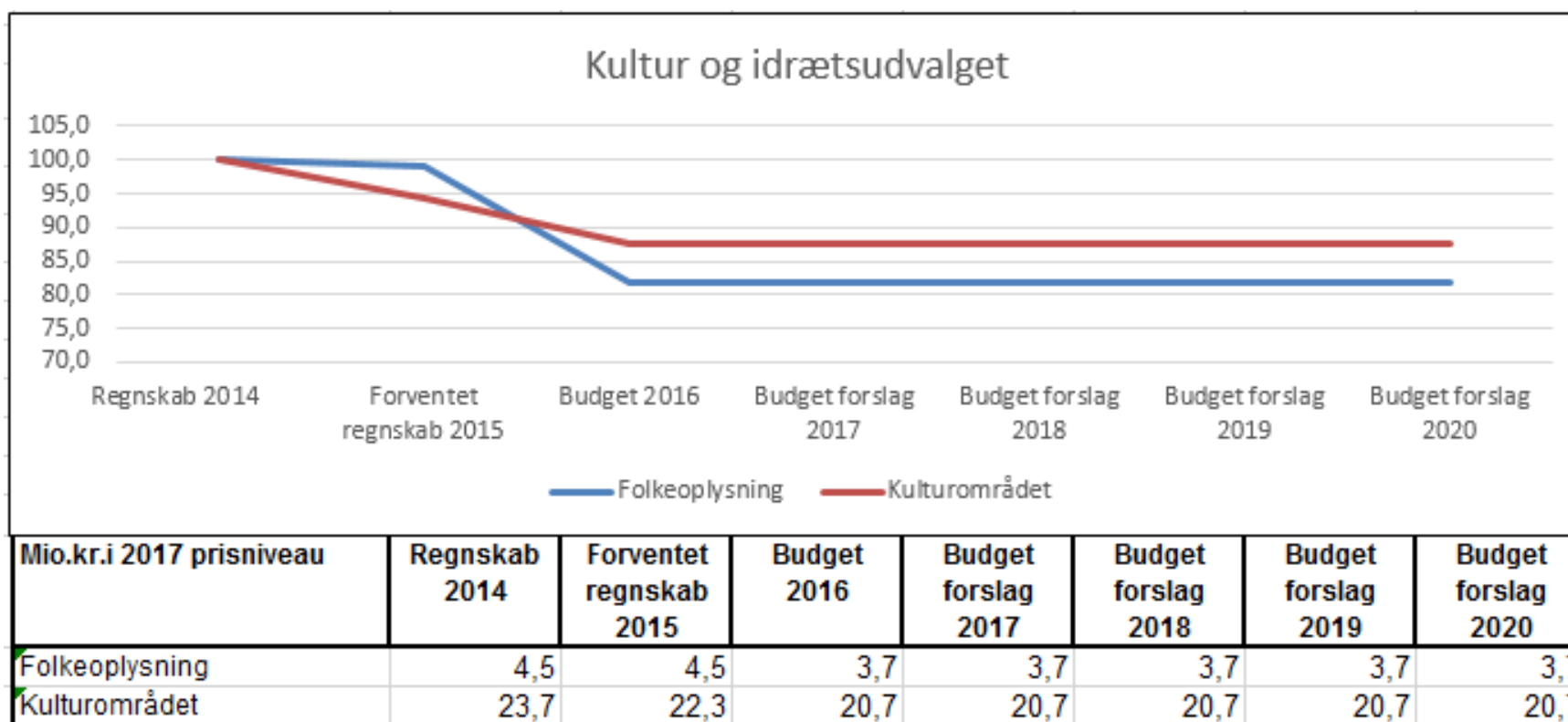


Kultur- og idrætsudvalget

<i>Budget i mio. kr.</i>	
Forvaltning (15,4 pct)	3,8
Virksomheder (84,6 pct.)	20,6
<i>Budget virksomheder</i>	
Allerød Kommunale Musikskole	4,6
Folkeoplysning (Allerød Service)	3,7
Allerød Bibliotek	12,4

Kultur- og idrætsudvalget - udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



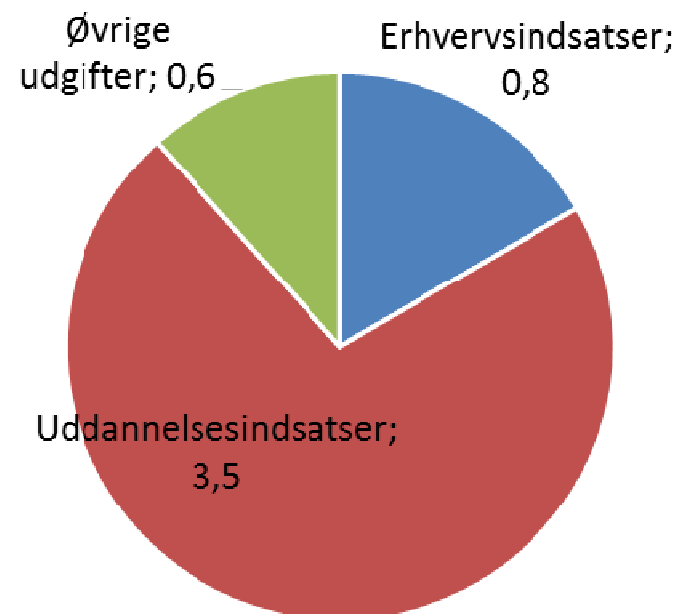
Erhvervs- og beskæftigelsesudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	4,8	-0,2	4,6
Overførselsudgifter	161,0	-61,9	99,1
Udgifter til forsikrede ledige	27,9	-3,1	24,8
I alt	193,7	-65,2	128,5

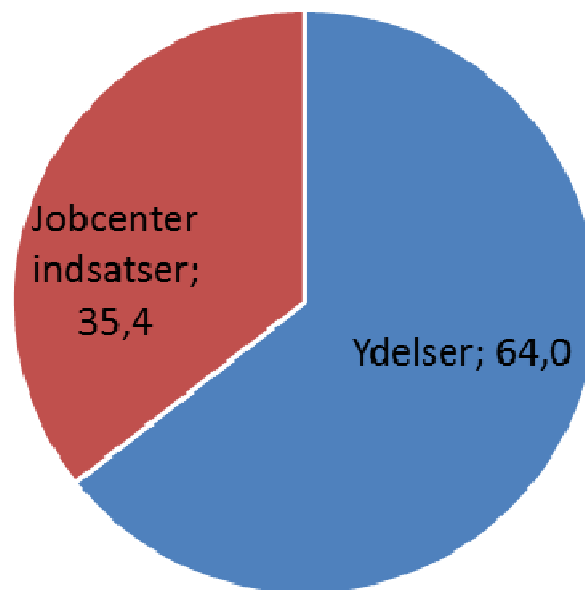
Budgettet ligger udelukkende i Forvaltningen

Fordeling på hovedområder (serviceudgifter)



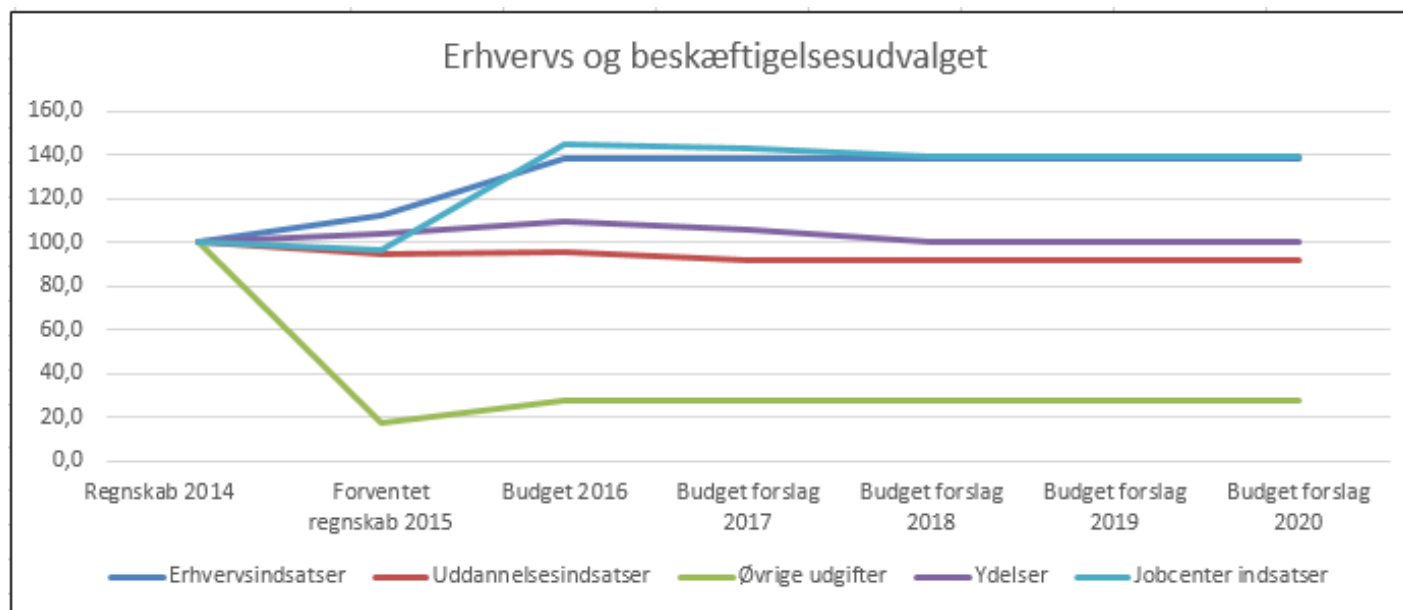
Erhvervs- og beskæftigelsesudvalget

Fordeling på hovedområder (overførselsudgifter)



Erhvervs- og beskæftigelsesudvalget - udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



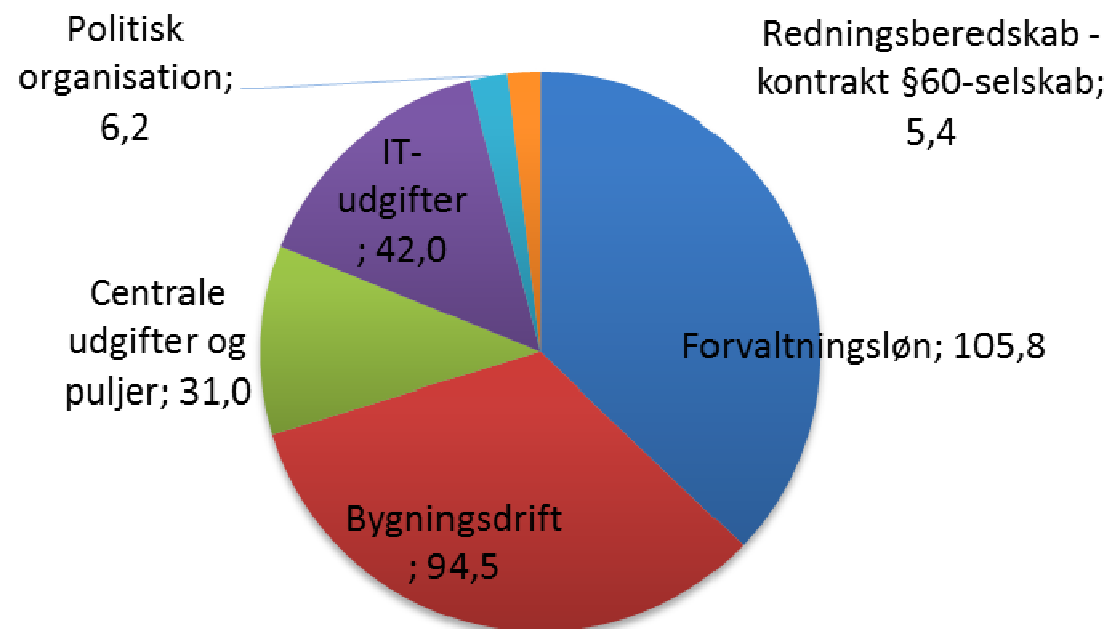
Mio.kr.i 2017 prisniveau	Regnskab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Erhvervsindsatser	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Uddannelsesindsatser	3,8	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5
Øvrige udgifter	2,0	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Ydelser	60,3	62,7	66,4	64,0	60,3	60,3	60,3
Jobcenter indsatser	24,8	24,1	35,9	35,4	34,7	34,6	34,6

Økonomiudvalget

Udvalgsfordeling på rammer

Mio. kr.	Udgift	Indtægt	Total
Serviceudgifter	296,2	-11,8	284,3
Ældreboliger	3,1	-5,7	-2,7
I alt	299,2	-17,5	281,7

Fordeling på hovedområder (serviceudgifter)

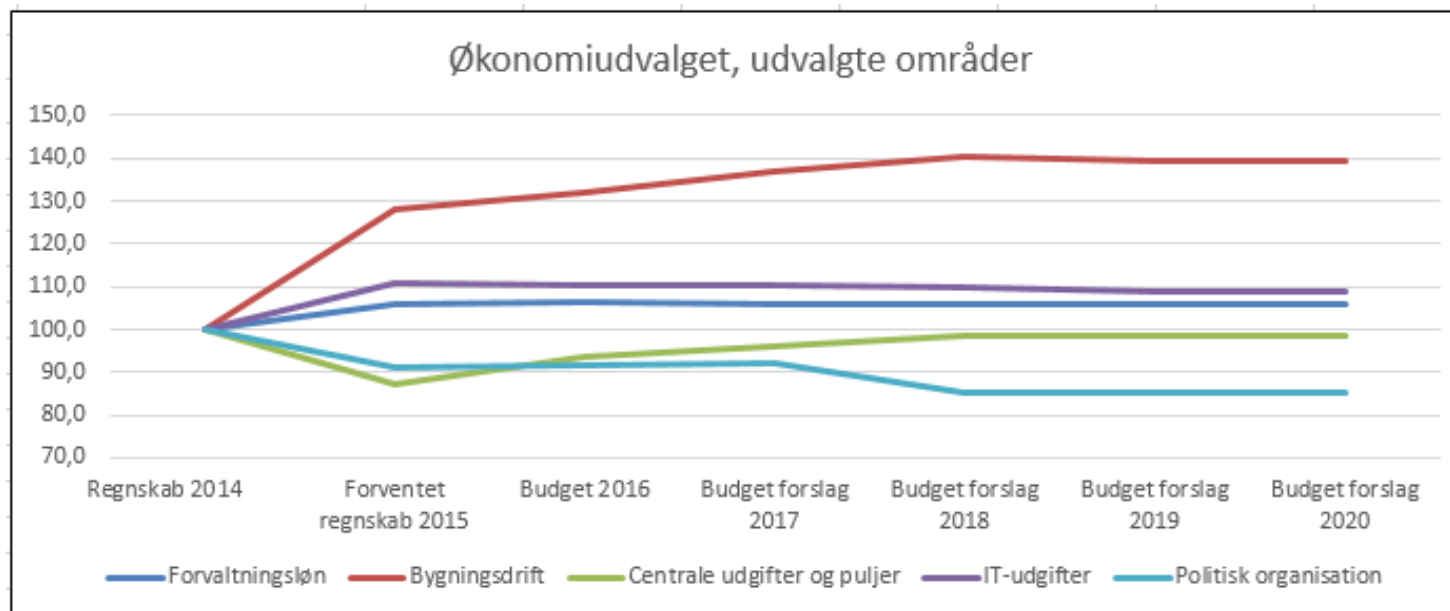


Økonomiudvalget

<i>Budget i mio. kr.</i>	
Forvaltning (83,4 pct)	234,8
Virksomheder (16,6 pct.)	46,9
<i>Budget virksomheder</i>	
Allerød Service	46,9

Økonomiudvalget - udvikling

Nedenfor vises udviklingen på områderne fra 2014-2020 i indeks-tal. 2014 er indeks 100.



Mio.kr.i 2017 prisniveau	Regnskab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Forvaltningsløn	99,9	106,1	106,5	105,8	105,8	105,8	105,8
Bygningsdrift	68,9	88,2	91,1	94,5	96,8	96,2	96,2
Centrale udgifter og puljer	32,2	28,1	30,1	31,0	31,7	31,8	31,8
IT-udgifter	38,1	42,3	42,0	42,0	41,9	41,5	41,5
Politisk organisation	6,8	6,2	6,2	6,2	5,8	5,8	5,8

Bilag: 3.2. Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg (med tilføjet bemærkning under KIU vedr. Munge Park).pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 8095/16

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Mio.kr.i 2017 prisniveau							Indekseret udvikling (2014 = 100)						
	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Allerød drift														
Børn og skoleudvalget														
Serviceudgifter														
Dagtilbudsområdet	116,2	110,5	106,4	106,1	107,3	109,4	109,4	100	95	92	91	92	94	94
Daglejen	7,2	7,4	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6	100	103	92	92	92	92	92
Integrerede institutioner	110,3	104,2	98,4	98,5	99,7	101,8	101,8	100	95	89	89	90	92	92
Særlige dagtilbud og klubber	3,0	4,1	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	100	139	102	102	102	102	102
Klubber	15,0	15,3	16,1	15,7	15,7	15,7	15,7	100	102	107	105	105	105	105
Tilskud til privat pasning	4,2	3,5	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	100	85	92	92	92	92	92
Støtteressourcer	5,1	5,7	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	100	110	101	101	101	101	101
Pædagogstuderende	2,6	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	100	74	74	74	74	74	74
Køb af normal plader, dagtilbud	3,8	2,6	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	100	68	103	103	103	103	103
Salg af normal pladser, dagtilbud	-1,9	-1,0	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	100	52	123	123	123	123	123
Forældrebetaling incl. søskenderabat + Fripladser Dagtilbud og klub	-33,5	-33,5	-30,4	-30,3	-30,3	-30,3	-30,3	100	100	91	91	91	91	91
Børnesprogskolen	0,4	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100	55	30	0	0	0	0
Skoleområdet	254,0	250,8	244,5	241,9	239,3	239,6	239,6	100	99	96	95	94	94	94
Folkeskoler	190,9	189,1	182,6	181,2	181,0	181,2	181,2	100	99	96	95	95	95	95
SFO	38,7	32,4	32,7	32,7	32,7	32,7	32,7	100	84	84	84	84	84	84
Specialskoler incl. SFO + Specialklasser + køb af specialskolepladser	68,2	60,2	64,5	64,5	64,5	64,5	64,5	100	88	95	95	95	95	95
Skolebiblioteket	2,3	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	100	90	88	88	88	88	88
Privat / statslige skoler og efterskoler	9,8	10,2	10,4	10,4	10,3	10,3	10,3	100	104	106	106	105	105	105
Allerød Ungdomsskole	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	100	101	99	99	99	99	99
Befordring af elever	3,5	6,7	6,5	6,4	6,4	6,4	6,4	100	189	185	181	181	181	181
Kommunikationscentret, KFS, Modersmålsundervisning, regionale inst., dansk skoleidræt, SSP, Projekter	2,2	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	100	107	109	109	109	109	109
Køb af normal plader, skole/SFO	6,9	3,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	100	57	85	85	85	85	85
Salg af normal pladser, skole	-5,0	-5,4	-5,2	-5,2	-5,2	-5,2	-5,2	100	107	104	104	104	104	104
Flygtninge - modtageklasser	0,0	2,9	2,6	2,6	1,8	1,8	1,8		-	-	-	-	-	-
Forældrebetaling incl. søskenderabat + Fripladser SFO	-17,3	-16,3	-15,7	-15,7	-15,7	-15,7	-15,7	100	94	91	91	91	91	91
Indtægter - Egne specialskoler	-50,0	-40,9	-48,6	-48,6	-48,6	-48,6	-48,6	100	82	97	97	97	97	97
Besparelse 2016-2019 Restrukturering af specialområdet	0,0	0,0	0,0	-1,1	-2,6	-2,6	-2,6		-	-	-	-	-	-
Statslig tjenestemandspension	1,3	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	100	80	152	152	152	152	152

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Udsatte børn	40,5	50,9	53,4	51,3	52,1	51,8	51,8		100	126	132	127	129	128	128
Skoleophold	2,0	2,1	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5		100	104	126	126	126	126	126
Kommunale specialskoler	2,3	2,5	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7		100	111	120	120	120	120	120
Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov	1,2	1,4	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3		100	122	128	109	109	109	109
Plejefamilier og opholdssteder	13,1	18,3	18,9	16,9	17,6	17,1	17,1		100	140	144	129	134	130	130
Anbringelser	9,4	7,7	8,5	8,5	8,7	8,9	8,9		100	81	90	90	92	94	94
Døgninstitutioner	5,8	10,8	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3		100	187	179	179	179	179	179
Sikrede døgninstitutioner	0,9	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2		100	128	132	132	132	132	132
Aflastning handicappede	3,3	4,3	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5		100	128	135	135	135	135	135
Rådgivning og rådgivningsinstitutioner	1,9	1,7	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4		100	92	126	126	126	126	126
Ledsageordninger for personer med nedsat funktionsevne	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		100	105	158	158	158	158	158
Det specialiserede børneområde, borgerrettede udgifter, lægeattest, kørsel, supervision, m.v.	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	146	135	135	135	130	130
Øvrige	15,4	15,7	14,5	14,6	14,6	14,6	14,6		100	102	94	94	94	94	94
Sundhedsplejen	3,5	3,8	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6		100	107	102	102	102	102	102
Tandplejen	10,7	10,7	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2		100	100	95	95	95	95	95
Børnenaturcentret Vestre hus	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	94	92	100	100	100	100
B&u-politik(R14), Strukturanalyse (FV15)	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	112	0	0	0	0	0
Overførselsudgifter															
Integrationsprogram og forløb	-0,6	-0,6	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2		100	102	209	209	209	209	209
Sociale formål (børn med nedsat arbejdsevne)	3,7	3,3	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4		100	87	91	91	91	91	91
Refusioner særligt dyre enkeltsager															
Særligt dyre enkeltsager	-1,6	-2,8	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1		100	179	134	134	134	134	134
Sundheds og velfærdsudvalget															
Serviceudgifter															
Ældreområdet	140,1	152,9	157,9	160,6	164,8	188,9	188,9		100	109	113	115	118	135	135
Hjemmehjælp i hjemmet	38,9	34,5	36,4	38,3	40,8	43,6	43,6		100	89	93	98	105	112	112
Elevuddannelser SOSU området	4,2	5,0	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7		100	120	111	111	111	111	111
Ældreområdet, administration, projekter og ikke udmøntet	-1,0	1,1	-0,8	-2,5	-2,5	16,7	16,7		100	-114	84	263	263	-1747	-1747
Hjælpebidler	13,5	14,2	15,7	16,5	17,5	18,7	18,7		100	106	116	122	130	139	139

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Terminalpleje	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4		100	85	85	85	85	85	85
Finansiering af sundhedsydelse	1,6	1,3	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6		100	80	98	98	98	98	98
Vederlagsfri fysioterapi	4,7	4,7	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8		100	100	104	103	103	103	103
Allerød borgere udenbys (plejecenter/hjemmepleje)	8,4	9,5	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3		100	113	111	111	111	111	111
Udenbys borgere i Allerød, ældrepleje	-26,2	-28,7	-29,6	-29,6	-29,6	-29,6	-29,6		100	109	113	113	113	113	113
Frit valg området hjemmepleje (netto)	0,6	3,7	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		100	620	28	32	37	37	37
Hjemmesygepleje	7,9	7,9	9,7	10,3	10,9	11,7	11,7		100	100	123	129	138	148	148
Midlertidige pladser pleje	8,5	9,0	8,2	8,2	8,2	8,2	8,2		100	107	96	96	96	96	96
Akutteam hjemmeplejen	0,0	0,7	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9			-	-	-	-	-	-
Daghjem	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1		100	95	95	95	95	95	95
Den kommunale hjemmepleje, fællesudgifter	5,8	6,0	7,0	7,2	7,3	7,3	7,3		100	103	122	124	125	125	125
Plejecentre, drift	70,0	81,0	84,8	85,6	85,6	85,6	85,6		100	116	121	122	122	122	122
Pensionistskovtur, tilskud til frivillige samt fælleskommunale projekter	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5		100	87	89	105	105	105	105
Afholdelse af førstehjælpskursus	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1			-	-	-	-	-	-
Sundhedsområdet	10,4	11,2	11,1	12,1	12,5	12,9	12,9		100	108	107	117	121	124	124
Forebyggelse	1,8	2,8	3,0	3,6	3,6	3,6	3,6		100	154	164	200	200	200	200
Genoptræningen	8,5	8,5	8,1	8,5	8,9	9,2	9,2		100	99	95	99	104	108	108
Det specialiserede socialområde	95,3	96,8	92,8	92,8	92,8	92,8	92,9		100	102	97	97	97	97	98
Driftsikring af boligbyggeri	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	150	0	0	0	0	0
Specialundervisning til voksne	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5		100	107	107	107	107	107	107
Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov	5,1	3,5	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2		100	70	63	63	63	63	63
Projekt Lighed i sundhed	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			-	-	-	-	-	-
Pleje og omsorg m.v. af ældre og handicappede	5,7	7,7	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8		100	134	120	120	120	120	120
Forebyggende indsats for ældre og handicappede	-9,5	-8,8	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-1,8		100	93	21	21	21	21	19
Plejehjem og beskyttede boliger	0,5	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		100	127	110	110	110	110	110
Hjælpe midler, forbrugsgoder, boligindretning og befording	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5		100	77	104	104	104	104	104
Plejevederlag og hjælp til sygeartikler o.lign. ved pasning af døende i eget hjem	0,0	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3			-	-	-	-	-	-
Rådgivning og rådgivningsinstitutioner	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		100	107	118	118	118	118	118
Botilbud for personer med særlige sociale problemer (§§109-110)	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4		100	130	123	123	123	123	123
Alkohol- og stofmisbrugsbehandling (efter servicelovens § 101 og sundhedslovens § 141 og 142)	2,9	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2		100	115	112	112	112	112	112
Botilbud til længerevarende ophold (§ 108)	50,7	51,8	46,6	46,6	46,6	46,6	46,6		100	102	92	92	92	92	92
Botilbud til midlertidigt ophold (§ 107)	21,7	19,7	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4		100	91	71	71	71	71	71

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Kontaktperson- og ledsageordninger (§§ 45,97-99)	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0		100	104	108	108	108	108	108
Beskyttet beskæftigelse (§ 103)	5,8	6,1	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6		100	106	97	97	97	97	97
Aktivitets- og samværstilbud (§ 104)	9,5	9,5	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0		100	101	105	105	105	105	105
Øvrige udgifter	4,8	4,5	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6		100	93	97	97	97	97	97
Overførsel af administrationsomkostninger til kt. 6 vedr. omkostningsbaserede takster	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1		100	96	96	96	96	96	96
Udgifter ifm. begravelser	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5		100	129	109	109	109	109	109
Kørsel til lægebesøg	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		100	100	107	107	107	107	107
Lægeattester og tolkning i Borgerservice	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	92	96	96	96	96	96
Glad Mad og Rådhuskantinen	1,1	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9		100	90	87	87	87	87	87
Glad Service	0,2	0,0	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2		100	-2	143	128	128	128	128
Allerød Bo og Støtte	17,4	16,5	17,0	17,0	17,0	17,0	16,9		100	95	98	98	98	98	97
Social Rehabilitering og Integration	7,1	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2		100	101	102	102	102	102	102
Overførselsudgifter	55,6	57,2	57,2	56,6	56,6	56,6	56,6		100	103	103	102	102	102	102
Førtidspension	40,1	42,1	42,0	41,5	41,5	41,5	41,5		100	105	105	103	103	103	103
Boligstøtte	13,2	12,5	12,6	12,6	12,6	12,6	12,6		100	95	95	95	95	95	95
Personlige tillæg m.v.	1,4	1,4	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6		100	101	118	118	118	118	118
Sociale formål	0,9	1,2	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9		100	132	109	101	101	101	101
Udgifter medfinansiering															
Medfinansiering af sundhedsvæsenet	87,2	86,4	91,6	92,3	92,5	92,5	92,5		100	99	105	106	106	106	106
Ældreboliger															
Ældreboliger, lejetab	3,4	1,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		100	45	6	6	6	6	6
Refusioner særligt dyre enkeltsager															
Indtægter fra den centrale refusionsordning (særligt dyre enkeltsager)	-5,2	-5,1	-4,6	-4,6	-4,6	-4,6	-4,6		100	98	89	89	89	89	89

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Teknik og planudvalget															
Serviceudgifter															
Busdrift															
Busdrift	16,9	19,3	16,7	16,6	16,5	16,5	16,5		100	114	99	98	98	98	98
Byggesagsgebyrer															
Byggesagsbehandling	-1,3	-1,0	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7		100	75	132	132	132	132	132
Planarbejde m.v.															
Planarbejde m.v.	0,9	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	84	96	96	96	96	96
Kommunale veje	31,4	34,2	35,8	36,2	36,6	36,6	36,6		100	109	114	115	117	117	117
Veje (asfalt, stier, fortove)	8,5	9,9	9,2	9,4	9,4	9,4	9,4		100	117	109	111	111	111	111
Veje (vejbelysning)	7,0	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2		100	104	104	104	104	104	104
Veje (vejafvanding)	2,2	1,8	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3		100	80	106	106	106	106	106
Veje (vejafmærk, trafiksign.,broer, trafiksikkerhed m.v.)	0,7	1,4	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2		100	201	165	165	165	165	165
Park og vej - (konto 2 Transport og infrastruktur)	9,3	10,3	10,3	10,5	10,8	10,8	10,8		100	111	111	113	117	117	117
Vinterberedskab	3,8	3,6	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6		100	96	149	149	149	149	149
Udenomsarealer	3,0	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8		100	126	131	129	127	127	127
Park og vej - (konto 3.01 - folkeskoler)	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3		100	106	105	103	103	103	103
Park og vej - (konto 5.14 - dagsinstitutioner)	1,2	1,0	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		100	78	58	58	58	58	58
Park og vej - (øvrige områder)	1,1	2,4	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7		100	208	242	241	235	235	235
Park og vej - eksterne indtægter	-0,6	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8		100	138	138	138	138	138	138
Klima og miljøudvalget															
Serviceudgifter															
Ambitiøst miljøarbejde	3,4	3,1	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4		100	91	71	71	71	71	71
Naturbeskyttelse	2,7	1,0	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5		100	38	54	56	56	56	56
Miljøbeskyttelse	1,5	2,2	2,3	2,0	2,0	2,0	2,0		100	151	160	134	134	134	134

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Kultur og Idrætsudvalget															
Serviceudgifter															
Folkeoplysning	4,5	4,5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		100	99	82	82	82	82	82
Folkeoplys. (Lovbundne udg.)															
Mellemkomm.ref./lokaletisk./lokalebooking	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	1,2	1,2			-	-	-	-	-	-
Allerørdordning, tilskud oplysningsforbund, udv.pulje (lovbundne, men fastsættes af byrådet)	0,0	0,0	0,0	2,3	2,3	2,3	2,3			-	-	-	-	-	-
Øvrige konti under Folkeoplysning; Tilsk.udsatte børn, klassekamp m.v.	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2			-	-	-	-	-	-
Folkeoplysning (2014-2016 - ej opdelt på underomr.)	4,5	4,5	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0		100	99	82	0	0	0	0
Kulturområdet	23,7	22,3	20,7	20,7	20,7	20,7	20,7		100	94	88	88	88	88	88
Egnsteaterstøtte Mungo Park, børnetater og andre kulturelle opgaver (nettoudgift til Mungo Park er 2,5 mio.kr., da huslejeindtægt er placeret under økonomiudvalget)	3,7	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8		100	106	102	102	102	102	102
Allerød kommunale musikskole	5,1	5,0	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6		100	98	91	91	91	91	91
Allerød bibliotek	14,9	13,4	12,4	12,4	12,4	12,4	12,4		100	90	83	83	83	83	83
Erhvervs- og Beskæftigelsesudvalget															
Serviceudgifter															
Erhvervsindsatser	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	112	138	138	138	138	138
Tilskud til julebelysning	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1			-	-	-	-	-	-
Væksthuse og erhvervspolitiske målsætninger	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		100	112	115	115	115	115	115
Uddannelsesindsatser	3,8	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5		100	95	95	92	92	92	92
UU Sjælsø	3,0	2,8	2,8	2,7	2,7	2,7	2,7		100	95	93	90	90	90	90
Produktionsskoler	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9		100	95	102	102	102	102	102
Øvrige udgifter	2,0	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		100	18	28	28	28	28	28
Løn til forsikrede ledige og personer under den særlige uddannelsesordning, den midlertidige arbejdsmarkedsydelsesordning eller med ret til kontantydelse ansat i kommuner	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4		100	133	158	158	158	158	158

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Regional sundhedskordinator tilknyttet jobcentret	1,8	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		100	3	12	12	12	12	12
Overførselsudgifter															
Ydelser	60,3	62,7	66,4	64,0	60,3	60,3	60,3		100	104	110	106	100	100	100
Kontanthjælp til udlændinge omfattet af integrationsprogrammet og integrationsydelse	4,2	7,1	11,0	9,1	7,0	7,0	7,0		100	168	262	216	166	166	166
Sygedagpenge	29,4	26,4	21,9	21,5	21,5	21,5	21,5		100	90	74	73	73	73	73
Kontant- og uddannelseshjælp	11,4	11,8	12,3	12,2	12,2	12,2	12,2		100	104	108	107	107	107	107
Afløb og tilbagebetalinger mv. vedr. aktiverede kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere	5,0	5,2	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3		100	104	125	125	125	125	125
Særlig uddannelsesordning, midlertidig arbejdsmarkedsydelsesordning og kontantydelsesordning	0,5	0,0	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0		100	-2	306	306	0	0	0
Revalidering, ressourceforløb og fleksjobordninger mv.	0,8	0,6	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1		100	79	134	134	134	134	134
Løntilskud m.v. til personer i fleksjob og personer i løntilskudsstillinger i målgruppe §2, nr. 6, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (tidligere skånejob) samt modtagere af ledighedsydelse	5,4	4,9	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1		100	91	-3	-3	-3	-3	-3
Ressourceforløb og jobafklaringsforløb	3,2	6,3	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5		100	198	267	267	267	267	267
Ledighedsydelse	0,0	0,0	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4			-	-	-	-	-	-
Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5		100	91	116	116	116	116	116
Beskæftigelsesordninger	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	33	26	26	26	26	26
Jobcenter indsatser	24,8	24,1	35,9	35,4	34,7	34,6	34,6		100	97	145	143	140	139	139
Erhvervsgrunduddannelsers skoleophold	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		100	55	51	51	51	51	51
Integrationsprogram og introduktionsforløb m.v.	2,6	1,7	5,9	5,5	4,9	4,9	4,9		100	66	225	209	186	186	186
Kontanthjælp til udlændinge omfattet af integrationsprogrammet og integrationsydelse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	15	114	114	114	114	114
Sygedagpenge	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	57	113	113	113	113	113
Afløb og tilbagebetalinger mv. vedr. aktiverede kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere	0,8	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		100	25	39	39	39	39	39
Særlig uddannelsesordning, midlertidig arbejdsmarkedsydelsesordning og kontantydelsesordning	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0		100	10	94	0	0	0	0
Revalidering, ressourceforløb og fleksjobordninger mv.	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	-8	-29	-29	-29	-29	-29

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Løntilskud m.v. til personer i fleksjob og personer i løntilskudsstillinger i målgruppe §2, nr. 6, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (tidligere skånejob) samt modtagere af ledighedsydelse	9,8	10,6	14,3	14,3	14,2	14,1	14,1		100	107	145	146	144	143	143
Ressourceforløb og jobafklaringsforløb	0,7	0,7	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4		100	96	188	188	188	188	188
Ledighedsydelse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			-	-	-	-	-	-
Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats	5,4	4,1	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5		100	76	101	101	101	101	101
Seniorjob for personer over 55 år	1,0	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0		100	64	98	98	98	98	98
Beskæftigelsesordninger	4,0	5,9	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2		100	148	179	179	179	179	179
Udgifter til forsikrede ledige															
Dagpenge og beskæftigelsesindsatser til forsikrede ledige	30,2	29,3	26,8	24,8	24,8	24,8	24,8		100	97	89	82	82	82	82
Dagpenge til forsikrede ledige	28,5	28,4	25,3	23,3	23,3	23,3	23,3		100	100	89	82	82	82	82
Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige	1,8	0,9	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5		100	50	84	84	84	84	84
Økonomiudvalget															
Serviceudgifter															
Forvaltningsløn	99,9	106,1	106,5	105,8	105,8	105,8	105,8		100	106	107	106	106	106	106
Forvaltningsløn m.v. sekretariat og direktion	11,3	13,0	10,8	10,9	10,9	10,9	10,9		100	115	96	97	97	97	97
Forvaltningsløn m.v. Økonomi og IT	13,7	14,0	13,4	13,4	13,4	13,4	13,4		100	103	98	98	98	98	98
Forvaltningsløn m.v. Personale	5,8	6,2	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9		100	107	102	102	102	102	102
Forvaltningsløn m.v. Plan og Byg	6,3	6,7	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6		100	107	106	106	106	106	106
Forvaltningsløn m.v. Teknik og Drift	4,0	3,4	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9		100	84	120	120	120	120	120
Forvaltningsløn m.v. Natur og Miljø	6,1	6,2	5,8	5,6	5,6	5,6	5,6		100	101	95	92	92	92	92
Forvaltningsløn m.v. Borgerservice	19,7	21,1	23,9	23,9	23,9	23,9	23,9		100	107	121	121	121	121	121
Forvaltningsløn m.v. Ældre og Sundhed	10,6	12,3	12,2	12,0	12,0	12,0	12,0		100	115	115	113	113	113	113
Forvaltningsløn m.v. familier	9,8	11,1	11,4	10,9	10,9	10,9	10,9		100	113	116	111	111	111	111
Forvaltningsløn m.v. Skole og dagtilbud	5,5	4,9	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7		100	89	85	85	85	85	85
PPR - Forvaltningsløn	7,0	7,1	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9		100	101	98	98	98	98	98
Bygningsdrift	68,9	88,2	91,1	94,5	96,8	96,2	96,2		100	128	132	137	140	140	140
Forbrugsafgifter (el, varme, gas, vand m.v.)	22,7	20,6	18,5	15,8	15,2	14,6	14,6		100	91	82	70	67	64	64

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Bygningsrenovering	0,0	15,5	20,7	25,8	31,0	31,0	31,0			-	-	-	-	-	-
Risikostyring og forsikringer - ejendomme	0,0	4,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9			-	-	-	-	-	-
Udlejningsejendomme, bygningsdrift	2,6	3,5	5,3	6,1	5,2	5,2	5,2		100	136	207	238	202	202	202
Udlejningsejendomme, leje af pavillioner	0,1	2,3	4,8	4,8	0,9	0,9	0,9		100	1550	3311	3311	642	642	642
Udlejningsejendomme, huslejeindtægter	-5,5	-7,6	-9,4	-9,2	-6,7	-6,7	-6,7		100	139	170	167	122	122	122
Allerød Service - Personaleudgifter	17,9	15,6	13,4	13,4	13,4	13,4	13,4		100	87	75	75	75	75	75
Allerød Service - Drift og vedligehold	13,1	16,0	17,1	17,1	17,1	17,1	17,1		100	122	130	131	131	131	131
Allerød Service - Rengøring	17,8	17,2	16,4	16,4	16,4	16,4	16,4		100	97	92	92	93	93	93
Rådhuset inv. Vedligeholdelse, inventar mm.	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		100	110	131	131	131	131	131
Centrale udgifter og puljer	32,2	28,1	30,1	31,0	31,7	31,8	31,8		100	87	93	96	98	99	99
Kurser, hovedudvalg, kontingenter, repræsentation, advokatbistand, kommunikation og annoncer	6,7	2,4	2,5	2,9	2,9	2,9	2,9		100	36	38	43	43	43	43
Personalepolitiske tiltag	3,1	2,6	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4		100	85	111	111	111	111	111
Kontorelever	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0		100	112	102	97	97	97	97
Løn- og barselspuljer	9,4	9,9	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7		100	105	103	103	103	103	103
Tjenestemandspension	5,7	5,7	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6		100	101	99	99	99	99	99
Forsikring ansvar og arbejdsskade mm.	3,6	3,0	4,6	4,7	4,9	5,0	5,0		100	83	127	131	135	138	138
Administrationsindtægter brugerfinansieret område	-0,5	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9		100	182	182	182	182	182	182
Administrationsbidrag til udbetaling Danmark	3,2	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		100	115	115	115	115	115	115
Udbud og indkøb	0,1	0,6	0,5	1,0	1,5	1,5	1,5		100	850	698	1456	2213	2213	2213
IT-udgifter	38,1	42,3	42,0	42,0	41,9	41,5	41,5		100	111	110	110	110	109	109
Kombit Monopolbrud	0,0	-0,1	1,2	1,3	1,1	0,7	0,7			-	-	-	-	-	-
It Infrastruktur og hardware	8,7	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8		100	135	135	135	135	135	135
It fællesudgifter og forsendelse	3,4	1,9	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3		100	58	72	70	70	70	70
It-drift og support	7,1	7,5	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8		100	105	96	96	96	96	96
It-systemer	18,9	21,2	19,8	19,8	19,8	19,8	19,8		100	112	105	105	105	105	105
Politisk organisation	6,8	6,2	6,2	6,2	5,8	5,8	5,8		100	91	92	92	85	85	85
Politisk organisation: Udvalgenes budgetter	1,1	0,5	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7		100	48	65	65	65	65	65
Kommisioner, råd og nævn	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4		100	93	99	99	96	96	96
Valg	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		100	120	99	105	99	99	99
Vederlag og diæter til kommunalbestyrelsen	4,5	4,3	4,3	4,3	3,9	3,9	3,9		100	96	96	96	86	86	86
Redningsberedskab															
Redningsberedskab - kontrakt §60-selskab	6,7	5,7	5,4	5,4	5,4	5,9	5,9		100	85	81	81	81	88	88
Øvrige	-0,5	-0,2	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7		100	33	107	114	120	126	126

Driftsudgifter 2014-2020 fordelt på fagudvalg

	Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020		Regn- skab 2014	Forventet regnskab 2015	Budget 2016	Budget forslag 2017	Budget forslag 2018	Budget forslag 2019	Budget forslag 2020
Landinspektør, grønne områder, nyttehave, forpagtningsaftale, borgmesterens konto samt tilskud til politiske partier	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1		100	96	69	67	65	65	65
Ydelsesstøtte (almene boliger og ungdomsboliger), tinglysning, revision, gebyrer	1,6	1,9	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5		100	121	97	95	93	91	91
Overførsel af administrationsomkostninger til kt. 6 vedr. omkostningsbaserede takster	-2,2	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1		100	96	96	96	96	96	96
Plan og byg - diverse udgifter	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	-201	15	15	15	15	15
Vielser	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			-	-	-	-	-	-
Salg af legitimationskort, sundhedskort og folkeregisteroplysninger	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1		100	116	137	137	137	137	137
Fremme af digitaliseringsinitiativer i Borgerservice	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		100	651	651	651	651	651	651
Overførselsudgifter															
Ældreboliger															
Ydelsesstøtte, ældreboliger	-2,7	-2,5	-2,5	-2,5	-2,5	-2,5	-2,5		100	96	96	96	96	96	96

Bilag: 4.1. Bilag 1 - opfølgning på budgettet for 2016-2019.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 87142/15



Opfølgning på

”Forlig om budgettet for Allerød 2016 - 2019”

11. november 2015

Som opfølgning på forligspartiernes budgetforlig 2016 – 2019 har Forvaltningen udarbejdet en samlet oversigt og opfølgningsskema for forligsteksten. Forligstekstens punkter og indhold er fordelt med afsæt i de 6 temaer, det tekstmæssige indhold (emne og beskrivelse) samt status og ansvarlig fagudvalg.

Tema 1: Strategisk balance i budget 2016 – 2019

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
Budgetstrategi 2017-2020 Proces for effektiviseringer på driften på 1,6 %, ca. 21 mio. kr. årligt	Den fortsatte tilpasning af økonomien vil bl.a. ske ved anvendelse af nøgletal og ved at se på kan/skal opgaver. Dette sker i dialog og samspil med borgere og brugere. Hele organisationen skal arbejde aktivt med at finde og realisere effektiviseringer i løbet af året. Ved behandlingen af de forventede regnskaber synliggøres resultaterne af arbejdet, så de kan indgå i en tværgående prioritering politisk. Arbejdet med at effektivisere skal løses i kvalificerede inddragende processer i virksomhederne. Kommunens principper for økonomistyring justeres, så teknikken for budgetlægningen det ”femte” budgetår er aftalt. Anlæg sættes til 30 mio. kr., indtil byrådet har truffet beslutning om anlægsniveauet.	<i>December 2015:</i> Budgetstrategi 2017-2020 fremlægges for ØU	ØU
Planstrategi Færdiggørelsen af planstrategi og opdateret befolkningsprognose derefter.	Kommunens planstrategi understøtter en økonomisk udvikling i balance. En intensiv udbygning af kommunen, vil påvirke både kommunens indtægter og udgifter. Denne udvikling skal fortsat iagttages i de kommende års budgetlægning, så udbygningsplanerne ikke bremses af servicerammen.	<i>December 2015:</i> Høringen af udkast til Planstrategi 2015 udløber 3. november. Planstrategien skal vedtages inden udgangen af 2015.	ØU
Indtægter ved jord- og ejendomssalg	Det er sandsynligt, at salg af følgende kommunalt ejede arealer vil give en ikke ubetydelig nettoindtægt: - De kommunalt ejede arealer i den nye del af Blovstrød (B1 og B2). - Det nye teglværkskvarter syd for Sortemosevej. - Den gamle sportsplads på Baunesvinget i Lynge. - Den grund Blackfootspejderne efterlader på Parkvej. - Den nye udstykningsplan på Lyngsvinget.	<i>Løbende:</i> Konkrete sager fremlægges efter salg af kommunalt ejede arealer.	ØU

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
	<p>Aftalen om salgsindtægter er:</p> <p>a) Indtægter anvendes først, når der er indgået bindende salgsaftale.</p> <p>b) Efter indgåelse af salgsaftale drøftes prioriteringen i forligskredsen og der fremlægges en sag for Økonomiudvalget og Byrådet herom efterfølgende.</p> <p>c) Anlæg på den til en enhver tid gældende investeringsoversigt prioriteres før nye anlægsprojekter. De prioriterede anlægsprojekter er indarbejdet i investeringsoversigten jf. bilag 5.</p> <p>d) Økonomiudvalget foranlediger en konkretisering og igangsættelse af salgsmålsinitiativerne</p>		

Tema 2: Struktur, administration og it

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
Bygningskomprimering	<p>Det videre arbejde med bygningskomprimering sker efter den plan, som er besluttet af Økonomiudvalget for følgende bygninger: Fru Lunds villa ved Musikskolen, Lynges gamle stadion på Baunesvinget og Laptræs badstue. Hertil kommer evt. andre forslag til bygningskomprimering fx flyhangaren på Allerød Idrætspark, som alle gennemføres som konkrete sager i Økonomiudvalget.</p> <p>Det forventes at ændring af lokalplan mv. først afsluttes i 2016. Bygningskomprimering skal ske i dialog med brugerne.</p>	<p><i>Løbende:</i></p> <p>Sagerne starter i de respektive fagudvalg, med indstilling til ØU</p>	ØU
Allerød Service nedlægges som selvstændig virksomhed	<p>Der forelægges en sag for Økonomiudvalget i januar 2016 med beskrivelser af mulighederne for den fremadrettede opgavevaretagelse, herunder mulighederne for at lægge yderligere opgaver til Park og Vej, til Teknik og Drift, samt tilbage til selvstændige distrikter med ledelsesreference til skolerne.</p> <p>Herudover tages der stilling til den fremtidige placering af Glad Service.</p> <p>Der er et besparelseskraft på 1 mio. kr. årligt fra 2016 og frem. Ydelseskataloget /serviceniveauet tilrettes som følge heraf, brugerne orienteres og sagen behandles i Kultur- og Idrætsudvalget i januar og herefter i Økonomiudvalget.</p>	<p><i>Januar 2016</i></p> <p>Sag til ØU om mulighederne for den fremadrettede opgavevaretagelse.</p> <p><i>Primo 2016:</i> Revideret ydelseskatalog behandles i fagudvalg (KIU mv.) med indstilling til ØU.</p>	ØU
Politisk struktur Antal fagudvalg reduceres	<p>Antallet af fagudvalg nedbringes fra 6 til 4 for valgperioden 2018-22.</p> <p>Reduktionen er indarbejdet i budgettet.</p> <p>Fastlægges med styrelsesvedtægt for 2018 – 22.</p>	<p><i>August /september 2017:</i></p> <p>Indledende drøftelse af styringsvedtægt.</p>	ØU
Styringsmodel	Kommunen tilstræber at fremstå som én samlet	Forslag om justering af	ØU

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
Revision af styringsmodel	<p>virksomhed og sikre sammenhænge i opgaveløsningen på tværs af fagligheder og enheder, så borgere og virksomheder oplever god service og at deres sager er koordinerede.</p> <p>Forvaltningen skal fremlægge et forslag til indsatsområde for 2016, der skal fremme målet om én indgang for borgere og virksomheder og øget tværgående sammenhæng og koordinering af opgaveløsningen.</p> <p>I forlængelse af arbejdet med at justere kommunens organisering skal der ske en revurdering af kommunens styringsmodel. Formålet er at skabe bedre sammenhæng mellem politiske mål, økonomiske rammer og faglig udvikling.</p>	styringsmodel og øget tværgående sammenhæng og koordinering, følger arbejdet med organisationsjustering, jf. beslutning i ØU 8/9 2015.	

Tema 3: Erhvervs – og borgerrettede områder

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
Kulturtorv Anlægsprojekt	<p>Der dannes et partnerskab med Mungo Park om at udvikle den samlede plads til et kulturtorv.</p> <p>Der afsættes 1 mio. kr. til den første fase i 2016 med idé-udvikling, herunder borgerinddragelse, samt fundraising. Det forsøges at involvere RealDania og/eller andre fonde i denne fase, herunder også i ændringer i lokalplanen og i byggefeltene.</p> <p>I 2017 og 2018 er der afsat i alt 12 mio. kr. og dertil kommer mulige nettoindtægter fra salg af byggefelt fra Byens Plads.</p>	<i>December 2015:</i> Sag behandles i ØU.	Afklares i sag til ØU/BY
Ambitiøst miljøarbejde Grøn udvikling af kommunen og samarbejde med virksomheder	<p>Allerød Kommune samarbejder proaktivt med vores private virksomheder om at udvikle kommunen, herunder i en grøn og bæredygtig retning bl.a. via fortsat medlemskab af Green Cities og af Gate 21.</p> <p>Grøn vækst gavner vores virksomheder, og det gavner kommunen. Dialogen med erhvervslivet har resulteret i 6 indsatsområder for erhvervspolitikken, herunder bl.a. gode rammevilkår, aktiv partner i Greater Copenhagen, fokus på service, partnerskab og dialog.</p>	<i>November 2015:</i> Valg af nye Green Cities mål behandles i KMU.	KMU
Erhvervs- og beskæftigelsespolitik Samspil mellem skoler, virksomheder og jobcentret om uddannelse	<p>Ledigheden i Allerød Kommune er blandt landets laveste og der gøres en række indsatser for at understøtte et øget og kvalificeret arbejdsudbud.</p> <p>I 2017 etableres en yderligere indsats for at få borgere, der er på offentlig forsørgelse i arbejde (sygedagpengemodtagere, kontakthjælpsmodtagere samt</p>	Arbejdet med beskæftigelsesindsatsen følger beskæftigelsesplanen for 2016. Samspillet mellem skoler,	EBU

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
	<p>øget jobformidling).</p> <p>Der skal fortsat være særligt fokus på samspillet mellem skoler, virksomheder og jobcenter om uddannelse. Dette samspil er afgørende for at udvikle os som kommune, som virksomhed og som uddannelsessted.</p>	virksomheder og jobcenter om uddannelse drøftes med UU	
<p>Trafik og Miljøhandlingsplan</p> <p>Trafik- og Miljøhandlingsplanen revideres-</p>	<p>En attraktiv bosætningskommune betyder - udover solide velfærdsydelse – at der findes vedligeholdte veje, veldrevne grønne områder og idrætsanlæg samt gode kulturtilbud.</p> <p>Udbygningen af cykelstierne fortsætter derfor med færdiggørelse af cykelstierne på Hillerødvej i Lyngø, nye cykelstier langs Frederiksborgvej (fra Kollerødvej til Gl. Lyngøvej). Dette vil forbedre trafikikkerheden i bymidten og byens skoleveje.</p> <p>Over årene vil øvrige stier blive prioriteret i Trafik- og Miljøhandlingsplanen.</p>	<p>2. kvartal 2016 :</p> <p>Sag behandles i TPU</p>	TPU

Tema 4: Det specialiserede socialområde – udsatte børn og voksne

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
<p>Det specialiserede socialområde – voksne</p>	<p>Forvaltningen udarbejder en kortlægning og analyse af tilbuddene på området og afdækker de politiske handlemuligheder for øget tværgående koordinering af hjælpen til målgruppen. Forvaltningen fremlægger et kommissorium for udvalgene for kortlægningen.</p> <p>For at sikre fleksible tilbud med den nødvendige omstillingsparathed og individuelle løsninger, som kan håndtere skiftende behov og efterspørgsel på det specialiserede sociale område, skal vi sikre udvikling af nye former for tilbud, som tilgodeser både behov og økonomi. Dette vil vi samarbejde med andre kommuner om.</p>	<p>1.kvartal 2016: Kommissorium for arbejdet forelægges til politisk beslutning</p>	SVU
<p>Det specialiserede socialområde – børn</p>	<p>Forvaltningen udarbejder en kortlægning og analyse af tilbuddene på området og afdækker de politiske handlemuligheder for øget tværgående koordinering af hjælpen til målgruppen. Forvaltningen fremlægger et kommissorium for udvalgene for kortlægningen.</p> <p>For at sikre fleksible tilbud med den nødvendige omstillingsparathed og individuelle løsninger, som kan håndtere skiftende behov og efterspørgsel på det specialiserede sociale område, skal vi sikre</p>	<p>1.kvartal 2016: Kommissorium for arbejdet forelægges til politisk beslutning</p>	BSU

Emne	Beskrivelse	Status	Fag-udvalg
	udvikling af nye former for tilbud, som tilgodeser både behov og økonomi. Dette vil vi samarbejde med andre kommuner om.		

Tema 5: Demografiske udfordringer på ældreområdet

Emne	Beskrivelse	Status	Fag-udvalg
Demensboliger	Udbygning af Skovvang Plejecenter med 40 demenspladser samt nyt aktivitetscenter. Demensafsnittet skal sikre at kommunens kapacitet af plejecenterpladser følger med stigningen i antallet af ældre de kommende år.	Sag på SVU 2. kvartal 2016	SVU
Flytning af genoptræning	Det skal undersøges om Aktivitetscentrets lokaler på Engholm Plejecenter kan anvendes som træningssal for genoptræningen. I det tilfælde kan aktivitetscentret fusioneres med det nye aktivitetscenter på Skovvang Plejecenter. Tidsplanen skal i givet fald revideres.	Sag på SVU 1. kvartal 2016	SVU
Normering på plejecentrene	Sagen skal med nøgletal afdække Allerød Kommunes normering på plejecentrene.	Sag på SVU 1. kvartal 2016	SVU

Tema 6: Fra lang proces til bæredygtigt børne- og skoleområde

Emne	Beskrivelse	Status	Fag-udvalg
Igang sætning af strategisk udviklingsproces på skole- og dagtilbudsområdet	Udviklingsprocessen vil både kunne berøre arbejdet med implementering af den valgte skolestruktur, håndtering af usikkerheder omkring etableringen af en privatskole i kommunen, kapacitetstilpasning og bygningskomprimeringen på området, strukturen for specialområdet, tilpasningen af dagtilbudsstrukturen, den faglige udvikling af området i forlængelse af skolereformen mv. Finansieringen hertil skal findes ved strukturelle besparelser.	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>Ultimo 2015: Samlet projektplan for udviklingsarbejdet forelægges politisk</i>	ØU BYR

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
To distriktsskoler i midtbyen 2:2 modellen	Ledelsesmæssig og administrativ sammenlægning af Lillerød Skole/Skovvangsskolen samt Engholmskolen/Ravnsholtskolen med virkning fra skoleåret 2016/17.	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>November 2015:</i> Lovpligtige offentlige høring <i>Februar 2016:</i> Byrådet vedtager de officielle skolelukninger – og oprettelsen af de nye skoler	BSU
Analyser som input til udviklingsprocessen på skole- og dagtilbudsområdet	Der fremlægges en selvstændig sag om indhold og igangsætning af supplerende undersøgelser på førstkomende byrådsmøde med en forventet samlet udgift på 1,2 mio. kr. i 2015 (se analyse 1- 4 nedenfor)	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>Ultimo 2015:</i> Sag fremlægges for byrådet.	BY
Analyse 1: Ny befolkningsprognose og dermed ny elevtalsprognose	Indgår som del af budgetstrategien for 2017-20.	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> April 2016	ØU
Analyse 2: Undersøgelse af folkeskolernes bygningsmæssige tilstand og bygningernes alternative anvendelsesmuligheder	Undersøgelse af folkeskolernes bygningsmæssige tilstand og bygningernes alternative anvendelsesmuligheder	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>Ultimo 2015:</i> Præcisering af formålet med undersøgelsen behandles i ØU.	ØU
Analyse 3: Skolevejsanalyse	Jf. beslutning i budget 2015.	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>December 2015:</i> Analysen fremlægges for TPU	TPU
Analyse 4: Undervisningsmæssig vurdering af skolernes faglokaler	Sag om undervisningsmæssig vurdering af faglokaler og prissætning forelægges BSU. Sag skal indeholde en forslag til beslutning om, hvorvidt der skal undersøges andet	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i> <i>Sag på BSU ultimo 2015</i>	BSU
Samlet analyse af specialområdet på 0-18 års området	Der er besluttet en besparelse på det samlede specialområde med start fra august 2017 og med fuldt økonomisk gennemslag på 2,5 mio. kr. fra 2018.	<i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i>	BSU

Emne	Beskrivelse	Status	Fagudvalg
<p>Restrukturering af hele specialområdet på 0-18 års området.</p>	<p>Hele specialområdet på 0-18 års området indenfor Skole og Dagtilbud analyseres og vurderes, det er både internt i afdelingen samt i forhold til samarbejdet med virksomhederne.</p> <p>Analysen vil sætte fokus på gruppeordningerne på skolerne, basispladserne i dagtilbud, specialskolerne og specialtilbud og det vurderes om incitamentsmodeller kan bruges fremadrettet.</p>	<p><i>1. kvartal 2016:</i> Kommissorium fremlægges for BSU 1. kvartal 2016</p>	
<p>Fysisk udviklingsplan på dagtilbudsområdet</p>	<p>På dagtilbudsområdet fortsætter tilpasning af strukturen, hvor det er muligt, herunder etablering af større enheder og nedlukning af huse.</p>	<p><i>Indgår i strategisk udviklingsproces på 0-18 års området.</i></p> <p>Sag på BSU ultimo 2015</p>	<p>BSU</p>

Bilag: 4.2. Bilag 2 - driftsændringer som følge af budget 2016-2019

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 87141/15



**Driftsændringer som følge af
”Forlig om budgettet for Allerød 2016 - 2019”**

11. november 2015

Som opfølgning på forligspartiernes budgetforlig 2016 – 2019 har Forvaltningen udarbejdet en samlet oversigt og et opfølgningsskema for ændringer af driften som følge af budgetforliget. Driftsændringerne er nedenfor fordelt med afsæt i de 6 temaer, det tekstmæssige indhold (emne og beskrivelse) samt status og ansvarlig fagudvalg. Ændringer med status ”implementeret” er udmøntet i budgettet, og påhviler området at udføre, og der fremlægges ikke en politisk sag forud for implementering.

Tema 1: Strategisk balance i budget 2016 – 2019

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
1	Besparelser	Nye rammebesparelser	0	-21.098.200	-42.272.500	-64.646.700	Indgår i budgetstrategi 2017-2020	ØU

Tema 2: Struktur, administration og it

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
2	Besparelser	Personaleudgifter: Rammebesparelse på Forvaltningen	-2.100.000	-2.100.000	-2.100.000	-2.100.000	Implementeret. Orientering i berørte fagudvalg	ØU
3	Besparelser	Konkrete besparelser på Forvaltningen	-800.000	-800.000	-800.000	-800.000	Implementeret. Orientering i berørte fagudvalg	ØU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
4	Besparelser	Besparelse på forvaltningens lønbudget (Natur og Miljø)	-230.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	ØU
5	Besparelser	Rammebesparelse (Natur og Miljø)	-70.000	0	0	0	Implementeret	ØU
6	Besparelser	Fælles it og telefoniudgifter: Udbud	-400.000	-400.000	-400.000	-400.000	Implementeret	ØU
7	Besparelser	Reduktion af budget til konsulenter i forbindelse med udbud	-200.000	-200.000	-200.000	-200.000	Implementeret	ØU
8	Besparelser	Øvrige gevinster ved indkøbsaftaler og udbud	-200.000	-200.000	-200.000	-200.000	Implementeret	ØU
9	Besparelser	Nedlæggelse af konto til Falck	-71.246	-71.216	-71.216	-71.216	Implementeret	ØU
10	Besparelser	Lederforum	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	Implementeret	ØU
11	Besparelser	Arbejds miljø	-75.000	-75.000	-75.000	-75.000	Implementeret	ØU
12	Besparelser	Arbejdsskader	-300.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	ØU
13	Besparelser	Reduktion i antallet af udvalg/og eller antal udv. medl. Fra og med 2018	0	0	-422.160	-422.160	ØU behandler udkast til ny styrelsesvedtægt ultimo 2017	ØU
14	Besparelser	Reduktion i kompetenceudv. Puljen	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	Implementeret	ØU
15	Besparelser	Bortfald af avis til byrådsmedlemmer	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	Implementeret	ØU
16	Besparelser	Reduktion og tilpasning af budgetposter under sekretariatet	-102.500	-102.500	-102.500	-102.500	Implementeret	ØU
17	Besparelser	Fjernelse af budget politiske puljemidler	-308.944	-308.944	-308.944	-308.944	Implementeret	ØU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
18	Besparelser	Reduktion af personale i sekretariatet	-400.000	-400.000	-400.000	-400.000	Implementeret	ØU
19	Besparelser	Fælles it og telefoniudgifter: Udfasning og modernisering af systemer	-743.000	-743.000	-743.000	-743.000	Implementeret	ØU
20	Besparelser	Fælles it og telefoniudgifter: Driftsstøtte, nedlæggelse af særskilt driftsaftaler for skoler og bibliotek	-642.000	-642.000	-642.000	-642.000	Implementeret	ØU
21	Besparelser	Fælles it og telefoniudgifter: Digitaliseringsstrategi	-500.000	-500.000	-500.000	-500.000	Implementeret	ØU
22	Afledt drift af anlæg	Energioptimering, "bølge 3".	0	-600.000	-1.200.000	-1.800.000	Implementeret	ØU
23	Besparelser	Sikring	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	Implementeret	ØU
24	Besparelser	Bygningskomprimering på KIU's område	-157.000	-157.000	-157.000	-157.000	Løbende konkrete sager	KIU/ØU
25	Besparelser	Besparelse på Allerød Service	-1.000.000	-1.000.000	-1.000.000	-1.000.000	Sag om ydelseskatalog/serviceniveau primo 2016	KIU/ØU
26	Ny drift	Besparelsesforslag om bygningskomprimering indebærer 1,3 mio. kr. til nedrivning. Nedsat til 0,5 mio. kr.	500.000	0	0	0	Løbende konkrete sager	ØU

Tema 3: Erhvervs – og borgerrettede områder

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
27	Besparelser	Busbetjening	-1.500.000	-1.500.000	-1.500.000	-1.500.000	Implementeret	TPU
28	Besparelser	Byggesagsgebyr hæves fra 600 til 650 kr.	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	Implementeret	TPU
29	Besparelser	Byggesagsgebyr hæves med yderligere 650 kr. til 700 kr.	-125.000	-125.000	-125.000	-125.000	Implementeret	TPU
30	Besparelser	Ansættelse af borgere på ledighedsydelse	-370.000	-370.000	-370.000	-370.000	Implementeret	EBU
31	Besparelser	Intensiveret indsats for sygedagpengemodtagere	-625.000	-625.000	-625.000	-625.000	Implementeret	EBU
32	Besparelser	Intensiveret indsats for kontanthjælpsmodtagere	-132.000	-232.000	-232.000	-232.000	Implementeret	EBU
33	Besparelser	Styrket virksomhedskontakt og jobformidling	-150.000	-150.000	-150.000	-150.000	Implementeret	EBU
34	Besparelser	Bortfald af noget for noget puljen	-33.076	-33.076	-33.076	-33.076	Implementeret	EBU
35	Besparelser	Pulje til Kulturfremmende Aktiviteter	-35.200	-35.200	-35.200	-35.200	Implementeret	KIU
36	Besparelser	Biblioteket - reduktion i personale	-610.000	-610.000	-610.000	-610.000	Implementeret	KIU
37	Besparelser	Etablering af Tangentlab på Allerød Musikskole	-120.000	-120.000	-120.000	-120.000	Implementeret	KIU
38	Besparelser	Mindre ledelse mere undervisning - Allerød Musikskole	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	Implementeret	KIU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
39	Besparelser	Udtræden af regionale kulturaftaler Tilskuddet på 45.000 kr. til Teaterbattle opretholdes.	-97.345	-97.345	-97.345	-97.345	Implementeret	KIU
40	Afledt drift af anlæg	Kulturtorvet: Arealet mellem Skoven 4 og Mungo Park	0	0	0	90.000	Anlægsprojekt	KIU
41	Afledt drift af anlæg	Trafiksanerung, Blovstrød etape 2	0	0	260.000	170.000	Anlægsprojekt	TPU
42	Afledt drift af anlæg	Supercykelsti - Allerødru-ten	0	140.000	140.000	140.000	Anlægsprojekt	TPU
43	Afledt drift af anlæg	Handleplan Trafik og Miljø	0	150.000	150.000	150.000	Anlægsprojekt	TPU
44	Afledt drift af anlæg	Supercykelsti - Forlæn- gelse af Farumruten	0	0	110.000	110.000	Anlægsprojekt	TPU
45	Besparelser	Tilskud til undervisning	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000	Implementeret	KIU
46	Besparelser	Spejderhytten Sand- holmgårdsvej	-5.000	-5.000	-5.000	-5.000	Implementeret	KIU
47	Besparelser	Frivillighedspuljen	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	Implementeret	KIU
48	Besparelser	Udviklingspuljen	-5.000	-5.000	-5.000	-5.000	Implementeret	KIU
49	Besparelser	Aktiv Fritid	-10.800	-10.800	-10.800	-10.800	Implementeret	KIU
50	Besparelser	Pulje til udsatte børn og unge (Folkeoplysning)	-20.000	-20.000	-20.000	-20.000	Implementeret	KIU
51	Besparelser	Vejafvandingsbidrag	-1.000.000	-1.000.000	-1.000.000	-1.000.000	Sag herom	TPU
52	Besparelser	Vejbelægning	-700.000	-500.000	-500.000	-500.000	Implementeret	TPU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
53	Besparelser	Tilskud til "Allerødordningen"	-300.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	KIU
54	Ny drift	UNESCO Verdensarv	50.000	50.000	50.000	50.000	Implementeret	KMU

Tema 4: Det specialiserede socialområde – udsatte børn og voksne

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
55	Besparelser	Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov	-1.056.000	-1.056.000	-1.056.000	-1.056.000	Implementeret	SVU
56	Besparelser	Borgere i botilbud/borgere med støtte i egen bolig	-2.800.000	-2.800.000	-2.800.000	-2.800.000	Implementeret	SVU
57	Besparelser	Kvalitetstandard på misbrugsområdet	-600.000	-600.000	-600.000	-600.000	Implementeret	SVU
58	Besparelser	Beskyttet beskæftigelse	-300.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	SVU
59	Besparelser	Udvidelse af Opgangsbofællesskabet Frederiksborgvejs kapacitet med eksterne borgere	-825.000	-825.000	-825.000	-825.000	Implementeret	SVU
60	Besparelser	Omlægge en del af § 85 Individuel støtte til § 85 støtte i gruppe	-145.000	-145.000	-145.000	-145.000	Implementeret	SVU
61	Besparelser	"Den svenske model" – strategisk tilgang anbringelsesområdet	250.000	-100.000	-600.000	-1.100.000	Implementeret	BSU
62	Besparelser	Flere netværksanbringelser	-400.000	-400.000	-400.000	-400.000	Implementeret	BSU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
63	Besparelser	Samtænkning Kontakten og Familier	-175.100	-175.100	-175.100	-175.100	Implementeret	BSU
64	Besparelser	Implementering af "Feedback Informed Treatment (FIT)	-76.500	-450.000	-450.000	-450.000	Implementeret	BSU
65	Besparelser	Misbrugskonsulent	-40.000	-40.000	-40.000	-40.000	Implementeret	BSU
66	Besparelser	Hjemtagelse af opgaver - forebyggende foranstaltninger	-1.301.747	-400.000	-200.000	0	Implementeret	BSU
67	Besparelser	Paraplyen - tidlig indsats	-354.054	-354.054	-354.054	-354.054	Implementeret	BSU
68	Besparelser	Samtænkning Kontakten og Familier	-274.900	-274.900	-274.900	-274.900	Implementeret	ØU

Tema 5: Demografiske udfordringer på ældreområdet

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
69	Afledt drift af anlæg	Etablering af demenspladser	0	0	0	17.200.000	Anlægsprojekt	SVU
70	Afledt drift af anlæg	Aktivitetscenter (ifm. etablering af demenspladser)	0	0	0	1.600.000	Anlægsprojekt	SVU
71	Besparelser	Træningstiden for holdtræning reduceres for såvel sundheds- og servicelovs borgere	-245.000	-245.000	-245.000	-245.000	Implementeret	SVU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
72	Besparelser	Mere restriktiv visitation til kørsel samt ændring i kriterier for visitation til kørsel til genoptræning og vedligeholdende træning	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	Implementeret	SVU
73	Besparelser	Forebyggelsespakker – Tidlig opsporing af overvægt hos førskolebørn	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	Implementeret	SVU
74	Besparelser	Reduktion uddannelsesudgifter til SSH/SSA/uddannelser	-300.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	SVU
75	Besparelser	FIM-vurderinger på plejecentrene skæres væk	-11.750	-11.750	-11.750	-11.750	Implementeret	SVU
76	Besparelser	Ophør af fællesdriftsbudget virksomheder	-95.557	-95.557	-95.557	-95.557	Implementeret	SVU
77	Besparelser	Nedskrivning af Sundhedsudviklingspuljen	-75.000	-75.000	-75.000	-75.000	Implementeret	SVU
78	Besparelser	Ledelse plejecentre	-300.000	-300.000	-300.000	-300.000	Implementeret	SVU
79	Besparelser	WIMA rengøring	-126.000	-126.000	-126.000	-126.000	Implementeret	SVU
80	Besparelser	Strukturanalyse ældreområdet	-254.000	-254.000	-254.000	-254.000	Implementeret	SVU
81	Besparelser	Mere restriktiv visitation til individuel træning.	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000	Implementeret	SVU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
82	Besparelser	Effektivisering af administration, ændret betjening af virksomheder, mindre betjening og mødeaktivitet ældreråd mm.	-150.000	-150.000	-150.000	-150.000	Implementeret	ØU
83	Besparelser	Ældremilliard: Indsats for ernæringstruede ældre på plejecentre og hjemmeboende ældre. Der vurderes at kunne spares 400.000 kr. årligt, mens den resterende indsats af de 621.900 kr. der er afsat til indsatsen forsat skal finansiere en særlig indsats til de aller svageste ernæringstruede ældre	-400.000	-400.000	-400.000	-400.000	Implementeret	SVU
84	Besparelser	Ældremilliard: Nærvær og ekstra tid til de svageste ældre i plejeventer og de hjemmeboende ældre	-1.001.490	-1.001.490	-1.001.490	-1.001.490	Implementeret	SVU
85	Besparelser	Ældremilliard: Bortfald af aldersbetinget visitation til hjælpemidler	-102.688	-102.688	-102.688	-102.688	Implementeret	SVU
86	Besparelser	Ældremilliard: Administration af ældremilliarden	-76.558	-76.558	-76.558	-76.558	Implementeret	SVU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
87	Besparelser	NY Strukturanalyse ældreområdet - yderligere besparelse	-471.000	-1.296.000	-1.296.000	-1.296.000	Implementeret	SVU
88	Ny drift	Udarbejdelse af ny ældrepolitik Jf. borgmesterens udspil	100.000	0	0	0	Sagen fremlægges SVU i november 2015	SVU
89	Ny drift	Implementering af strukturanalyse på ældreområdet. Jf. borgmesterens udspil	100.000	0	0	0	Implementeret	SVU
90	Besparelser	Tilskud til senior/hyggeklub fjernes	-53.750	-53.750	-53.750	-53.750	Implementeret	SVU
91	Ny drift	Klippekortsordning på plejecentre	200.000	200.000	200.000	200.000	Implementeret	SVU

Tema 6: Fra lang proces til bæredygtigt børne- og skoleområde

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
92	Besparelser	Forlængelse af undersøgelsesintervaller i omsorgstandplejen	-25.000	-25.000	-25.000	-25.000	Implementeret	BSU
93	Besparelser	Tandplejen - Reduktion af telefontid og bemanning i reception	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	Implementeret	BSU
94	Besparelser	Tandplejen - opsigelse af samarbejdsaftale	-125.000	-125.000	-125.000	-125.000	Implementeret	BSU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
95	Besparelser	Tilpasning af ledelsesstruktur på dagtilbudsområdet	-1.410.997	-1.827.216	-1.827.216	-1.827.216	Implementeret	BSU
96	Besparelser	Restrukturering af specialområdet (uafhængig)	0	-1.041.667	-2.500.000	-2.500.000	Fremgår af bilag 1	BSU
97	Besparelser	Justering af Dagplejen - 3-børns til 4-børns kontrakt	-261.000	-261.000	-261.000	-261.000	Sagen fremlægges ultimo 2015	BSU
98	Besparelser	Reduktion af kompensation for 2 huse SFO	-334.600	-334.600	-334.600	-334.600	Implementeret	BSU
99	Besparelser	Reduktion og elevtalsafhængighed af assistentsopgaven i BHKL	-500.000	-500.000	-500.000	-500.000	Implementeret	BSU
100	Besparelser	Timer til samarbejde i klyngerne Dagtilbud	-640.890	-769.068	-769.068	-769.068	Implementeret	BSU
101	Besparelser	Reduktion af SFO åbningstiden	-334.500	-334.500	-334.500	-334.500	Sagen fremlægges ultimo 2015	BSU
102	Besparelser	Ingen svømmeundervisning	-100.000	-240.000	-240.000	-240.000	Implementeret	BSU
103	Besparelser	Reducere driften på skolerne	-850.000	-850.000	-850.000	-850.000	Implementeret	BSU
104	Besparelser	Administrativ videncenter nedsat tid	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000	Implementeret	BSU
105	Besparelser	Regulering af dagplejens serviceniveau	-235.000	-235.000	-235.000	-235.000	Implementeret	BSU
106	Besparelser	Tosprogsfunktion	-243.000	0	0	0	Implementeret	BSU
107	Besparelser	Regulering af budget i sundhedsplejen	-303.700	-303.700	-303.700	-303.700	Implementeret	BSU

Nr.	Ændringstype	Beskrivelse af ændring	2016	2017	2018	2019	Status	Fagudvalg
108	Besparelser	Nedlægge Elmedalen 2A - flytte børnene til Molevitten (Er lukket i 2015 – Ny anvendelse til midlertidige boliger til flygtninge)	-374.025	-374.025	-374.025	-374.025	Implementeret	BSU
109	Besparelser	Nedlægge Æblehaven 1A - lukker allerede 12/5 2015. (Afhænger af evt. ny anvendelse eller anvendes pt. til flygtninge - Integrationsafd.)	-173.646	-173.646	-173.646	-173.646	Implementeret	BSU
110	Besparelser	Nedlægge Ørnevang vuggestue - rykkes til børnehaven (Afhængig af evt. ny anvendelse eller frasalg)	-550.208	-550.208	-550.208	-550.208	Implementeret	BSU/ØU
111	Besparelser	Skolestruktur: "2-2 modellen - ledelsesmæssig og administrativ sammenlægning af Skovvangskolen /Lillerød Skole samt Engholmskolen/Ravnsholtskolen	-1.125.000	-2.700.000	-2.700.000	-2.700.000	Fremgår af bilag 1	BSU

Bilag: 5.1. Bilag 1 Allerød Skolevejsanalyse 2015.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95930/15

Allerød Kommune

Skolevejsundersøgelse – Generel analyse - 2015

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



Indholdsfortegnelse

1	Baggrund	2
2	Sammenfatning	3
3	Analyse	4
3.1	Usikkerhed	4
3.2	Elevbesvarelser	4
3.3	Transportmiddelvalg	5
3.3.1	Transportmiddelvalg til og fra skole	5
3.3.2	Transportmiddelvalg og alder	6
3.3.3	Foretrukne transportmiddel.....	7
3.3.4	Årsager til kørsel i bil	8
3.4	Skolepatrulje	8
3.5	Cykelhjelm	10
3.6	Tryghed.....	11
3.6.1	Tryghed og klassetrin.....	11
3.6.2	Tryghed og transportmiddelvalg	12
3.6.3	Tryghed og skole	12
3.7	Afsætningspladser	13
3.8	Utrygge steder	14
3.8.1	Udpegning af kryds og strækninger.....	17
3.8.2	Udpegninger og forslag til tiltag.....	19
3.8.3	Øvrige tiltag.....	21
4	Målsætning for skoleveje	21

1 Baggrund

Allerød Kommune har i 2015 fået udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed i trafikken. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Dette dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen. Der er udarbejdet et særskilte notater for hver folkeskole.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 i 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældrene til eleverne i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne. Ud over disse besvarelser har forældre til elever i 0 til 9 klasse også fået mulighed for at svare på et spørgeskema med en række mere specifikke spørgsmål såsom hvordan cykelparkeringen og afsætningspladsen fungerer på skolen

2 Sammenfatning

I alt har 1.305 elever besvaret spørgeskemaet, hvilket svarer til 36% af eleverne i Allerød Kommune. Dette vurderes til at være tilfredsstillende, og kan blandt andet sammenlignes med svarprocenter på skolevejsanalyser fra nedenstående kommuner:

- Frederiksberg: 24%
- Gentofte: 26%
- Egedal: 25%

Forældrene til eleverne i 0. – 9. klasse har haft mulighed for at svare på et andet spørgeskema, hvor der er modtaget 806 besvarelser.

Hovedresultater:

Trafikuheld:

Politiet har kun registreret ganske få skolevejsuheld i Allerød Kommune. Der er ikke steder på vej- eller stinettet med ophobning af trafikuheld (sorte pletter).

Transportmiddelvalg:

Der er generelt mange elever som cykler i Allerød Kommune, hvor 68% havde cyklet i skole den dag de svarede på undersøgelsen. Analysen viser dog at der er flere elever som ønsker at cykle, end dem som svarede at de cyklede på svardagen. Der er hermed et potentiale for at få flere til at cykle, hvis der rettes op på de forhold som forhindrer dem i at cykle. Fx angiver 33% af de elever som er blevet kørt i bil i skole, at de "ikke må gå eller cykle" eller at "det er for farligt".

Tryghed:

Analysen viser at 79% af eleverne i kommunen føler sig enten trygge eller meget trygge på deres skolevej. Trygheden varierer fra skole til skole, og de forskellige klassetrin imellem. Lyng Skole skiller sig ud ved at have en væsentlig større utryghed end de andre skoler.

Tiltag:

Elever og forældre har haft mulighed for at udpege utrygge steder i kommunen. Nedenfor er vist de steder der oftest udpeges som utrygge, og hvilke overordnede tiltag som kan benyttes.

- Krydsningspunkter af større veje
 - o Hastighedsdæmpning
 - o Signalregulering
 - o Følgeordninger
- Rundkørsler
 - o Optimering af rundkørselsudformning
 - o Hvor nødvendigt bør det undersøges om der bør være signalkryds
- Strækninger
 - o Etablering af cykelstier
 - o Hastighedsdæmpning
- Adfærd i trafikken foran skolerne
 - o Trafikpolitik
 - o Kampagner

3 Analyse

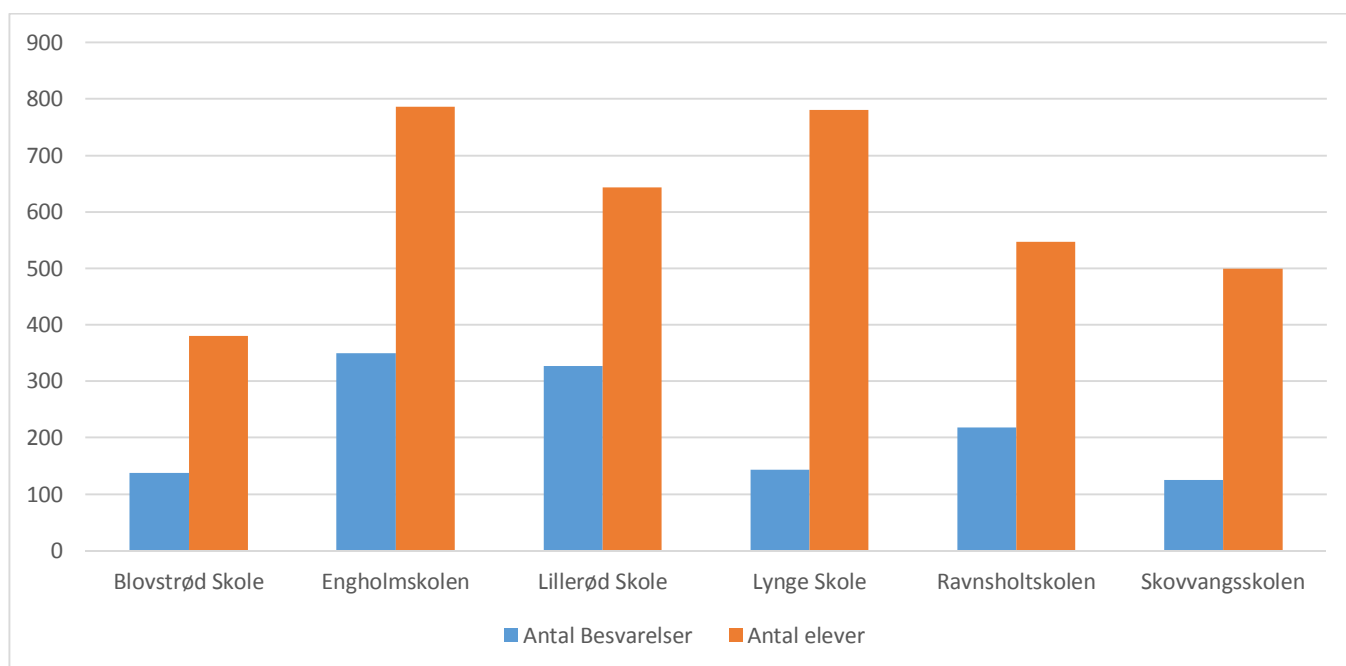
3.1 Usikkerhed

Det skal bemærkes, at variationen mellem antal besvarelser mellem de enkelte skoler og mellem de enkelte klassetrin kan medføre en usikkerhed ved generalisering af undersøgelsesresultaterne. Således vil en eventuel overrepræsentation af besvarelser fra skoler, der ligger i områder med gode vejforhold for gående og cyklende alt andet lige medføre, at den samlede andel af elever, der går eller cykler til skole, overvurderes. Omvendt vil en højere andel af besvarelser i de mindre klassetrin medføre, at den samlede andel af elever, der går eller cykler til skole, undervurderes, da flere elever i de mindre klasser bliver kørt til skole end i de større klasser.

Denne rapporters resultater er et udtryk for tendenser i Allerød Kommune. I rapportererne for de enkelte skoler, ses lokale tendenser for de enkelte skoler.

3.2 Elevbesvarelser

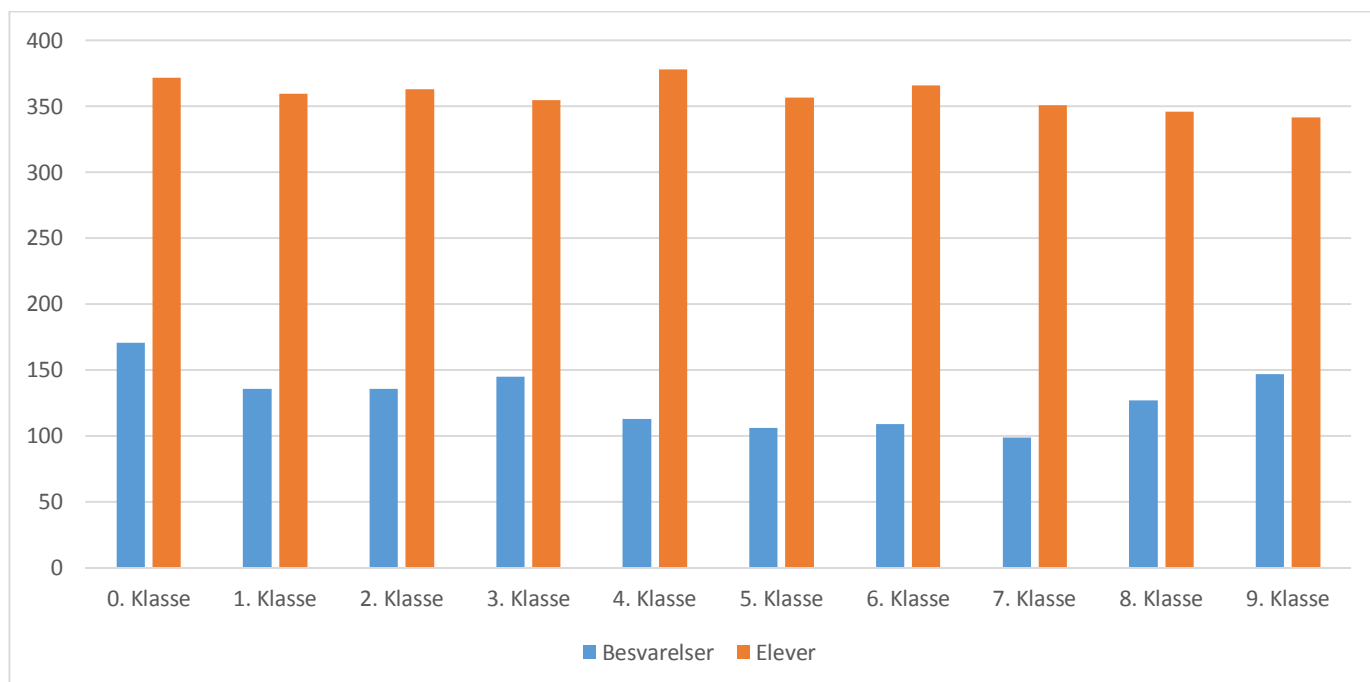
Nedenfor er vist antallet af elevbesvarelser på fordelt ud på de enkelte skoler.



Figur 1. Antal elevbesvarelser sammenholdt med antal elever. Spm. "Hvilken skole går du på?" (1.305 besvarelser).

Antallet af besvarelser varierer meget fra skole til skole. Lillerød Skole har opnået den højeste svarprocent på 51 %. Modsat har Lyng Skole kun opnået en svarprocent på 18 %.

I figur 2 er vist antal besvarelser og antal elever opdelt på de enkelte klassetrin. Det ses, at antallet af besvarelser er forholdsvis jævnt fordelt på klassetrinene.



Figur 2. Antal besvarelser fordelt på klassetrin sammenholdt med antal elever i de pågældende klassetrin. Spm. "Hvilken klasse går du i?" (1.305 besvarelser).

3.3 Transportmiddelvalg

3.3.1 Transportmiddelvalg til og fra skole

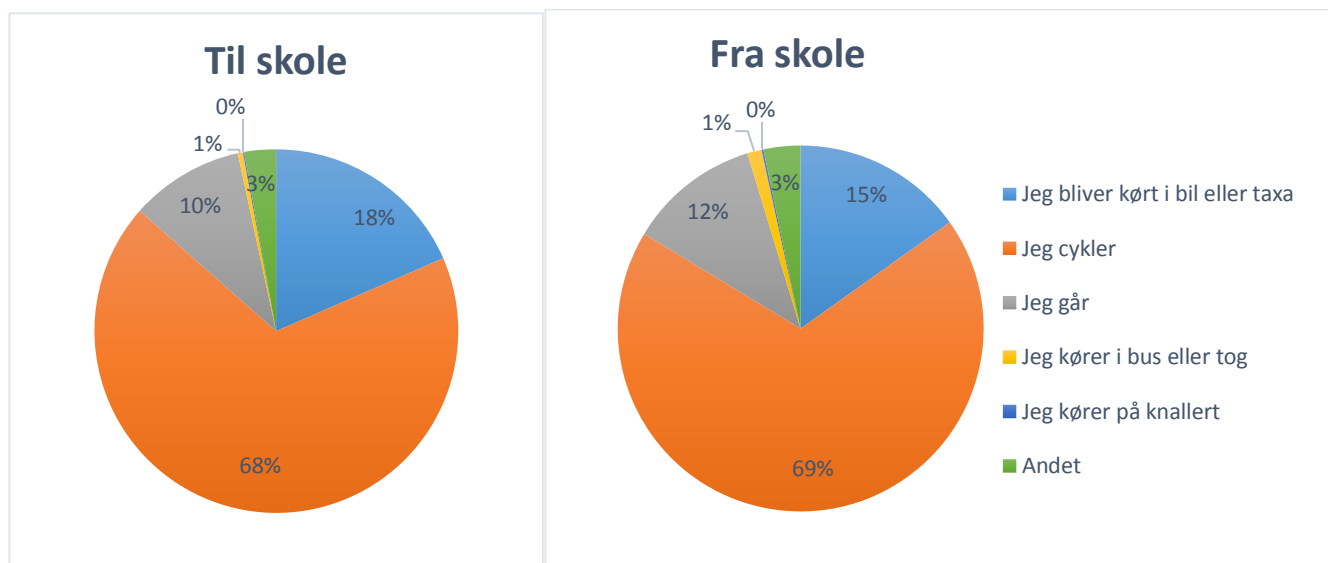
Elevernes transportform til og fra skole er vist på figur 3.

Den hyppigst anvendte transportform til og fra skole er cykel. Andelen af skoleelever, der cykler til skole, er 68 %, mens andelen, der cykler videre fra skole er nogenlunde det samme. Det er primært dem, som cykler til skole, der også cykler videre fra skole.

Bilen er den næstmest udbredte transportform. I alt bliver 18 % kørt til skole, mens 15 % bliver hentet fra skole igen. 73 % af dem, som bliver kørt til skole, bliver hentet igen i bil, mens 17 % går eller cykler videre fra skole.

Årsagen til, at en større andel af skoleelever bliver kørt til skole end fra skole kan skyldes flere faktorer. Dels er der en del elever som skal videre til venner eller fritidsaktiviteter efter skole, dels

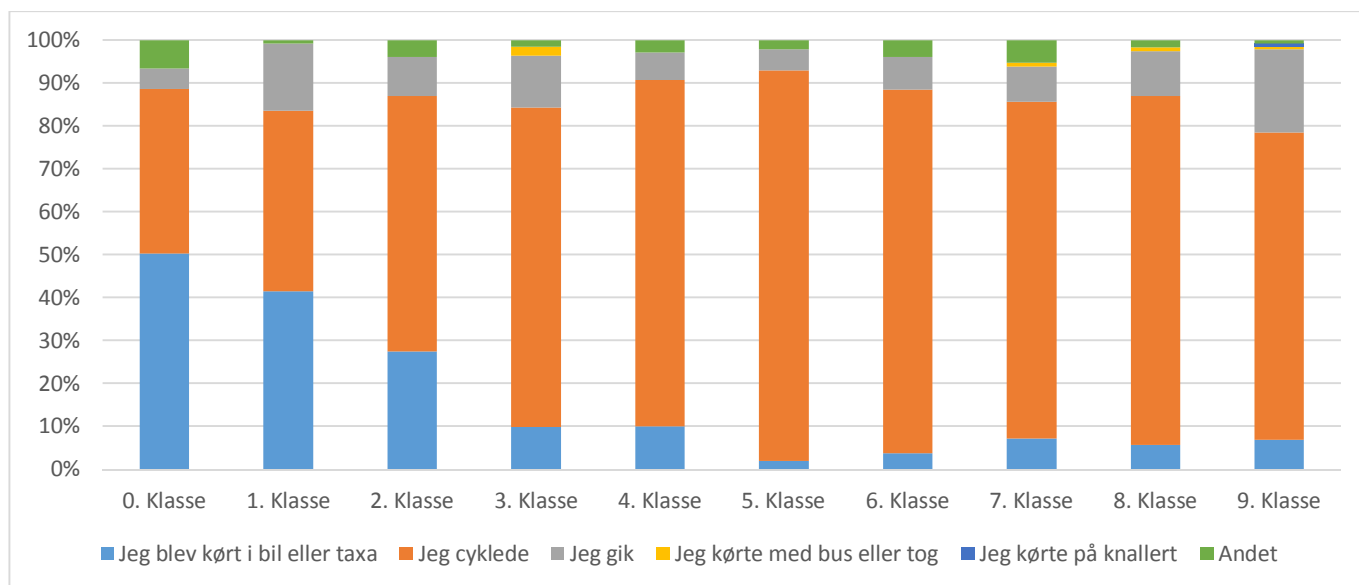
kan den øgede trafik ved skolerne om morgenen medføre, at forældre ikke tør lade deres børn gå eller cykle til skole på dette tidspunkt.



Figur 3. Transportform til skole og transportform fra skole. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (venstre - 1.257 besvarelser) og spm. "Hvordan kommer du fra skole i dag?" (højre - 1.218 besvarelser).

3.3.2 Transportmiddelvalg og alder

Generelt viser undersøgelsen, at der er stor sammenhæng mellem transportmiddelvalget og elevens alder. Af figur 4 ses det, at andelen af elever, der bliver kørt til skole, falder efterhånden som eleverne bliver ældre.

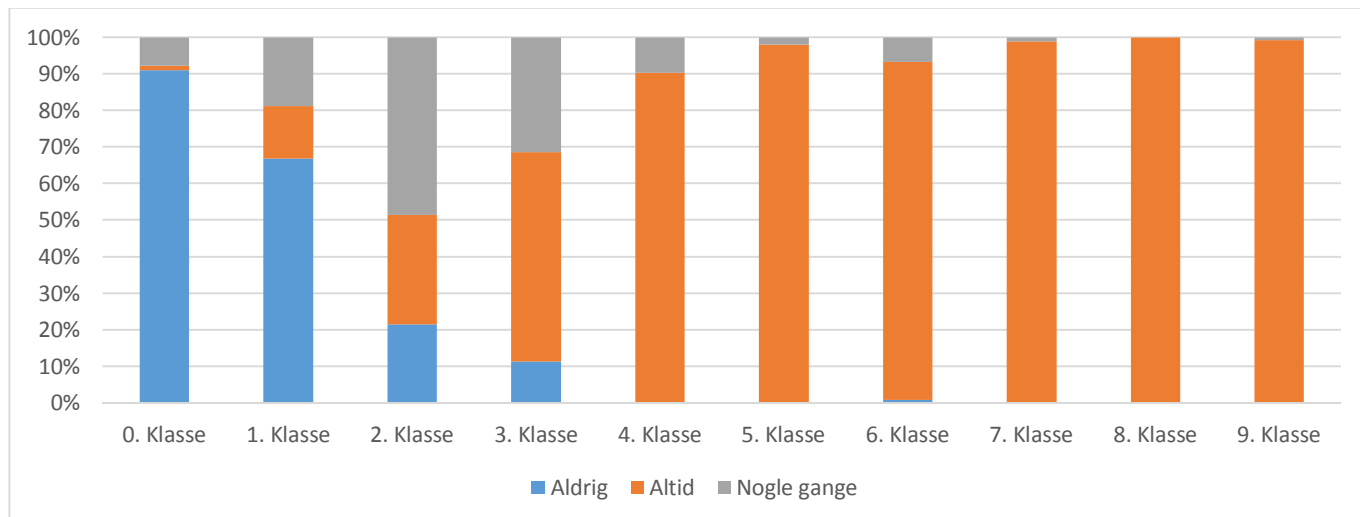


Figur 4. Sammenhæng mellem transportmiddel til skole og elevens alder. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" og spm. "Hvilket klassetrin går du på?" (1.257 besvarelser).

For 0. – 1. klasse er det primære transportmiddel bilen. Således er det omkring halvdelen af eleverne i 0. – 1. klasse, der bliver kørt til skole. Fra 2. klasse og opefter er cyklen det

transportmiddel, som hyppigst bliver benyttet til skole. Andelen, der benytter de øvrige transportmidler, er stort set uafhængig af alderen.

Undersøgelsen viser endvidere, at der er stor sammenhæng mellem transportmiddelvalget, og hvorvidt eleven må færdes alene. Generelt øges andelen af elever, der cykler til skole, når eleverne må færdes alene. Figur 5 viser, hvorvidt en elev må færdes alene sammenholdt med elevens alder.

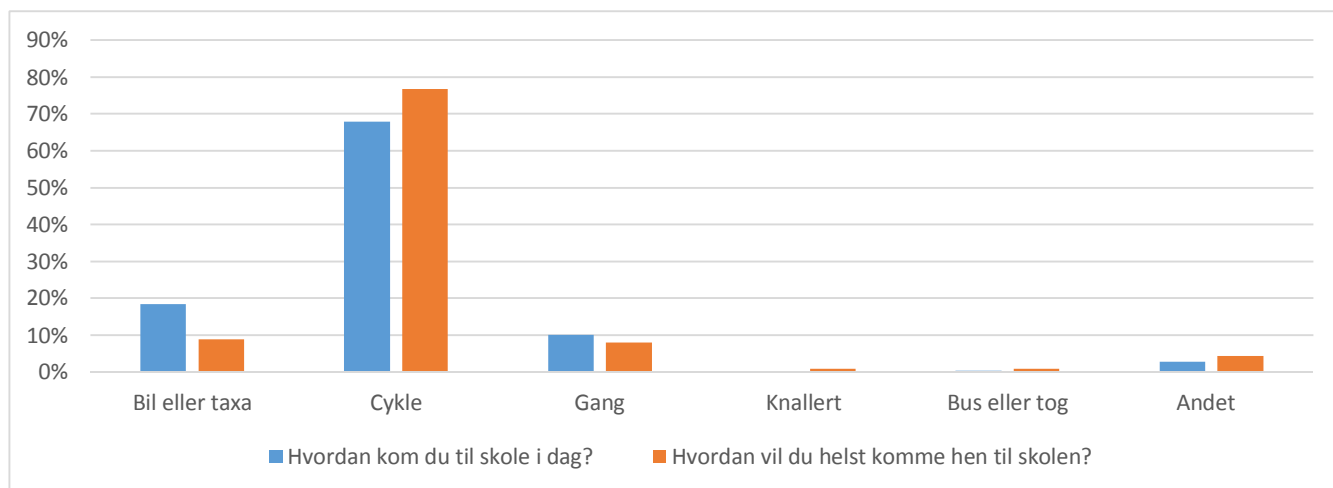


Figur 5. Hvorvidt en elev må færdes alene sammenholdt med elevens alder. Spm. "Giver dine forældre dig lov til at gå eller cykle alene til skole?" (1.289 besvarelser) og spm. "Hvilket klassestrin går du på?" (1.241 besvarelser).

Figur 5 viser, at andelen af elever, der altid må færdes alene til skole, øges markant fra 1. – 3. klasse. I 1. klasse må ca. 14 % altid færdes alene, mens næsten 59 % altid må færdes alene i trafikken i 3. klasse. I 4. klasse må 90% af eleverne altid færdes alene.

3.3.3 Foretrukne transportmiddel

I undersøgelsen er eleverne blevet bedt om at angive, hvordan de helst vil komme til skole. I figur 6 ses det foretrukne transportmiddel sammenholdt med det nuværende transportmiddel.



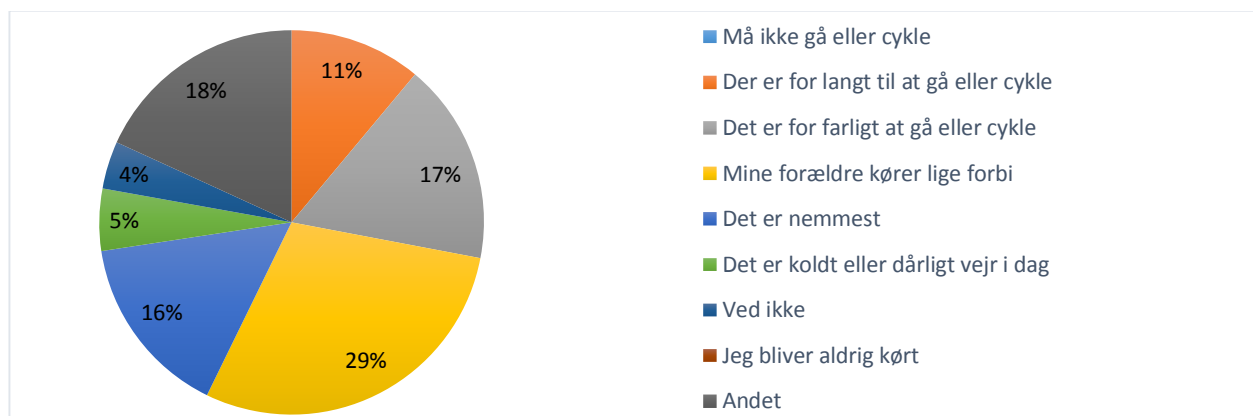
Figur 6. Nuværende transportmiddel til skole sammenholdt med det foretrukne transportmiddel til skole. Spm. "Hvordan kom du til skole?" (1.257 besvarelser) og spm. "Hvordan vil du helst komme til skole?" (1.230 besvarelser).

Af figur 6 fremgår det, at 9 % flere end i dag vil cykle til skole, mens 9 % færre vil blive kørt til skole, såfremt det foretrukne transportmiddel blev benyttet. Undersøgelsen viser, at 69% af dem, der i dag bliver kørt til skole, hellere vil cykle eller gå til skole. Det er primært de yngre elever, der hellere vil cykle eller gå til skole.

Ovenstående indikerer, at der er et væsentligt potentiale for at få flere elever til at cykle til skole.

3.3.4 Årsager til kørsel i bil

Undersøgelsen viser, at den primære årsag til, at eleverne bliver kørt til skole i bil, er, at forældrene kører lige forbi. Figur 7 viser fordelingen af de angivne årsager.



Figur 7. Årsager til at elever bliver kørt til skole i bil. Spm. "Hvad er årsagen til at du blev kørt?" (325 besvarelser).

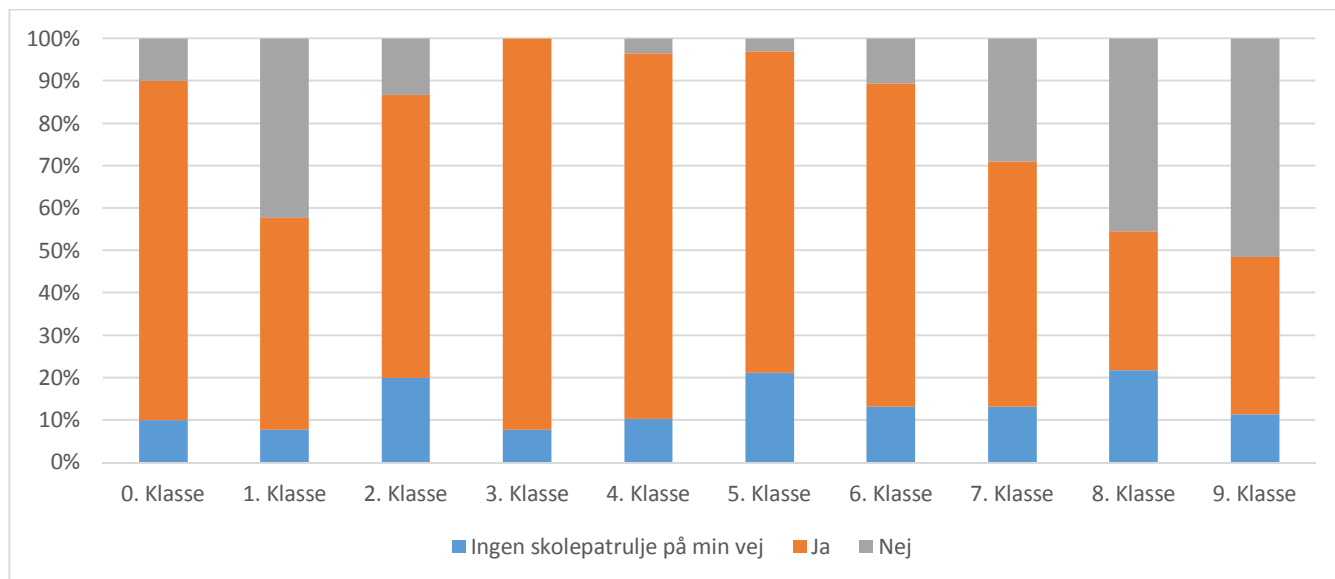
Af figur 7 fremgår det, at der ikke er én entydig årsag til, at forældrene kører deres børn til skole i bil. Der er således behov for flere virkemidler, såfremt antallet af elever, der køres til skole i bil, skal reduceres. Figuren viser ligeledes at 33 % af eleverne angiver at de "ikke må gå" eller "Det er for farligt at gå eller cykle". Dette viser at der er potentiale til at få flere elever til at gå eller cykle, ved at forbedre deres skolevej.

3.4 Skolepatrulje

En skolepatruljeordning skal bidrage til, at skoleelever kommer sikkert og trygt til skole. Skolepatruljer står typisk ved de mest farlige veje, som eleverne skal krydse nær skolerne. Typisk er det ældre elever, der står i skolepatruljen og hjælper yngre elever med at krydse vejen.

I undersøgelsen er eleverne og deres forældre blevet adspurgt om de benytter skolepatrulje på deres vej til skole. Undersøgelsen viser, at der bortset fra enkelte undtagelser kun forekom skolepatrulje på eleverne på Lillerød Skoles vej. Her benytter omkring 60 % af eleverne skolepatruljen på deres vej til skole, mens ca. 15 % ikke har nogen skolepatrulje på deres vej i

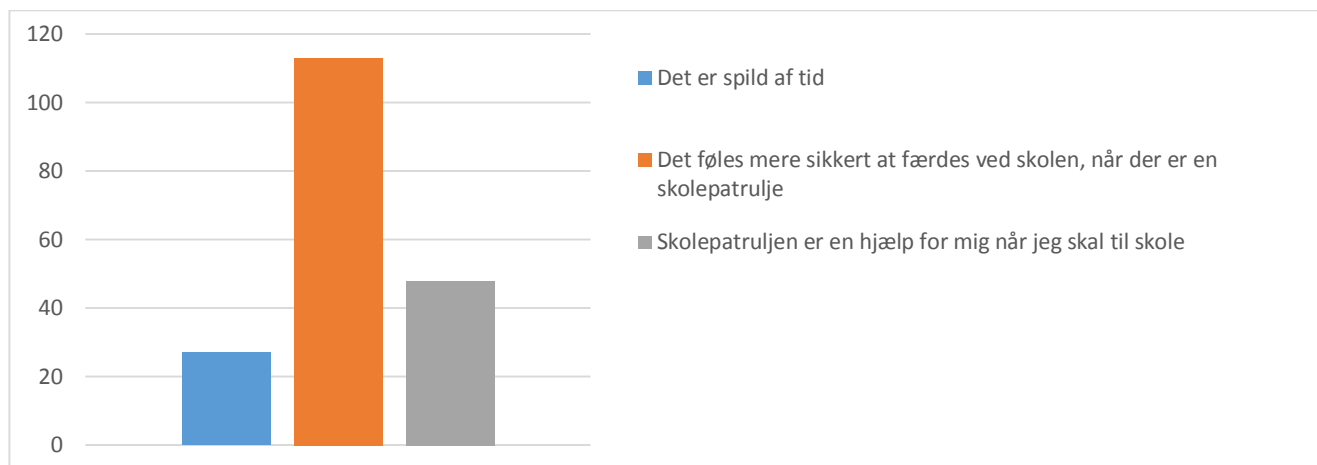
skole. Figur 8 viser hvor stor en andel af eleverne på Lillerød Skole, der benytter skolepatrulje, opdelt på elevernes alder.



Figur 8. Brug af skolepatrulje sammenholdt med elevens alder. Spm. "Bruger du skolepatruljen på vej til skole?" og spm. "Hvilket klassetrin går du på?" (302 besvarelser).

Det ses af figur 8, at andelen af elever, der benytter skolepatrulje, falder efter 5. - 6. klasse.

I figur 9 er angivet, hvad eleverne og deres forældre synes om skolepatruljen.



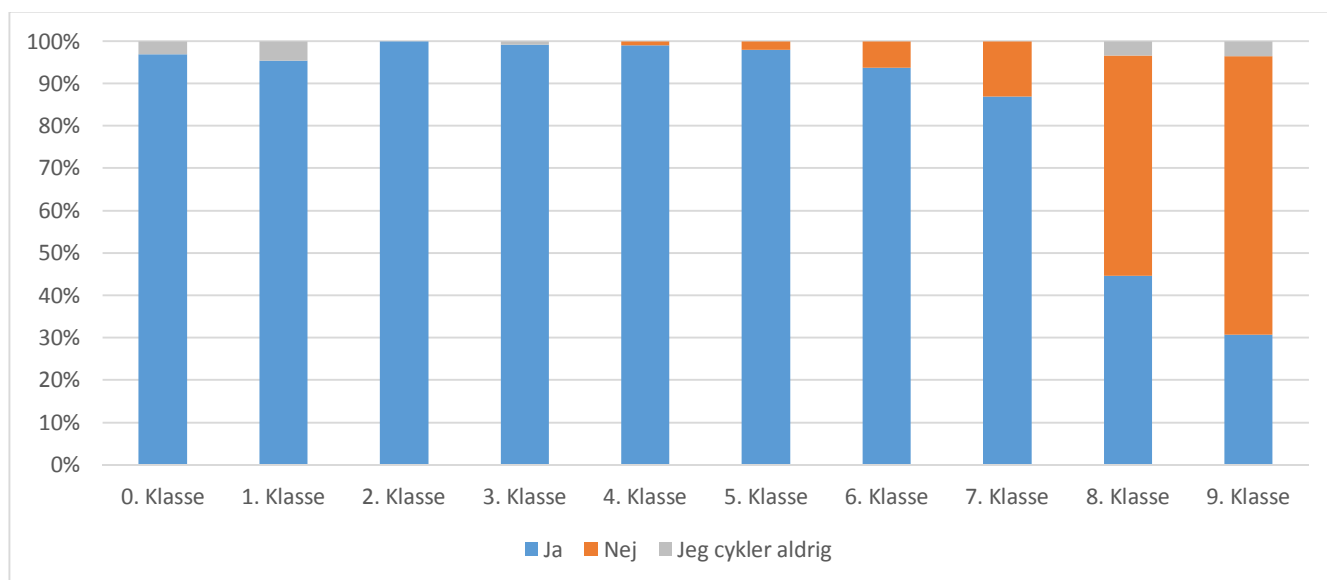
Figur 9. Vurdering af skolepatruljerne. Spm. "Hvad synes du om skolepatruljen? (vælg de udsagn som passer bedst)" (181 besvarelser).

Figur 9 viser, at holdningen til skolepatruljer er positiv, og at børnene føler sig sikre i trafikken med tilstedeværelsen af en skolepatrulje. Dette indikerer, at skolepatruljer har en positiv effekt på, om det er en tryk skolevej.

Generelt har skolepatruljer en positiv effekt på trafiksikkerheden. En undersøgelse bragt i Dansk Vejtidsskrift nr. 4 dokumenterer, at tilstedeværelse af skolepatruljer sænker bilernes hastighed og mindsker dermed risikoen for uheld.

3.5 Cykelhjelm

Undersøgelsen viser, at 85 % af eleverne bruger cykelhjelm. Brug af cykelhjelm er højest blandt de yngste elever og falder gradvist, efterhånden som eleverne bliver ældre. I figur 10 fremgår udviklingen i brug af cykelhjelm.



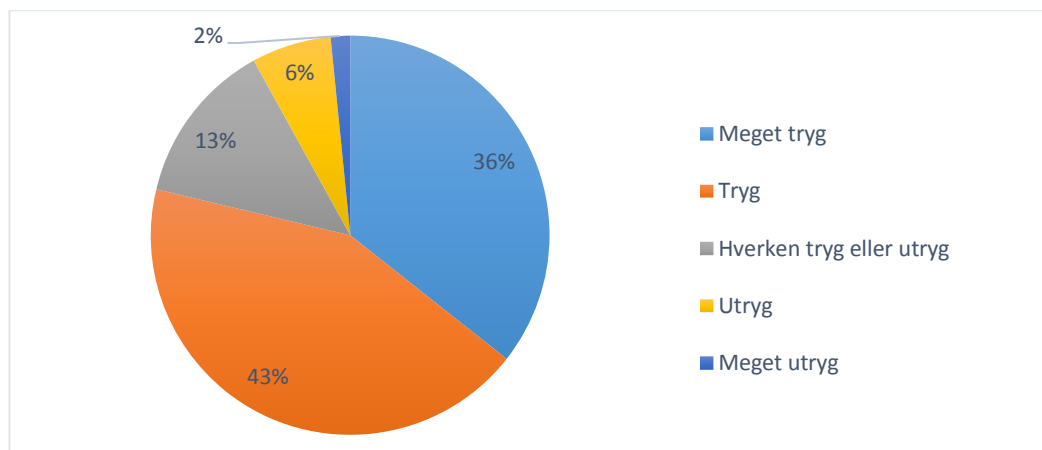
Figur 10. Brug af cykelhjelm fordelt på elevens alder. Spm. "Bruger du cykelhjelm, når du cykler?" og spm. "Hvilket klassetrin går du på?" (1.190 besvarelser).

Det ses af figur 10, at brug af cykelhjelm falder i takt med, at eleverne bliver ældre. Dette er en tendens, der også gælder på landsbasis. Ifølge tællinger foretaget gennem en årrække af Rådet For Sikker Trafik tyder det på, at andelen, der benytter cykelhjelm, falder med alderen. I landsgennemsnit brugte 27 % cykelhjelm i bytrafik i 2013.

I forbindelse med ovenstående skal det bemærkes, at andelen, der benytter cykelhjelm bestemt af Rådet For Sikker Trafik, er baseret på tællinger, mens andelen, der benytter cykelhjelm i Allerød Kommune, er bestemt ved deltagernes egne udsagn.

3.6 Tryghed

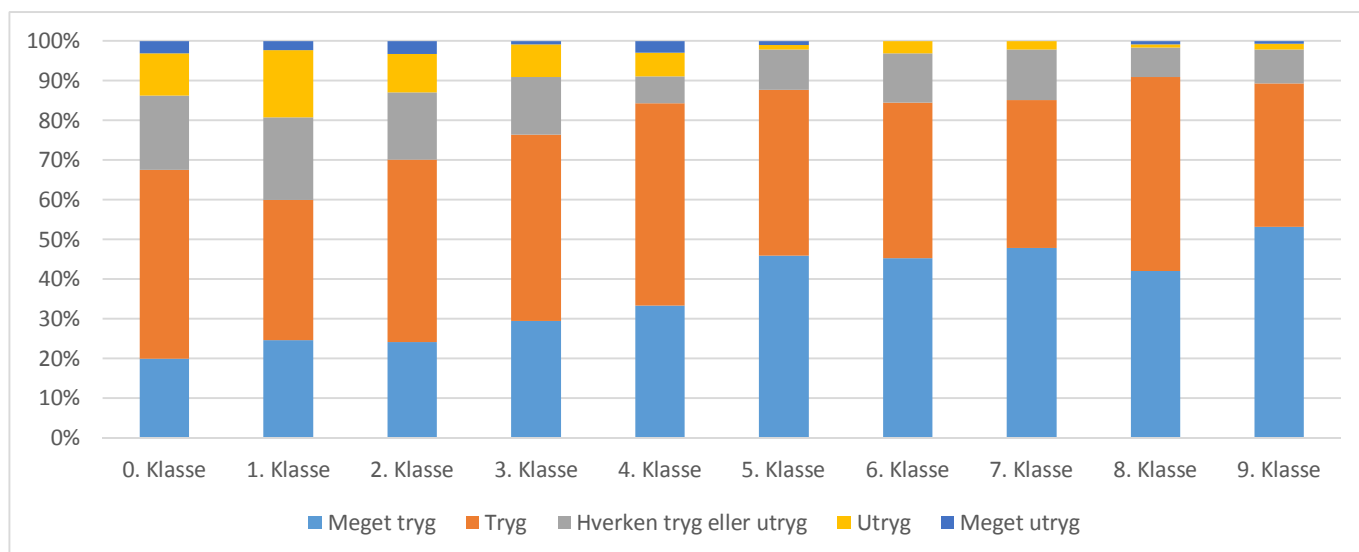
Størstedelen af eleverne føler sig trygge på vej til skole i Allerød Kommune. 79 % af alle elever har i spørgeskemaet angivet, at de føler sig trygge eller meget trygge. Modsat har kun 8 % svaret, at de føler sig utrygge eller meget utrygge, se figur 11.



Figur 11. Elevernes tryghed i trafikken. Spm. "Er du tryk/utryk på din vej til skole?" (1.199 besvarelser).

3.6.1 Tryghed og klassetrin

Undersøgelse viser, at trygheden er mindst i 0. - 4. klasse og størst i 5.-9. klasse. I figur 12 er vist besvarelserne af, hvorvidt eleverne føler sig trygge på vej til og fra skole fordelt på klassetrin.

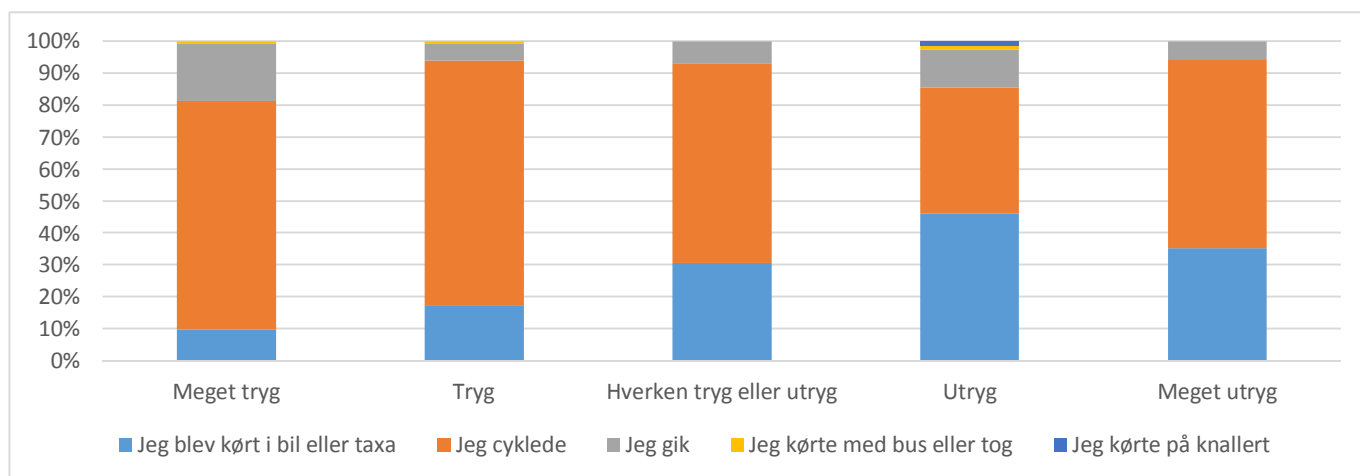


Figur 12. Elevernes tryghed i trafikken fordelt på klassetrin. Spm. "Er du tryk eller utryk i trafikken på vej til din skole?" og "Hvilket klassetrin går du på?" (1.199 besvarelser).

Af figur 12 ses det, at elevernes tryghed stiger jævnt mellem 1. og 5. klasse. I den forbindelse skal det bemærkes, at i 0.-3. klasse er det forældrene, der har svaret på elevernes vegne.

3.6.2 Tryghed og transportmiddelvalg

Undersøgelsen indikerer, at der er sammenhæng mellem elevens transportmiddelvalg og elevens tryghed, se figur 13.

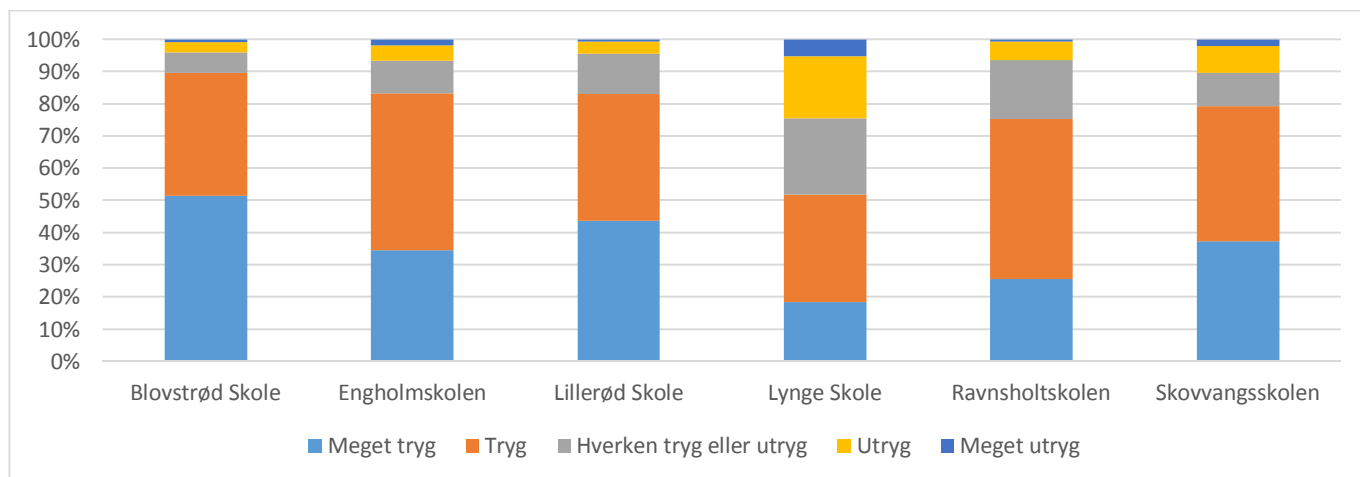


Figur 13. Transportmiddelvalg til skole sammenholdt med tryghed. Spm. "Er du tryk eller utryk i trafikken på vej til din skole?" og spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (1.167 besvarelser).

Af figur 13 ses det, at der er en tendens til, at jo større utrygheden er, desto flere bliver kørt i bil til skole. Dette tyder på, at såfremt trygheden forbedres er der potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole.

3.6.3 Tryghed og skole

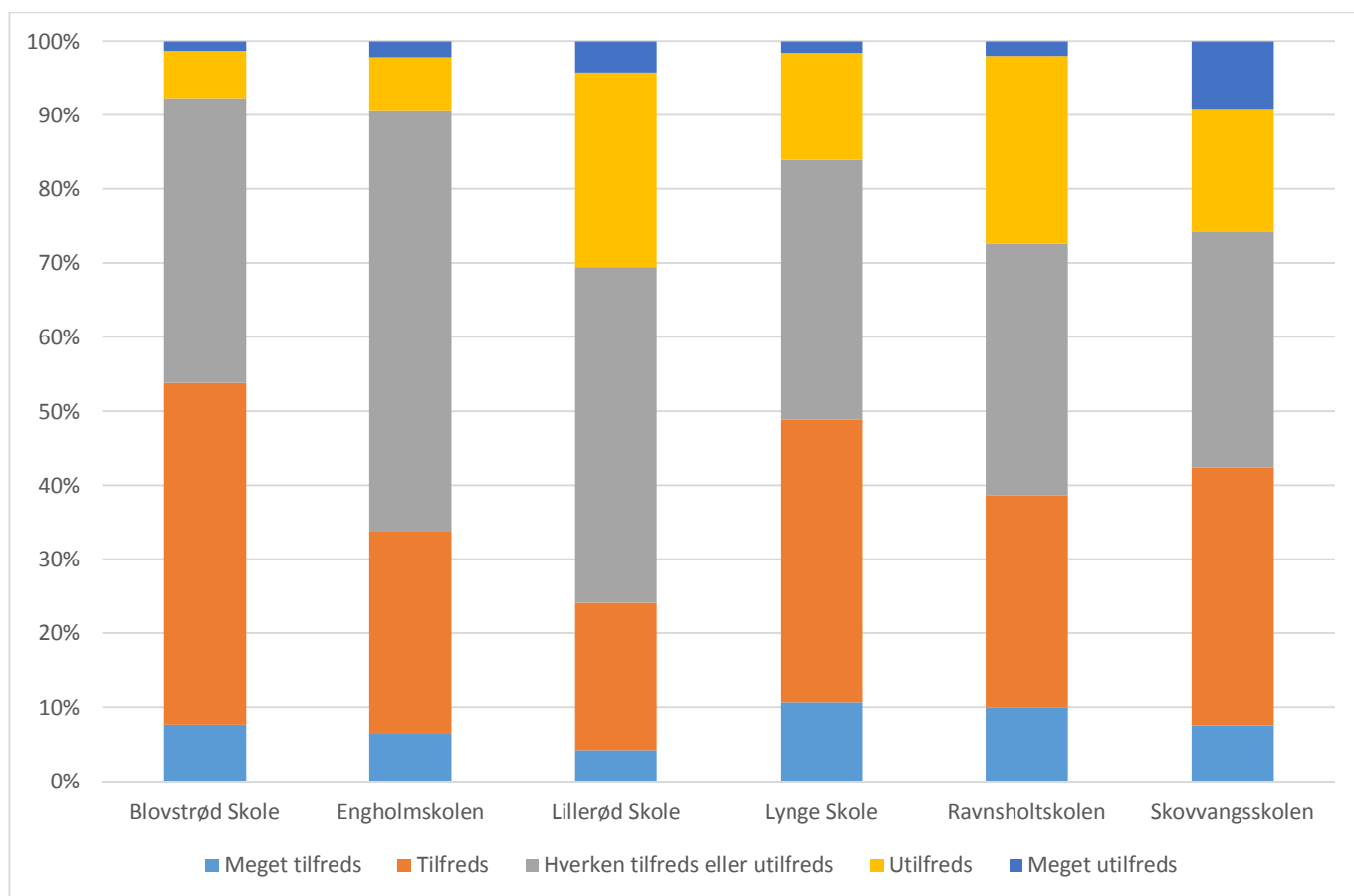
Undersøgelse viser, at trygheden er størst for Blovstrød Skole, Engholmskolen og Lillerød Skolen. Lyng Skole skiller sig ud, ved at have væsentlig større utryghed end de øvrige skoler.



Figur 14: Tryghed delt op på de forskellige skoler. Spm. "Hvilken skole går du på?" (1.305 besvarelser) og spm. "Er du tryk eller utryk i trafikken på vej til din skole?" (1.199 besvarelser).

3.7 Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafiksikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 15 er vist, hvordan forældrene synes, at skolernes afsætningsplads (kys & kør) fungerer.



Figur 15. Vurdering af de enkelte skolers afsætningspladser. Spm. "Hvor tilfreds/utilfreds er du med skolens afsætningsplads?" (749 besvarelser).

Det fremgår, at der er meget blandede holdninger til skolernes afsætningspladser. En større andel af besvarelserne, svarende til 42 %, er enten meget tilfredse eller tilfredse. 19 % er enten utilfredse eller meget utilfredse med skolernes afsætningspladser.

Figur 15 viser, at vurderingen af afsætningspladserne er forskellig fra skole til skole. Eksempelvis er mellem 26 og 30 %, utilfredse eller meget utilfredse med afsætningspladserne på Lillerød Skole, Ravnsholtskolen og Skovvangsskolen. Dette kan indikere, at der er problemer i trafikken i morgentimerne omkring mødetid.

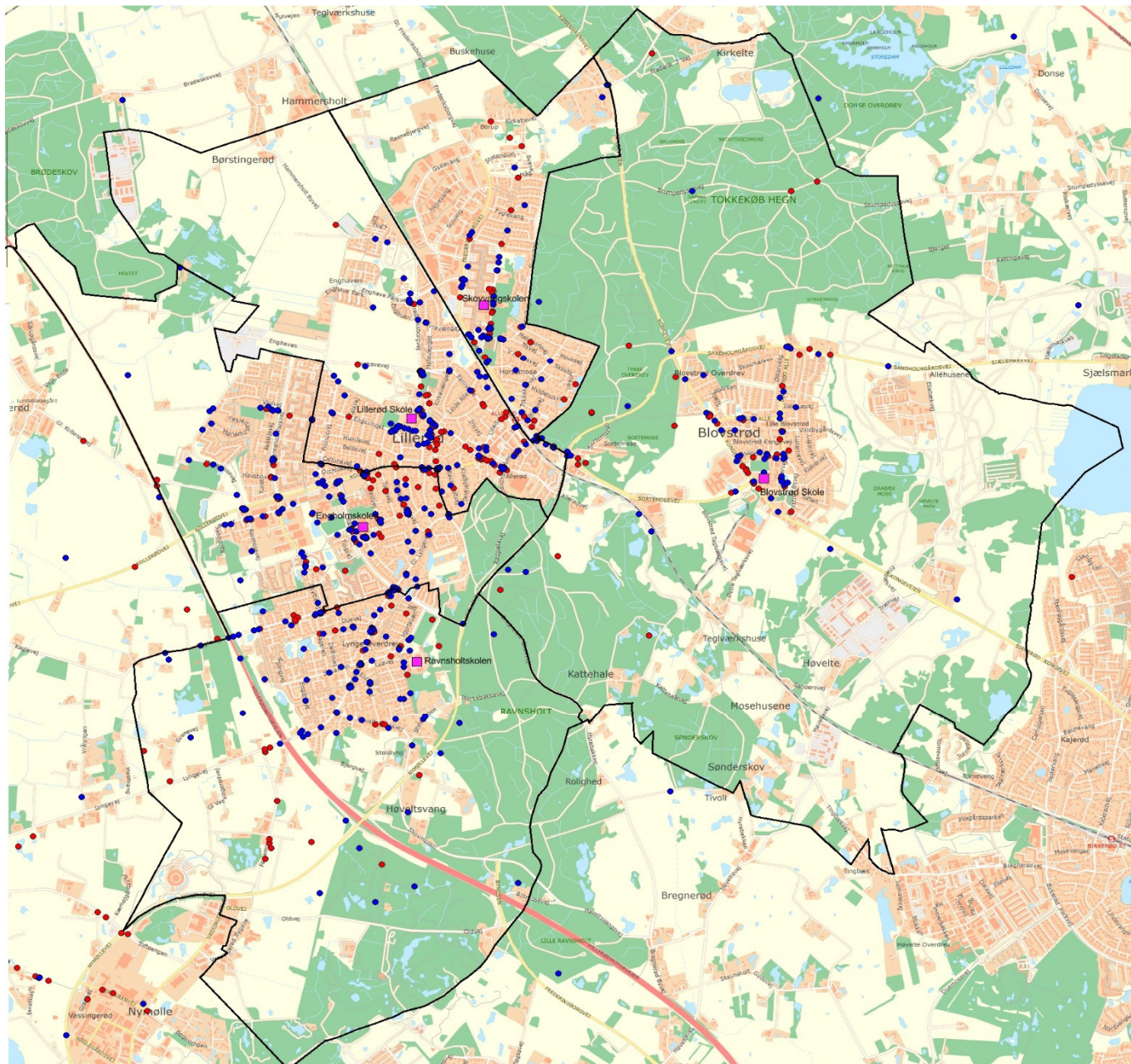
Der er i undersøgelsen umiddelbart ikke fundet sammenhæng mellem vurderingen af afsætningspladser og valg af transportmiddel. Der er således umiddelbart ikke noget, der indikerer, at gode afsætningsmuligheder får flere til at blive kørt i bil eller omvendt.

3.8 Utrygge steder

I forbindelse med undersøgelsen har henholdsvis forældre og elever haft mulighed for at udpege konkrete utrygge steder i kommunen. I alt er der foretaget 502 udpegninger af forældre, og 659 udpegninger af elever (for elever i 0. – 3. klasse har forældrene udpeget for eleverne), se figur 16. Det skal bemærkes, at flere af stederne er sammenfaldende, hvorfor der ikke er tale om 1161 forskellige steder.

Østlig del af Kommunen

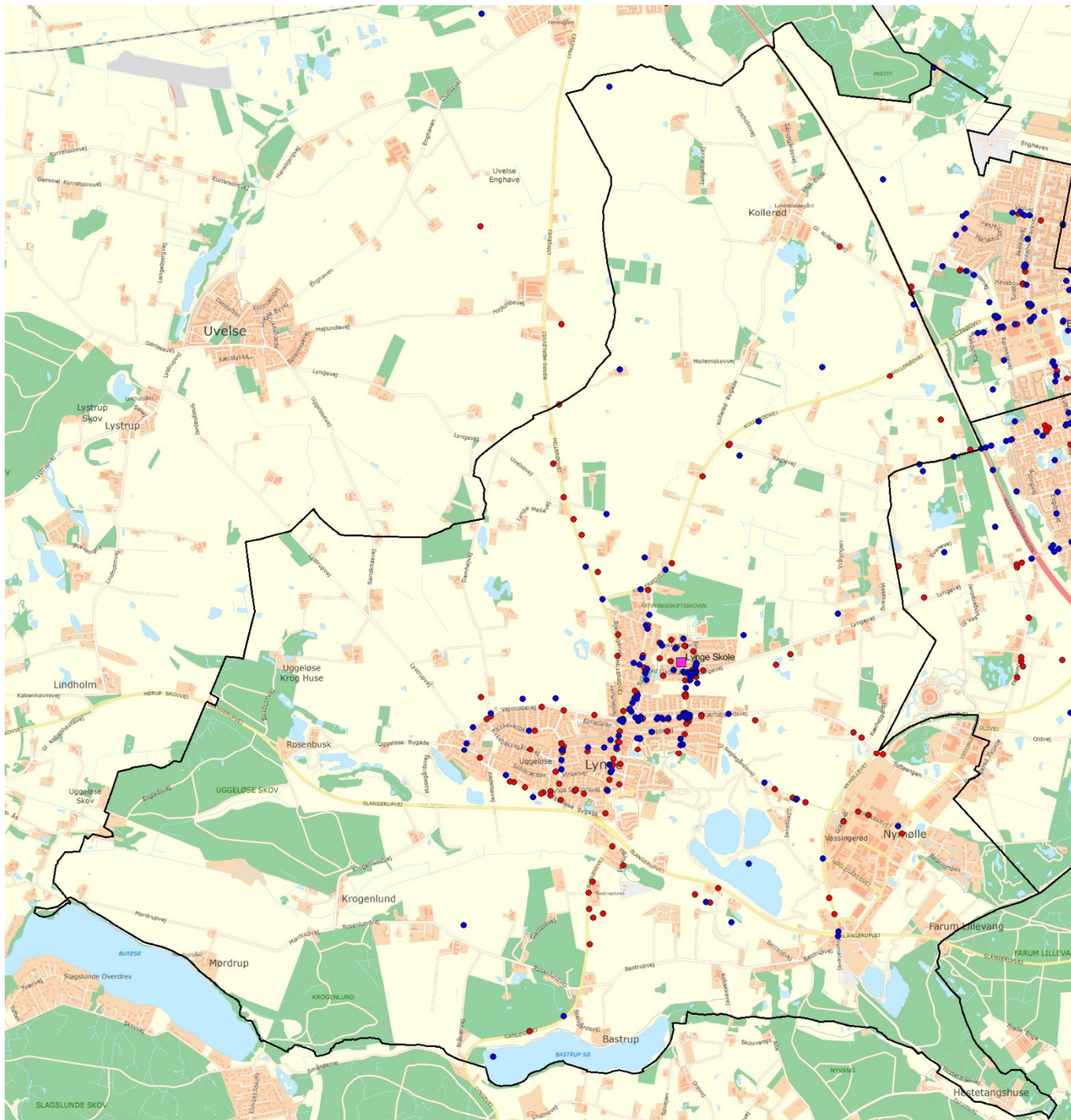
I figur 16 er der vist de lokaliteter som elever og forældre har udpeget som utrygge i den østlige del af Kommunen.



Figur 16. Udpegede utrygge steder i skolevejsundersøgelsen. Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser. De sorte afgrænsninger viser skoledistrikterne.

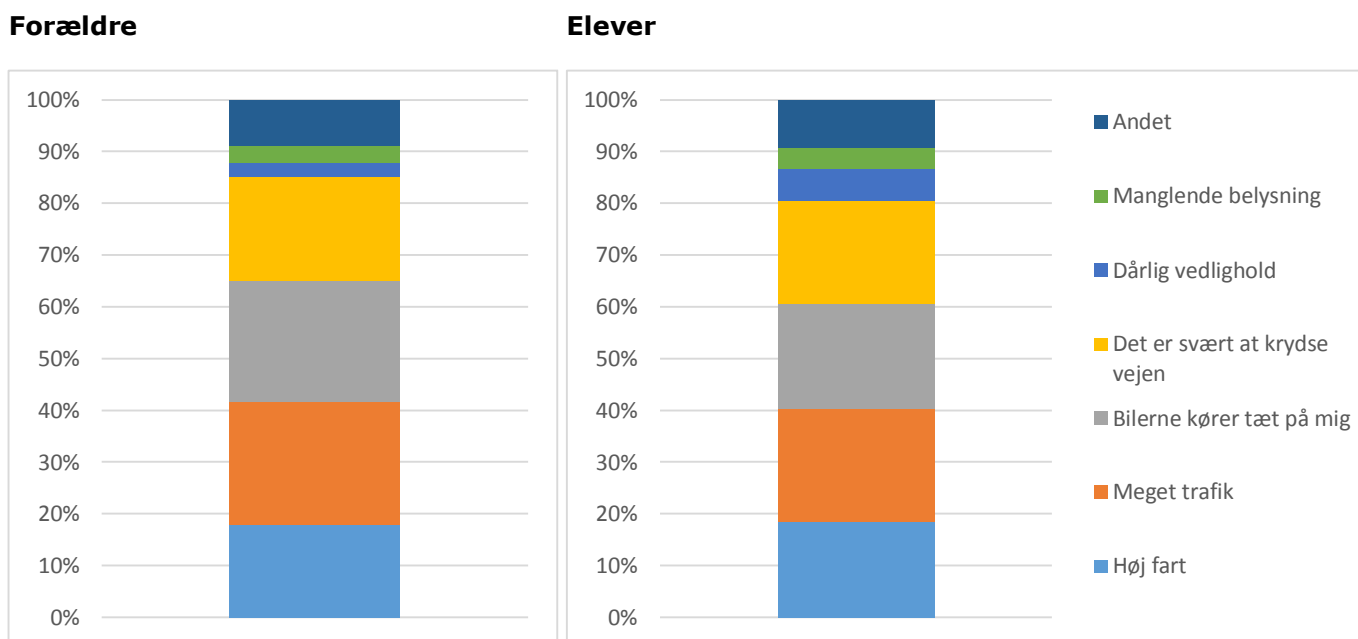
Vestlig del af Kommunen

I figur 17 er der vist de lokaliteter som elever og forældre har udpeget som utrygge i den vestlige del af Kommunen.



Figur 17: Udpegede utrygge steder i skolevejsundersøgelsen. Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser. De sorte afgrænsninger viser skoledistrikterne.

I forbindelse med udpegningen af utrygge steder har forældrene og eleverne haft mulighed for at angive en eller flere årsager til, at de mener at stederne er utrygge. Det er foregået ved at afkrydse foruddefinerede årsager, eventuelt suppleret med en kommentar. I figur 18 fremgår årsagerne til, at utrygge steder er udpeget.



Figur 18. Årsager til udpegning af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegning kan have flere årsager (502 forældre udpegninger, 659 elevudpegninger).

Af figur 18 ses det, at de primære årsager til at et sted udpeges som utrygt er "Høj fart", "Meget trafik", "Bilerne kører tæt på mig/børnene" samt "Det er svært at krydse vejen". Dette gælder både for forældre- og elev-udpegningerne.

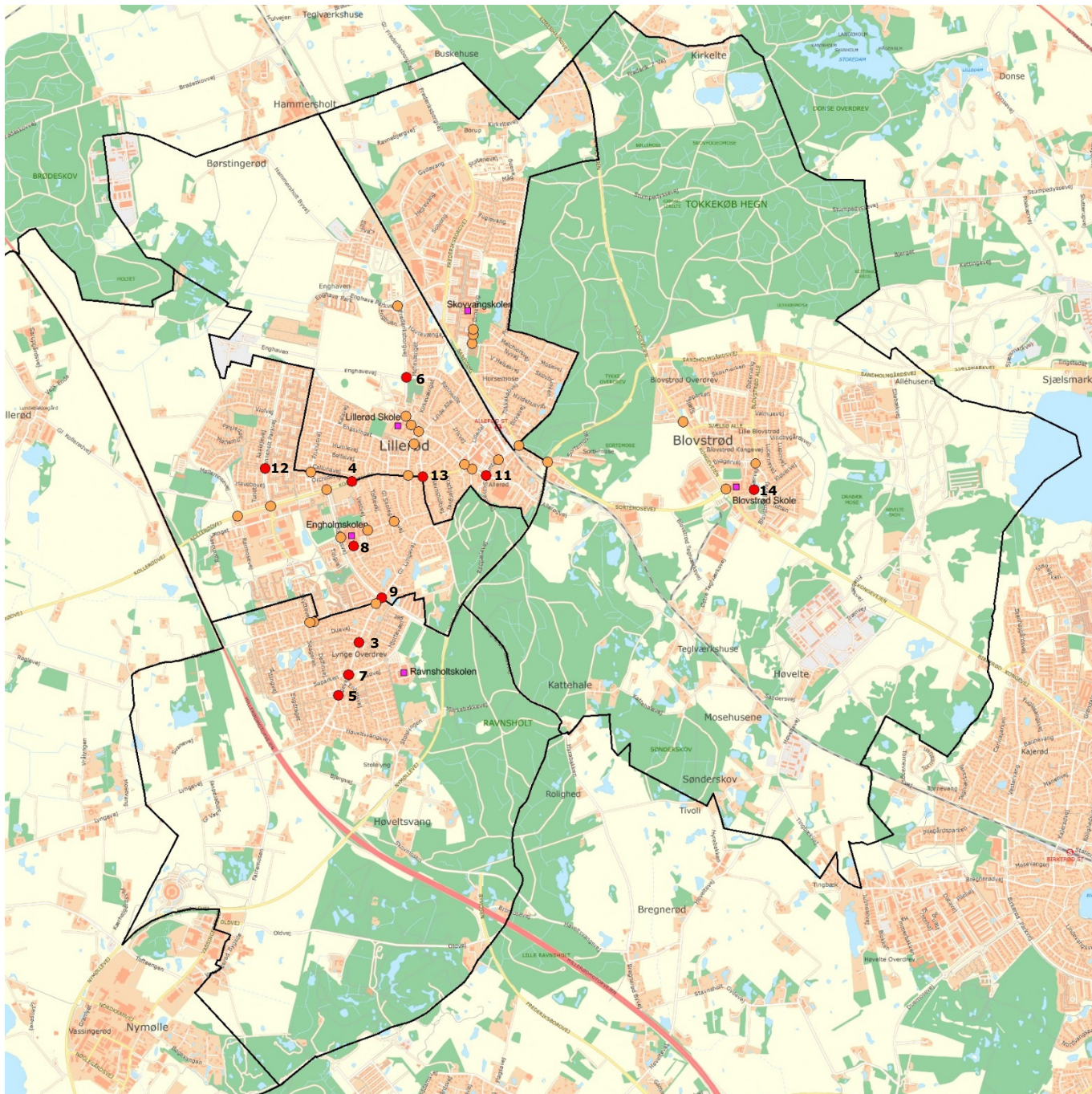
Udpegningerne er koncentreret nær skolerne på skoleveje, hvor skolebørnene oftest færdes i trafikken.

3.8.1 Udpegning af kryds og strækninger

På baggrund af udpegningerne på figur 16 og figur 17 er lokaliteter med flest udpegninger, fra både elever og forældre, blevet udvalgt, se figur 19.

Kryds er udpeget som kryds, hvor der inden for en radius af 40 m fra krydsets midte er minimum 5 udpegninger

Østlig del af Kommunen



Figur 19. Udvalgte kryds og strækninger i skolevejsundersøgelsen. Røde prikker angiver lokaliteter med mere end 10 udpegninger, mens gule prikker angiver lokaliteter med 5 til 9 udpegninger.

3.8.2 Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 10 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Kærhøjgårdssvej / Knud Rasmussens Vej	52	18	41	34	20	1	0	7	Etablering af delvist kantstensafgrænset cykelsti i rundkørsel Hastighedsdæmpning i alle vejgrene fx ved pudebump. Analyse af stitilslutninger og generelt rundkørselsdesign (fx enkeltrettede stier i hver vejside mellem rundkørsel og krydsning ved Vildroseparken) Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemper)	200.000 kr. 120.000 kr. (25.000 kr.) 2.000.000 kr.
2	Lyngvej / Idrætsvej / Knud Rasmussens Vej / Ved Gadekæret	50	4	27	33	26	1	7	8	Evaluering af afsætningsplads	-
3	Lyngvej ved krydsning syd for Duevej	18	4	5	4	3	0	0	5	Følgeordning Hastigheds-dæmpning fx ved pudebump	- 80.000 kr.
4	Kollerødvej/Vestvej	18	7	9	5	8	1	2	1	Signalreguleret kryds Skiltning af A22 <i>børn</i> på tavle og kørebane Hastigheds-dæmpning fx ved pudebump	1.000.000 kr. 8.000 kr. 80.000 kr.

Allerød Kommune
Skolevejsundersøgelse – Generel analyse - 2015

5	Lyngvej ved krydsning syd for Lyngsvinget	15	7	8	3	4	0	0	1	Følgeordning Hastigheds-dæmpning fx ved pudebump	- 80.000 kr.
6	Frederiksborgvej / Enghavevej / Rønne Allé	14	2	6	0	8	0	0	0	Cykelsti i østlig vejside ml. Rønne Allé og Havrevænget (kræver evt. ekspropriering) Sikret krydsning ca. 100 m nord for kryds med forlængelse af cykelsti (kræver evt. ekspropriering)	1.000.000 kr. 750.000 kr.
7	Lyngvej / Søparken	12	2	6	1	12	0	0	1	Signalkryds Hævet flade Hastigheds-dæmpning på Lyngvej og Søparken fx ved bump eller pudebump Beskæring af beplantning	1.000.000 kr. 250.000 kr. 160.000 kr. -
8	Lærkenborg Allé ved Engholmskolen	11	0	7	5	6	0	2	2	Gennemført fortov fra Lærkenborg Allé til skolen (vigeligt til biltrafik på tværs til østlig parkeringsplads)	100.000 kr.
9	Rådhusvej/Gl. Lyngvej	11	0	5	1	6	0	0	1	Ombygning af kryds med henblik på bedre cykelforhold	100.000 kr.
10	Kærhøjgårdsvej ved krydsning øst for Lyng Bygade	11	4	6	4	5	0	0	0	Tydeliggørelse af fodgængerfelt fx med fodgængerblink Hastighedsdæmpning fx ved pudebump Justering af bomme	30.000 kr. 40.000 kr. -
11	Frederiksborgvej / Amtsvej	11	9	6	9	4	3	0	0	Hastighedsdæmpning inden rundkørsel fx ved pudebump Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemper)	120.000 kr. 2.000.000 kr.
12	Rønneholt Parkvej ved Cedervangen	10	7	5	1	7	1	0	0	Hævet flade eller evt. pudebump Beskæring af beplantning	50.000 - 250.000 kr. -
13	Kollerødvej/Gl. Lyngvej	10	3	6	3	2	1	0	1	Analyse af kryds	(25.000 kr.)
14	Kærvej ved Bløvstrød Skole	10	1	2	4	2	1	0	3	Cykelsti og fortov, fællessti eller delt sti. Evt. vejlukning syd for p-plads.	1.000.000 kr. 100.000 kr.

15	Strækning: Hillerødvej ml. Lyngestationsvej og Kærhøjgårdsvej	16	7	9	9	5	1	1	3	Strækning trafiksaneres med henblik på lavere hastighed og bedre forhold for lette trafikanter	Projektering pågår i andet regi
16	Strækning: Lyngestationsvej	11	2	1	2	0	0	0	3	Strækning trafiksaneres med henblik på bedre forhold for lette trafikanter	125.000 kr.
17	Strækning: Prøvestensvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej	11	3	6	7	6	2	0	0	Hastigheds-dæmpende tiltag fx ved nye eller forbedrede bump	80.000 kr.
18	Strækning: Poppelgården/Ørnevang (fra skolen mod nord)	10	3	1	2	1	1	0	4	Lukning af vej tydeliggøres/forstærkes	25.000 kr.

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen

3.8.3 Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik ved alle kommunens skoler. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none"> - Regler for afsætning samt transport til skole - Evt. anbefalede skoleruter - Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrolje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrolje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af en skoles forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

4 Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafikikkerhedspolitik.

Bilag: 5.2. Bilag 2 Skovvangsskolen.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95939/15

**Allerød Kommune
Skovvangsskolen
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Skovvangsskolen.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

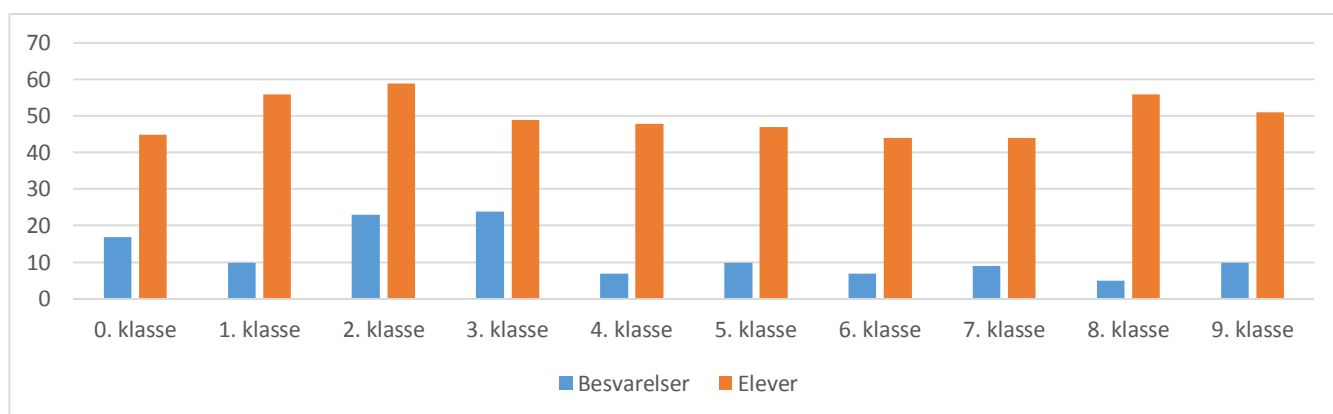
Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

Antal elever: 500

Antal besvarelser: 122

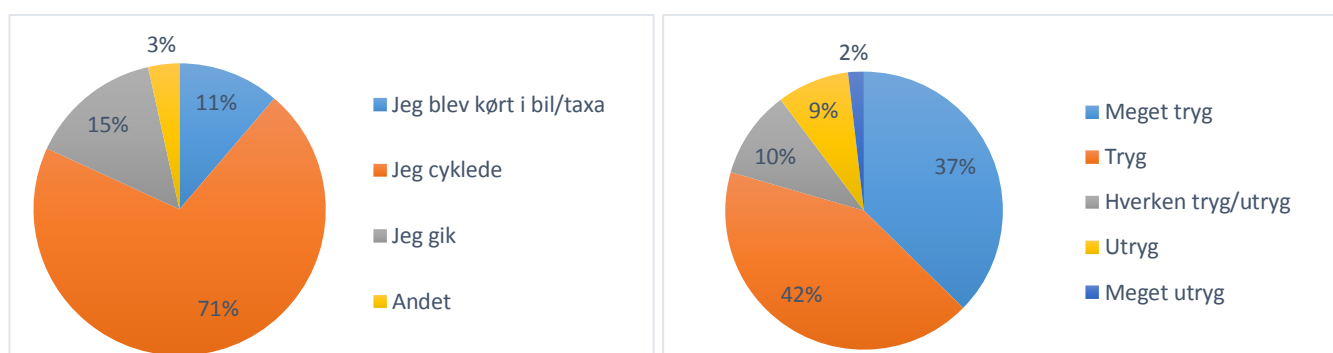
Svarprocent: 24 %



Figur 1: Besvarelser fordelt på klassetrin (122 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i Figur 2.



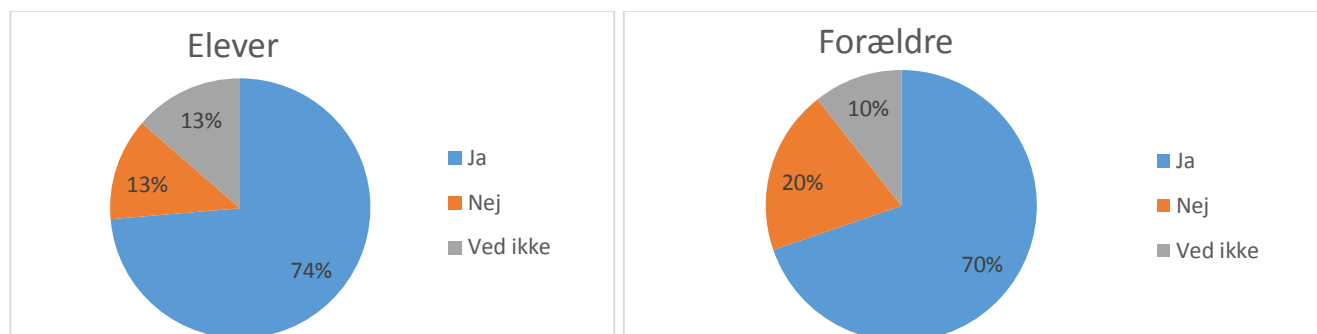
Figur 2: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryk/utryk. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (116 besvarelser) og Spm. "Er du utryk/tryk på din vej til skole?" (107 besvarelser)

Det mest benyttede transportmiddel til Skovvangsskolen er cykel. I alt går eller cykler 86 % af eleverne til skole. Samtidig ses der et billede af høj tryk i forbindelse med skolen hvor 79 % af eleverne enten er tryk eller meget tryk.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 3.

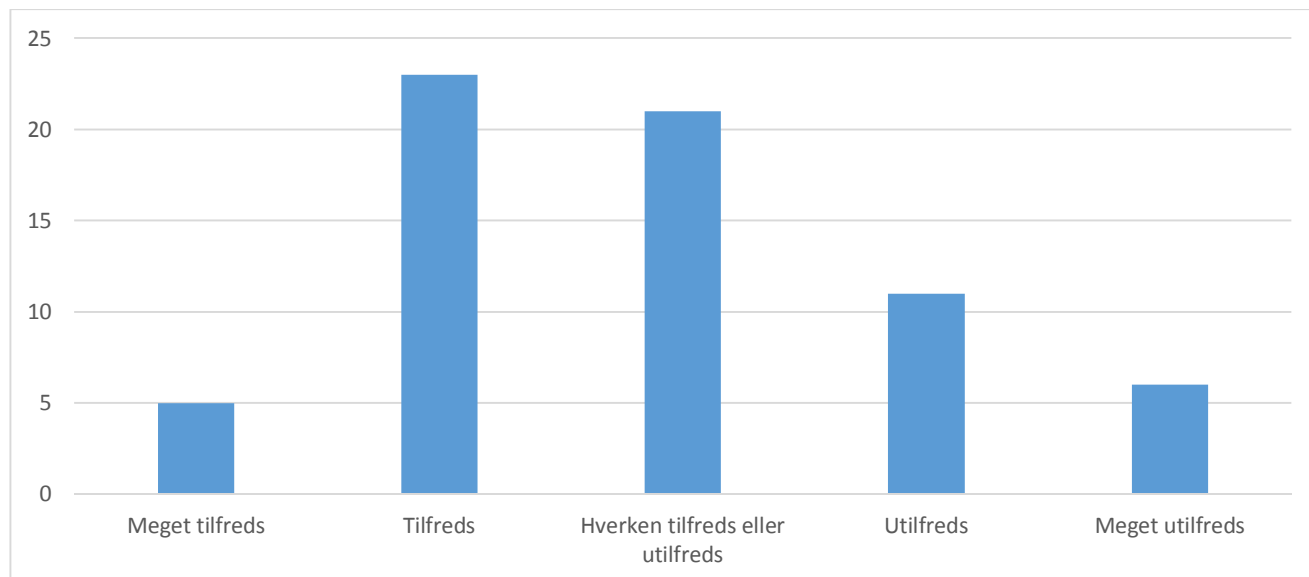


Figur 3: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (110 elevbesvarelser, 66 forældrebesvarelser).

Overordnet set er der tilfredshed med antallet af cykelparkeringspladser hvor 74% af eleverne og 70% af forældrene mener at der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser.

5. Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafikikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 3 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kø) fungerer.

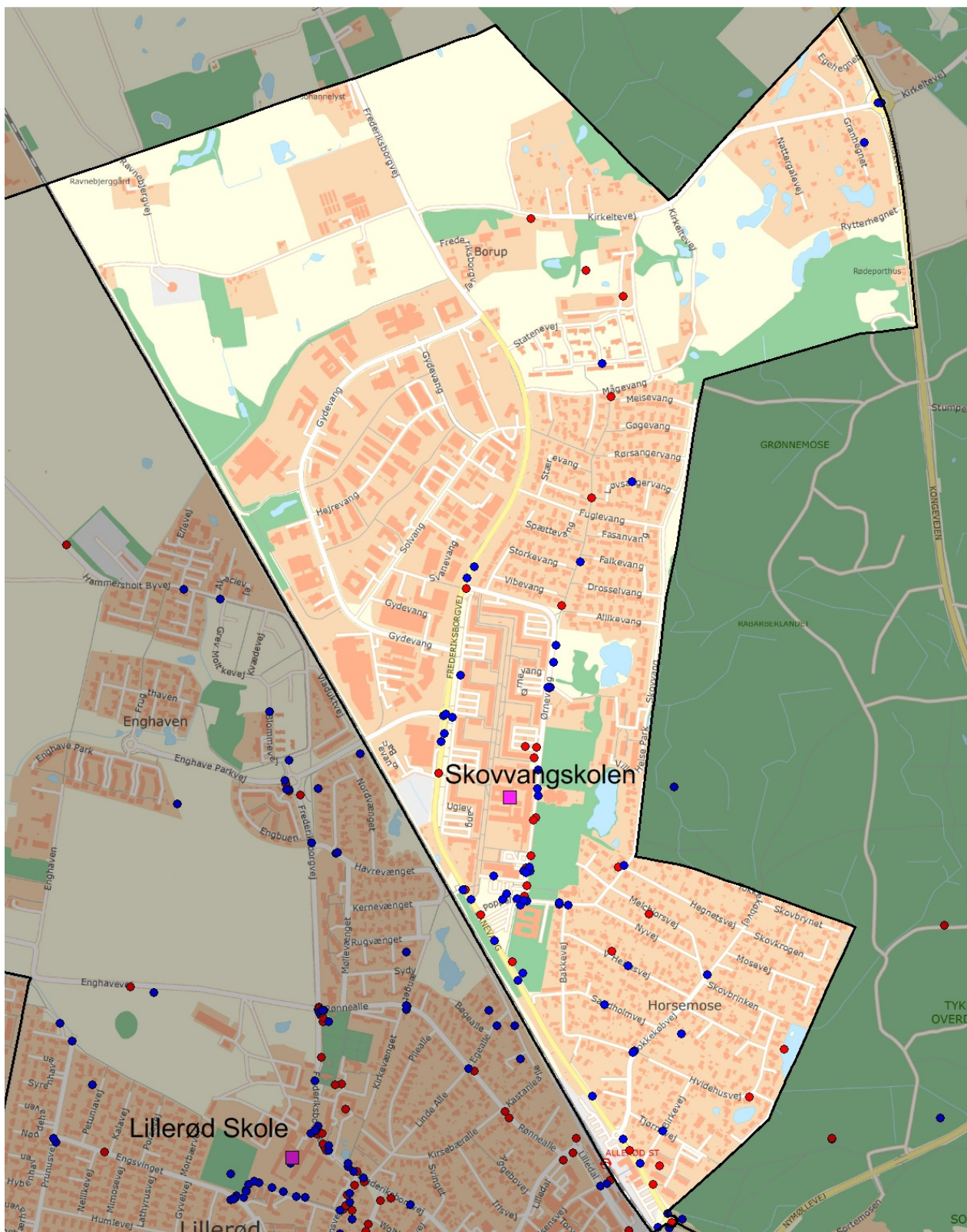


Figur 4: Antal besvarelser vedr. Skovvangsskolens afsætningsplads (66 besvarelser)

Figuren viser at der overordnet set er en stor andel af forældrene som er utilfredse eller meget utilfredse med afsætningspladsen. 17% af forældrene er utilfredse, mens 9% er meget utilfredse.

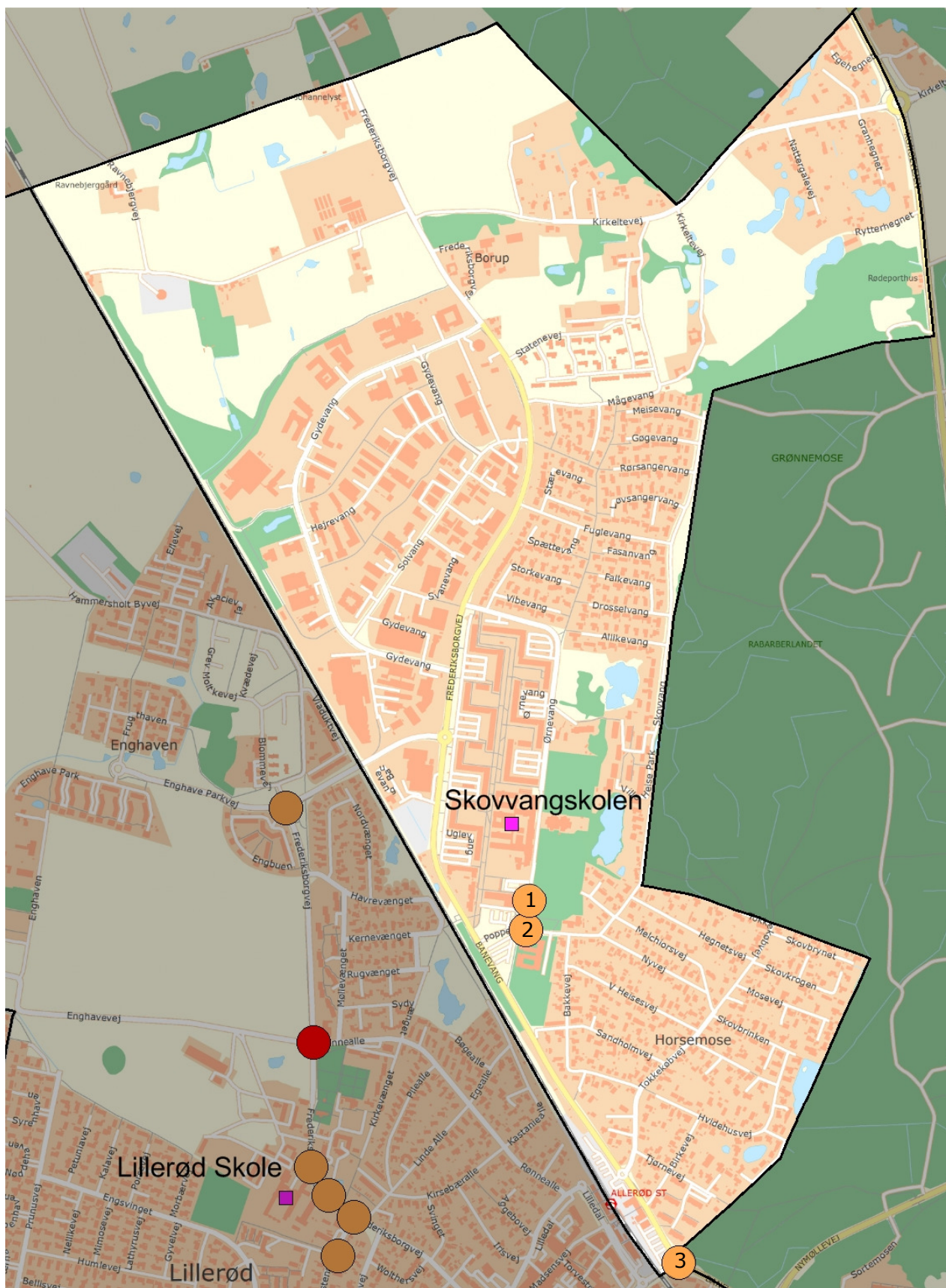
6. Utrygge steder

I alt har elever markeret 52 utrygge steder, mens forældrene har udpeget 31 utrygge steder i skoledistriktet. Tabellen viser årsagerne til utrygheden.



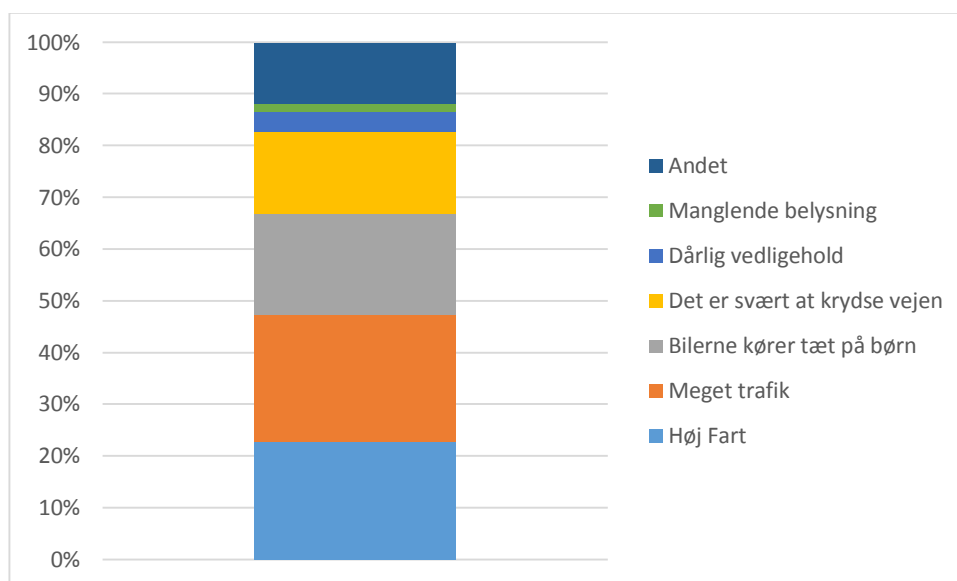
Figur 5: Udpegninger i forbindelse med Skovvangsskolen (83 udpegning i skoledistrikt). Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser.

I figur 6 er vist de lokaliteter med flest udpegninger fra elever og forældre samlet.



Figur 6: Udvalgte udpegninger i Skoledistriktet for Skovvangsskolen. Gule prikker viser kryds med 5-9 udpegninger, mens røde prikker viser lokaliteter med 10 eller flere udpegninger.

Følgende figur viser årsagen til utrygheden.



Figur 7: Årsager til udpegnings af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegnings kan have flere årsager (52 elevudpegnings og 31 forældreudpegnings).

Nedenfor er angivet udvalgte kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Poppelgården nord for Poppelvej

"Varelevering til Netto"

"Busser og desværre også forældre der synes de skal køre deres børn helt til døren, dvs. også ned forbi skolen til indskolingen. Dette sker naturligvis ikke når politiet står der, men stil dem i civilt så vil I kunne se resultatet. Desuden ikke rart med Netto"

"Varetransport til Netto og store lastbiler som holder her"

"Handicap biler overhaler hinanden over cykelsti"

"Mht. tung trafik til Netto om eftermiddagen. Burde have en anden indkørsel - mange også mindre børn går den vej hjem fordi Netto og lastbilerne skal indover cykelstien og parkere så uden for netto, på et område hvor alle forgængere skal passerer."

2. Poppelgården / Poppelvej

"Lastbilerne til netto er farlige og bilerne der kommer med børn kører for stærkt"

"Varetransport til Netto og store lastbiler som holder her"

"Der er ALT ALT for mange af Netto's lastbiler der ikke overholder reglerne, derudover er der mange andre lastbiler, der kører den vej ned til de bagved liggende områder! Det er livsfarligt for børnene!"

3. Amtsvej / Banevang

"Ved ikke altid om bilerne ser mig"

4. Strækning: Ørnevang

"Der kan køre biler uden foran indskolingen. Det er forbudt. Men der er få som overholder dette. Der burde afspærres nede fra lige efter Netto indkørsel."

"Der mangler hjåntænder ved indgangen til Skovvangbørnehus ved Ørnevang. Det er det eneste sted på cykelvejen der er farligt."

"Om morgenen kører bilerne stærkt. Derfor har jeg en anden skolevej så jeg ikke skal krydse vejen."

"Det er kaotisk ved fodgængerfeltet"

"Der opstår let trafikprop ved betonplantekasserne."

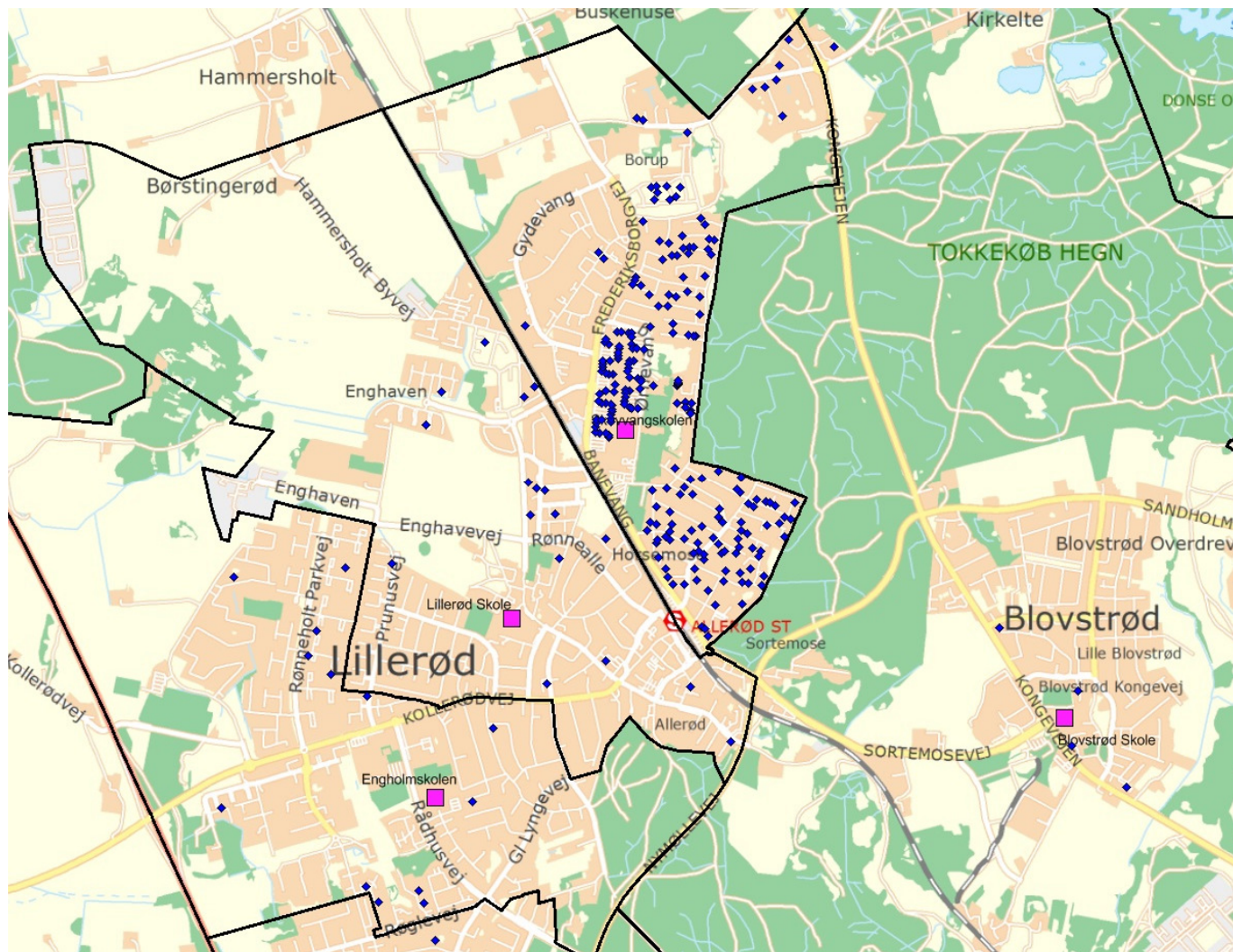
"Der er mange cykler + gående. Cykelsti og fortov går ud i et"

"Der kører hurtige knallerter på cykelstien."

"Især i eftermiddagstimerne er der mange biler på dette stykke som egentlig er spæret for bilkørsel"

7. Elevernes bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Skovvangsskolens bopæl ses.



Figur 8: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er taget med af hensyn til kortets læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsoverslag
1	Poppelgården nord for Poppelvej	8	0	3	1	0	0	0	1	Analyse af varelevering til Netto	(25.000 kr.)
2	Poppelgården / Poppelvej	6	2	3	5	1	0	0	1	Analyse af varelevering til Netto	(Indeholdt i ovenstående)
3	Amtsvej / Banevang	6	1	3	4	1	0	0	0	Hastighedsdæmpning inden rundkørsel fx ved pudebump Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemper)	120.000 kr. 2.000.000 kr.
4	Strækning: Poppelgården / Ørnevang (fra skolen mod nord)	10	3	1	2	1	1	0	4	Lukning af vej tydeliggøres/forstærkes	25.000

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen. Tal i parentes er for analyse.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 5.3. Bilag 3 Ravnsholtskolen.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95937/15

**Allerød Kommune
Ravnsholtskolen
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Ravnsholt skolen.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

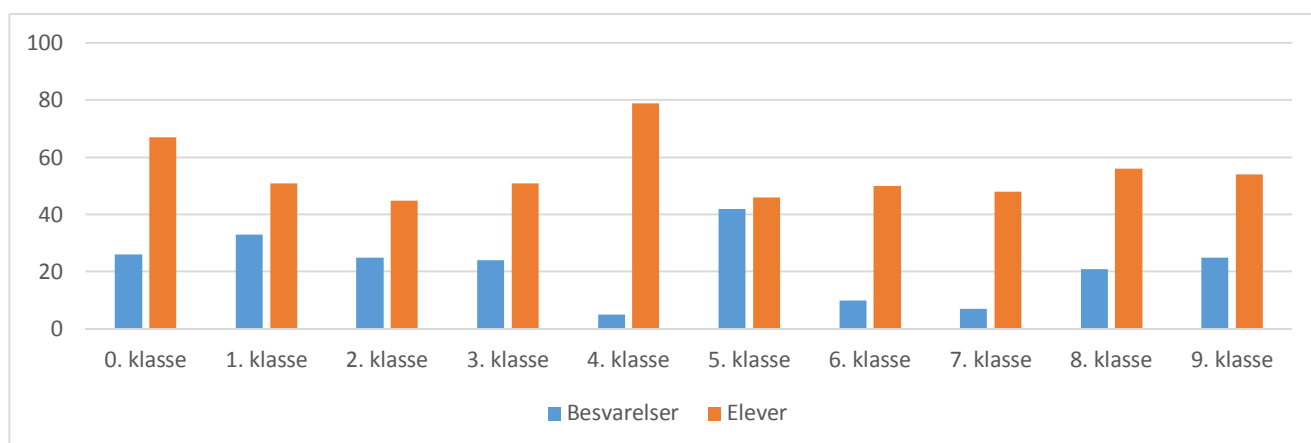
Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

Antal elever: 547

Antal besvarelser: 218

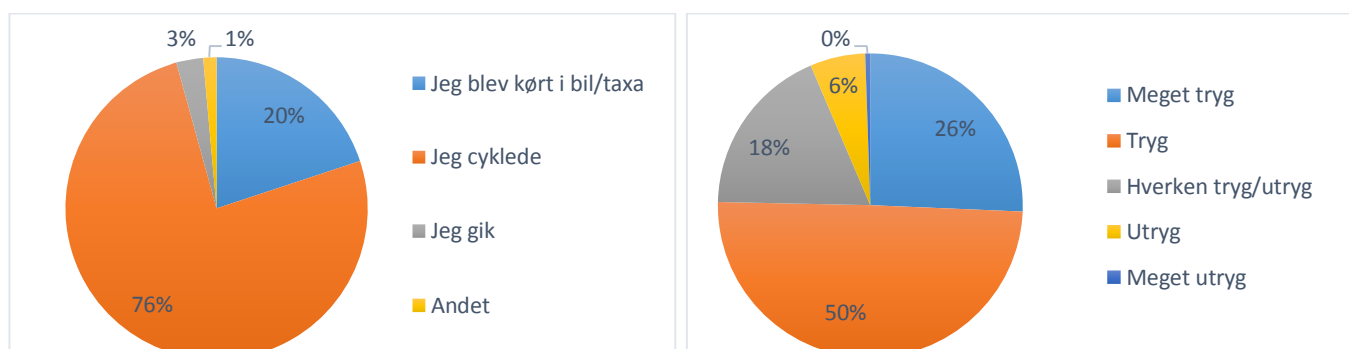
Svarprocent: 40 %



Figur 1: Besvarelser fordelt på klassetrin (218 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i Figur 2.



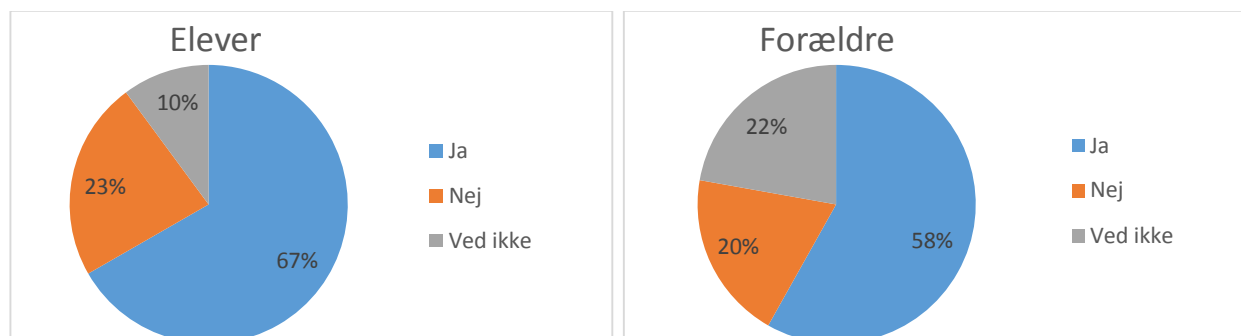
Figur 2: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryghed/utryghed. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (211 besvarelser) og Spm. "Er du utryk/tryk på din vej til skole?" (203 besvarelser)

Det mest benyttede transportmiddel til Ravnsholt skolen er cykel. I alt går eller cykler 79 % af eleverne til skole. Samtidig ses der et billede af generel tryghed i forbindelse med skolen hvor 76 % af eleverne enten er trygge eller meget trygge.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 3.

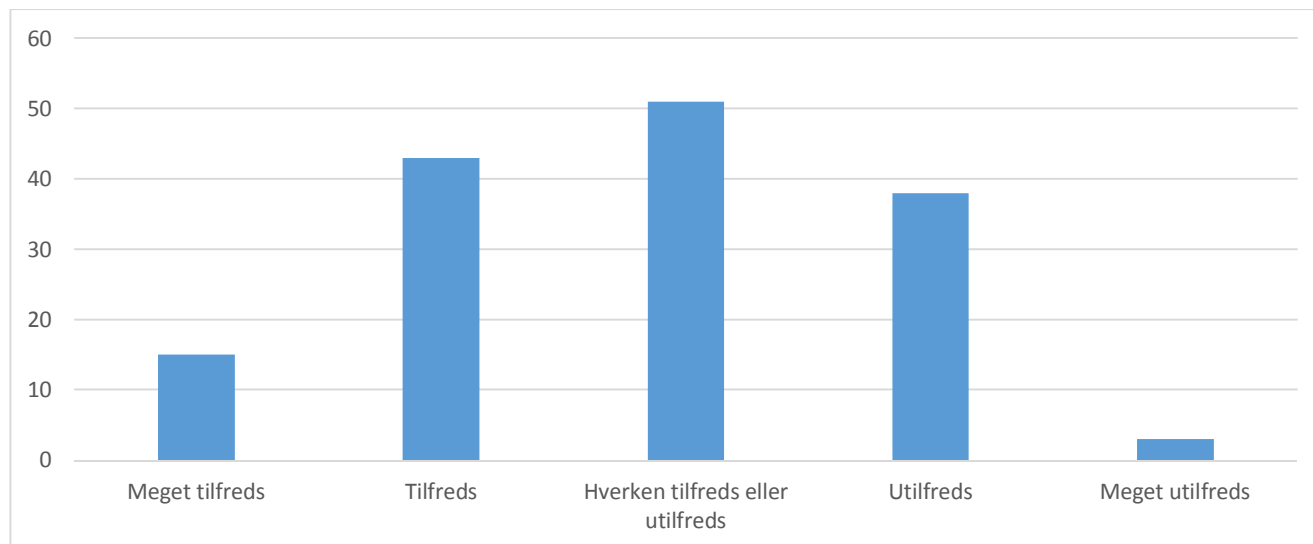


Figur 3: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (207 elevbesvarelser, 153 forældrebesvarelser).

Der er 23 % af eleverne og 20 % af forældrene som mener, at der ikke er tilstrækkelig cykelparkering.

5. Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafikikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 3 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kø) fungerer.

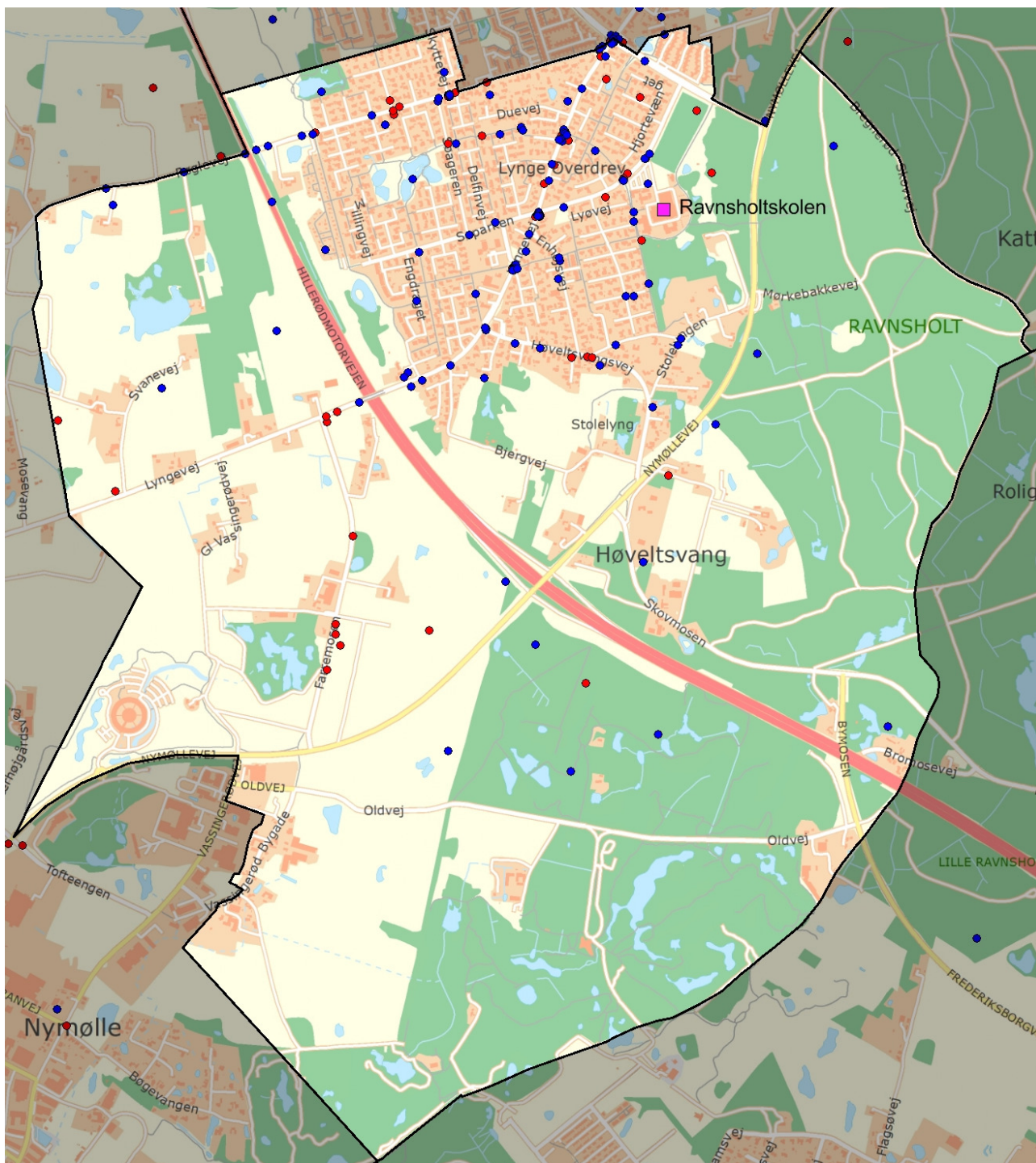


Figur 4: Antal besvarelser vedr. Ravnsholtskolens afsætningsplads (150 besvarelser)

Figuren viser at en relativt stor andel af forældrene enten er utilfredse eller meget utilfredse. 25% af forældrene er utilfredse mens 2% er meget utilfredse.

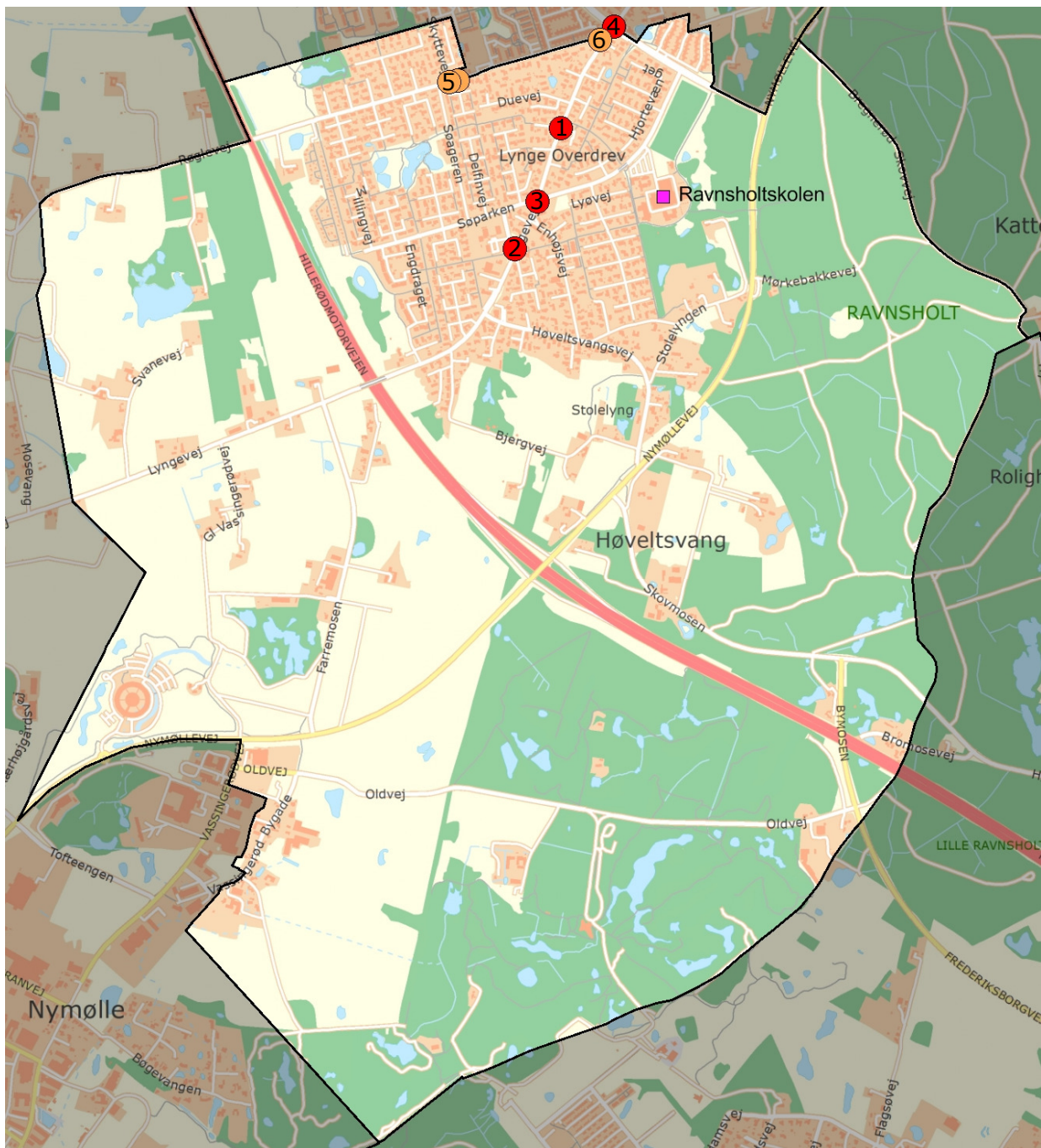
6. Utrygge steder

I alt har elever markeret 113 utrygge steder, mens forældrene har udpeget 67 utrygge steder i skoledistriktet. Tabellen viser årsagerne til utrygheden.



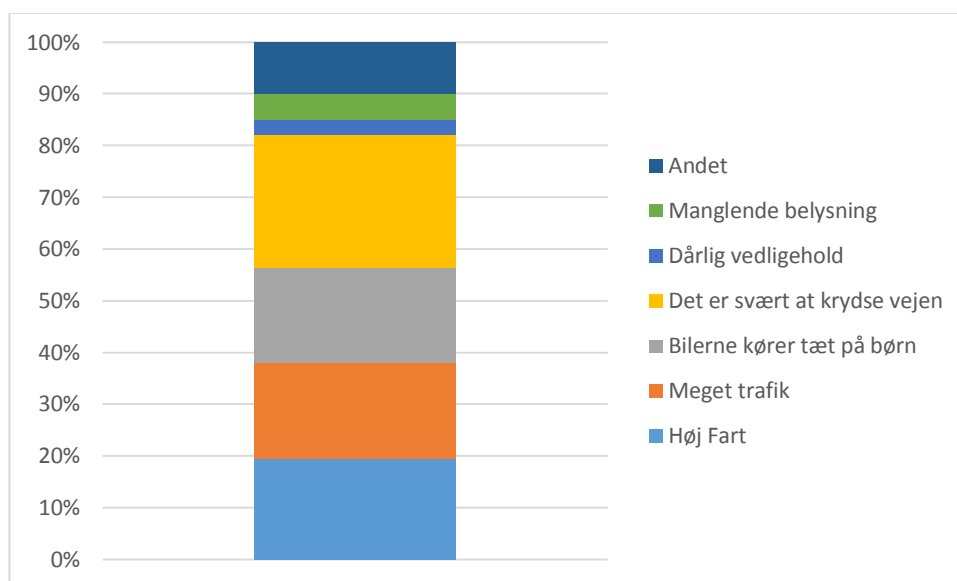
Figur 5: Udpegninger i forbindelse med Ravnsholtskolen (180 udpegning i skoledistrikt). Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser.

I figur 6 er vist de lokaliteter med flest udpegninger fra elever og forældre samlet.



Figur 6: Udvalgte udpegninger i Skoledistriktet for Ravnsholt skolen. Gule prikker viser kryds med 5-9 udpegninger, mens røde prikker viser lokaliteter med 10 eller flere udpegninger.

Følgende tabel viser årsagerne til utrygheden.



Figur 7: Årsager til udpegnings af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegnings kan have flere årsager (113 elevudpegnings og 67 forældreudpegnings).

Nedenfor er angivet udvalgte kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Lyngvej: krydsning syd for Duevej

"Det ville være dejligt med skolepatrulje ved overgangen på Lyngvej (der er fodgængerfelt). Der er stiføring på den ene side af vejen og det fortsætter modsat."

"Der er mange skolebørn der krydser Lyngvej på vejen til Ravnsholt skolen i den ende ved Duevej og det er ikke altid trygt. Herudover kommer sidevejsforgreninger lige ved fodgængerfeltet, som gør at der er gående, cykler og lign i begge retninger på begge "

"Her mangler skolepatrulje. Det har der tidligere været, men det er der ikke mere (Krydser ca. kl. 7:40)"

"Den eneste store vej jeg skal krydse, men bilerne kommer hurtigt og busserne. Ønsker vej bump Bilerne kører for hurtigt"

"Børnene cykler på fortovet i venstre side for at komme over til fodgængerovergangen"

"Generelt er det lidt komisk, at hvert år sættes plakater (pas på - nye børn i trafikken) op på Søparken før indkørslen til skolen. Men på Søparken foran skolen færdes skolebørnene jo slet ikke... og på parkeringspladsen følges de med deres forældre"

"Mangler en skolepatrulje. Rigtig mange børn krydser her. Måske kan man tidsbegrænse indsatsen så den slutter fx 10 i 8, så skolepatrulje kan nå rettidigt i skole. SÅ er det forældrene pligt at sende børn ordentlig tid afsted"

"Der sker ofte farlige situationer ved fodgængerfelt med chikane fordi der er mange biler, mange fodgængere og mange cyklister på samme tid. Ofte mister bilister tålmodigheden og racer gennem fodgængerfeltet for at slippe for at holde for næste "bølge"

"Det vil være godt med skilte før fodgængerfeltet, der viser, at her er tale om en skolevej."

"Farlig vej at køre på"

"Bilerne holder som regel tilbage ved fodgængerfeltet, men det gør de tværkommende cykler ikke."

"Bilister og buschauffører holder ikke tilbage. Kun få holder sig til de 40 km. i timen på strækningen ved Duevej."

2. Lyngevej syd for Lyngsvinget

"Vil meget gerne have skolepatrulje ordning genindført."

"Biler kører tæt og hurtigt og standser ofte ikke selvom der er et fodgængerfelt"

"Der kunne godt komme skolepatrulje igen om morgenen"

"Skolepatruljen som der før har været her mangler især om morgenen."

"Vi savner skolepatruljen!!!"

"Mange biler har desværre for travlt om morgen og glemmer at stoppe for børn der skal over vejen."

"Vi er rigtig kede af at de fjernede skolepatruljen. Det må meget gerne komme igen."

"Meget trafik uden opsyn, hvilket der har været før !!"

"Måske en idé med skolepatrulje og trafikbump før og efter fodgængerfelt. Bilerne respekterer ikke alle fodgængerfeltet - og der køres meget stærkt. Skolepatrulje sparet væk ?!"

3. Lyngevej / Søparken

"Meget dårligt syn når man cykler fra Søparken og skal krydse Lyngevej"

"Bilerne, der kommer sydfra kører for stærkt og udsynet er dårligt, når man skal krydse Lyngevej"

"Det er rigtig svært at komme over her. Det ville være godt med en rundkørsel."

"Krydset mellem Lyngevej og Søparken kan være svært at passere, da vejene kommer lidt på skrå af hinanden"

"Ringe udsyn. Megen trafik"

"Selv for bilister er krydset her en udfordring. For en cyklist, decideret farligt. Optimalt set bør der her være en lysregulering. Men hele Lyngevej - i sær delen ved musikskolen er ikke ufarlig. Det er meget ærgerligt, at man har valgt, at der ikke skal være skolepatrulje"

"Dårlig udsigt for billister til stor risiko for passerende cykelister. Man skal meget langt frem for at se om de kommer biler"

"Børnene har forbud mod at krydse her. Der er dårlige oversigtsforhold for bilerne. De holder ud på cykelstien. Krydset er skævt og cyklister kommer nemt i klemme i den skæve passage."

4. Rådhusvej ved Gl. Lyngevej

"Når man kommer fra Gl. Lyngevej fra byen og skal fortsætte på stisystemet skal man enten køre på fodgængerfeltet eller ud på kørebanen og igennem bommene fra Rådhusvej. Svært kryds for cykler."

"Det ville være mere trygt med en skolepatrulje."

"Forbindelse til skolestien?"

"Hvis et barn kommer fra Gl Lyngvej og skal videre af stisystem ved Vibevej, bliver det nemt en noget besværlig og dermed usikker manøvre. Hvis barnet i stedet skal videre ad Røglevej->Gl Lyngvej, er det dårligt løst med cykelsti og krydsning af Røglevej"

5. Røglevej / Skyttevej

"Der kommer mange biler ved et T-kryds og der er ikke et fodgængerfelt"

"Ingen cykelsti"

"Det kan være svært at holde styr på bilerne da de kan komme fra mange retninger og nærtliggende veje"

"Bilerne suser omkring hjørnerne fra Skyttevej, ud på Røglevej og ned af Søageren."

"Det mangler cykelsti"

"Megen trafik fra forskellige retninger"

6. Røglevej ved Lyngvej

"Man kan ikke se rundt om hjørnet fra Røglevej af. Men det gør ikke noget"

"Hvordan er det lige at man kommer herfra og ind på den fine sikre skolestien bagom Vibevej? Det hænger ikke helt sammen..."

"Der er ikke sammenhæng til skolesti"

7. Strækning: Røglevej vest for byzoneskilt

"Bilerne kører vanvittigt hurtigt her, når de skal videre under tunnellen mod Lyng."

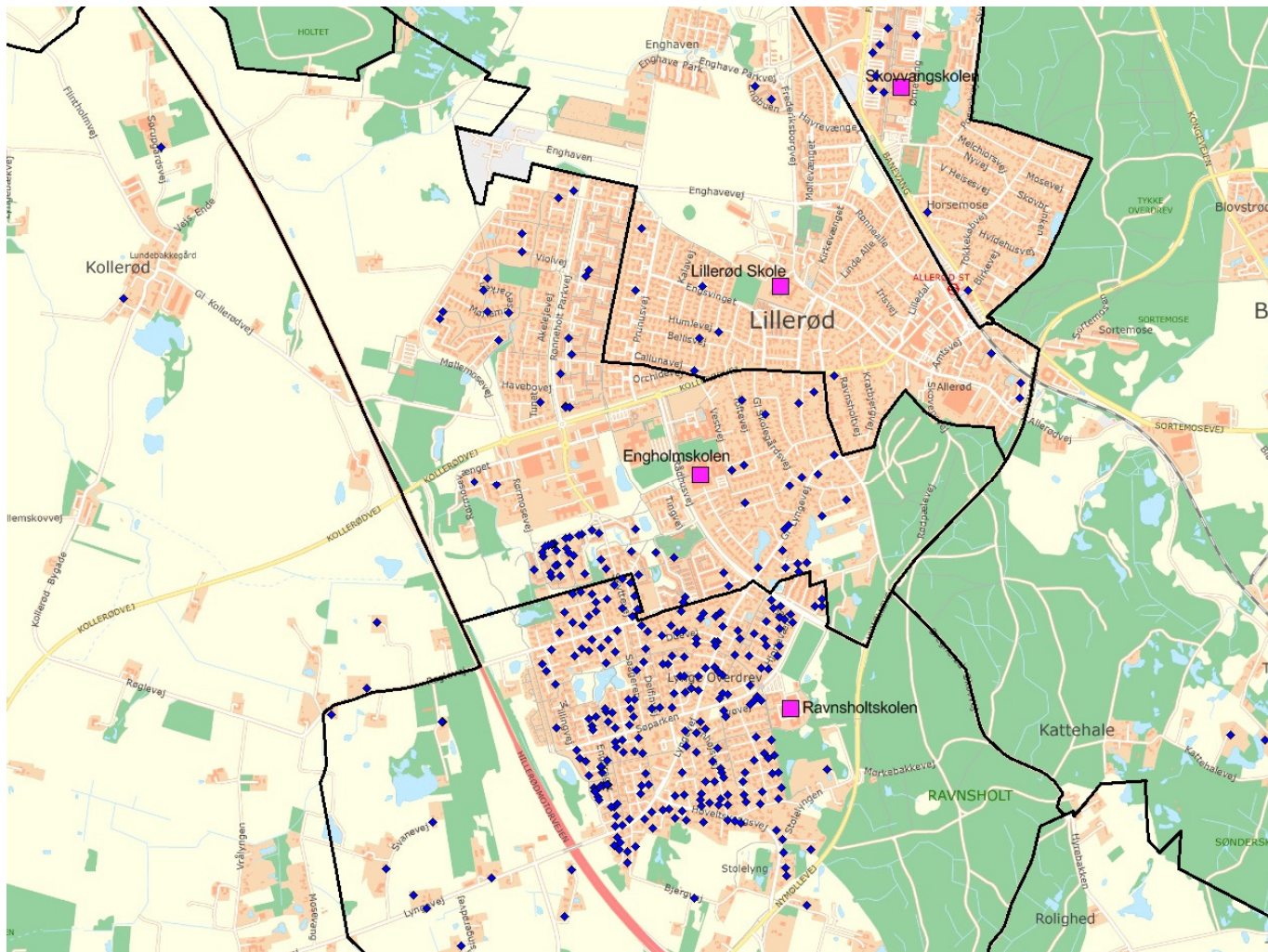
"Bilerne kører alt for stærkt på Røglevej vest for motorvejen. Den er alt for farlig at cykle på for børn."

"Bilerne kommer kørende stærkt på det stykke. Både fra rundkørslen og hen mod rundkørslen. Hvis jeg skulle til Lillerød skole havde det ikke været et problem fordi så skulle jeg ikke over den vej, men kører på cykelsti hele vejen."

"Ydre Røglevej; der er en del trafik både morgen og eftermiddag. Bilerne køre stærkt og tæt. Beplantningen er på et stykke af vejen et STORT problem, da det er udover vejbanen Der bliver generelt kørt meget stærkt ind og ud af byen på Røglevej. Kunne være godt med fysisk fartdæmpning fx som de bump der er længere oppe ad vejen."

7. Bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Ravnsholtskolens bopæl ses.



Figur 8: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er taget med af hensyn til figurens læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Lyngvej ved krydsning syd for Duevej	18	4	5	4	3	0	0	5	Følgeordning Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	- 80.000 kr.
2	Lyngvej ved krydsning syd for Lyngsvinget	15	7	8	3	4	0	0	1	Følgeordning Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	- 80.000 kr.
3	Lyngvej / Søparken	12	2	6	1	12	0	0	1	Signalkryds Hævet flade Hastighedsdæmpning på Lyngvej og Søparken fx ved bump eller pudebump Beskæring af beplantning	1.000.000 kr. 250.000 kr. 160.000 kr. -
4	Rådhusvej / Gl. Lyngvej	11	0	5	1	6	0	0	1	Ombygning af kryds med henblik på bedre cykelforhold	100.000 kr.
5	Røglevej / Skyttevej	9	3	3	3	6	0	0	0	Hævet flade	250.000 kr.
6	Røglevej ved Lyngvej	6	0	0	2	5	0	0	0	Ombygning af kryds med henblik på bedre cykelforhold fx tunnel	3.000.000 kr.
7	Strækning: Røglevej vest for byzoneskilt	6	9	0	8	1	0	5	0	Hastighedsdæmpning fx ved bump Cykelsti på delstrækning	40.000 kr. 5.000.000

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 5.4. Bilag 4 Lynge Skole.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95935/15

**Allerød Kommune
Lynge Skole
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

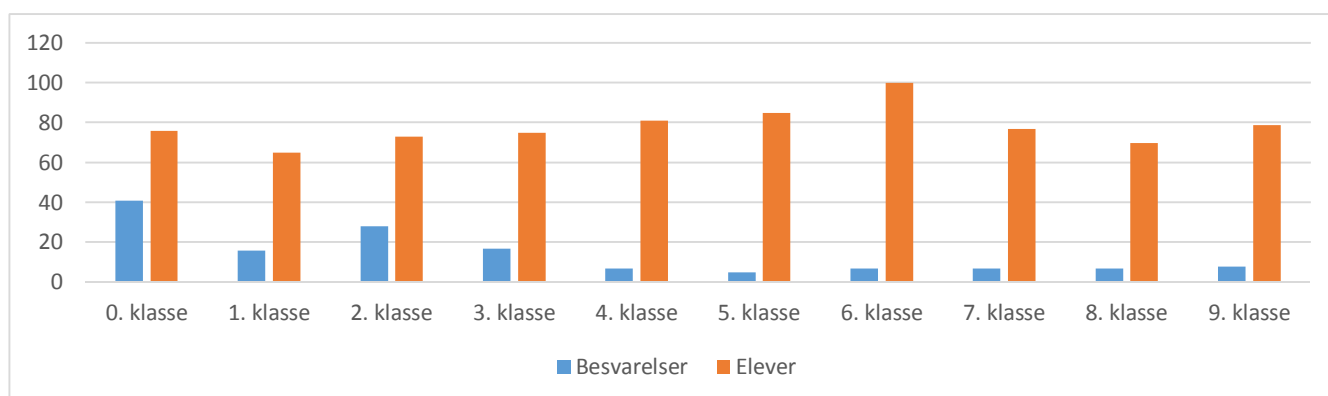
Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Lynge Skole.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

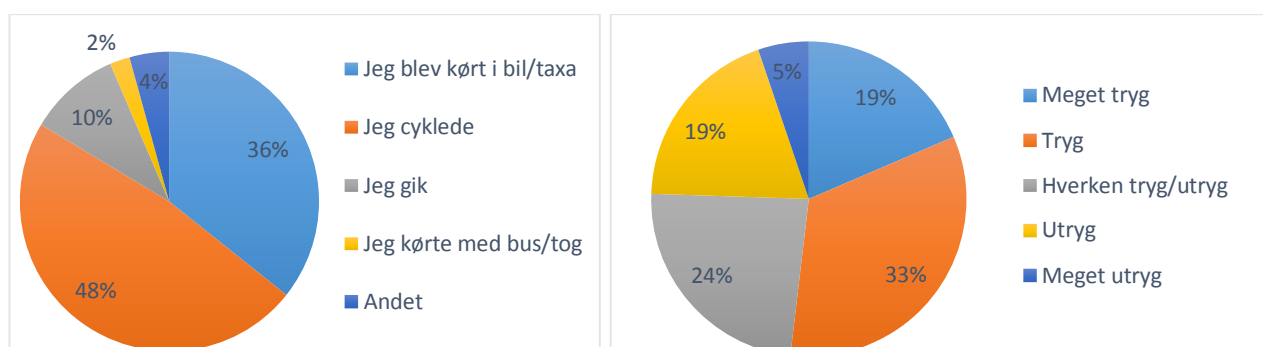
Antal elever: 781
Antal besvarelser: 143
Svarprocent: 18 %



Figur 1: Besvarelser fordelt på klassetrin (143 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i figur 2.



Figur 2: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryghed/utryghed. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (140 besvarelser) og Spm. "Er du utryk/tryk på din vej til skole?" (135 besvarelser)

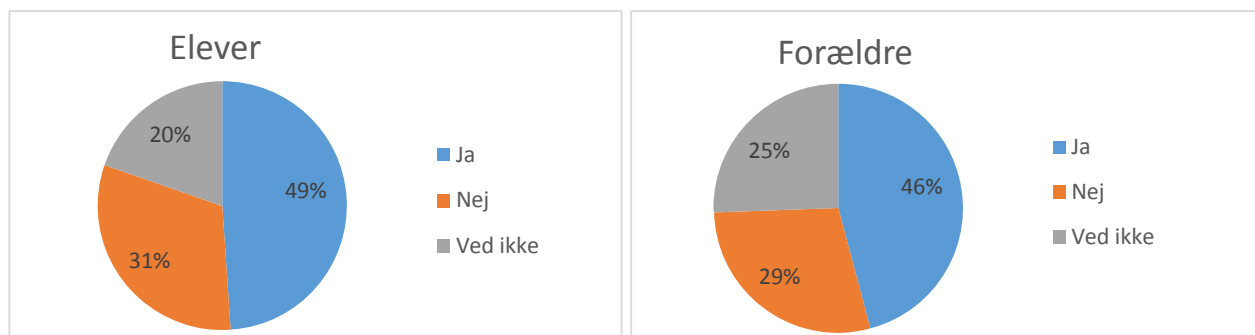
Det mest benyttede transportmiddel til Lynge Skole er cykel. Der er dog en relativ lav andel lette trafikanter som går eller cykler, hvor kun 58 % af eleverne går eller cykler til skole. Der ses et billede af høj utryghed i forbindelse med skolen hvor 24 % af eleverne enten er utrygge eller meget

utrygge. Dette kan indikere et potentiale for få flere elever til at cykle ved at forbedre trygheden og sikkerheden på deres skolevej.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 3.

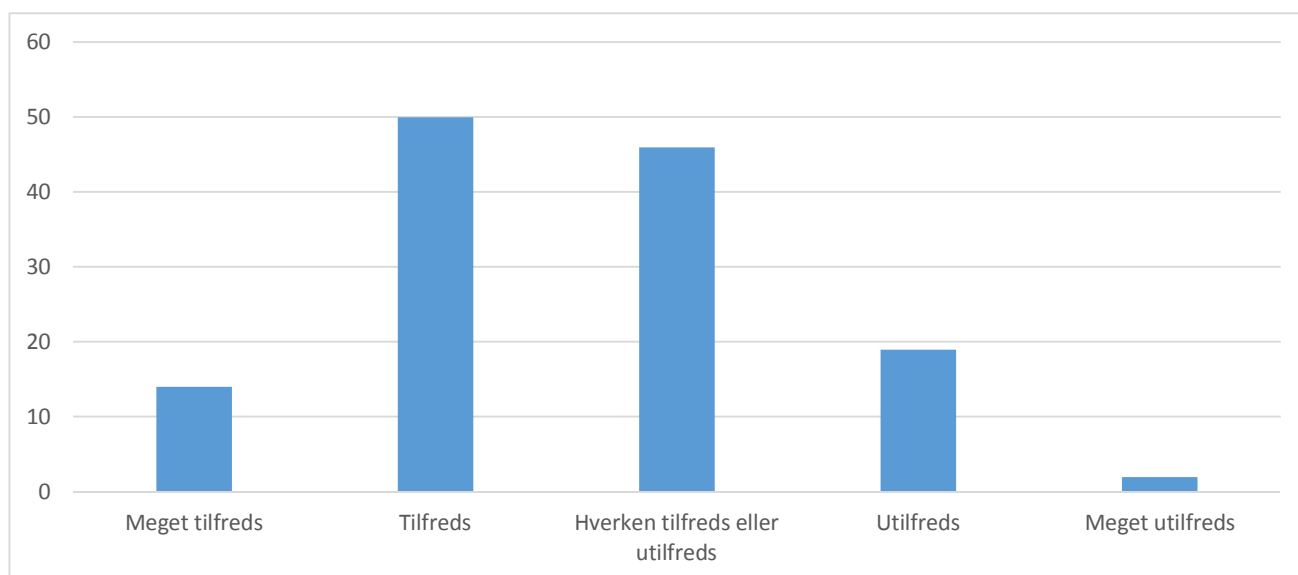


Figur 3: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (137 elevbesvarelser, 133 forældrebesvarelser).

En relativ stor andel elever og forældre mener ikke at der er tilstrækkelig cykelparkering.

5. Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafiksikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 3 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kør) fungerer.

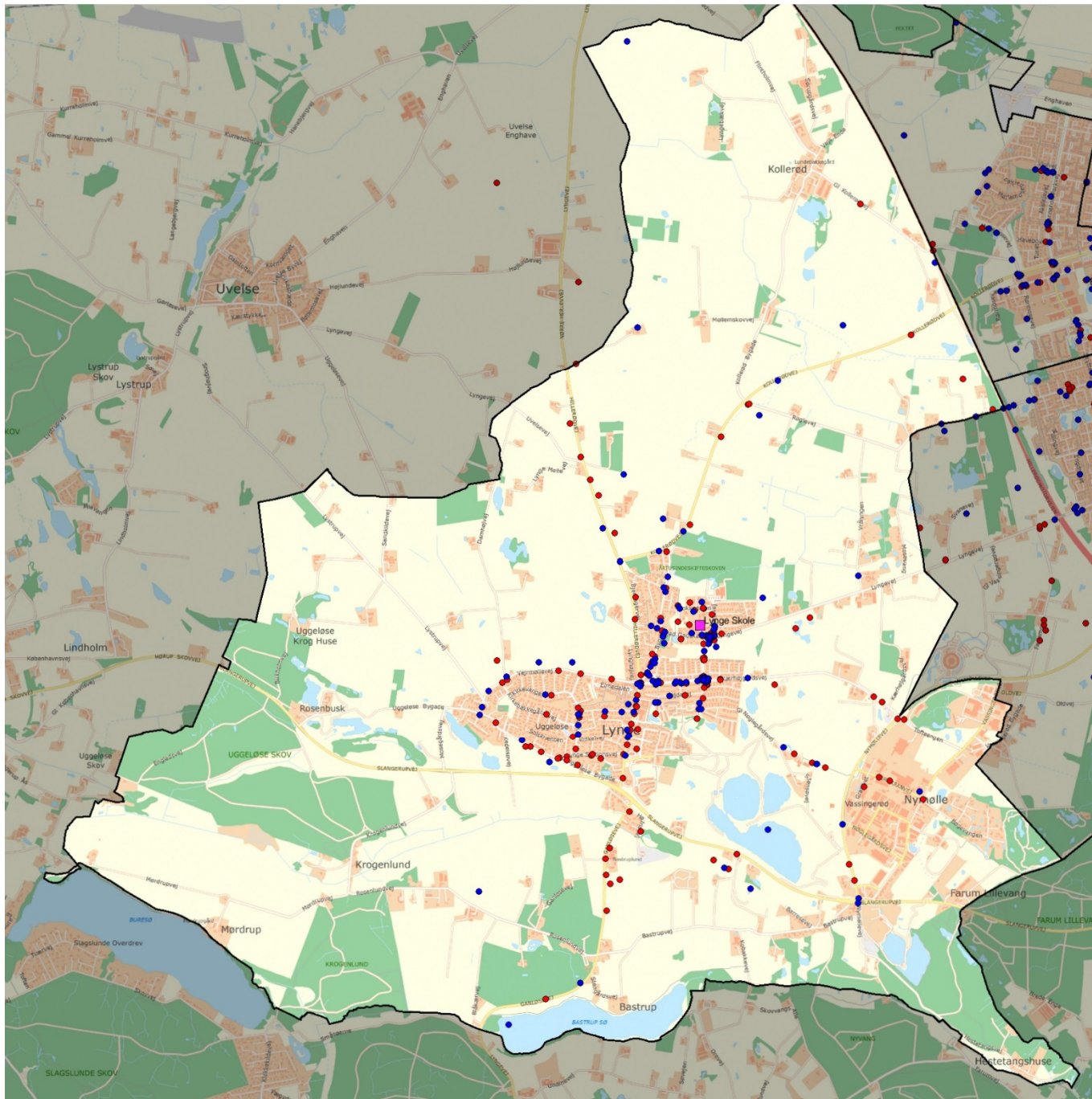


Figur 4: Antal besvarelser vedr. Lynge Skoles afsætningsplads (131 besvarelser)

Figuren viser at der overordnet er tilfredshed med skolens afsætningsplads. Dog er der 15% som er utilfredse, mens 2% er meget utilfredse.

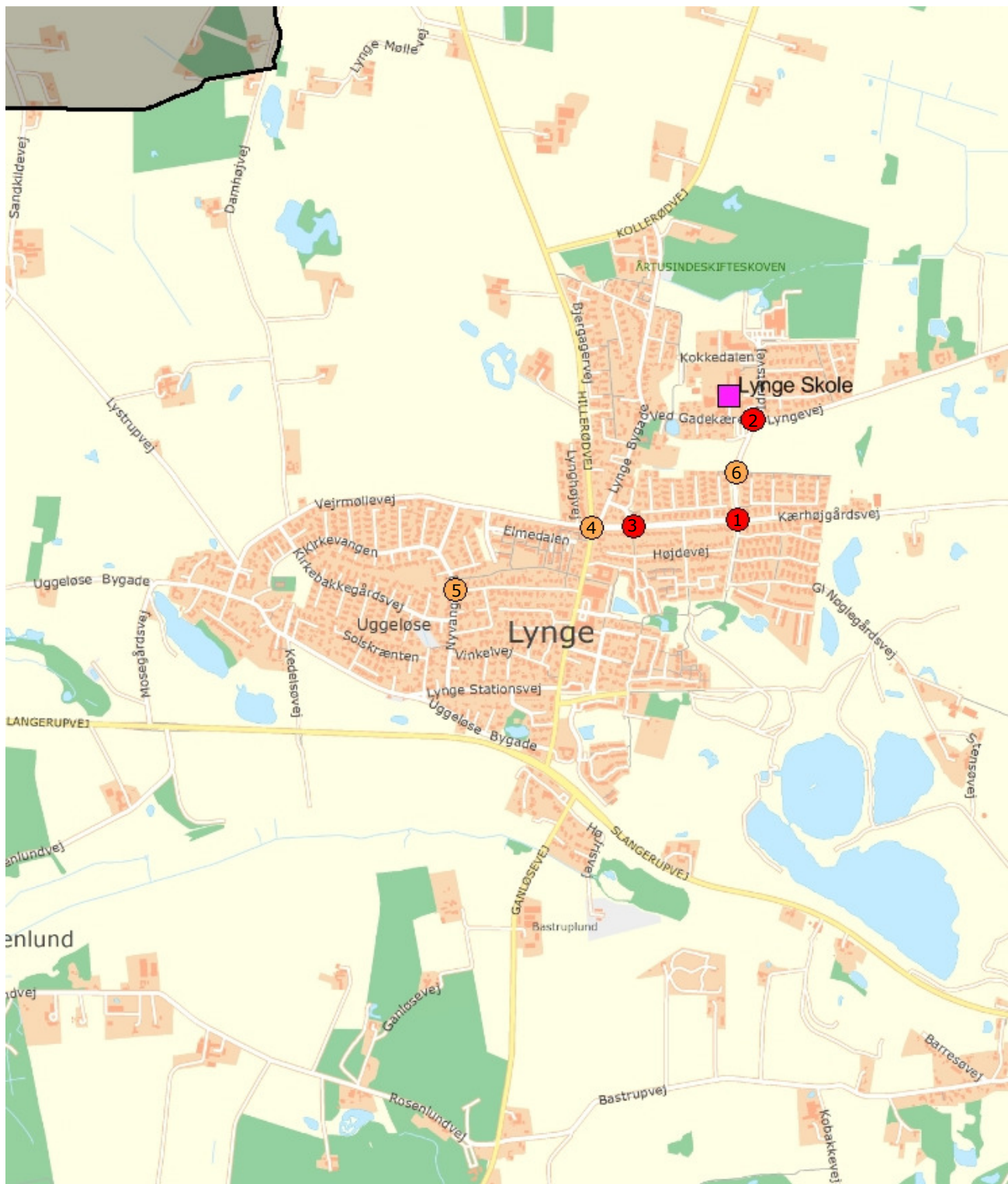
6. Utrygge steder

I alt har elever markeret 150 utrygge steder, mens forældrene har udpeget 183 utrygge steder i skoledistriktet.



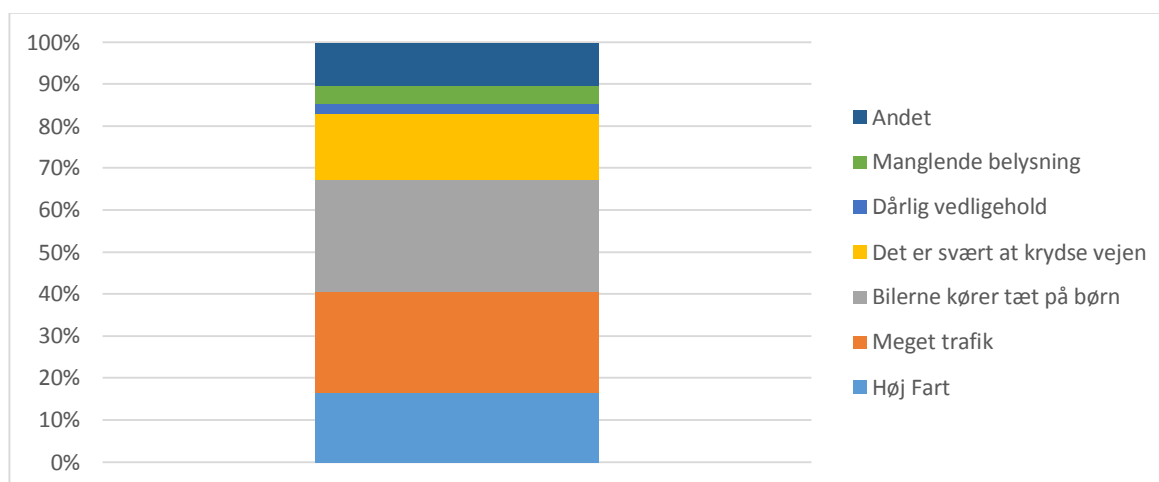
Figur 5: Udpegninger i forbindelse med Lynge Skole (333 udpegning i skoledistrikt). Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser.

I figur 6 er vist de lokaliteter med flest udpegninger fra elever og forældre samlet.



Figur 6: Udvalgte udpegninger i Skoledistriktet for Lyng Skole. Gule prikker viser kryds med 5-9 udpegninger, mens røde prikker viser lokaliteter med 10 eller flere udpegninger.

Følgende tabel viser årsagerne til utrygheden.



Figur 7: Årsager til udpegning af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegning kan have flere årsager (150 elevudpegninger og 183 forældreudpegninger).

Nedenfor er angivet kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Kærhøjsvej / Knud Rasmussens Vej

"Børnene cykler ud i rundkørslen i den forkerte retning uden at kigge sig for. Der er ikke mange der står af deres cykel og trækker over fodgængerfeltet. "

"Her er meget trafik og som 0. klasse elev, kan den tæt trafikerede vej, virke meget uoverskuelig at krydse! og da der er dobbelt cykelsti fra rundkørsel og ned til skolen, så skal man jo faktisk cykle hele vejen rundt, på vej til skole!"

"Jeg er rigtig bange for at krydse rundkørslen - der er meget trafik om morgenen og de kører tit lige over uden at stoppe. Et lyskryds ville være nemmere for mig at overskue."

"Dårlig oversigt, for høj fart hos bilisterne. Trafiklys ville være en god hjælp"

"Der er meget krydsene trafik både biler og cykler. De store børn cykler over fodgængerovergangen i rundkørslen i høj fart og respekterer sjældent de mindre børn i trafikken (eller bilerne for den sags skyld)"

"Bilerne ser mig ikke altid og kører meget stærkt. Jeg er bange for at blive kørt ned"

"Bilerne kører bare lige henover bumpene eller midt imellem dem- de har alle meget travlt jeg er altid bange for at blive ramt"

"En skolepatrolje ville hjælpe, både sikkerhedsmæssigt, men også at styre trafikken."

"Bilerne kører tit ud i rundkørslen selvom vi står og venter. En dag måtte min far hjælpe en dame som blev ramt af en bil i rundkørslen. Hun faldt af cyklen og lå på jorden. Det var ikke rart at se på."

"Det er ikke altid at bilisterne stopper"

"Der er farligt og jeg er bange for at gå i rundkørslen eller cykle der"

"Manglende skolepatrolje! 90% af Lyngeskoles børn skal igennem denne rundkørsel til og fra skole."

"Hvorfor er der ingen skole patrulje"

"Når jeg skal hjem fra mine kammerater er det bare svært at se, hvordan jeg skal cykle i rundkørslen. Jeg har prøvet at en bil troede at jeg skulle fra Lyngevej til Kærhøjgårdsvej, men jeg skulle hen mod skolen"

"Der er meget lidt plads til fodgængere lige imellem Kærhøjgårdsvej (den lukkede del) og Knud Rasmussensvej, det kan give nogle uheldige situationer fordi cykelister og knallerter ikke kører ud på kærhøjgårdsvej og ind i rundkørslen, men bruger fortovet"

"Det er svært at komme op på dobbelttrættet cykelsti, og svært at blive set af bilerne, når man krydser Knud Rasmussensvej nærmeste skolen - det er svært for bilister at se, om cyklister skal op ad Kærhøjgårdsvej eller op på cykelstien."

"Den rundkørsel er i den grad uoverskuelig både for skolebørn og biler. Den er alt for lille, man overser hurtigt et barn/ cykel"

"Meget farlig rundkørsel! Børnene kommer fra mange sider og bilerne holder længe i kø, hvilket får enkelte til at gæsse op og ikke kigge sig ordentlig for. Børnene ser sig heller ikke ordentlig for."

"En del bliver stadig udfordret idet der stadig er billister der drøner ud i rundkørslen når de skal over."

"Bumpene har hjulpet, men der er stadig folk der kører rundt med høj fart. Også ind i byen."

"Folk kører stadig stærkt. Det har hjulpet når man er på vej ud af byen på grund af bumpene, men der køres stadig stærkt på de øvrige tre indkørsler til rundkørslen."

"Til tider mange travle forældre, der i bil fragter børn til skole, selvom barnet kun har 1-2 km i skole. Det giver kaos og farlige situationer, fordi der ikke tages hensyn til børnene"

"Hele rundkørslen: Alt for mange biler som kører alt for hurtigt. Det lille pudebump som er på den ene side af Kærhøjgårdsvej hjælper ikke nok. Der bør være bump på alle 4 veje. Allerhelst lyskryds."

"Dårlig sigtbarhed, meget trafik om morgenen og begrænset trafik når børnene får fri, men til gengæld fuldstændig uacceptabel fart og ofte manglende respekt for fodgængerne"

"Der er høj hastighed og meget trafik her, når børnene skal i skole om morgenen. "

"Den er så lille og der er så meget pres på den rundkørsel både med skolebørn gående cyklende og bilister, at jeg fortrækker mine børn tager en anden overgang"

"Alt for mange biler som kører alt for hurtigt. Det lille pudebump som er lavet hjælper ikke."

"Alle Lyngebilister kører denne vej om morgenen for at afløse børn i skole samtidig med at mange børn skal krydse rundkørslen - det skaber kø og usikkerhed for de krydsende børn"

2. Lyngevej / Idrætsvej / Knud Rasmussens Vej / Ved Gadekæret

"Bilerne har svært ved at se mig"

"Den dobbelttrættede cykelsti hele vejen ned til Lyngehallen er ikke optimal. Biler overser at der skal kigges til begge sider. Desuden er det svært som bilist at krydse vej/P-plads nede ved skolen da der kører cykler i begge retninger + på vejene"

"Bilerne har svært ved at komme ind på skolen pga. trafikken på Knud Rasmussensvej, som de skal holde tilbage for, for de kan krydse den. Når de så endelig kan krydse, så kører de hurtigt og overser cykelstien, der krydser vejen"

"Cyklerne skal krydse indkørslen til skolen, det giver en masse kø af biler - og farlige situationer med cykler der kører ud foran biler"

"Her mangler belysning (særligt i vinterhalvåret). Derudover er det unødvendigt at "tvinge" cyklisterne over endnu en trafikeret overskæring - man kunne med fordel lave cykelstien bag om parkeringspladsen hvilket ville resultere i en markant mere sikker vej"

"Der er altid mange biler om morgenen og bilerne har meget travlt. Det er ligesom de ikke ser cykelstien men bare suser ind til skolen uden at vente"

"Burde sørge for at af stien til venstre lige før parkeringspladsen frem at lade cykler krydse her."

"Der er mange forældre, der sætter børn af, og nogle af dem har lidt for travlt, så de glemmer at se efter om der kommer nogen på cykel. Nogle holder ikke nok øje."

"Nogen gange stopper bilisterne ikke her"

"De tænker ikke på at der kommer cyklende og gående børn."

"Det er meget mærkeligt at cykelstien efter ombygningen krydser dette vejkryds hvor der som bilist er rigeligt at holde styr på, ved et venstre sving ind til skolen. Hvorfor går cykelstien til skolen ikke rundt om parkeringspladsen"

"Alt for meget trafik, uoverskuelig trafikføring, farlige ramper på cykelsti -derfor cykler jeg ikke, jeg er væltet, der er nogen der væltet foran mig, bilerne glemmer at se efter cykler, der kommer "modsat" grundet dobbeltrettet cykelsti, mange trafikanter"

"Bilerne skal krydse cykelstien for at komme til afsætningspladsen. Cykelstien bliver gemt bag træer, så det kan være svært at se cyklister, der kommer ad Knud Rasmussens vej. Der mangler belysning hvor vej og cykelsti krydser hinanden."

"Høj kantsten meget farligt, biler der kommer fra Idrætsvej har dårlig udsigt til de cykler der kommer fra Lyngevej mod skolen, bilisten skal et godt stykke frem for at få oversigten"

"Der er koks med vigepligten den ligger uhensigtsmæssigt i forhold til cykelstien"

"Det virker kaotisk"

"Dårlig sigtbarhed for cyklister der krydser vejen samtidig med at der køres til og fra skolen - mange ting at holde øje med på samme tid"

"Ved indkørsel til Ved Gadekæret fra Knud Rasmussens Vej er det svært som bilist at overskue cyklister, der skal krydse Ved Gadekæret. Der opstår farlige situationer"

"Her køre børn direkte ud på køre banen med meget høj fart. et fart nedsættende værn på cykelstien vil gøre denne meget farlige overgang mere sikker."

"Det virker kaotisk"

"Man skal krydse cykelstien hele 3 gange for at sætte af ved "kiss and drive" afsætningspladsen Det er uhensigtsmæssigt at en cykelsti krydser den største flaskehals der er på hele skolevejen. Det er endvidere et farligt sted da flere biler overser cyklisterne. Alle cykler burde føres bag om parkeringspladsen"

"Cyklister kan let bliver overset, når klokken nærmer sig 0800, hvor der er virkelig mange biler. Det virker som et meget lille komprimeret område. Dog er det blevet meget bedre, end det var før. Stadig trafik kaos om morgenen, bilerne krydser ind og ud mellem cyklister og gående Meget trafik omkring skolen. Som cyklist skal man krydse vejen hvor stressede forældre afleverer deres børn."

"Det er svært at se cyklister, som kommer ad cykelstien da stien er gemt bag træer og mangler belysning, hvor vej og sti krydser hinanden. Bilerne skal krydse ind over hovedcykelstien for at komme til afsætningspladsen."

"Cyklende børn og bilister ramler sammen i et kaos om morgenen når skolen starter. Det er et farligt sted især om vinteren når det er mørkt"

"Stor risiko for påkørsel, da cyklisterne krydser her, hvor alle bilerne kører ind på parkeringspladsen. Der er lang kødannelse for at komme til afsætningsplads og parkeringsplads, og bilisterne mister tålmodigheden og kører frem, uden at se sig ordentligt"

"Cykelstien burde være ført bagom kiss and ride, således cyklister til den anden ende af skolen ikke skulle krydse med billisterne. Eleven udtaler: der er nogen der ikke ser cykler komme og skal over, så de kører bare videre - de er bare ligeglade med cykler"

"Det er rigtig svært at se børnene."

"Meget kaos og dårligt organiseret kryds"

"Meget uoverskueligt, uhensigtsmæssig føring af cyklister, der er ikke taget højde for dem, der møder på Idrætsvej/ Kokkedalen, ramperne ned af cykelsti fra Allerød er så stejle, at man vælter nemt - vel at mærke med almindelig fart"

"Dårlig oversigt da der kommer cykler fra begge sider, der skulle laves en venstresving bane så dem der holder bagved kan komme forbi da køen er meget lang og der er ikke gang i trafikken Her kommer børnene nemt i klemme da der kan dreje biler ind "3" steder fra. Lyngevej, Kærhøjgårdsvej og fra Idrætsvej."

"Cyklerne bliver nu ledt ned forbi hvor der er allermest trafikeret og skal ikke holde tilbage men kommer med meget høj fart (ikke alle børn er opmærksomme på at de kan være svære at se) Da man lavede den nye afsætning omkring Lyngeskole glemte man at når man kommer fra rundkørslen stopper alt trafik da de fleste skal ind til skolen eller ned af Idrætsvej så folk tager nogle chancer der ikke er godt for cyklisterne"

"Mystisk krydsning"

"Her burde der være skolepatrulje, så tæt på skolen..."

3. Kærhøjgårdsvej ved krydsning øst for Lynge Bygade

"Det er svært at trække cyklen gennem bommen, der er mange der laver farlige ting, som at cykle uden om"

"Her er der jo bom som skulle hjælpe bløde trafikanter. Pladsen på midten er dog så trang, at mange går udenom, hvis der er mange der skal krydse på en gang. I det hele taget er mange foranstaltninger gjort så usmidige, besværlige"

"Farligt - mange børn krydser her."

"Dårlige oversigtsforhold for bilister ved fodgængerovergang især når man kører i retning mod Hillerødvej."

"Ofte ser bilisterne slet ikke denne fodgængerovergang hvorfor det ikke er sikkert at sende sit barn over med cykel"

4. Hillerødvej / Vejmøllevej / Kærhøjgårdsvej

"Jeg synes, at bilerne godt kunne passe lidt mere på, når de kører over vejen..!"

"Meget trafik i morgentimerne, både busser, lastbiler, personbiler, cyklister og gående."

"Mange børn følger anvisningen om at bruge Lynge Bygade. Dette har to kedelige konsekvenser. 1: Børnene cykler/går igennem lyskrydset Kærhøjgårdsvej/Hillerødvej, nogle pænere end andre, 2. Overgangen fra Femstykket til Lynge Bygade krydses pænt hurtigt"

"Her mangler sikker cykelsti"

"Dårlige oversigtsforhold og cykling på fortovet. Når børnene skal ned mod skolen, cykler de på fortovet efter at have krydset vejmøllevej. Det giver risiko for sammenstød med andre cyklister eller fodgængere, som lovligt kører i højre side af vejen"

5. Nyvangsvej / Moselundsvej

"Mangler cykelsti"

"Busser og parkerede biler som der skal køres uden om, samtidig med en bus der kommer bagfra"

"Der mangler cykelsti i begge retninger"

"Biler der drejer til venstre ned af moselundsvej skærer svinget af og lander derfor i højre bane på moselundsvej hvor der ofte kommer en cyklist eller en anden bil"

"Ingen cykelsti når sti-systemet ophører på Nyvangsvej"

6. Krydsning på Knud Rasmussens Vej nord for Vildroseparken

"Den dobbeltsporede cykelsti er for smal og der er risiko for at børnene skubber hinanden ud på vejen"

"Dårlig skiltning ved fodgængerfelt samt dårlig belysning. Der skal laves lys og blinkede skilte med fodgængerovergang (samme som ved skolen)"

"Der bør gennemføres hastigheds dæmpning"

"Mangler afskærmning mellem cykelsti og vejbane"

7. Strækning: Hillerødvej mellem Lynge Stationsvej og Kærhøjgårdsvej

"Ingen sikker cykelsti for børn"

"Når jeg skal krydse hillerødvej"

"Manglende cykelsti"

"Efter blotter-episoderne vil mine børn ikke længere gå under viadukten, da der er utrygt"

"Der mangler sikker cykelsti i begge retninger af Hillerødvej"

"Ingen cykelsti på Hillerødvej!"

"Ingen cykelsti"

"Mangler cykelsti"

"Hillerødvej er farlig for børnene at køre på, men til borgermødet fortalte I om en række gode tiltag, som vil forbedre sikkerheden markant"

8. Strækning: Lynge Bygade

"Ingen cykelsti"

"Dårlig udsyn, når bilerne kommer rundt i svinget"

"Ingen cykelsti og vejen er smal taget trafikken i betragtning."

"Mange biler kommer i alt for høj fart i svinget."

"Dårligt udsyn i dette sving"

"Der mangler cykelsti i begge retninger"

"Ingen cykelsti"

"Dårlig oversigt, skarpt hjørne, skolebørnene cykler på hele vejen og bilisterne køre stærkt"

9. Strækning: Uggeløse Bygade ml. Vejmøllevej og Hillerødvej

"Ingen cykelsti"

"Meget farligt for børnene i det gamle Uggeløse. Bilerne kører stærkt. Vejen bør blokeres af bus-huller, så kun busser kan køre i gennem."

"Meget farlig skolevej. Cykelsti mangler i den grad!"

"Her er ingen cykelsti, bilerne kører for hurtigt og det kan pga vejens forløb være svært at orientere sig"

"Manglende cykelsti på uggeløse bygade- busser kører i høj fart, lastbiler og andre billister med for høj fart uoverskueligt når der overhales pga. den lille bakke"

"Mangler cykelsti"

"Ingen fortov"

"Busser som ikke er i rute parkerer ved tanken og kører på Uggeløse Bygade. Hestene fra rideskolen benytter Uggeløse Bygade til at komme ned på græsarealet. Mange myldretidsbilister benytter Uggeløse Bygade for at slippe for trafikken på Slangerupvej."

10. Vejmøllevej ml. Uggeløse Bygade og Hillerødvej

"Ingen cykelstier og høj fart"

"Der er ikke fortov og der er ingen oversigt"

"Ingen fortov"

"Ingen cykelsti"

"På vejmøllevej mangler der cykelsti til skolen"

"Der mangler sikker cykelsti på hele vejmøllevej"

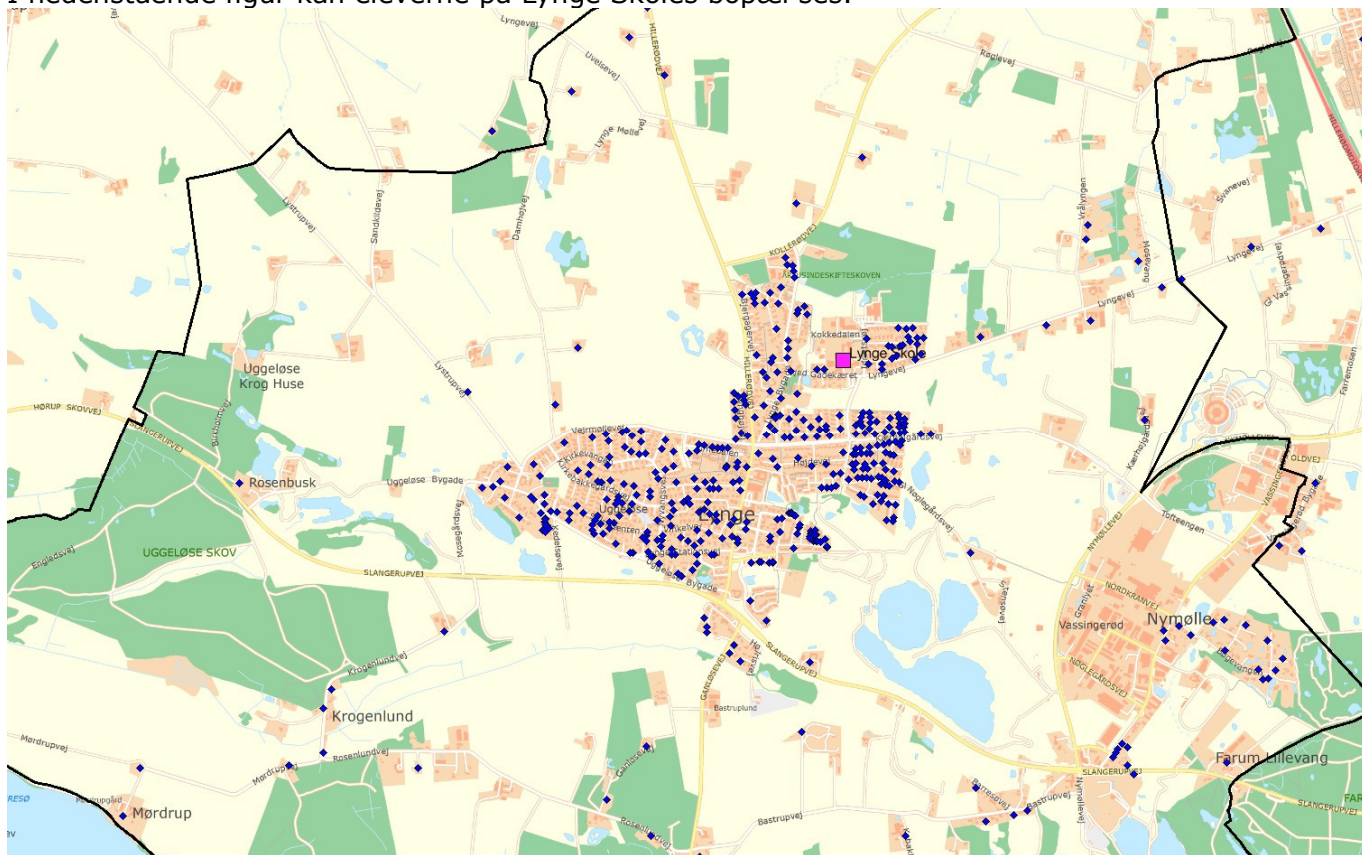
”Dårligt udsyn”

”Bilerne holder ikke tilbage for ubetinget vigepligt”

”Vejrmøllevej, bør have en cykelsti helt ned til Uggeløse Byvej. Der er mange børn i Uggeløse, som skal via vejrmøllevejnet kortere eller længere stykke for at kunne komme ind på mindre mere sikre veje eller stier.”

7. Bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Lyng Skoles bopæl ses.



Figur 8: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er medtaget af hensyn til figurens læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Kærhøjgårdssvej / Knud Rasmussens Vej	52	18	41	34	20	1	0	7	Etablering af delvist kantstensafgrænset cykelsti i rundkørsel Hastighedsdæmpning i alle vejgrene fx ved pudebump. Analyse af stitilslutninger og generelt rundkørselsdesign (fx enkeltrettede stier i hver vejside mellem rundkørsel og krydsning ved Vildroseparken) Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemp)	200.000 kr. 120.000 kr. (25.000 kr.) 2.000.000 kr.
2	Lyngevej / Idrætsvej / Knud Rasmussens Vej / Ved Gadekæret	50	4	27	33	26	1	7	8	Evaluering af afsætningsplads	-
3	Kærhøjgårdssvej ved krydsning øst for Lynge Bygade	11	4	6	4	5	0	0	0	Tydeliggørelse af fodgængerfelt fx med fodgængerblink Hastighedsdæmpning fx ved pudebump Justering af bomme	30.000 kr. 40.000 kr. -
4	Hillerødvej / Vejrmøllevej / Kærhøjgårdssvej	9	2	6	1	0	0	0	2	Ombygning af kryds med henblik på bedre forhold for lette trafikanter. Beskæring af beplantning ved krydshjørne (kræver accept af grundejer)	100.000 kr. -

5	Nyvangsvej / Moselundsvej	6	0	1	2	1	0	0	2	Strækning trafiksaneres med henblik på bedre forhold for lette trafikanter	125.000 kr.
6	Krydsning på Knud Rasmussens Vej nord for Vildroseparken	5	1	0	3	0	0	1	0	Hastighedsdæmpning fx ved pudebump Tydeliggørelse af krydsning	80.000 kr. -
7	Strækning: Hillerødvej ml. Lynge Stationsvej og Kærhøjgårdsvej	16	7	9	9	5	1	1	3	Strækning trafiksaneres med henblik på lavere hastighed og bedre forhold for lette trafikanter	Projektering pågår i andet regi
8	Strækning: Lynge Bygade	11	2	1	2	0	0	0	3	Strækning trafiksaneres med henblik på bedre forhold for lette trafikanter	125.000 kr.
9	Strækning: Uggeløse Bygade ml. Vejmøllevej og Hillerødvej	9	8	4	8	4	0	2	2	Stiforbindelse til lette trafikanter Fortov/cykelsti eller delt sti i vejside Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	6.000.000 kr. - 300.000 kr.
10	Strækning: Vejmøllevej ml. Uggeløse Bygade og Hillerødvej	7	6	1	3	3	0	0	6	Stiforbindelse til lette trafikanter Fortov/cykelsti eller delt sti i vejside Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	6.500.000 kr. - 300.000 kr.

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen. Tal i parentes er for analyse.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 5.5. Bilag 5 Lillerød Skole.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95934/15

**Allerød Kommune
Lillerød Skole
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

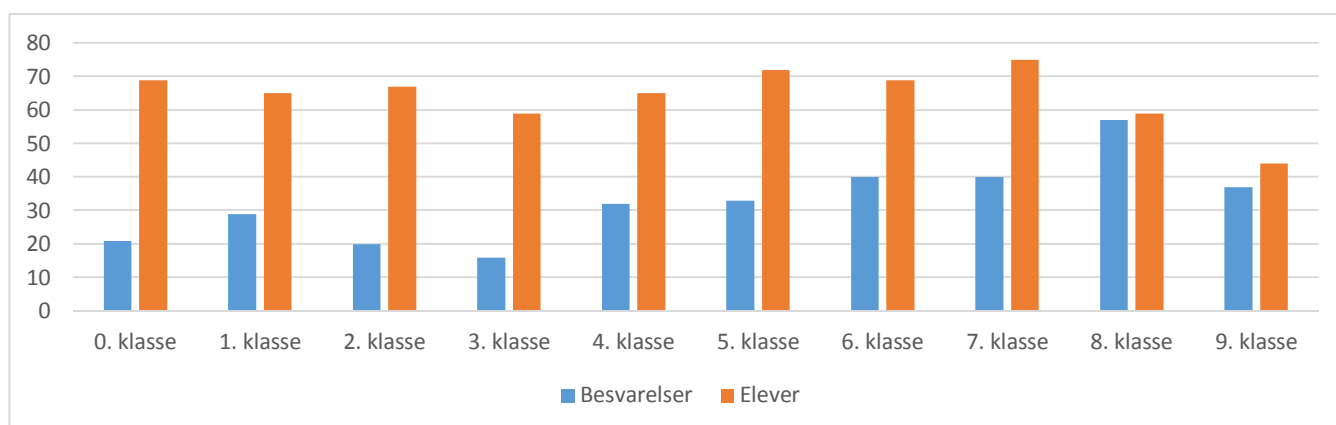
Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Lillerød Skole.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

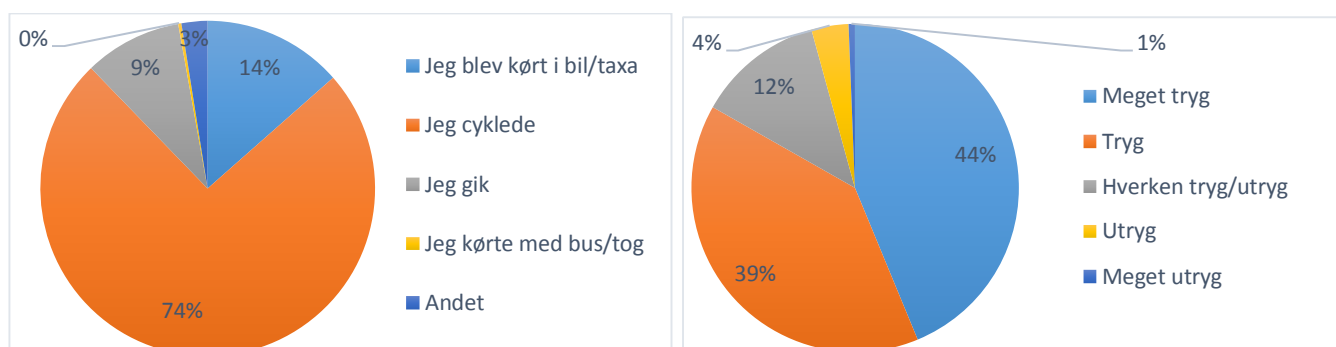
Antal elever: 644
Antal besvarelser: 325
Svarprocent: 50 %



Figur 1: Besvarelser fordelt på klassetrin (325 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i Figur 2.



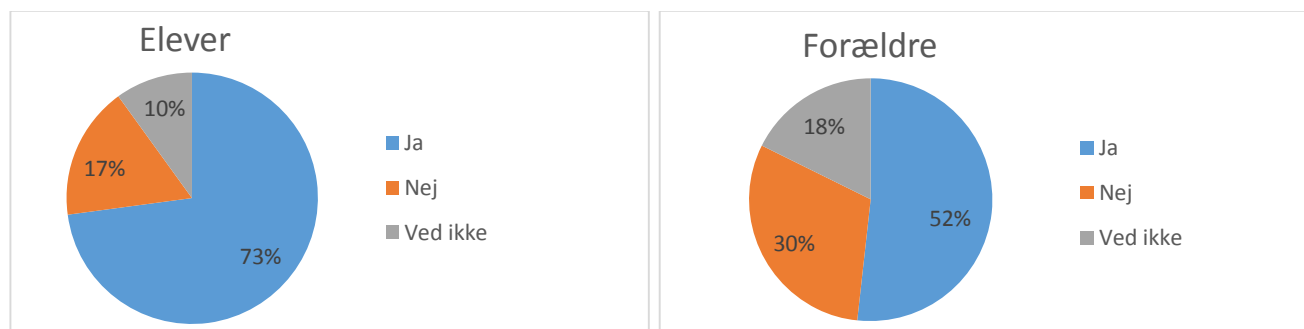
Figur 2: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryghed/utryghed. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (318 besvarelser) og Spm. "Er du utryk/tryk på din vej til skole?" (304 besvarelser)

Det mest benyttede transportmiddel til Lillerød Skole er cykel. I alt går eller cykler 83 % af eleverne til skole. Samtidig ses der et billede af høj tryghed i forbindelse med skolen hvor 83 % af eleverne enten er trygge eller meget trygge.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

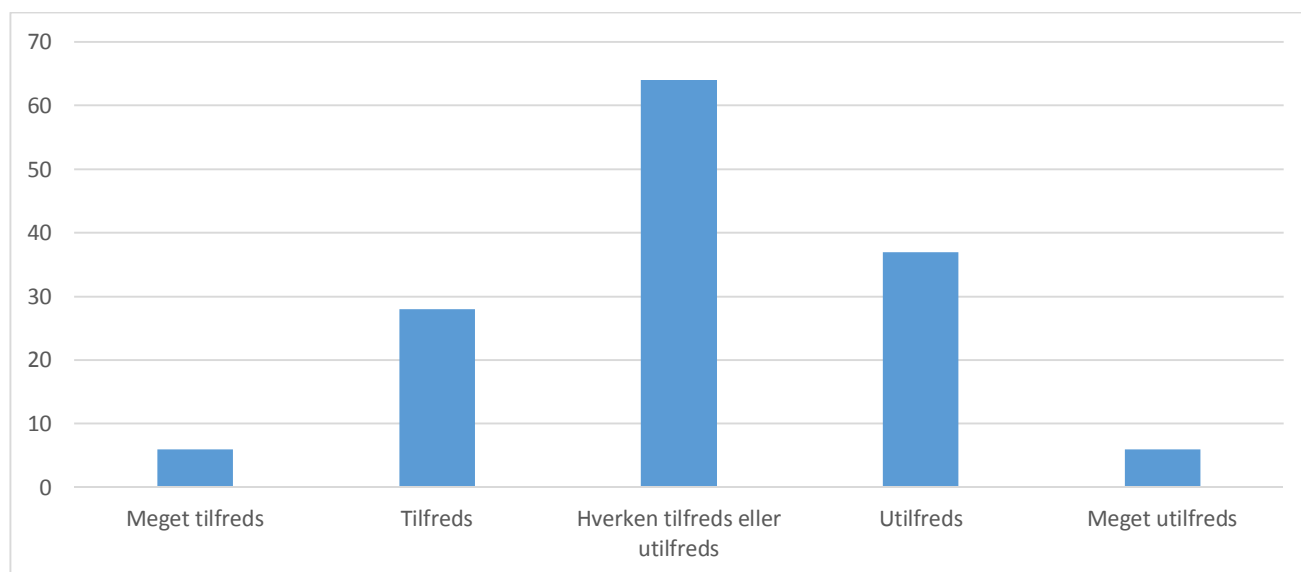
Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 3.



Figur 3: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (310 elevbesvarelser, 147 forældrebesvarelser).

5. Afsætningspladser

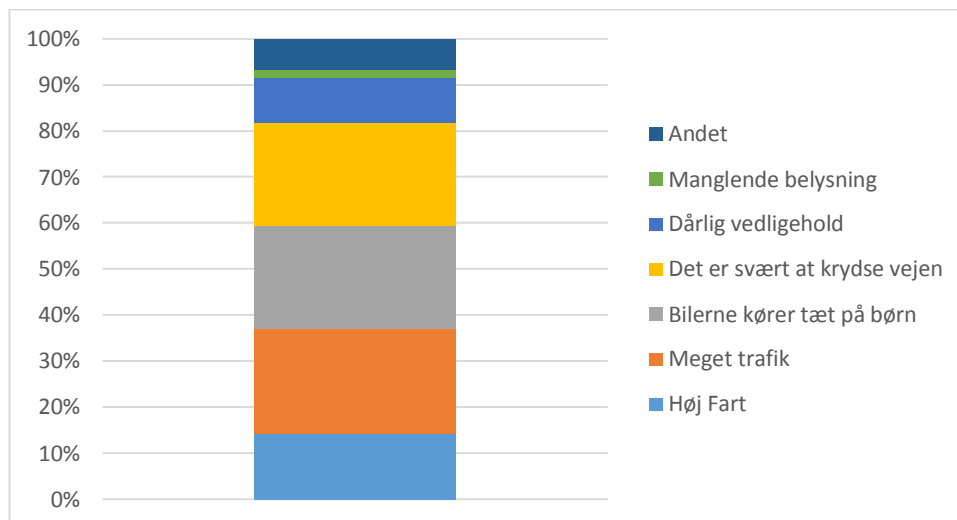
Afsætningspladser har til formål at forbedre trafikikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 3 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kø) fungerer.



Figur 4: Antal besvarelser vedr. Lillerød Skoles afsætningsplads (141 besvarelser)

Figuren viser at en relativt stor andel af forældrene er enten utilfredse eller meget utilfredse med afsætningspladsen. 26 % af forældrene er utilfredse mens 4% er meget utilfredse.

Følgende tabel viser årsagerne til utrygheden.



Figur 7: Årsager til udpegning af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegning kan have flere årsager (107 elevudpegninger og 80 forældreudpegninger).

Nedenfor er angivet udvalgte kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Frederiksborgvej / Enghavevej / Rønne Allé

"Der er ingen fodgængerovergang. Ville ønske, at man kunne cykle i begge retninger til og fra skolen, således at man ikke skulle over vejen der.

"Og så skal jeg skrået hen over vejen"

"Utryg ved at køre over vejene. Cykelstien herfra og hen til skolen er smal"

"Cykelister der skal mod nord er tvunget til at krydsevejen (for at følge cykelstien) på et sted hvor dem der kommer fra Syd lige er kommet ud af en stillezone og dermed øger farten og dem der kommer fra nord kommer over en bakke i høj fart"

"Har i mange år ønsket fodgængerfelt el.lign. ved oktank/hestesti/rønnealle. Mange- rigtig mange krydser her. Bl.a. ophører cykelsti fra byen og man skal krydse for at komme på ny"

"Her mangler et fodgængerfelt, eller bedre endnu: stykket mellem skolen og dette kryds gøres dobbeltrettet, da det ikke er trygt at lade de mindre børn krydse vejen her for at fortsætte nordpå ad den dobbeltrettede sti. Næsten alle cykler ulovligt på fortovej"

"Absolut ikke et egnet sted for børn (under 15! År) at krydse vejen, hvilket er nødvendigt når man kører nordpå! Dette bevirker, at mange cykler i den gale side nordpå langs kirken, hvilket kan give farlige situationer. Der er ikke noget reelt alternativ!"

"Der er rigtig meget trafik her om morgenen. Både af biler, der kører på Frederiksborgvej og af cykler, der skal krydse for at komme til stationen eller til skole. Det kan godt være lidt overskueligt at få 'fri vejbane' til begge sider på en gang"

2. Frederiksborgvej / Amtsvej

"Lille rundkørsel, hvor især biler fra Amtsvej ikke overholder vigepligt"

"Bilerne kommer ofte med høj fart i rundkørslen, og er ikke opmærksom på cykler. "

"Der er ingen cykelsti det meste af Frederiksborgvej fra rundkørslen ved Amtsvej. Bilerne kører hurtigt og meget tæt på og har ofte ikke øje for de bløde trafikanter. Rundkørslen Amtsvej/Frederiksborgvej er meget farlig. "

3. Kollerødvej / Gl. Lyngvej

"Cykelsti og fortov er meget smalt på Kollerødvej på nordlig side vest for krydset Gl.Lyngvej og der er dårligt udsyn for højresvingende biler fra Gl.Lyngvej til Kollerødvej. Markering til cyklister f.eks. med blå maling kunne være en hjælp"

"Blå markering til cyklisterne ville være rart her - bilerne og busserne fylder enormt meget - meget ubehageligt at have sine små børn med på cykel. "

"Smalt fortov"

"Gl. Lyngvej 20 bør få klippet hækken ind langs hjørnet og Kollerødvej, da fortov er blevet meget smalt og man ikke engang kan gå med en barnevogn. Hvis man trækker sin cykel er det også snævert. Der er kantsten ned til cykelstigen og bilerne snupper hjørne"

"Der burde være en cykelsti på Gl. Lyngvej mellem Frederiksborgvej og Kollerødvej"

4. Frederiksborgvej / Kollerødvej

"Ingen separat cykelsti på dele af Frederiksborgvej"

"Ikke meget plads når man holder og venter på grønt lys. Cykelsti på hele strækningen Biblioteket - Lillerød skole ville være en mere sikker skolevej. "

"Cyklister er dårlig beskyttet i krydset da de ikke er nogen cykelsti. "

5. Frederiksborgvej ved Lillerød Skole ud for afsætningsplads

"Hvis du skal holde din cykel ved cykelstativene ved den store parkeringsplads, skal du krydse vejen, der er ikke noget fodgængerfelt. Du kan evt trække cyklen over hende ved skolepatruljen, men rigtig mange krydser vejen på cykel her. "

"Arealet kan udnyttes bedre"

"Mange biler og cykler der krydser vej og skal ind og ud på lille udkørsel fra parkeringsplads på skolen. "

"Indkørselsforholdene til selve afsætningspladsen er svær for cyklister, som bør køre ud i bilerne indkørsel, da cykelstien kun fortsætter videre ad Frederiksborgvej. Mange vælger derfor at cykle på fortovet, hvilket er et problem - specielt for passagererne"

6. Frederiksborgvej / Prøvestensvej / Linde Allé

"Fodgængerovergang, til folk som kommer fra den side. "

"Tunnel som ved alle andre skoler. "

"Her bør der laves en løsning så forældrene, som har cyklet med deres børn i skole kan krydse over vejen uden at skulle "kæmpe med bilisterne", generelt er jeg overrasket over hvor mange forældre der kører deres børn i skole. "

"Der er dagligt rigtig mange biler, hvor mange kører hurtigt på vejen. Der bør som minimum gøres noget ved bumpene på vejen, så man bliver nødt til at køre langsomt henover dem. "

7. Frederiksborgvej / Grønnehegn

"Ingen cykelsti"

"Der er ingen cykelsti - meget uheldigt"

"Der er ingen cykelsti, hvilket gør vejen farlig, og særlig for de mindre cykelister. Om vinteren når der er sne, bliver den fejet ud til siden så cyklerne skal køre midt ude på vejen."

"Ingen cykelsti"

"Ingen cykelsti"

8. Frederiksborgvej / Enghave Parkvej

"Der er huse tæt omkring udkørslen fra Engbuen, så man kan ikke altid se bilerne komme, og somme tider bliver man forskrækket, når bilerne kører ud derfra, fordi husene skygger så hverken bilisten eller cyklisten, har udsyn fra den vinkel. "

"Folk kører alt for stærkt og der er ikke ordentligt optrukne hjænder - når man kører ud fra beboelsen, hvor beboerne virker glade for høj fart. "

"Udsynet for biler, der kører ud af Engbuen er utroligt dårligt. Det skaber gang på gang farlige situationer, hvor cyklister er ved at blive ramt af bilerne. "

9. Frederiksborgvej ved Lillerød Skole ved Parkeringsplads

"Når man skal ind at parkere sin cykel er det svært at komme over vejen"

"Altid meget trafik kan ikke rigtig komme over"

"Der er generelt ALT for mange biler ved/omkring skolen på bestemte tidspunkter.. alt for mange forældre i bil der afleverer børn - problemet består især i tidsrummet 7:50-8:15.. og igen ved fyraften (16.00->.. kunne man ikke lave noget omfart."

"De store børn krydser vejen i svinget, hvor der er meget trafik og biler ind/ud af parkeringspladsen"

10. Amtsvej / Banevang

"Ved ikke altid om bilerne ser mig"

11. Banevang / Sortemosevej / Nymøllevej

"Er bange for biler og lastbiler, skulle være en tunnel eller bro som hos Bjørlis vestrehuset"

"Farligt for børn pga. tung trafik og lastbiler der laver højresving. "

12. Kollerødvej / Prøvestensvej

"Reducer hastighed generelt, evt., ved vej bump. Få trafik dirigeret væk fx ved at få åbnet korridor (fx Rønneholt park vej (oprindeligt tiltænkt som sådan)) mød nord/øst byen. "

"Ikke nogen cykel stig på Prøvensensvej og mange biler kør der på morgenen. "

13. Krydsning ved Prunesvej syd for Callunavej

"Lågen var åben på cykelstien de første to uge af skolestart mod Prunusvej."

"Her burde være en rigtig overgang med blinklys etc."

"Her bør der indsættes et "vildere vej bump" eller skiltes VOLDSOMT med at der er krydsende cykler og at bilisterne SKAL holde tilbage. Har alt for tit oplevet, at folk ikke holder tilbage... "

"Overgangen fra sti til vej. Der er bom så man ikke cykler ud med høj fart, men bilerne har kun en indsnævring, så de kommer stadig med forholdsvis høj fart igennem. Små børn kan misforstå stedet, som en overgang og tro at de har forkørselsret. "

14. Krydsning på Engsvinget ved Lillerød Skole

"Folk der kører over på deres cykler og det er irriterende selv om der står skolepatrulje"

15. Strækning: Amtsvej ml. Frederiksborgvej og Allerød Stationsvej

"Kan ikke kører på fortovet pga. 'kantsten' midt i ind/udkørsel til tanken. "

"Mangel af cykelsti"

"Fra rundkørsel til rundkørsel er der ikke cykelsti og meget trafik på Amtsvej"

"Manglende cykelsti"

"Ingen cykelsti. "

16. Strækning: Prøvestensvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej

"Selvom der er gennemkørsel forbudt er der mange der kører igennem Prøvestensvej. Der er også mange der lige parkerer langs vejen og det gør det svært at se om der kommer trafik bag bilerne."

"Overveje om der burde være en ordentlig fodgængerovergang eller skolepatrulje ved stien som børnene der kommer fra prøvestensvej benytter. Altså synlig og præcis markering af hvor man går over. Vejbjmpen er ikke lavet til fodgængere"

"Prøvestensvej - høj hastighed uden hensyn, totalt kaotisk om morgenen når børnene forsøger at cykle eller krydse vejen gående . Flere hastighedsbregænsende foranstaltninger vil blive påskønnet"

"Der er dagligt rigtig mange biler, hvor mange kører hurtigt på vejen. Der bør som minimum gøres noget ved bumpene på vejen, så man bliver nødt til at køre langsomt henover dem."

"Mangler cykelsti"

17. Strækning: Frederiksborgvej ml. Kollerødvej og Amtsvej

"Ingen cykelsti"

"Der er ingen cykelsti - meget uheldigt"

"Der er ingen cykelsti, hvilket gør vejen farlig, og særlig for de mindre cykelister. Om vinteren når der er sne, bliver den fejet ud til siden så cyklerne skal køre midt ude på vejen."

"Manglende cykelsti og meget trafik med udkørsler og rundkørsel"

"Ingen cykelsti"

"Ingen cykelsti"

18. Strækning: Gl. Lyngvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej

"Manglende cykelsti"

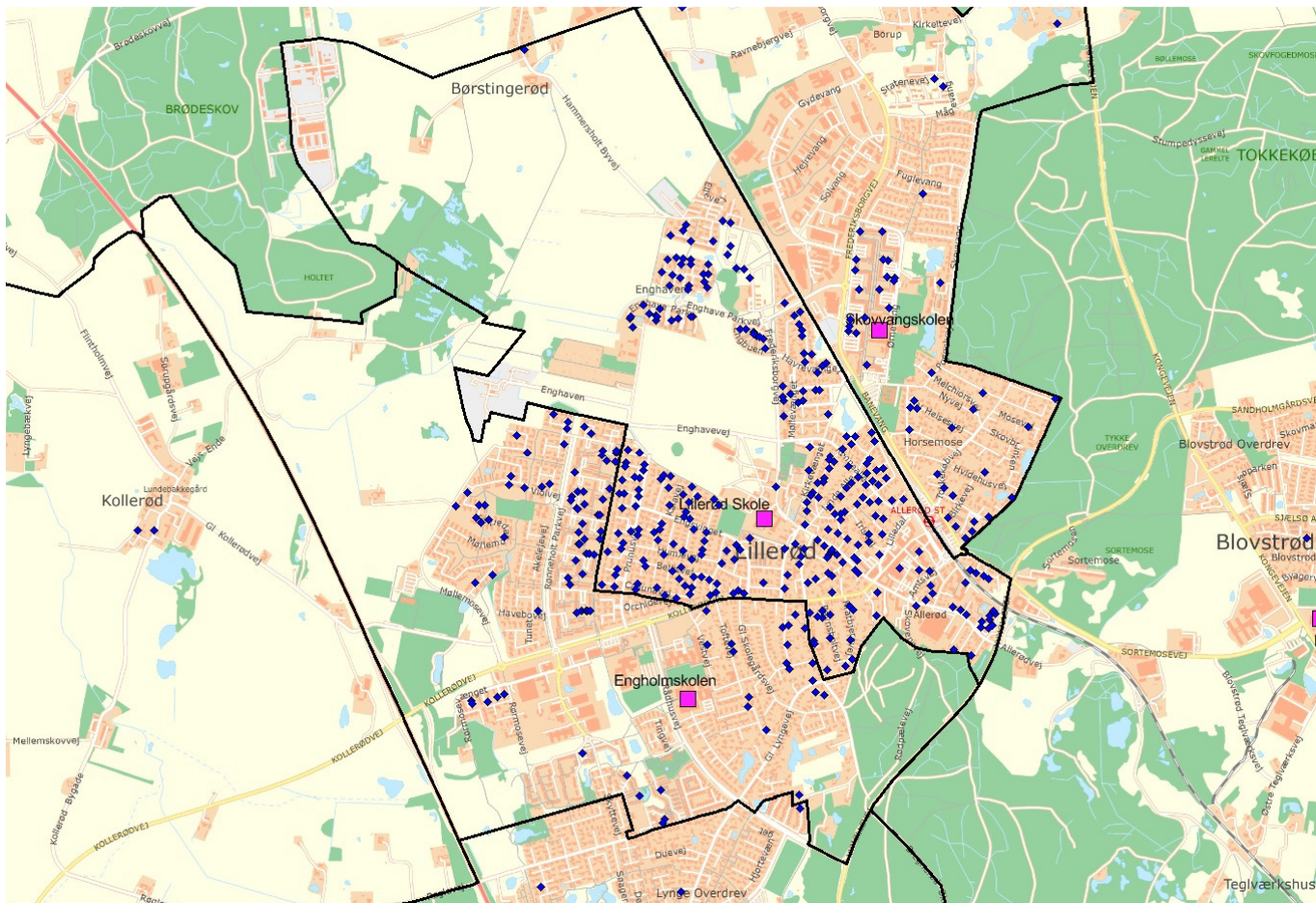
"Jeg synes at cykelstien på Gl. Lyngvej skal forlænges helt ned til Frederiksborgvej"

"Mangler cykelsti"

"Der er ingen cykelstier på denne del af GL Lyngvej"

7. Bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Lillerød Skoles bopæl ses.



Figur 8: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er medtaget af hensyn til figurens læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Frederiksborgvej / Enghavevej / Rønne Allé	14	2	6	0	8	0	0	0	Cykelsti i østlig vejside ml. Rønne Allé og Havrevænget (kræver evt. ekspropriering)	1.000.000 kr.
										Sikret krydsning ca. 100 m nord for kryds med forlængelse af cykelsti (kræver evt. ekspropriering)	750.000 kr.
2	Frederiksborgvej / Amtsvej	11	9	6	9	4	3	0	0	Hastighedsdæmpning inden rundkørsel fx ved pudevump	120.000 kr.
										Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulempere)	2.000.000 kr.
3	Kollerødvej / Gl. Lyngevej	10	3	6	3	2	1	0	1	Analyse af kryds	(25.000 kr.)
4	Frederiksborgvej / Kollerødvej	8	0	6	5	1	0	0	0	Delt sti eller cykelsti på Frederiksborgvej	1.000.000 kr.
5	Frederiksborgvej ved Lillerød Skole - Afsætning	8	0	5	1	2	0	1	0	Analyse af afsætningsplads	(25.000 kr.)
6	Frederiksborgvej / Prøvestensvej / Linde Allé	7	2	4	4	3	0	0	0	Supplerende pudevump ml. Prøvestensvej og Linde Allé	40.000 kr.
7	Frederiksborgvej / Grønnehegn	6	2	3	5	2	2	0	2	Delt sti eller cykelsti på Frederiksborgvej	1.000.000 kr. (samme som pkt. 4)
8	Frederiksborgvej / Enghave Parkvej	6	1	3	1	3	1	0	0	Ændret placering af udkørsel fra Engbuen	100.000 kr.

										Overkørsel med gennemført fortov og cykelsti ved Engbuen.	125.000 kr.
9	Frederiksborgvej ved Lillerød Skole ud for stor P-plads	6	0	3	1	4	0	0	0	Hævet flade forlænges mod syd og suppleres med fodgængerfelt med fodgængerblink	250.000 kr.
10	Amtsvej / Banevang	6	1	3	4	1	0	0	0	Hastighedsdæmpning inden rundkørsel fx ved pudebump Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemper)	120.000 kr. 2.000.000 kr.
11	Banevang / Sortemosevej / Nymøllevej	6	4	4	3	1	0	1	0	Niveaufri krydsning for lette trafikanter fx ved tunneller	3.000.000 kr.
12	Kollerødvej / Prøvestensvej	5	4	3	3	3	0	0	0	Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	80.000 kr.
13	Krydsning ved Prunesvej syd for Callunavej	5	1	2	1	3	2	1	0	Sikring af krydsning fx ved hævet flade med fodgængerfelt	250.000 kr.
14	Krydsning på Engsvinget ved Lillerød Skole	5	2	0	1	1	2	1	1	Fodgængerfelt med fodgængerblink suppleres med hævet flade	310.000 kr.
15	Strækning: Amtsvej ml. Frederiksborgvej og Allerød Stationsvej	5	0	0	4	0	0	0	0	Strækning trafiksaneres med henblik på lavere hastighed og mere plads til lette trafikanter	1.000.000 kr.
16	Strækning: Prøvestensvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej	11	3	6	7	6	2	0	0	Hastighedsdæmpende tiltag fx ved nye eller forbedrede bump	80.000 kr.
17	Strækning: Frederiksborgvej ml. Kollerødvej og Amtsvej	9	2	4	5	2	2	0	3	Strækning trafiksaneres med henblik på bedre forhold for lette trafikanter fx cykelsti eller delt sti	875.000 kr.
18	Strækning: Gl. Lyngvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej	5	0	0	4	0	0	0	1	Strækning trafiksaneres med henblik på lavere hastighed og mere plads til lette trafikanter.	75.000 kr.

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen. Tal i parentes er for analyse.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 5.6. Bilag 6 Engholmskolen.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95933/15

**Allerød Kommune
Engholmskolen
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Engholmskolen.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

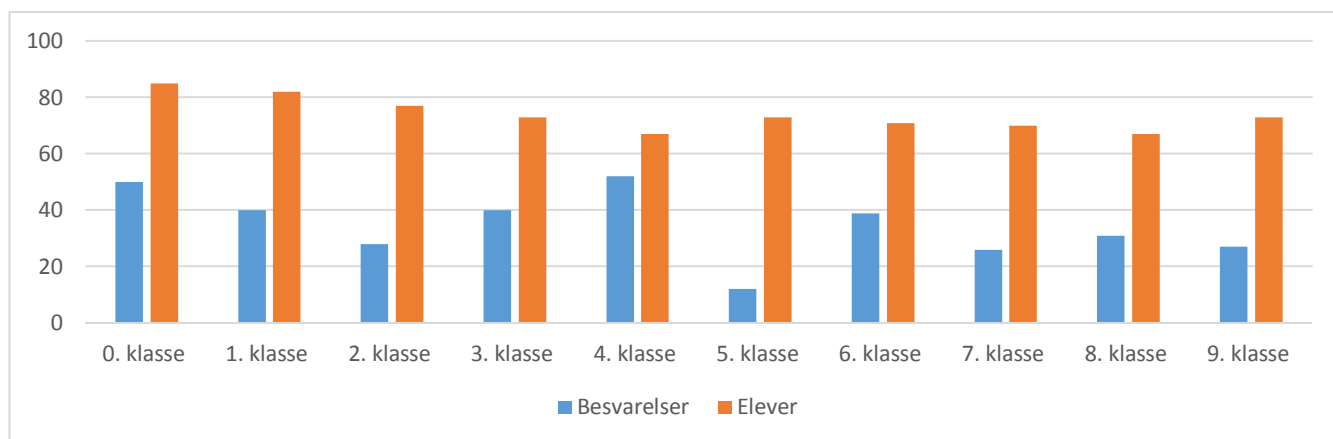
Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

Antal elever: 787

Antal besvarelser: 345

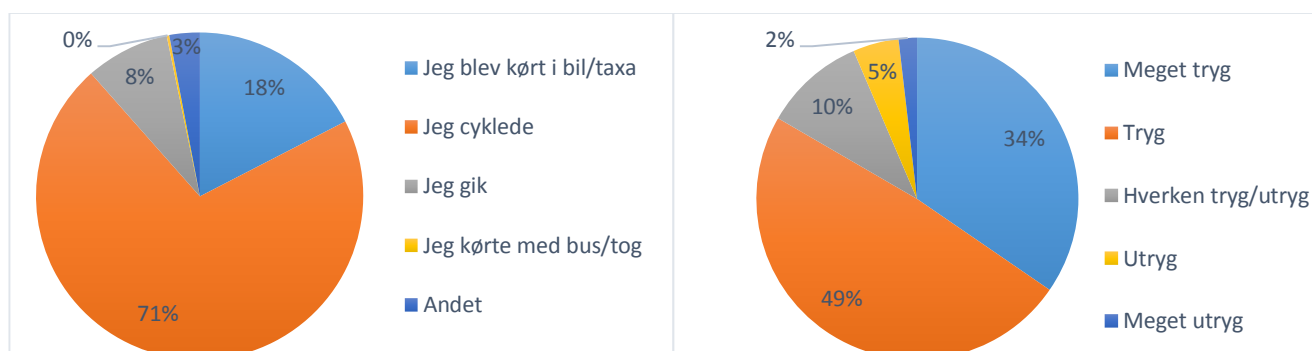
Svarprocent: 44 %



Figur 1: Besvarelser fordelt på klassetrin (345 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i Figur 2.



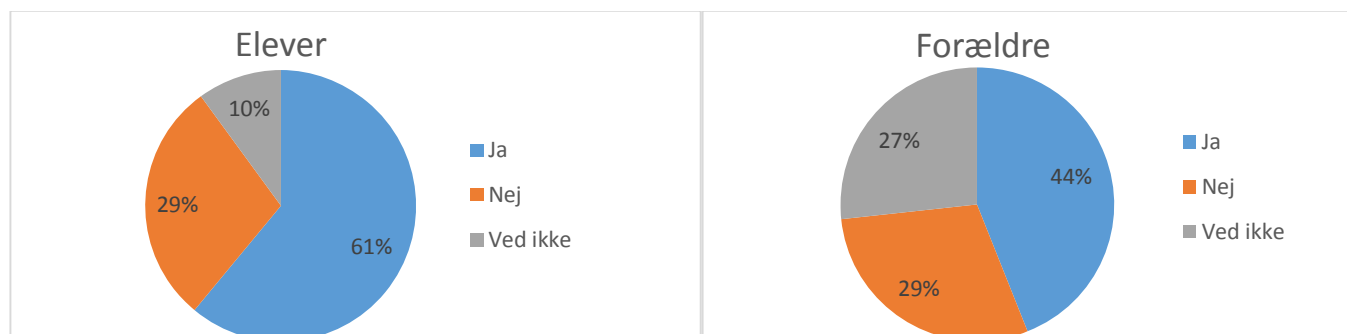
Figur 2: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryk/utryk. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (338 besvarelser) og Spm. "Er du utryk/tryk på din vej til skole?" (324 besvarelser)

Det mest benyttede transportmiddel til Engholmskolen er cykel. I alt går eller cykler 79 % af eleverne til skole. Samtidig ses der et billede af høj tryk i forbindelse med skolen hvor 83 % af eleverne enten er trykke eller meget trykke.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

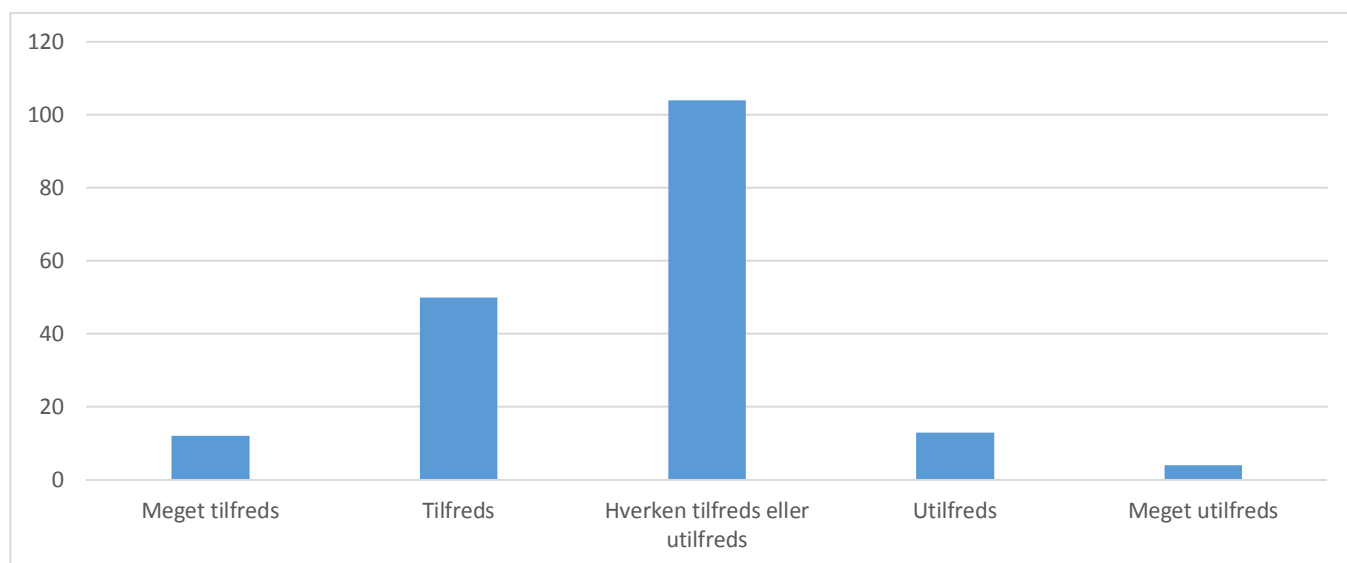
Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 3.



Figur 3: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (328 elevbesvarelser, 66 forældrebesvarelser).

5. Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafiksikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 3 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kø) fungerer.

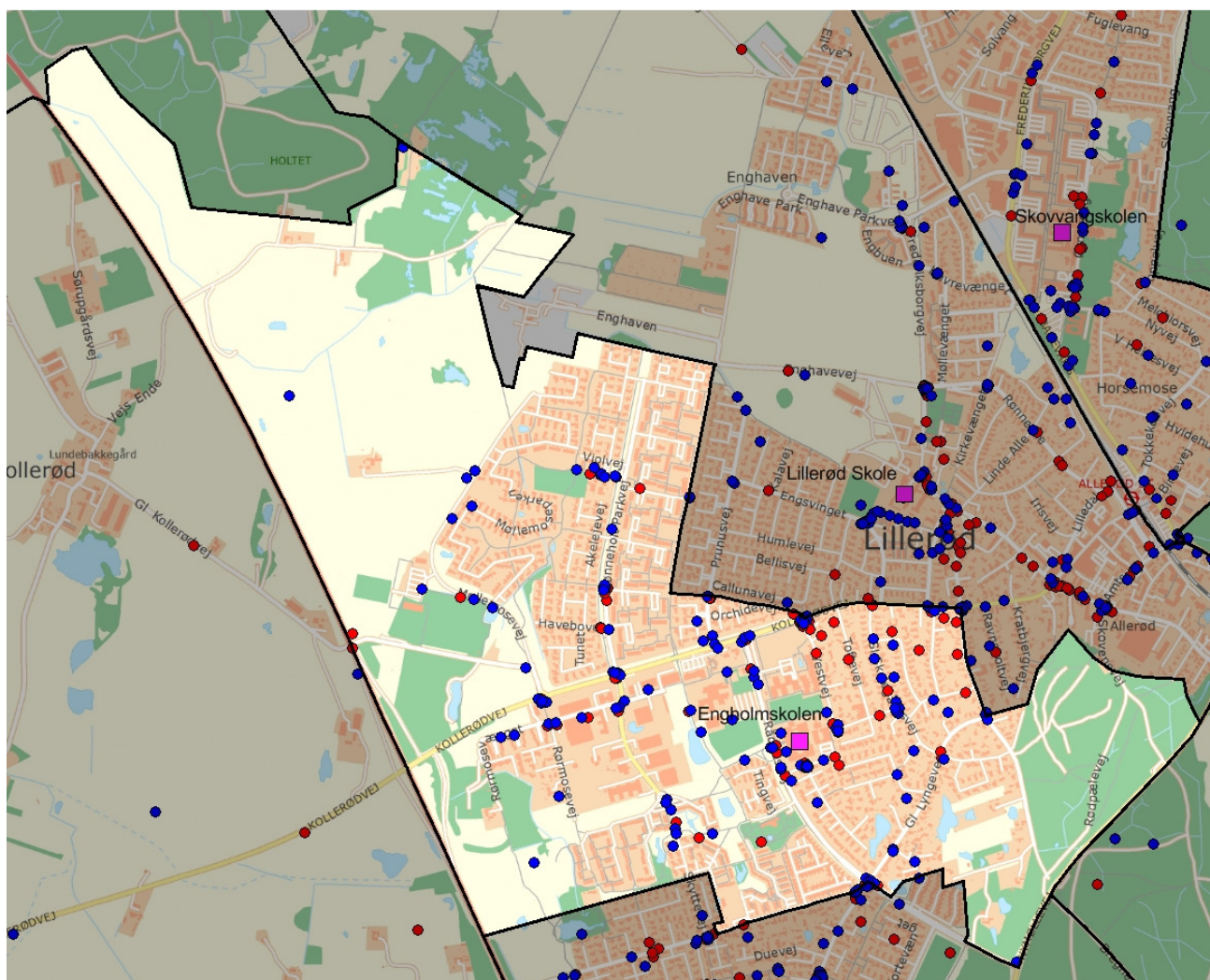


Figur 4: Antal besvarelser vedr. Engholmskolens afsætningsplads (183 besvarelser)

Figur 4 viser at der overordnet set kun er en lille andel forældre som er utilfredse eller meget utilfredse med skolens afsætningsplads.

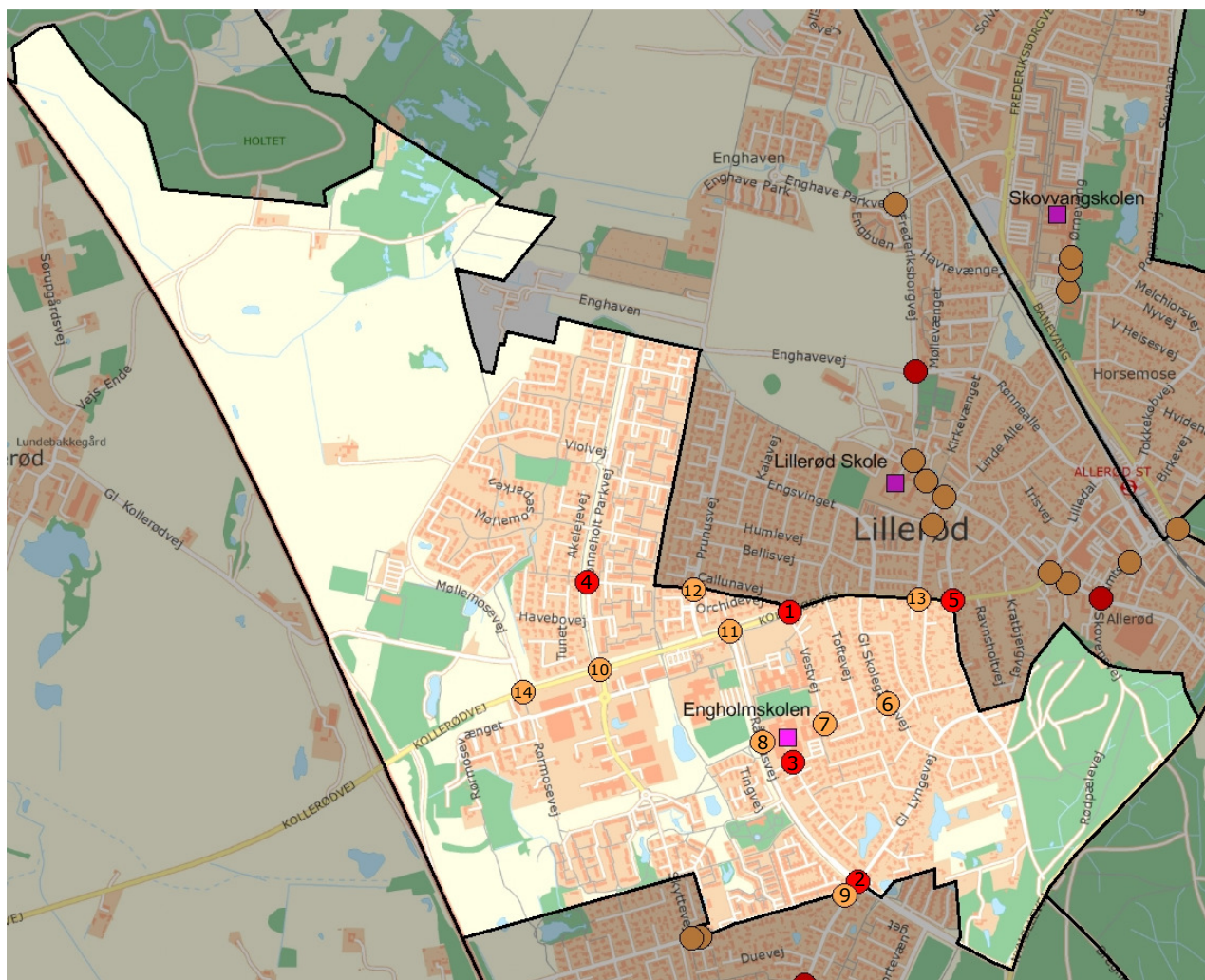
6. Utrygge steder

I alt har elever markeret 128 utrygge steder, mens forældrene har udpeget 72 utrygge steder i skoledistriktet.



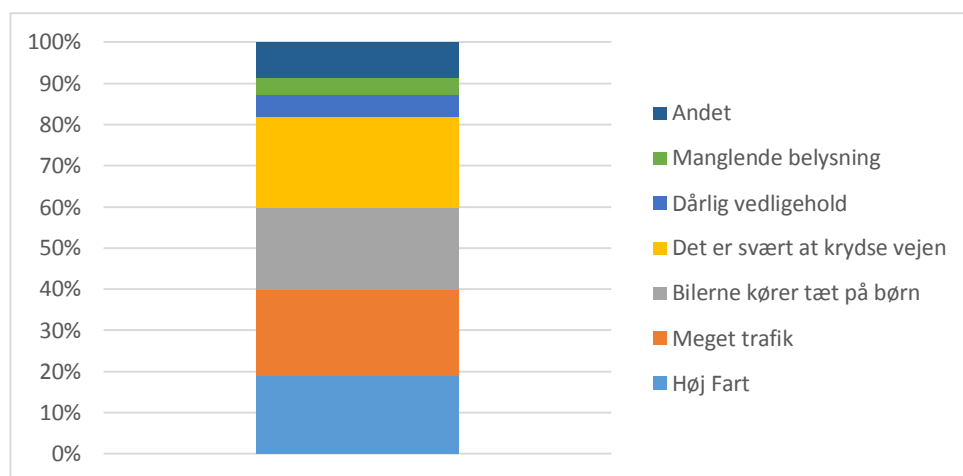
Figur 5: Udpegninger i forbindelse med Engholmskolen (200 udpegning i skoledistrikt). Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser.

I figur 6 er vist de lokaliteter med flest udpegninger fra elever og forældre samlet.



Figur 6: Udvalgte udpegninger i Skoledistriktet for Engholmskolen. Gule prikker viser kryds med 5 til 9 udpegninger, mens røde prikker viser lokaliteter med 10 eller flere udpegninger.

Følgende tabel viser årsagerne til utrygheden.



Figur 7: Årsager til udpegnings af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegnings kan have flere årsager (128 elevudpegninger og 72 forældreudpegninger).

Nedenfor er angivet udvalgte kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Kollerødvej ved Vestvej

"Bilerne holder ikke tilbage når jeg skal over fodgænger overgangen, og cyklerne cykler på den"

"Billerne stopper ikke altid ved fodgængerovergangen!! Så det er rigtig svært krydse vejen når jeg skal hjem til vennerne! "

"Fodgængerfelt mangler lysregulering, da der kører rigtig meget trafik. Evt. skiltning ned til 40 med tydelig signal "skolevej". Fx så jeg for nyligt sådan et skilt hen over en vej i Århus og man var ikke i tvivl. "

"Kombination af meget trafik og cyklister der cykler over fodgængerovergangen, hvorefter de fortsætter mod kørselsretningen og skrår op ad Vestvej for at komme op til skolen. "

"Min datter føler sig utryk, når hun skal krydse Kollerødvej og kører videre ad Vestvej. Der er mange børn, der cykler over fodgængerfeltet, videre over fortorvet og op ad Vestvej. Samtidig kører der en del biler på Vestvej. "

"Fodgænger overgangen, kunne godt være lidt bedre oplyst især om vinteren - måske bare en stærkere lyskilde? "

"Overgangen bør være lysreguleret"

"Mange elever til Engholmskolen krydser Kollerødvej på dette sted, der er meget trafik ml. 7.45 og 8.15"

"Ved Vestvej fra Kollerødvej bliver fortovet på højre side ryddet for sne, men det ville være bedre, at lade beboeren selv (vestvej 2) stå for snerydningen og så lade traktoren rydde på vejen i stedet, da den jo også skal rydde cykelstien."

2. Rådhusvej ved Gl. Lyngvej

"Når man kommer fra Gl. Lyngvej fra byen og skal fortsætte på stisystemet skal man enten køre på fodgængerfeltet eller ud på kørebanen og igennem bommene fra Rådhusvej. Svært kryds for cykler. "

"Det ville være mere trygt med en skolepatrulje. "

"Forbindelse til skolestien? "

"Hvis et barn kommer fra Gl Lyngvej og skal videre af stisystem ved Vibevej, bliver det nemt en noget besværlig og dermed usikker manøvre. Hvis barnet i stedet skal videre ad Røglevej->Gl Lyngvej, er det dårligt løst med cykelstien og krydsning af Røglevej"

3. Lærkenborg Allé ved Engholmskolen

"Der er mange biler der kører her -mest om morgenen. Bilerne kommer fra begge sider. Jeg kan godt komme over men er ikke altid helt sikker på om bilerne kan se mig - derfor må jeg altid vente til alle bilerne er kørt forbi. "

"Det ville være godt med et fodgængerfelt for enden af Lærkenborg alle, bilerne glemmer at blinke og kigger efter parkeringspladser, så man kan gå stå længe og vente"

"Der mangler en belyst fodgængerovergang med gode oversigtsforhold. "

"Meget tæt trafik om morgenen gør det meget svært at komme over vejen fra Lærkenborg Alle. Svært at orientere sig som følge af den store trafikmængde. Er blevet endnu værre efter at stien er spærret ved plejecentret. "

"Dårlig mulighed for aflæsning af børn, det giver alt for mange biler på meget lidt plads. Der er kaos om morgenen. "

"Der er mange biler, der kommer fra begge sider -særligt om morgenen. Der kan gå rigtig lang tid før jeg tør gå over. Og når nogle stopper for at lade mig krydse vejen, kommer der ofte en fra den anden side af vejen, som ikke holder tilbage"

"Den konstante strøm af biler i begge retninger om morgenen, gør det meget svært at krydse over fra Lærkenborg Alle og i sikkerhed bag bøjlerne. Vi følger altid vores børn om morgenen, selvom de er gamle nok til selv at cykle, pga. af netop dette sted. "

4. Rønneholt Parkvej ved Cedervangen

"Når man kommer fra Cedervangen kan man ikke se særligt meget af vejen"

"Der er rigtig mange børn der krydser Rønneholt Park Alle på dette sted"

"Stien fra Møllemoseparken ud til Rønneholt Parkvejs cykelsti er der en meget høj kantsten. Her ville en "asfalt rampe" være behjælpelig. Desuden ville en fodgængerovergang til Cedervangen hjælpe på trafiksikkerheden for børnene. "

"Der er langt ned til tunellen ved ligustervangen så vi cykler over vejen. Men vi tør ikke lade hende cykle over selv. Der er dårligt udsyn. "

5. Kollerødvej/Gl. Lyngevej

"Cykelsti og fortov er meget smalt på Kollerødvej på nordlig side vest for krydset Gl.Lyngevej og der er dårligt udsyn for højresvingende biler fra Gl.Lyngevej til Kollerødvej. Markering til cyklister f.eks. med blå maling kunne være en hjælp. "

"Blå markering til cyklisterne ville være rart her - bilerne og busserne fylder enormt meget - meget ubehageligt at have sine små børn med på cykel. "

"Smalt fortov"

"Gl. Lyngvej 20 bør få klippet hækken ind langs hjørnet og kollerødvej, da fortov er blevet meget smalt og man ikke engang kan gå med en barnevogn. Hvis man trækker sin cykel er det også snævert. Der er kanten ned til cykelstien og bilerne snupper hjørne"

"Der burde være en cykelsti på Gl. Lyngvej mellem Frederiksborgvej og Kollerødvej"

6. Vestvej/Gl. Skolegårdsvej

"Gl Skolegårdsvej ville være mere tryk hvis den blev gjort til stillevej. Der kører regelmæssigt tung trafik og vejen er bred hvilket indbyder bilisterne til at køre for stærkt"

"Farlig bakke ned til t kryds. Ingen tydelig markering af skolevej."

"Her skal jeg over hun og der kan komme biler"

"Her kommer ikke mange biler, men der kommer nogle i alt for høj fart. Det er uforudsigeligt for børnene og derfor farligt"

"Her er jeg utryk. Fordi man cykler hurtigt ned ad bakken og fordi bilerne drejer tæt på mig. Min mor og far siger, at man kan sætte spejle eller skilte op"

7. Vestvej: Sving øst for skole

"Det er svært at se om der kommer biler."

"Der er et sving, og man kan ikke se om der kommer en bil lige imod en, først når man er helt henne i svinget. Det bliver jeg ret utryg ved, især når min lillebror også kører der. Det er ikke en særlig rar tanke."

"Man kan ikke se om der kommer nogen rundt om hjørnet og der kommer mange cykler"

"Her er det ikke let at se bilerne, når de drejer i det skarpe sving"

"Børnene krydser vejen, nogle gange uden at være alt for opmærksomme, og bilisterne kommer rundt om hjørnet."

8. Rådhusvej: Krydsning vest for skole

"Ofte affald i tunnel. Der mangler lys i tunellen"

"Mange vælger at krydse over vejen til fods i stedet for at bruge tunnel under rådhusvej"

"Meget mørk tunnel"

9. Røglevej ved Lyngvej

"Man kan ikke se rundt om hjørnet fra Røglevej af. Men det gør ikke noget"

"Hvordan er det lige at man kommer herfra og ind på den fine sikre skolestien bag om Vibevej? Det hænger ikke helt sammen"

"Der er ikke sammenhæng til skolesti"

10. Kollerødvej ved Rønneholt Parkvej

"Når jeg skal til min farmors hus, skal jeg rundt i rundkørslen. Jeg synes det ikke er så trygt, fordi bilerne kører nogen gange meget tæt på mig :("

11. Kollerødvej ved Rådhusvej

"Bilerne holder ikke tilbage når jeg skal over fodgænger overgangen, og cyklerne cykler på den"

"Jeg føler mig ikke tryk når jeg skal rundt i rundkørslen, fordi der er mange mennesker der skal på arbejde om morgnen, og efter skole når de også skal hjem. "

"Rigtig mange cyklister på vej til Gymnasiet. Burde overvejes om der kunne laves en tunnel eller lignede der kommer fra midtbyen eller stationen."

"Rundkørslen Kollerødvej - rådhusvej er voldsomt befærdet om morgenen. De små cyklister er meget udsatte i rundkørslen også selv om de stiger af cyklen og benytter fodgængerfeltet."

"Bilerne kommer med for stor hastighed ind i rundkørslen og ser ikke cyklisten"

12. Prunusvej syd for Callunavej

"Lågen var åben på cykelstien de første to uge af skolestart mod Prunusvej."

"Her burde være en rigtig overgang med blinklys etc."

"Her bør der indsættes et "vildere vej bump" eller skiltes VOLDSOMT med at der er krydsende cykler og at bilisterne SKAL holde tilbage. Har alt for tit oplevet, at folk ikke holder tilbage. "

"Overgangen fra sti til vej. Der er bom så man ikke cykler ud med høj fart, men bilerne har kun en indsnævring, så de kommer stadig med forholdsvis høj fart igennem. Små børn kan misforstå stedet, som en overgang og tro at de har forkørselsret. "

13. Kollerødvej ved Prøvestensvej

"Reducer hastighed generelt, evt, ved vejbump. Få trafik dirigeret væk fx ved at få åbnet korridor (fx Rønnholt park vej (oprindelig tiltænkt som sådan)) mød nord/øst byen. "

"Ikke nogen cykelsti på prøvensensvej og mange biler kører der på morgenen. "

14. Kollerødvej ved Møllemosevej

"Bilerne kører hurtigt, jeg bliver lidt stresset når jeg trækker over vejen. Mange har tlf i hånden så jeg er usikker på om de er opmærksomme på mig"

15. Strækning: Sti syd for Violvej

"Der ligger en daginstitution med ringe sigt mulighed når de krydser gang/ cykelsti."

"Kryds uden udsyn"

"Børnehave uden udsyn"

"Kryds uden udsyn"

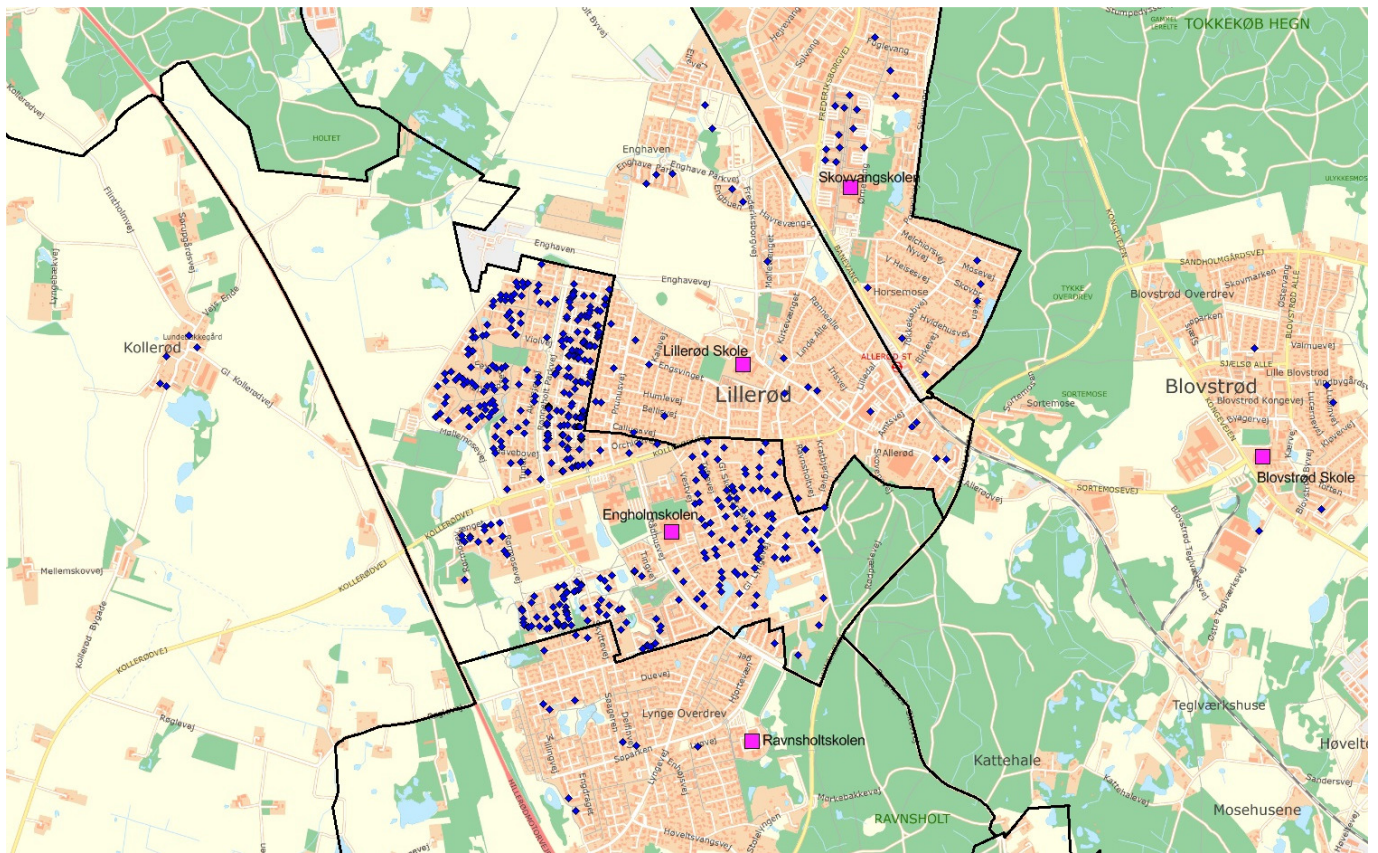
"Tunnel under Rønnholtvejen - der krydses af en cykelsti hvor der tit kommer cykler der har fart på og ikke ser sig for. Der opstår tit farlige situationer."

"Der kan komme børn løbende ud af børnehaven. Lige ud på cykelstien."

"Der er meget mørkt og flere børn har givet udtryk for de ikke tør køre den vej og tager i stedet vejen, hvilket ikke er hensigtsmæssigt."

7. Bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Engholmskolens bopæl ses.



Figur 8: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er medtaget af hensyn til figurens læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Kollerødvej ved Vestvej	18	7	9	5	8	1	2	1	Signalreguleret kryds Skiltning af A22 børn på tavle og kørebane Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	1.000.000 kr. 8.000 kr. 80.000 kr.
2	Rådhusvej ved Gl. Lyngvej	11	0	5	1	6	0	0	1	Ombygning af kryds med henblik på bedre cykelforhold	100.000 kr.
3	Lærkenborg Allé ved Engholmskolen	11	0	7	5	6	0	2	2	Gennemført fortov fra Lærkenborg Allé til skolen (vigeligt til biltrafik på tværs til østlig parkeringsplads)	100.000 kr.
4	Rønneholt Parkvej ved Cedervangen	10	7	5	1	7	1	0	0	Hævet flade eller evt. pudebump Beskæring af beplantning	50.000-250.000 kr. -
5	Kollerødvej/Gl. Lyngvej	10	3	6	3	2	1	0	1	Kræver nærmere analyse af kryds	(25.000 kr.)
6	Vestvej/Gl. Skolegårdsvej	7	1	0	4	1	0	0	3	Hastighedsdæmpning fx ved hævet flade	250.000 kr.
7	Vestvej: Sving øst for skole	6	0	0	2	2	1	0	1	Nærmere undersøgelse af mulighed for vejlukning A22-afmærkning (tavler+kørebane)	(25.000 kr.) 8.000 kr.
8	Rådhusvej: Krydsning vest for skole	6	2	2	0	0	0	1	0	Bedre belysning Øget drift	40.000 kr. -

9	Røglevej Lyngvej	ved	6	0	0	2	5	0	0	0	Ombygning af kryds med henblik på bedre cykelforhold	100.000 kr.
10	Kollerødvej Rønneholt Parkvej	ved	6	2	3	4	4	0	0	0	Hastighedsdæmpning inden rundkørsel fx ved pudebump	160.000 kr.
											Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemp(er))	2.000.000 kr.
11	Kollerødvej Rådhusvej	ved	6	1	4	2	2	0	0	0	Delvist etablering af cykelsti i rundkørsel	200.000 kr.
											Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemp(er))	2.000.000 kr.
12	Krydsning Prunusvej syd for Callunavej	ved	5	1	2	1	3	2	1	0	Sikring af krydsning fx ved hævet flade med fodgængerfelt	250.000 kr.
13	Kollerødvej Prøvestensvej	ved	5	4	3	3	3	0	0	0	Hastighedsdæmpning fx ved pudebump	80.000 kr.
14	Kollerødvej Møllemosevej	ved	5	3	2	1	2	0	0	0	Ombygning til signalkryds (kræver nærmere undersøgelse af fordele/ulemp(er))	2.000.000 kr.
15	Strækning: syd for Violvej	Sti	6	0	0	0	0	0	2	3	Belysning forbedres	150.000 kr.
											Undersøgelse af udgang ved Børnehaven	-

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen. Tal i parentes er for analyse.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 5.7. Bilag 7 Blovstrød Skole.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 95931/15

**Allerød Kommune
Bløvstrød Skole
Skolevejsanalyse 2015**

NOTAT
20. november 2015
Rev: 11. december 2015
BRJ/JKD



1. Baggrund

Allerød Kommune har i 2015 udarbejdet en skolevejsundersøgelse for at afdække årsager til elevernes valg af transportmiddel samt kortlægge, hvor elever og forældre oplever utryghed. Der kan være potentiale for at få flere elever til at gå eller cykle til skole ved at forbedre skolevejene. Nærværende dokument indeholder hovedresultaterne af undersøgelsen for Blovsrød Skole.

Skolevejsundersøgelsen er gennemført blandt alle elever i kommunens 6 folkeskoler. Undersøgelsen er foretaget fra uge 34-36 2015 svarende til 3 uger. Der er sendt invitationer til undersøgelsen ud via Skoleintra.

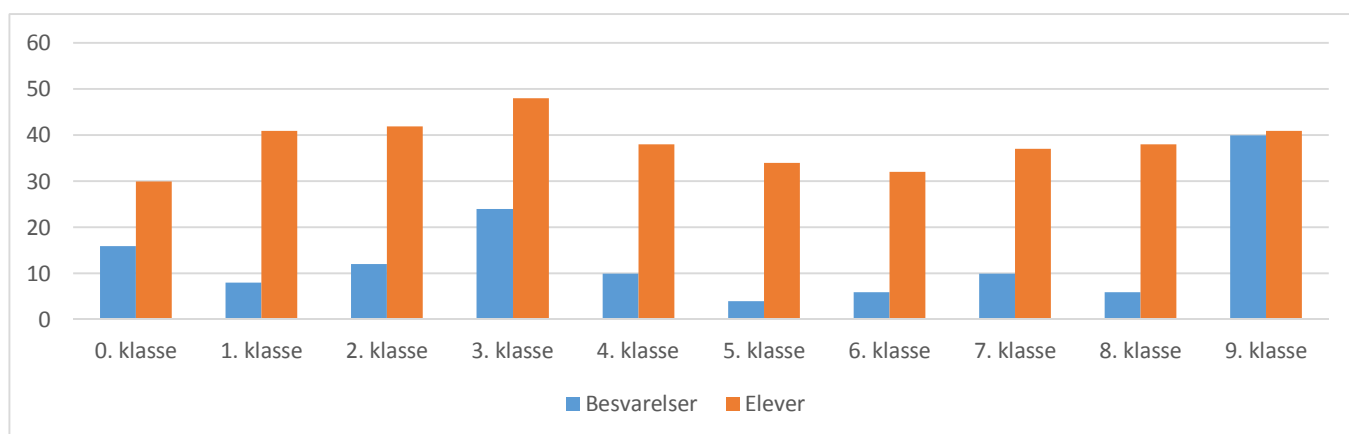
Undersøgelsen blev afholdt internetbaseret, hvor elever og i 0.-9. klasse og deres forældre havde mulighed for at svare på spørgsmål vedrørende trafikale forhold og udpege utrygge steder. Det er valgt at lade forældre til elever i 0.-3. klasse svare på vegne af eleverne.

2. Besvarelser

Antal elever: 381

Antal besvarelser: 136

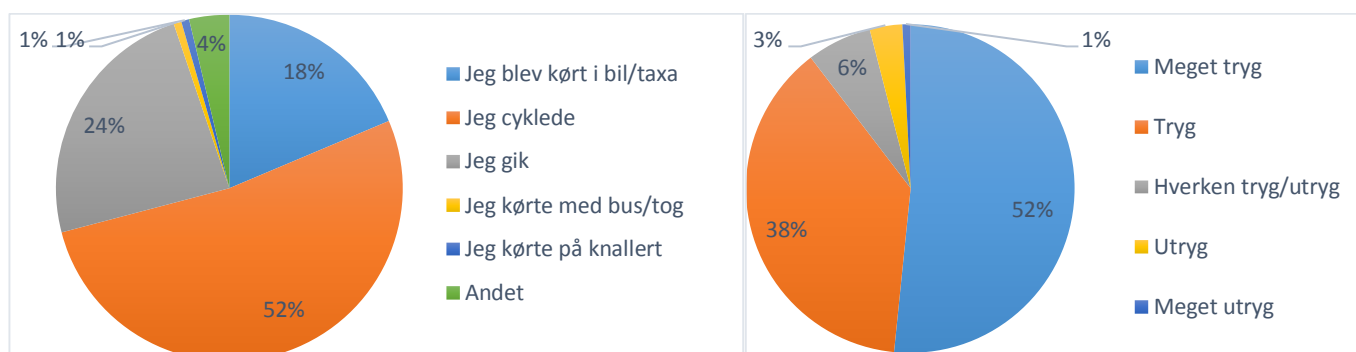
Svarprocent: 36 %



Besvarelser fordelt på klassetrin (136 besvarelser).

3. Transport til skolen

Elevernes transportform til skole er vist i Figur 1.



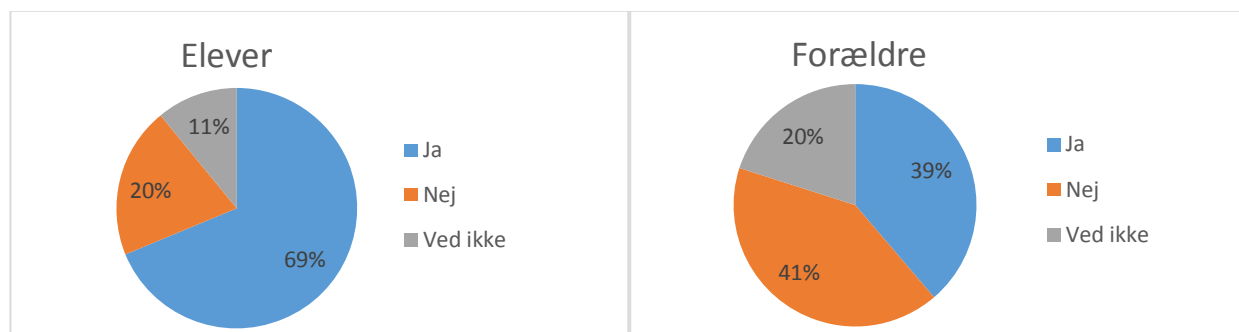
Figur 1: Til venstre elevernes valg af transportform og til højre vurdering af tryghed/utryghed. Spm. "Hvordan kom du til skole i dag?" (134 besvarelser) og Spm. "Er du utryg/tryg på din vej til skole?" (126 besvarelser)

Det mest benyttede transportmiddel til Blovsrød Skole er cykel. I alt går eller cykler 76 % af eleverne til skole. Samtidig ses der et billede af høj tryghed i forbindelse med skolen hvor 90 % af eleverne enten er trygge eller meget trygge.

4. Cykelfaciliteter

Undersøgelsen viser, at kvaliteten af cykelfaciliteterne ved de enkelte skoler kan have betydning for, om eleverne cykler til skole. Jo større tilfredshed med cykelfaciliteter desto større sandsynlighed for, at eleverne cykler til skole.

Elevernes og forældrenes mening om der er tilstrækkelig cykelparkeringspladser fremgår af figur 2.

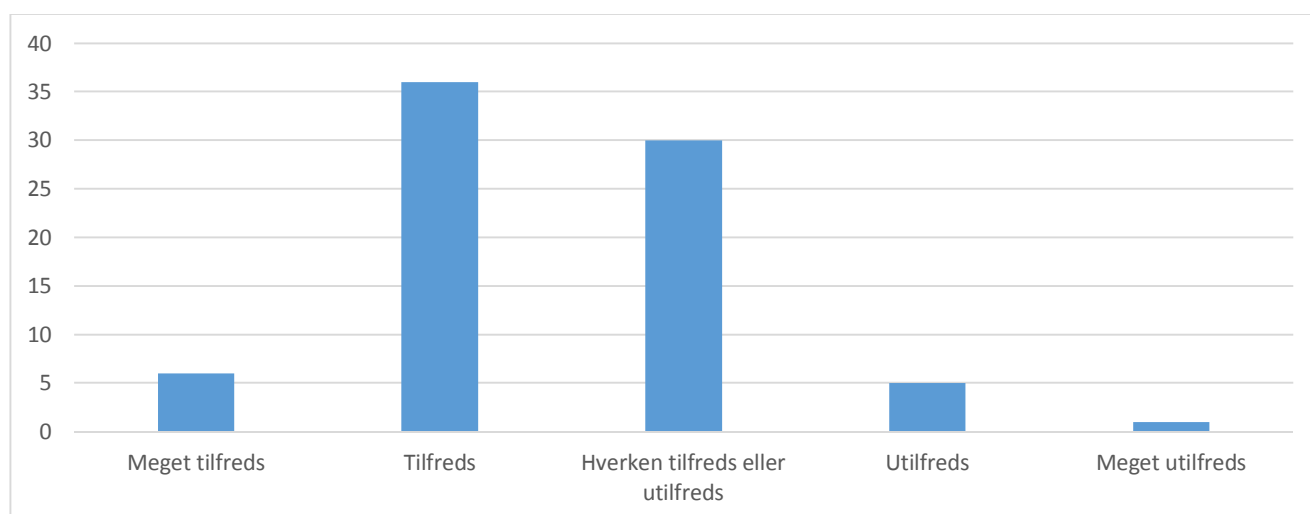


Figur 2: Vurdering om der er tilstrækkelig cykelparkeringskapacitet (128 elevbesvarelser, 80 forældrebesvarelser).

En stor andel af forældrene mener ikke at der er tilstrækkelig cykelparkering ved skolen.

5. Afsætningspladser

Afsætningspladser har til formål at forbedre trafikikkerheden og trafikafviklingen ved skolerne. I figur 2 er vist, hvordan forældrene synes, at skolens afsætningsplads (kys & kø) fungerer.

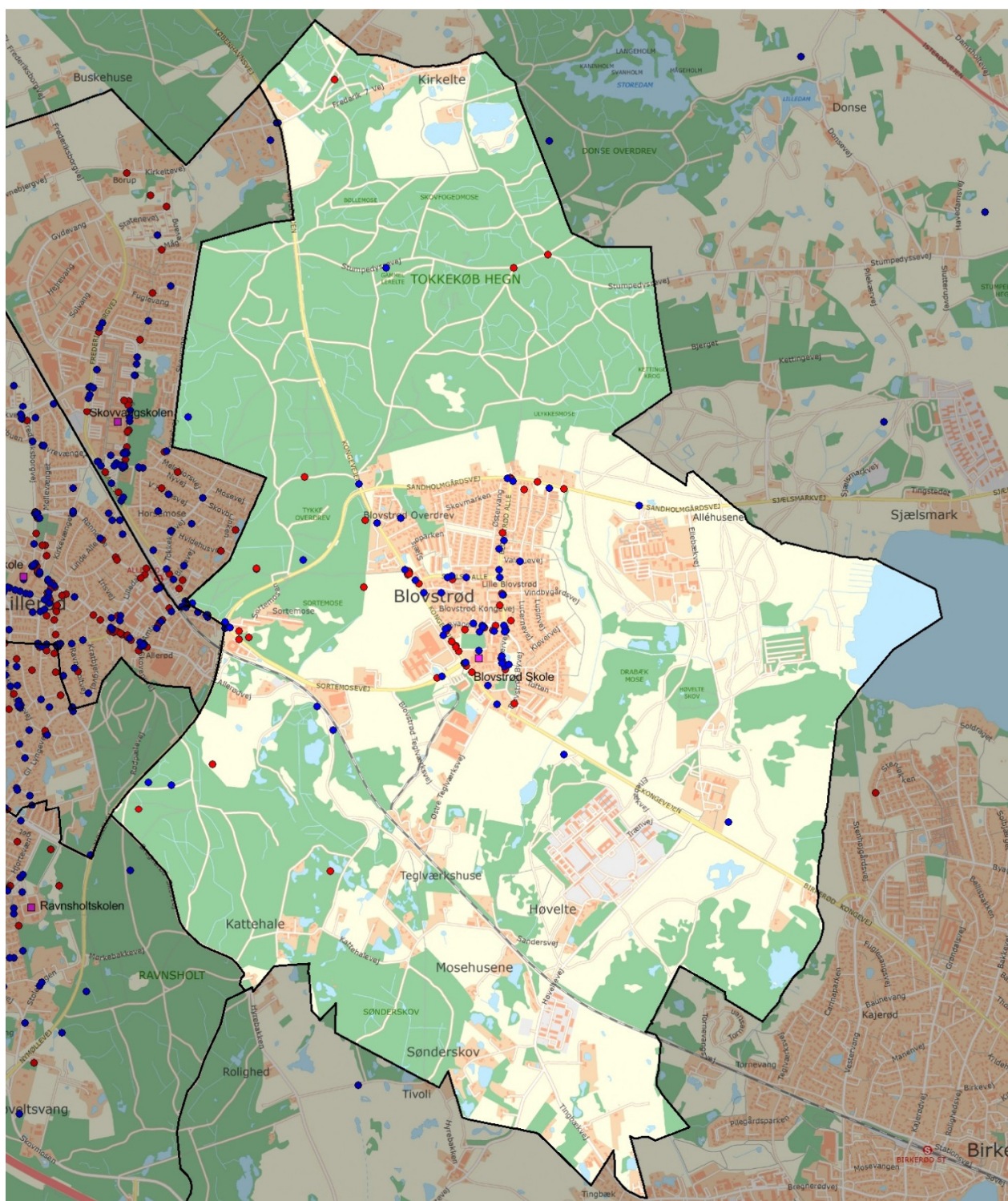


Figur 3: Antal besvarelser vedr. Blivstrød Skoles afsætningsplads (78 besvarelser)

Figuren viser at der overordnet er tilfredshed med skolens afsætningsplads.

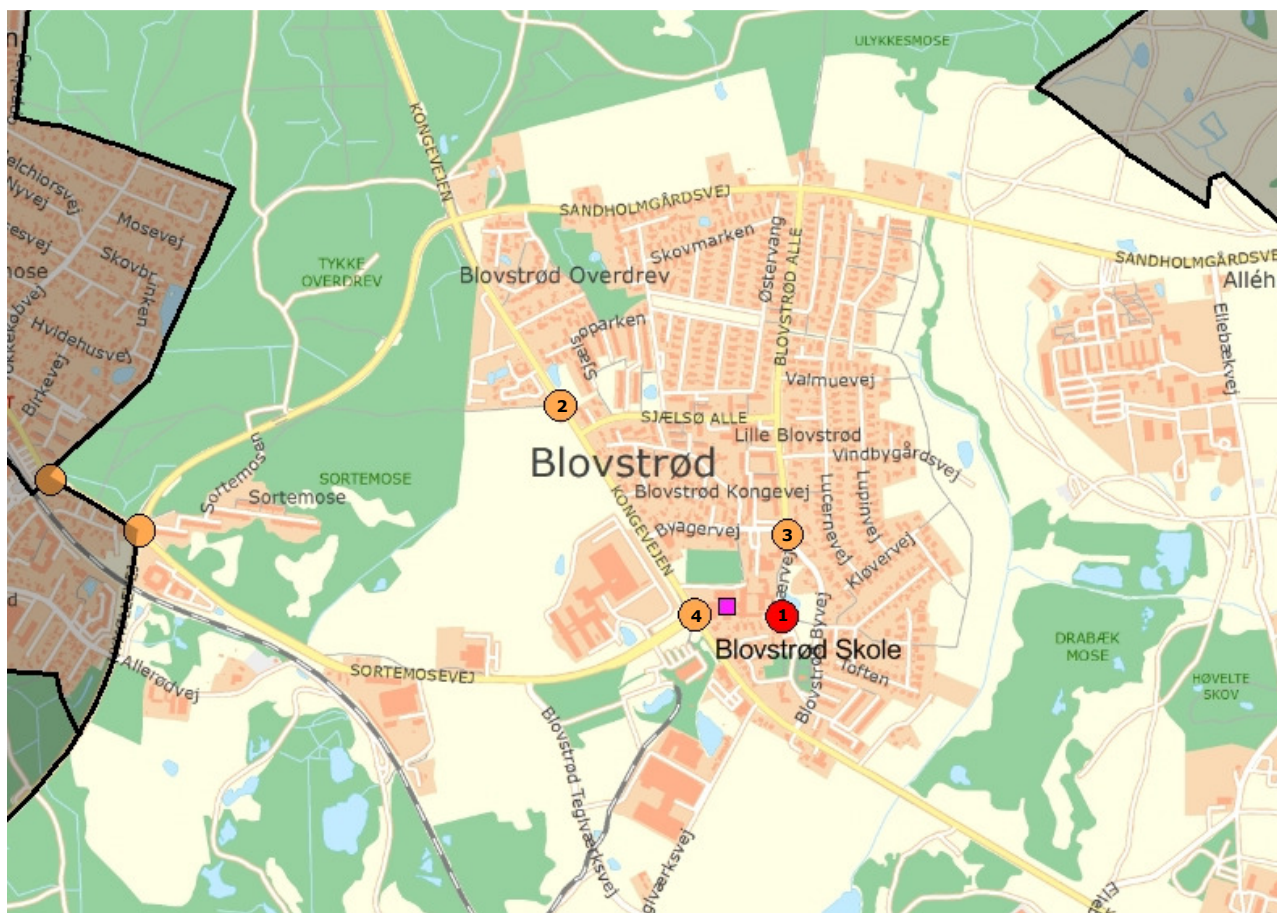
6. Utrygge steder

I alt har elever markeret 57 utrygge steder, mens forældrene har udpeget 61 utrygge steder i skoledistriktet.



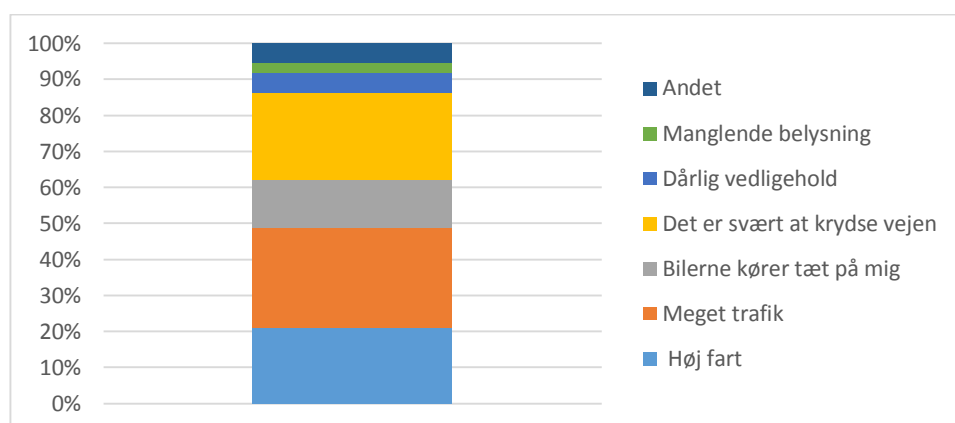
Figur 4: Udpegninger i forbindelse med Bløvstrød Skole (118 udpegnings i skoledistrikt). Blå prikker viser elevbesvarelser og røde prikker viser forældrebesvarelser.

I figur 5 er vist de lokaliteter med flest udpegninger fra elever og forældre samlet.



Figur 5: Udvalgte udpegninger i Skoledistriktet for Blovstrød Skole. Gule prikker viser kryds med 5-9 udpegninger, mens røde prikker viser kryds med 10 eller flere udpegninger.

Følgende tabel viser årsagerne til utrygheden.



Figur 6: Årsager til udpegning af utrygge steder i skoleundersøgelsen. Spm. "Hvorfor er det et utrygt sted?" Hver udpegning kan have flere årsager (57 elevudpegninger og 61 forældredudpegninger).

Nedenfor er angivet udvalgte kommentarer for de udpegede lokaliteter:

1. Kærvej ved Blovstrød Skole

"Dårlige parkeringsforhold for biler, der sætter børn af gør at der kan opstå usikre situationer"

"Der er mange biler som i høj hast krydser Kærvej for at sætte børn af ved skolen. Da der ikke er fortov el cykelsti på stykket fra kirken til skolen på Kærvej, opstår der tit farlige situationer. Desuden er der en plads uden for parkeringspladsen v Kærvej"

"Kærvej har cykelsti fra Byagervej og til skolen, men cykelstien mangler langs denne del af vejen. Man kunne have en cykelbane som langs med skolen, eller helt lukke vejen for gennemkørende trafik. Der er få indkørsler på dette stykke"

"Stien over Grønningen er belagt med "armeret græs", dvs. betonfliser med huller i. Vi kalder den Bumlestien. Den er særdeles uegnet til cykel - en mere jævn belægning ville hjælpe meget"

"Generelt er Kærvej fredelig og en fin skolevej, men om morgenen er det kaotisk med forældreafleveringer. Kunne man have en afsætningszone, f.eks. langs med gadekæret? Eller - endnu bedre - helt lukke vejen for gennemkørende trafik?"

"Der er mange der skal ind og ud af parkerings pladsen der ikke tager hensyn/er opmærksomme på os der kommer over grønningen og skal krydse Kærvej til skolen"

"Der mangler fortov, der er en del fodgængertrafik uden at der er fortov"

"Mange forældre sætter børn af op til parkeringspladsen, og det gør det lidt kaotisk til tider"

"For mange stopper på Kærvej eller kører ind på lærernes parkeringsplads, og kort efter skal ud igen. Så sent som i dag var jeg ved at blive påkørt af en bakkende bil!"

"Folk respektere ikke, at vores børn kommer over gadekæret. Så biler holder ind til siden og sætter deres børn af. Det har dog hjulpet at der er kommet markeringer op"

2. Kongevejen: Stikrydsning nord for Sjælsø Allé

"Ejners sti er også utryg"

"Ingen regulering når Kongevejen skal passeres"

"Her, ved Ejner sti burde der være en tunnel under vejen. Mange cyklister krydser vejen hver dag."

"Når børnene skal krydse Kongevejen for at komme til Ejners Sti, er der ofte megen trafik. Mange biler kører stærkt. Endvidere er det svært at overskue biler, der kører ud fra Sjælsø Allé"

"Der burde være fodgængerovergang med belysning"

3. Blovstrød Allé/Blovstrød Byvej/Byagervej/Kærvej

"Male blå cykel felt"

"Oversigtsforholdene er for dårlige. Stien er for smal i forhold til at der modsatrettet trafik"

"Det er et sted der kommer trafik fra mange sider, og bilisterne er ikke altid gode til at holde tilbage, da de har travlt med at køre deres børn i skole"

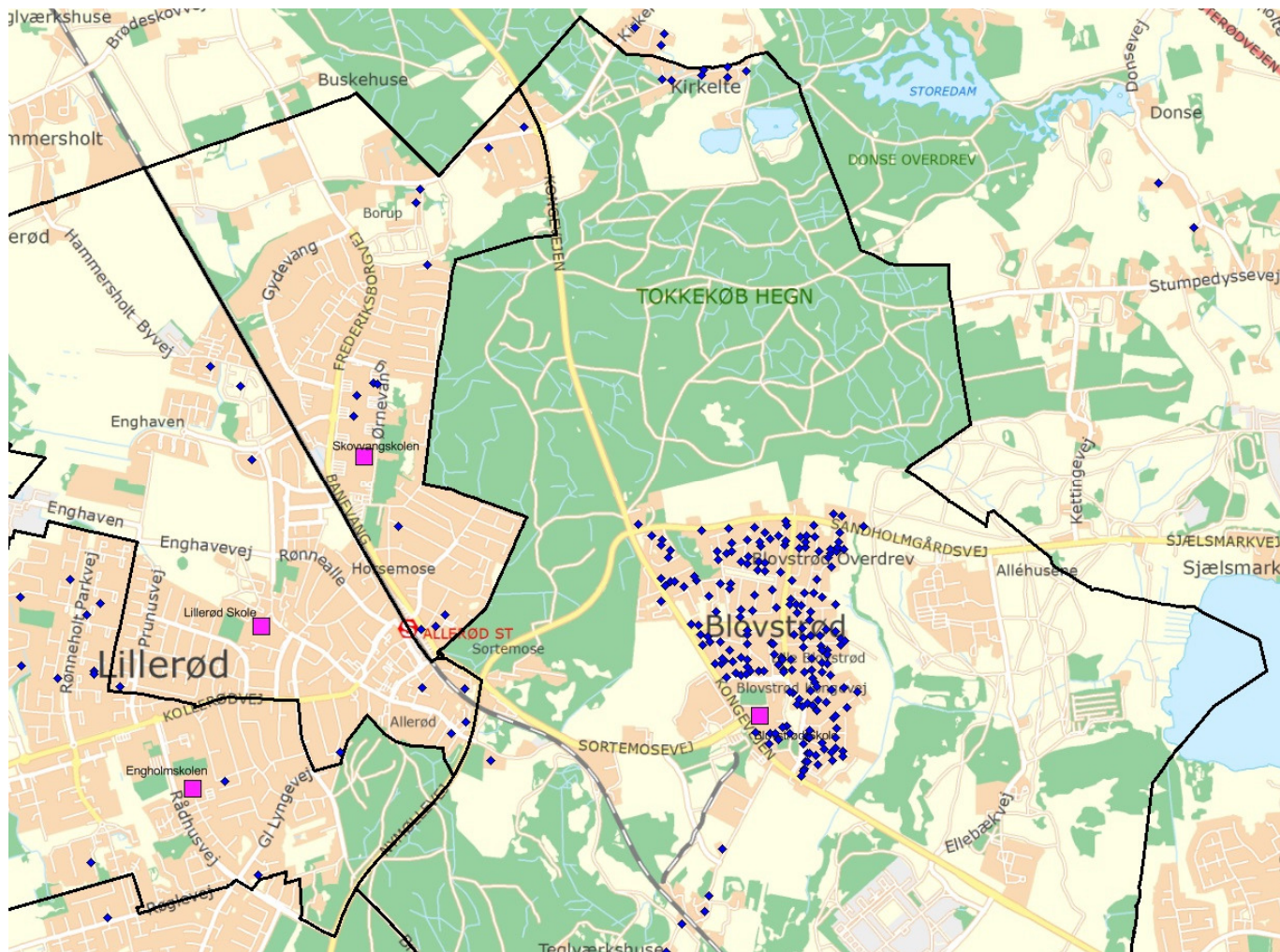
"Svingende trafik hen over ligeud-cyklende børn"

4. Kongevejen/Sortemosevej

"Mit barn kører mod trafikken på cykelstien hvis hun kører denne vej til lyssignal"

7. Bopæl

I nedenstående figur kan eleverne på Bløvstrød Skoles bopæl ses.



Figur 7: Elevernes bopæl. Der er enkelte elever som bor uden for kortudsnittet, som ikke er medtaget af hensyn til figurens læsbarhed.

8. Tiltag til forbedring af skolevejen

Udpegninger og forslag til tiltag

I Tabel 1 fremgår de lokaliteter med 5 eller flere udpegninger, samt årsager til udpegningen. Endvidere er der opstillet foreløbige idéer til forbedringer. Idéerne bør dog undersøges nærmere for at kunne bestemme de mest hensigtsmæssige tiltag for hver enkelt lokalitet.

Nr.	Lokalitet	Udpegninger i alt	Høj fart	Meget trafik	Bilerne kører tæt på mig	Det er svært at krydse vejen	Dårlig vedligehold	Manglende belysning	Andet	Forslag til tiltag	Groft anlægsskøn
1	Kærvej ved Blovstrød Skole	10	1	2	4	2	1	0	3	Cykelsti og fortov, fællessti eller delt sti. Evt. vejlukning syd for p-plads.	1.000.000 kr. 100.000 kr.
2	Kongevejen: Stikrydsning nord for Sjælsø Allé	8	7	8	1	7	0	1	0	A22 "børn"-skiltning i forbindelse med krydsning	8.000 kr.
3	Blovstrød Allé/Blovstrød Byvej/Byagervej/Kærvej	6	0	1	0	2	1	0	1	Kræver nærmere analyse	(25.000 kr.)
4	Kongevejen/Sort emosevej	5	2	4	2	2	0	0	0	-	-

Tabel 1. Udpegede lokaliteter i skolevejsundersøgelsen. Tal i parentes er for analyse.

Øvrige tiltag

I tillæg hertil kan der med fordel gøres en række øvrige tiltag for at forbedre den trafikale adfærd på skolevejene:

Nr.	Forslag til tiltag
1	Trafikpolitik for skolen. Trafikpolitikkerne bør indeholde: <ul style="list-style-type: none">- Regler for afsætning samt transport til skole- Evt. anbefalede skoleruter- Regler for transport i skoletiden.
2	Etablering af følgeordninger, evt. som alternativ til skolepatrulje. Der er ikke faste krav til en følgeordning, men den kan etableres så den minder om en skolepatrulje – det er dog ikke muligt at skilte med følgeordning og det er ikke tilladt for følgeordningen at gå ud foran biltrafikken.
3	Indsats for at få færre til at blive kørt i skole efter 3. klasse, særligt i de ældste klasser.
4	Indsats for at få de ældre elever til at bruge cykelhjelme (hjelmanvendelsen falder efter 5. klasse).
5	Evt. forsøg med lukning af skolens forplads omkring mødetid, så afsætning af elever sker i en afstand fra skolen. Herved undgås de gener som afsætningen skaber for elever der går og cykler i skole.

Tabel 2: Øvrige tiltag.

9. Målsætning for skoleveje

Der kan arbejdes med målsætninger for cykel- og fodgængertrafik i forbindelse med trafiksikkerhedspolitik.

Bilag: 6.1. Bilag 1. Revideret Projektplan - 110116 2.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2404/16

Revideret Projektplan 11.01.2016		SPOR 1	SPOR 2	SPOR 3	SPOR 4
		Faglig udvikling 0-18 år	2:2 model	Fysiske rammer	Specialområdet
Nov/Dec 2015	Opstartsmøde 30. nov. 2015			Bestilling byggeteknisk undersøgelse	
1. kvartal 2016	1. Kvartalsmøde 9. marts 2016		Kvartalsmøde. Tema: 2:2 modellen. Midtbyskolerne og konsekvenser for Dagtilbud og Klubområdet	Status på børne- og elevprognoser. Politisk behandling	Kommissorium for analyse på specialområdet
2. kvartal 2016	2. Kvartalsmøde 13. juni 2016	BSU: Status på eksisterende politikker	Politisk beslutning	Bestilling Læringsmiljø og faglokale-analyse	Kvartalsmøde. Tema: Specialområdet. I forhold til analysen på specialområdet.
3. kvartal 2016	3. Kvartalsmøde 29. sept. 2016	Kvartalsmøde. Tema: Faglig udvikling. Eksisterende politikker på Skole og Dagtilbudsområdet	Proces i Virksomhederne		Proces i Virksomhederne
4. kvartal 2016	4. Kvartalsmøde 7. dec. 2016	BSU: Kommissorium for revidering af politikker	Proces i Virksomhederne	Kvartalsmøde. Tema: Fysiske rammer. Principper for kapacitets- tilpasning, herunder status på prognoser, og analyser og beslutning omkring bygninger	Politisk beslutning
1. kvartal 2017	1. Kvartalsmøde Marts 2017	Proces i Virksomhederne	Kvartalsmøde. Status 2:2	Status på prognoser og politisk behandling	Proces i Virksomhederne
2. kvartal 2017	2. Kvartalsmøde Juni 2017	Proces i Virksomhederne			Proces i Virksomhederne
3. kvartal 2017	3. Kvartalsmøde September 2017	Politisk beslutning		Status BSU	Status BSU
4. kvartal 2017	4. Kvartalsmøde December 2017			Politisk beslutning	

**Bilag: 6.2. Bilag 2. Emne og leverance oversigt - Revideret projektplan
110116.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2405/16



Emne- og leveranceliste i forbindelse med strategisk udviklingsproces på skole- dagtilbudsområdet.

(Revideret udgave 1101-2016 hvor de tidligere 7 spor er samlet til 4 spor/temaer).

Spor	Beskrivelse	Tidsplan
<p>1. Faglig Udvikling</p> <p>a) Skole b) Dagtilbud c) Klub</p>	<p>Faglig udvikling er "hovedsporet" i projektplanen "Fælles afsæt – fælles udvikling" og derfor udgør dette spor den største del af processen. I behandlingen af dette spor er der afsat tid til både den politiske proces og den decentrale proces i virksomhederne. Det skal være ejerskab hele vejen rundt.</p> <p>Hovedopgaven i dette spor er, at væsentlige kommunale politikker på 0-18 års området skal revideres og fornyes. Det drejer sig om skolepolitikken fra 2011, dagtilbudspolitikken fra 1999 og det fælles visionsgrundlag "Fælles afsæt" fra 2013. Andre politikker kan også indgå og nye politikker kan opstå i denne længere proces.</p> <p>Input, notater og dokumenter fra "Lang proces" og fra tidligere processer vil naturligvis indgå. Derudover har Forvaltningen en større mængde af nøgletal, notater, dokumenter og rapporter, som hver især fortæller noget om den faglige kvalitet på 0-18 års området. Dele af dette materiale vil indgå som baggrundsmateriale.</p> <p>Allerførst sker der en politisk behandling i Børn- og skoleudvalget, hvor der gives en status på de eksisterende politikker. Samme status indgår i drøftelserne på 3. kvartalsmøde 2016, hvor bestyrelserne giver input til den videre politiske behandling. Børn- og skoleudvalget udarbejder "Kommissorium for revidering af politikker", som bliver grundlaget for de faglige drøftelser i hver enkelt virksomhed og bestyrelse.</p> <p>Alle input samles af Forvaltningen og Forvaltningen udarbejder forslag til nye reviderede politikker på 0- 18 års området – som politisk besluttes.</p>	<p>På Børn- og Skoleudvalgets møde den 21. juni 2016 giver Forvaltningen status på følgende eksisterende politikker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skolepolitikken fra 2011. • Dagtilbudspolitikken fra 1999. • Vision på 0- 18 års området "Fælles afsæt" fra 2013. <p>På 3. kvartalsmøde den 29/9 2016 gives en tilsvarende kort status på de tre eksisterende politikker for bestyrelser, byrådspolitikere, forvaltning, ledere og medarbejdere. Fremlæggelsen drøftes i mindre grupperinger og deltagernes input fra disse drøftelser opsamles af Forvaltningen. Forvaltningen udarbejder et opsamlende notat, som indgår i den politiske behandling.</p> <p>På et Børn- og Skoleudvalgsmøde i 4. kvartal udarbejder Børn- og skoleudvalget "Kommissorium for revidering af eksisterende politikker". Dette kommissorium overgår herefter til faglig behandling på skolerne, i daginstitutionerne og i klubberne. De faglige organisationer involveres ligeledes i dette arbejde.</p> <p>Der afsættes den nødvendige tid til dette arbejde (1. og 2. kvartal 2017), da de reviderede og nye politikker skal være gældende i flere år herefter.</p> <p>3. kvartal 2017: De nye og reviderede politikker på 0-18 års området besluttes i Børn- og Skoleudvalget og i byrådet.</p> <p>Arbejdet med at samle, opdatere, skrive og formulere nye reviderede politikker på skole- og dagtilbudsområdet ligger i Forvaltningen.</p>

<p>2. Principper for 2:2 modellen i midtbyen.</p> <p>a) Afledte konsekvenser for Klubområdet.</p> <p>b) Afledte konsekvenser for Dagtilbud.</p>	<p>2:2 modellen er det første tema i projektplanen.</p> <p>Der er brug for politisk stillingtagen til en række helt konkrete emner i forbindelse med udmøntningen af 2:2 modellen. Skolerne har brug for en afklaring af hensyn til deres planlægning af skoleåret. Nogle politiske beslutninger er ikke under tidspress, da planlægningen af skoleåret for 2016/2017 på nogle områder allerede "er kørt". (Fx klassedannelser/skoledistrikter og søskenderegulering)</p> <p>Der skal tages stilling til om en række af de nuværende principper fortsat skal være gældende eller om der er behov for nye politiske beslutninger. Helt konkret handler det om følgende byrådsbeslutninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Søskenderegulering. 2) Regler og vilkår for klassedannelser/Skoledistrikter i midtbyen. 3) Regler og vilkår for classesammenlægninger. 4) Regler for bestyrelsessammensætning i overgangsperioden – indtil den nye valgperiode for bestyrelser. 5) Økonomi til implementering af 2:2 modellen. (På ledelses- og medarbejderniveau – og i forhold til sammenlægning af to skoler og to skolekulturer). <p>Dertil kan komme drøftelser og evt. politisk beslutning i forhold til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstruktur. • MED, TR og AMR struktur. <p>På samme møde skal der også drøftes hvilke afledte konsekvenser 2-2 modellen kan have for:</p> <p>a) Dagtilbudsområdet b) Fritids- og ungdomsklubområdet. - herunder kapacitet, fysisk udviklingsplan m.v.</p>	<p>1. kvartalsmøde den 9. marts 2016 vil handle om 2:2 modellen og konsekvenserne for skolerne, dagtilbud og klubberne. Mødet opdeles i tre "under-temamøder" på samme møde:</p> <p>2:2 modellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Konsekvenser for skolerne (Skolebestyrelser) b) Konsekvenser for dagtilbud (Forældrebestyrelser) c) Konsekvenser for fritids- og ungdomsklubber og Allerød Ungdomsskole. (Klubbestyrelser og AU bestyrelse) <p>Politikere og Forvaltning indgår i de tre grupper.</p> <p>Forvaltningen udarbejder de nødvendige arbejdsoplysninger der skal drøftes i dette kvartalsmøde. Spørgsmålene udsendes til bestyrelser og politikere inden mødet.</p> <p>Input fra dette kvartalsmøde indgår i de efterfølgende politiske udvalgmøder i 2. kvartal 2016, med forventede politiske beslutninger i 2. kvartal 2016.</p> <p>På 1. kvartalsmøde i 2017 evalueres de første 9 mdr. med 2:2 modellen, - er der behov for ændringer/justeringer?</p> <p>Forvaltningen udarbejder konkrete sager til politisk behandling hvis der bliver behov for dette.</p>
--	--	---

<p>3. Fysiske rammer. Prognoser, kapacitet, bygninger og skoleveje.</p>	<p>Spor 3 i Projektplanen omhandler alle de områder der kan samles under "Fysiske rammer". Det er Befolkningsprognoser og kapacitetstilpasningerne i forhold til det. Det omhandler bygninger, faglokaler, læringsmiljø, bygningskomprimeringsmuligheder og skoleveje.</p> <p>Der igangsættes i første omgang en række analyser og undersøgelser af bl.a. bygninger, læringsmiljøer, faglokaler på skolerne, samt analyse af skoleveje. Den nye befolkningsprognose forventes klar i 2. kvartal 2016 – måske allerede i 1. kvartal 2016.</p> <p>I slutningen af 2. kvartal ved vi også mere om privatskolens konsekvenser for skolerne i forhold til elevantal og fordeling af eleverne på klassetrin.</p>	<p>Den 17/12 2015 besluttede Byrådet at afsætte 1 mio. kr. til bygningsteknisk gennemgang af alle skolerne i kommunen.</p> <p>Skolevejsanalysen og den tilhørende rapport er færdig og klar til politisk behandling på førstkommende BSU og ØU møde i 2016. Herefter følger konkret høringsperiode i skolebestyrelserne. Skolevejsanalysen indgår i processen, men vil ikke indgå som tema på et kvartalsmøde, da den er meget lokalområde specifik og derfor bedst behandles i de enkelte skolebestyrelser.</p> <p>Befolkningsprognosen foreligger sædvanligvis i marts/april 2016 – dvs. 2. kvartal. Der er en chance for at den evt. kan indgå i Børn- og Skoleudvalgets møde d. 1. marts 2016.</p> <p>I slutningen af 2. kvartal 2016 ved vi mere om der starter en privatskole i Allerød den 1. august 2016 eller ej og hvis den starter – hvor mange elever den optager og hvor fra de kommer.</p> <p>Alle disse tal, prognoser, rapporter og viden om skolernes bygninger indgår i drøftelserne på kvartalsmødet i 4. kvartal 2016. På dette kvartalsmøde skal principperne for kapacitetstilpasning drøftes. Prognoser og faktiske børne- og elevtal skal indgå og evt. forslag og idéer til bygningskomprimering indgår desuden også.</p> <p>Input fra 4. kvartalsdrøftelserne indgår i den videre politiske behandling i de respektive udvalg.</p>
--	--	--

<p>4. Specialområdet</p>	<p>Spor 4 i projektplanen handler om det samlede specialområde på 0-18 års området.</p> <p>Der er i budget 2016 vedtaget, at specialområdet skal analyseres med en forventet og et allerede budgetlagt mindreforbrug på 2,5 mio. kr. fuldt udmøntet start januar 2018.</p> <p>Analysen vil omfatte daginstitutionerne, klubberne, skolerne og Skole og Dagtilbud afdelingen.</p> <p>Analysen vil bl.a. sætte fokus på skolernes gruppeordninger, basispladserne i dagtilbud, specialskoler og specialtilbud.</p> <p>Allerførst skal der udarbejdes et kommissorium for analysen. Dette kommissorium behandles og vedtages politisk i Børn- og Skoleudvalget d. 1. marts 2016.</p> <p>Kommissoriet indgår dernæst i 2. kvartalsmøde den 13/6, hvor temaet for hele kvartalsmødet er "specialområdet".</p> <p>Efter dette kvartalsmøde involveres alle virksomhederne, de faglige organisationer og MED udvalg. Forvaltningen kører processen og samler input, idéer og ændringer og udarbejder det politiske materiale der skal behandles.</p> <p>Afrapportering og endelig politisk behandling er sat til 4. kvartal 2016</p>	<p>1. marts 2016: Kommissorium med principper for analysen fremlægges for Børn- og Skoleudvalget til politisk behandling.</p> <p>Kommissoriet indgår i 2. kvartalstemamødet 2016 den 13. juni 2016, hvor det drøftes og der kommer input.</p> <p>Ændringer på specialområdet besluttet politisk i 4. kvartal 2016 og implementeres herefter når de er mulige.</p> <p>Forvaltningen udarbejder materiale og dagsorden til kvartalsmødet den 13/6 og udsender dette til deltagerne inden mødet.</p>
---------------------------------	---	---

**Bilag: 6.3. Bilag 3. Notat med opsamling fra 301115 - input indarbejdet i
projektplanen.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2403/16

NOTAT

Dato: 11. januar 2016

”Fælles afsæt – fælles udvikling”

Opsamling fra gruppedrøftelserne på opstartsmødet d. 30.11. 2015.

Deltagerkreds på mødet: byråd, forældrerepræsentanter i skole- og forældrebestyrelser, medarbejderrepræsentanter i skole- og forældrebestyrelser, faglige organisationer og interesseorganisationer.

Følgende spørgsmål blev behandlet i gruppedrøftelserne:

- A. Er der den rigtige deltagerkreds til temamøderne?
- B. Er der emner du helt savner i projektplanen?
- C. Er antallet af kvartalsmøder passende?
- D. Hvordan kan kvartalsmøderne med fordel afvikles?
- E. Nye strukturændringer står ikke for døren – så der er tid til at arbejde med kvalitet og optimering. Hvordan ser du på den samlede længde af tidsplanen?
- F. Udmøntningen af 2:2 modellen skal drøftes konkret på det første kvartalsmøde i marts. Er der behov for undersøgelser til brug for mødet?
- G. Andet

Følgende blev noteret fra drøftelserne i de seks grupper:

Ad A) Er der den rigtige deltagerkreds til temamøderne?

Flere grupper udtrykte et ønske om, at gruppesammensætningen veksler fra møde til møde. Det kunne være på tværs af fag- og lokalområder, eller man kan sammensætte deltagerkredsen efter tema og behov. Måske er det ikke relevant for hele deltagerkredsen at deltage i alle kvartalsmøder. (1)

Medtages i planlægningen

Det blev nævnt, at der er behov for en rolleafklaring i forhold til deltagelsen på kvartalsmøderne, - særligt i forhold til bestyrelsernes beslutningskompetence. Det drejer sig om at det skal være tydeligt på hvert emne der drøftes på temamødet, hvad der kan besluttes af hvem. (2)

Vil fremgå af det materiale, som udsendes til forberedelse til kvartalsmøderne.

Det blev nævnt af en eller to grupper, at med den nuværende repræsentation i deltagerkredsen for temamøderne, så prioriteres medarbejdersiden. Man kunne overveje at afholde et dialogmøde for bestyrelserne/brugerne og et andet for medarbejderrepræsentanter. En anden gruppe anførte, at det også er vigtigt, at meninger og viden fra alle involverede bør høres. (3)



Ifølge lovgivningen består skole- og forældrebestyrelser af repræsentanter fra både forældre og medarbejdere. Deltagerkredsen på kvartalsmøderne afspejler dette lovmæssige krav.

Ad B) Er der emner du helt savner i projektplanen?

Der var ikke tilbagemeldinger om emner der helt manglede i projektplanen.

Det er anført, at det vigtigt at arbejdet med visionerne for de enkelte emner indgår i drøftelserne. (4)

Udarbejdelse af visioner for det samlede 0-18 års område indgår i dialogprocessen som tema på et selvstændigt møde.

Nogle gav udtryk for en bekymring for om planen var for presset i forhold til at der var mange store emner på samme temamøde – fx kvartals-temamøde 1. (5)

Drøftelserne på kvartalsmøderne opdeles, således at forskellige temaer kan behandles af den relevante deltagergruppe på samme møde.

Ad C) Er antallet af kvartalsmøder passende?

Der var ikke umiddelbare bemærkninger til antallet af kvartalsmøder.

Ad D) Hvordan kan kvartalsmøderne med fordel afvikles?

Det blev i nogle grupper nævnt, at temaerne bør prioriteres, så der afsættes mere tid til nogle temaer, mens andre kan behandles forholdsvis hurtigt. Der er fx forskel på at drøfte faglig udvikling på hele 0-18 års området og blive orienteret om skolevejsanalysen. (6)

Medtages i planlægningen.

Flere grupper påpegede, at oplæggene i plenum gerne må gøres korte. Over for dette stod et modsatrettet ønske fra andre grupper om, at man gerne ville have "eksperter" til at stå for faglige oplæg inden for de temaer der skal drøftes. (7)

Medtages i planlægningen.

Nogle deltagere pegede på, at der er behov for mere tid til gruppedrøftelser på kvartalsmøderne. Det blev nævnt, at det er svært at fremkomme med konkrete anbefalinger på komplekse emner i gruppearbejder på 45-60 min. (8)

Medtages i planlægningen.

Deltagerkredsen ønsker at kunne forberede sig til kvartalsmøderne. Dette kræver blandt andet, at alle datoer for kvartalsmøderne er kendt i god tid. Desuden bør alt materiale, som skal indgå i drøftelserne, udsendes til deltagerkredsen i god tid inden møderne, så bestyrelserne kan forberede sig til møderne på deres egne bestyrelsesmøder. (9)

Den overordnede tidsplan for processen udsendes til bestyrelserne umiddelbart efter, at den er politisk godkendt.

Program og materiale, som er relevant til forberedelse af kvartalsmøderne vil blive udsendt til bestyrelserne i god tid før møderne.

Det blev nævnt i flere grupper, at materialet fra "Lang Proces" bør indgå aktivt i denne proces. Det er vigtigt, at der kan ses en klar rød tråd i arbejdet fra "Lang Proces" og gennem de planlagte kvartalsmøder. (10)

Alt materiale fra "Lang Proces" er inddraget i tilrettelæggelse af processen "Fælles afsæt – fælles udvikling".

Deltagerkredsen ønsker tydelighed i hvilke materialer, der skal udarbejdes, hvilken viden, der skal deles, og hvilke løsningsforslag, der skal udvikles for at kunne gavne den politiske proces. (11)



Fremgår af programmet samt det materiale, som udsendes til forberedelsen af de enkelte kvartalsmøder.

Lokalområderne, som ikke indgår direkte i 2:2 modellen, har en vis usikkerhed på, hvilke forventninger, der er til deres deltagelse og bidrag. (12)

Vil indgå i planlægningen af kvartalsmøderne

Endelig påpeges der en vigtig forpligtelse til, at det materiale og de beslutninger, som fremkommer på kvartalsmøder formidles til de øvrige forældre, brugere og medarbejdere på området. (13)

Det forventes, at beslutninger og materiale fra kvartalsmøderne formidles i en bred kreds af forældre og medarbejdere via bestyrelser og MED-udvalg.

Ad E) Nye strukturændringer står ikke for døren – så der er tid til at arbejde med kvalitet og optimering. Hvordan ser du på den samlede længde af tidsplanen?

Der bør gives tid og plads til at gennemføre de analyser og beregninger, som kvartalsmøderne rejser behov for. (14)

Beslutning om, hvilke analyser og beregninger, som er relevante, medtages i Børn & Skoleudvalgets opfølgning på kvartalsmøderne.

Nogle udtrykker bekymring for om emnerne i planen kan nås i forhold til tidsplanen og at tidsplanen derfor måske er for kort, mens andre giver udtryk for at to år er lang tid. (15)

Indgår i tilrettelæggelse af processen.

Det bør overvejes om 2:2 modellen som ligger på det første kvartalsmøde, bør fordeles på flere møder. Emnerne er relevante og vil fylde meget. (16)

Temaerne på kvartalsmødet i marts opdeles, så temaerne behandles på samme møde af forskellige deltagergrupper.

Ad F) Udmøntningen af 2:2 modellen skal drøftes konkret på det første kvartalsmøde i marts. Er der behov for undersøgelser til brug for mødet?

Der blev ikke udtrykt ønske om konkrete undersøgelser i forhold til det første kvartalsmøde om 2:2 modellen. Der ønskes dog, af nogle deltagere, en hurtig afklaring af om alle parametre, som skal afklares i 2:2 modellen, er identificeret. (17)

De parametre, som skal indgå i drøftelserne af 2:2 modellen, vil fremgå af materialet, som udsendes inden mødet.

Der nævnes konkret et ønske om en afklaring af de fremtidige skoledistrikter. (18)

Byrådet besluttede i Budget 2010-13, at skoledistrikterne er flydende i midtbyen og derfor fastlægges fra år til år. Skoledistrikter kan indgå i drøftelserne af spor 3 om prognoser og kapacitet.

Det er ønske om en tydelighed i og drøftelse af, hvad udmøntningen af den fremtidige struktur på skoleområdet får af konsekvenser på dagtilbudsområdet og andre fagområder. (19)

Indgår i drøftelserne på kvartalsmødet i marts 2016, hvor konsekvenser for dagtilbuds- og klubområdet drøftes særskilt.

Nogle deltagere ønskede at tale visioner og faglig udvikling før konkrete principper for 2:2 – i mens andre mener det er vigtigere at tage fat på de konkrete drøftelser og beslutninger i forhold til 2:2 modellen. (20)

Hovedsporet "Faglig udvikling" med drøftelser af de overordnede visioner for det samlede 0-18 års område indledes på kvartalsmødet i september 2016 og fortsætter igennem hele



processen. Ønsker om en ændret rækkefølge i arbejdet må i givet fald fremsendes i den igangværende høringsproces for 2:2 modellen.

Der blev, fra flere grupper, sat fokus på, at det var vigtigt at være opmærksom på medarbejderne og lederne og deres arbejdsvilkår. Det blev af flere deltagere sagt, at skolereformens succes i høj grad er båret af stærk ledelse, og at der var bekymring for, at netop dette område beskæres i 2:2 modellen. Flere grupper nævnte, at det er vigtigt, at skoleledelserne sikres et ledelsesmæssigt råderum for at kunne håndtere udmøntningen af den fremtidige struktur. En gruppe udtalte bl.a. at det må sikres, at udmøntningen af 2.2 modellen ikke ødelægges af "politiske håndjern". (21)

Skoleledelsernes råderum fastlægges i den politiske opsamling af kvartalsmødet i marts 2016

Nogle grupper skrev, at der var utryghed over for det økonomiske grundlag, som 2:2 modellen hviler på. Der blev spurgt: kan den vedtagne besparelse gennemføres? (22)
Det skal den jf. budgetforliget og er dermed et vilkår for 2:2 modellen.

Nogle grupper fremsatte et ønske om at det er muligt at se de økonomiske konsekvenser ved forskellige valg ved udmøntningen af 2:2 modellen. (23)

Forvaltningen forsøger at indarbejde dette i materialet til temamødet i marts.

Ad G) Andet

Nogle deltagere efterlyste tydeligere overordnede politiske visioner for det samlede 0-18 års område. (24)

Udarbejdelse af visioner for det samlede 0-18 års område indgår i dialogprocessen som tema på et selvstændigt møde.

Flere deltagere ønsker at der bliver arbejdet videre med de visioner og målsætninger og politikker som nogle af deltagerne engang har arbejdet med og de derfor har et stort ejerskab til. Det ligger flere år tilbage og mange kender dem ikke eller har ejerskab til det (Der refereres til Vision på 0-18 års området fra ultimo 2013 "Fælles afsæt", inklusionspolitik og skolepolitik). (25)

Indgår i drøftelserne på hovedsporet "Faglig udvikling"

Det er et ønske om at de overordnede visioner er styrende for arbejdet med udviklingen af området, arbejdet med struktur og det samlede børne- og skoleområde. (26)

Indgår i drøftelserne på hovedsporet "Faglig udvikling"

Der forespørges om muligheden for, at politikere eller Forvaltningen kan deltage i de lokale formøder, så spørgsmål til de kommende drøftelser kan afklares. (27)

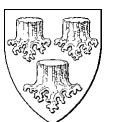
Drøftelserne med det politiske niveau foregår samlet på kvartalsmøderne for at sikre fælles udmeldinger.

Der er bekymring for, hvordan besparelse på området påvirker arbejdet med kvaliteten og udviklingen af hele skole- og dagtilbudsområdet, og om besparelserne vil vanskeliggøre fastholdelse af medarbejdere i kommunens skoler og dagtilbud. Generelt gives der udtryk for, at det er svært at tale ind i en udviklingsproces, når der samtidig gennemføres besparelser. (28)

Byrådet er orienteret om synspunktet.

Der udtrykkes bekymring for den politiske uenighed omkring strukturen på skoleområdet og nogle grupper gør opmærksom på, at der hviler et stort politisk ansvar for at sikre en bæredygtig struktur og for at vise, at der er lyttet til alle de gode råd og ideer, som allerede er indsamlet fra brugerne. (29)

Byrådet er orienteret om synspunktet.



Det er et vigtigt mål, at den fremtidige struktur kan skabe fleksibel bæredygtighed, og tilstrækkeligt råderum for ledelserne til at kunne udmønte modellen med de justeringer, som kræves i hvert af de fremtidige skoledistrikter.

Desuden pointeres det, at den fremtidige struktur skal kunne skabe tryghed for forældre og børn og sikkerhed for medarbejderne. (30)

Byrådet er orienteret om synspunktet.

Dagplejen udtrykker bekymring for beslutningen om at overgå til 4-børns kontrakter, som udfordrer dagplejens bæredygtighed. (31)

Dagplejens overgang til 4-børnskontrakter blev behandlet på Børn og Skoleudvalgets møde d. 15.12.2015 og er videresendt til Byrådets afgørelse på byrådsmødet d. 28.1.2016.

Specialområdet udtrykker ønske om, at specialfagligheden udvikles i fællesskaber på tværs, men området er generelt udfordret af en allerede besluttet besparelse på 2,5 mio. kr. fra 2017. (32)

Den fremtidige organisering af specialområdet indgår i dialogprocessen som et selvstændigt tema.

Hvis processen skal lykkes, er det vigtigt, at politikerne lytter til og anvender de råd, der fremkommer igennem hele processen. (33)



Bilag: 7.3. Bilag 3. Hørings svar.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2205/16

BSU
Allerød Kommune

Dato: 7. januar 2016

Allerød Kommune

Maglebjergskolen

Kokkedalen 2, 3540 Lyngø
Tlf: 4812 7900
E-Mail:
maglebjergskolen@alleroed.dk

**Høringssvar fra skolebestyrelsen på Maglebjergskolen
vedr. Kvalitetsrapport 2014-2015**

Skolebestyrelsen på Maglebjergskolen har forholdt sig til resultatet af trivselsmålingen.

Svarene skal ses ud fra, at spørgsmålene i trivselsmålingen ikke er målrettet eleverne på Maglebjergskolen.

Eleverne forstod generelt ikke indholdet i spørgsmålene og har derfor ikke svaret relevant.

Det er ønskeligt, at fremtidige trivselsmålinger målrettes den elevgruppe, der ønskes svar fra.

Bestyrelsen er løbende blevet informeret af skolens medarbejdere og ledelse om, at trivslen blandt eleverne generelt er god og at eleverne giver udtryk for at være trygge i hverdagen på skolen.

Venlig hilsen
Dorthe Kirkegaard
Kst. skoleleder





Svar vedr. Kvalitetsrapporten 2014-15, Allerød Kommune.

Kvalitetsrapporten behandlet på skolebestyrelsesmøde 7/1 2016.

Fra: Lillerød Skole, skolebestyrelsen.

Generelt:

Vi finder rapporten fyldestgørende på det pædagogiske område, men savner økonomiske overvejelser og sammenligninger af de enkelte skolers økonomiske forudsætninger herunder sammenligninger på tværs af kommuner. Derudover kunne der rapporteres på sygefravær, medarbejderomsætning, gennemsnits anciennitet som alle er indikatorer for hvor godt skolen driftes og hvilken præmis den har for sit virke.

Specifikke kommentarer:

- På side 5 midt for står der, at ” skolerne i Allerød præsterer endog meget tilfredsstillende”. Vi har ikke adgang til alle informationer, men resultaterne på Lillerød Skole er *tilfredsstillende* vurderet på baggrund af afgangskarakterer og nationale tests. Såfremt resultaterne er *endog meget tilfredsstillende* i Allerød Skolevæsen ønskes disse underbygget. I denne forbindelse er vi som skolebestyrelse bekymret for om vi kan fastholde det *tilfredsstillende* niveau fremadrettet. Dette grundet i den økonomiske situation for Allerød Skolevæsen og eventuelle yderligere besparelser på området.
- På side 20 og 21 er kompetencedækningen beskrevet. Vi finder det meget væsentligt, at Allerød Skolevæsen afsætter midler og tid til efteruddannelse, så vi opnår en højere grad af kompetencedækning. I relation til angivelse af kompetencedækningen, så bør der være en beskrivelse af måden hvorpå personalet vurderes. Der bør skelnes mellem *formelle kvalifikationer* i form af uddannelse og *hvilke kompetencer* der er oparbejdet gennem erfaring og mindre kurser. I forhold til folkeskolereformens intention om fuld kompetencedækning er det meget relevant at lave denne skelnen. De meget forskellige procentsatser i rapporten kan være udtryk for forskellige måder at opgive kompetencedækningen på.

- På side 38 er der beskrevet " næste store IT skridt". Vi hilser en vision på området velkommen, men savner en handleplan og de økonomiske forudsætninger herfor.
- På side 48 gengives elevbesvarelser vedr. toiletforhold på skolen. Vi finder, at 48% af skolens elever svarer "nej" på spørgsmålet " er toiletterne er rene på skolen?", for utilfredsstillende. Vi har i foråret en trivselsundersøgelse og vil følge op på netop dette. Herunder bringe det op i elevrådet. Hvis vi ikke ser en forbedring i elevernes holdning til forholdene, så vil vi gå arbejde videre med at få opdateret toiletforholdene velvidende vi over sommeren har fået en delvis renovering af skolens toiletter.

Lillerød Skole 8/1 2016.



Kongevejsskolen

Kongevejen 80, 3450 Allerød

Tlf.: 4812 7202

Email: kongevejsskolen@alleroed.dk

Hørringsvar til KR9 fra skolebestyrelsen på Kongevejsskolen.

Skolebestyrelsen på Kongevejsskolen er meget tilfredse med kvalitetsrapporten.

Vi er glade for at vores skole har fået en mere synlig plads i rapporten. Især elevernes besvarelser på DCUM undersøgelsen, giver et godt billede af hvad Kongevejsskolen er og der hvor vi skiller os ud fra almen skolen, er der fine forklaringer på disse udsving. Meget flot!

Det billede besvarelsen beskriver, stemmer overens med bestyrelsens oplevelse.

Beskrivelsen af skolens indsatsområder giver også et godt og brugbart billede af dele af skolens virke.

Alt i alt en god kvalitetsrapport.

Skolebestyrelsen på Kongevejsskolen



D. 8/1-2016

Høringssvar vedr. Kvalitetsrapporten 2014 – 2015.

Skolebestyrelsen vil gerne benytte lejligheden for at påskønne den fantastiske indsats, som alle personalegrupper yder og har ydet for, at eleverne på alle kommunens skoler kan opnå de flotte resultater, som kvalitetsrapporten viser.

Vi bifalder, at forvaltningen via dialog med skolerne sikrer, at der sker en fremadrettet proces på den enkelte skole i forhold til skolens resultater, og at evt. opmærksomhedspunkter følges op af en handlingsplan. En proces som skolebestyrelsen også vil arbejde med.

Man bør i denne proces have fokus på områder, som er udpeget i Kvalitetsrapporten:

- Fokus på fagligheden i dansk
- Fastholde (som minimum) det nuværende niveau i matematik
- Drengenes ringere faglige resultater end pigernes
- Pigernes ringere trivsel end drengenes
- At de dygtigste elever også udvikler sig. Dette talmateriale er ikke belyst i KR9.

Herudover finder vi det væsentligt at have fokus på og undersøge, hvorfor andelen af drenge i specialområdet er markant højere end for pigerne.

Vi finder det vigtigt at pointere, at tests kan være med til at give et overblik af et øjebliksbillede, som kan være en rettesnor for, hvordan der præsteres, men at tests ikke kan stå alene. De skal vurderes, og de skal vurderes over flere år.

Skolebestyrelsen vil tilskynde til, at erfaringerne fra alle skoler – både faglige og sociale - i endnu større grad videndeles til gavn for alle.

Kvalitetsrapporten har endvidere identificeret ”Inklusion” som et område, hvor resultatet ikke lever op til den fastsatte målsætning. Her skal skolebestyrelsen blot anføre, at den ikke bifalder, at der inkluderes for inklusionens skyld, men at der i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering om, hvorvidt en elev vil profitere af at deltage i almen undervisning eller ej. Der bør således aldrig indgå en procentvis andel som målsætning, men en blødere formulering som f.eks. ”Flest mulige”.

Slutteligt skal skolebestyrelsen anbefale, at såvel kvalitetsrapporten som skolebestyrelsernes høringssvar indgår i det fortsatte arbejde med udvikling af kommunens skolepolitik. Et arbejde som såvel elever, medarbejdere og forældre er klar til at deltage i.

Leif Reimond Johansen
Formand

Fremsendt af Skoleleder Kirsten Andersen



RAVNSHOLTSKOLEN

Allerød den 8.2.2016

Til børne- og skoleudvalget

Høringssvar vedr. kvalitetsrapporten på skoleområdet

Vi synes at kvalitetsrapporten er meget godt gennemarbejdet, og et værktøj som skolen i høj grad kan bruge i det fremtidige arbejde med at udvikle skolen.

Vi ønsker os større grad af sammenligningsgrafer så vi kan se udviklingen i hovedpunkterne for de sidste 5 år. Dette er nødvendigt for at vi kan se om vi kommer i mål med den øgede faglighed som er del af den nye skolereform.

Ud over fokus på fagligheden er der nu også stor fokus på trivsel, hvilket vi glæder os over. Vi kan også aflæse at der er stor forskel på trivslen blandt piger og drenge, hvilket bør være et fokuspunkt i den kommende skolepolitik.

Vi har en bekymring omkring de store karakterforskelle på piger og drenge i prøvefagene. Dette bør man også undersøge nærmere og ligeledes tage med som fokuspunkt i den kommende skolepolitik.

Vi glæder os over at Allerøds skoler ligger i top og pænt over landsgennemsnit på alle områder, og håber at dette også kan fortsætte med den uro der i lang tid har været på skoleområdet.

Med venlig hilsen

Louise Krag Andersen, formand for skolebestyrelsen på Ravnscholtskolen



RAVNSHOLTSKOLEN

Lyngø, d. 09/01-16

Høringssvar vedr. Kvalitetsrapporten 2014-15.

Skolebestyrelsen på Lyngø Skole har følgende bemærkninger til kvalitetsrapporten:

Det er fortsat utilfredsstillende med de korte frister til høringssvar. Det gavner hverken dialogen eller kvaliteten af vores fælles arbejde og interesser.

Generelt:

Det er tilfredsstillende, at Allerøds skoler generelt ligger over landsgennemsnittet. Det må vi kunne bruge aktivt ift. at sætte mere ambitiøse mål i fremtiden.

Specifikke kommentarer:

3.1.3) Elevernes trivsel skal øges.

Trivselsundersøgelserne måler en del forskellige ting, og sætningen er ret uspecifik. Skal alle parametre øges? Eller et samlet gennemsnit? Eller måske blot at social trivsel skal være over 70% for både drenge og piger? Ville det give mere værdi at skrive, at tilfredshed med toiletter og undervisningslokaler (de to under landsgennemsnittet) skal op på landsgennemsnittet? Eller mindst 80% er glade for deres skole? Her bør man kunne snakke sig frem til et mere konkret mål.

Kommentarer til grafer: Så længe spredningen ikke er medtaget, kan man ikke bruge dem til sammenligning skolerne imellem, da fx 8,3 med stor spredning er dårligere end 7,4 med lille spredning. - således kan man ikke bruge graferne til at sige, at øvrige skoler skal lære af skolen med det højeste resultat, hvilket ellers er nærliggende. Man kan fx heller ikke konkludere, at 1,4% er "yderst flot", hvis spredningen er øget, og man dermed har fået en endnu dårligere bundgruppe. I øvrigt er overlappende spredninger udtryk for, at man ikke kan skille datagrupperne ad statistisk set, så fx graf 9, som oplever et svagt fald, kan blot være udtryk for statistisk usikkerhed, men intet reelt. Det er ærgerligt, at der er brugt så meget krudt på at lave grafer med utilstrækkelig datakvalitet.

Afsnit 10.2 Inklusion - handler om at vi ikke er nået målet med, at 96% af alle elever skal gå i den almindelige klasse - dvs. ikke i special- eller gruppeordning. Vi er bekymrede for, at kommunen blot vil opnå et landsgennemsnit, men uden at kigge på hvad der er bedst for eleverne. Nogle elever (svært at sætte tal på), vil ikke have gavn af at komme i normalklasse - så vi skal hellere forsøge at etablere et system, hvor vi kan være stolte af, at vi tager individuelle hensyn, end målet om at opnå et landsgennemsnit. Vi kan have gode grunde til at ligge under landsgennemsnittet, hvis vi i undersøgelserne kan vise, at de elever, der går i special- og gruppeordninger, år for år klarer sig bedre socialt og fagligt.

Side 36 under Inklusion: " ... Det skal nævnes, at inklusion i "den almindelige klasse" ikke nødvendigvis er den bedste løsning hverken for eleven eller for klassen. Der vil være tilfælde, hvor inklusion i skolen er mere virksomt og hensigtsmæssigt end fuld inklusion i klassen. De eksisterende gruppeordninger vurderes af skolerne, som gode og effektive løsninger for mange elever. Gruppeordningerne har efterhånden fået

solidt "fodfæste" og er blevet forankret i skolernes hverdag" Vi er bekymrende for at der i det nye budgetforlig skal spares 2,5 mio. kr. på special- og gruppeordningen, hvilket næsten er mere end der forventes sparet på hele 2:2 modellen. Det kan få store konsekvenser for det fremadrettede arbejde med inklusion og fokus på individuelle behov og i sidste ende få negative konsekvenser på statistikkerne. Dette er ikke en kritik af Kvalitetsrapporten, men en generel kommentar ift. det fremadrettede arbejde med strukturtilpasning og udvikling af skoleområdet.

Overordnet kommentarer og opfordring til BSU og kommunalpolitikkerne:

Vi skal selvfølgelig være glade for, at undersøgelsen overordnet og generelt set tegner et positivt billede af Allerøds skoler i forhold til landsgennemsnittet. Vi klarer os godt og over gennemsnittet. De fine og gode resultater skal bruges fremadrettet til at sætte endnu mere ambitiøse mål.

Vi skal i 2016 i gang med revidering af Allerød Kommunes skolepolitik. Der er derfor en mulighed for at påvirke ambitionsniveauet, for eksempel:

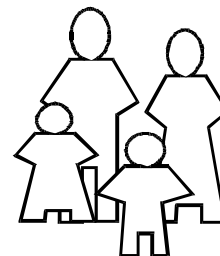
- Vi skal generelt få drengene bedre med i de faglige/akademiske fag (det skal være ok også at fokusere på at lære og opnå gode faglige resultater);
- Vi skal generelt få pigerne bedre med i ikke faglige/akademiske fag (det skal være ok også at fokusere på det ikke-faglige og ikke altid fokusere på det gode faglige resultat);
- Vi skal være innovative i læring, både i indlæringsmetoder og tilgange, men også i fysiske rammer og muligheder. Vi skal være en foregangskommune for læringsmetoder og fysiske læringsrammer;
- Vi skal sikre en inspirerende og motiverende arbejdsplads for lærere og pædagoger (medarbejdere generelt);
- Vi skal være foregangskommune, når det gælder individuel læring og social tilpasning;
- Vi skal skabe endnu bedre rammer for faglig og social inklusion - for alle: både de super dygtige, den store midtergruppe (som ikke er så homogen, som vi tror) og de som har specielle udfordringer;
- Vi skal investere for at effektivisere og derigennem skabe bedre skoler til en lavere pris (i modsætning til at skære væk for at effektivisere).

På skolebestyrelsens vegne

Bo Helmer Andersen, sekretær

Engholmskolen

Rådhusvej 5
3450 Allerød
Tlf.: 48 13 03 30



Allerød, den 7. januar 2016

Hørings svar – Kvalitetsrapport 2014-15

Vi kan konstatere, at skolerne i Allerød Kommune stort set har levet op til de målsætninger, der var sat op i den tidligere kvalitetsrapport. Vi vil i den forbindelse fremhæve, at Engholmskolens afgangselever i 2015 havde ét af de højeste gennemsnit i kommunen. Af kvalitetsrapporten fremgår det ligeledes, at skolens elever er særdeles uddannelsesparate, hvilket er i overensstemmelse med den politiske målsætning på landsplan.

Vi er overordnet set enige i kvalitetsrapportens målsætning og fokuspunkter, som er udstukket efter retningslinjerne i skolereformen. For os er der dog nogle opmærksomhedspunkter, som vi vil fremhæve.

Det store arbejde med at implementere skolereformen, inklusionstiltag og drive skolen i det hele taget, er i høj grad presset af usikkerheden på skoleområdet i kommunen og de besparelser, skolen har gennemført og forventer at skulle gennemføre. Skolens ledelse og skolebestyrelsen bruger uforholdsmæssigt mange ressourcer på at forholde sig til og deltage i forvaltningens og kommunalbestyrelsens skiftende overvejelser om strukturændringer mv. Det værste er dog, at det fører til utryghed og rygtedannelser mm. i de forskellige personalegrupper og blandt elever og forældre. Konsekvenserne heraf kan ikke overdrives.

Ved gennemgang af kvalitetsrapportens statistikmateriale ses tydeligt, at Engholmskolen ligger i top 3 på alle de nationalt fastsatte mål og resultatmål! Der ses også, at Engholmskolen har formået at forbedre resultatet med 0,4 på hhv. "karaktergennemsnit i bundne prøvefag" og i "Karaktergennemsnit i dansk". Engholmskolen har formået at fastholde karaktergennemsnittet i matematik 9. klasse. Selvom Engholmskolen er gået 0,4 procent point tilbage for "Elever med mindst 2 i både dansk og matematik", ligger Engholmskolen på en delt første plads i Allerød kommune. Generelt set ligger Engholmskolen over kommunegennemsnittet på alle nationalt fastsatte mål og resultat mål. Dette skal selvfølgelig også ses i det lys, at Engholmskolen ligger bedst mht. at planlagte undervisningstimer, er dækket af lærere med den rette kompetence! Dette indikerer selvfølgelig også, at Engholmskolen er en ledelsesmæssigt og pædagogisk veldrevet skole.

På Engholmskolen har vi den opfattelse, at elevernes trivsel er et vigtigt indsatsområde. Vi har høj kvalitet i undervisningen, hvilket viser sig i de høje gennemsnit eleverne generelt går ud med efter folkeskolens afgangsprøve. Vi bør dog have et stadigt og fortsat fokus på elevernes trivsel og tryk i skolen. Resultatet af trivselsundersøgelsen er meget anderledes end tidligere trivselsundersøgelser. Skolebestyrelsen vil understrege, at de noterer sig resultatet, men stiller spørgsmålstegn ved, om den lave deltagelse i undersøgelsen kan betragtes som værende repræsentativ. Skolens ledelse iværksætter initiativer til at hæve svarprocenten markant ved næste trivselsundersøgelsen. Vi hilser derfor kvalitetsrapportens mål og bemærkninger på dette område velkommen og hæfter os ved, at der lægges op til en individuel dialog med de enkelte skoler. Vi kunne dog ønske os en mere konkret målsætning for elevernes trivsel på kommunens skoler.

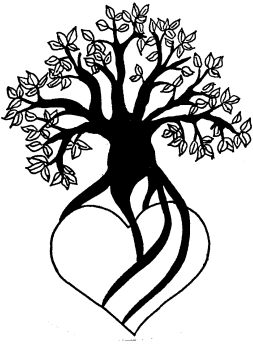
Engholmskolen har arbejdet godt og konstruktivt med skolereformen, idet vi bl.a. har arbejdet med de forskellige reformdele i delte semestre således, at vi kunne nå så langt som muligt med at indarbejde reformen i de første skoleår.

Skolebestyrelsen bifalder, at der fra politisk hold er blevet lyttet i forhold til at ændre 50/50-tanken til en økonomisk tildelingsmodel.

Af kvalitetsrapporten fremgår det dog, at der er blevet arbejdet meget forskelligt på kommunens skoler med de forskellige nye elementer i skolereformen, bl.a. understøttende undervisning (UUV), lektiecafe/tid til fordybelse og krav om bevægelse. Det er – så vidt vi ved – kendetegnende for mange af landets skoler. Der er ikke på landsplan nedsat en form for projektgruppe eller skabt grobund for videndeling el.lign. på disse punkter. Med henblik på at få mest muligt ud af de erfaringer, kommunens skoler har gjort sig, kunne kvalitetsrapporten eventuelt indeholde en målsætning om samarbejde, idéudveksling eller videndeling mellem skolerne om UUV osv.

I forhold til bemærkningerne om inklusion gør vi opmærksom på, at gruppeordningen på Engholmskolen er et inklusionsprojekt. Gruppeordningen er meget velfungerende og har succes med stille og roligt at få sluset elever med særlige udfordringer ind i "den almindelige undervisning". Vi opfordrer til, at man differentierer mellem elever, som er placeret i gruppeordningen, og elever i specialskoler, som er taget helt ud af den almindelige undervisning.

Skolebestyrelsen savner sluttelig en vision og målsætning for, hvor skolerne i Allerød skal bevæge sig hen.



Skovvangskolen

Poppelvej 1A, 3450 Allerød Kommune

☎ 4813 3200

skovvangskolen@alleroed.dk

www.skovvang-skolen.dk

Hørings svar vedrørende kvalitetsrapport 2014-2015:

Vi noterer os med glæde, at der er fremgang i Allerød Kommunes resultater på karaktergennemsnittet, men mener, at rapporten bør suppleres med tal og overvejelser om den socioøkonomiske referenceramme og dermed kommunens løfteevne, da netop dette perspektiv gør konklusioner om fremgang og løfteevne langt mere solide. Det socioøkonomiske perspektiv bør efter vores vurdering fremgå både indledningsvist i rapporten under f.eks. Sammenfatning og løbende i rapporten i forbindelse med gennemgangen af de faglige resultater.

Vi kan se, at der i rapporten er basis for at udpege indsatsområder fremadrettet og ser frem til at blive involveret i udviklingen af den nye skolepolitik. Altså: Vi vil ikke bare have den nye skolepolitik udleveret til høring, men vil gerne inddrages løbende. Vi kunne f.eks. godt tænke os, at Allerød Kommune satte sig faglige mål i andre fag end de bundne prøvefag.

Vigtigt, at rapporten konkretiserer hvilke konkrete handlinger og initiativer rapporten giver anledning til, herunder hvordan resultaterne bliver brugt i forhold til skolerne og den politiske og administrative styring i øvrigt. Vi mangler således en klarhed i af beskrivelsen af opmærksomhedspunkterne – er f.eks. faldet i resultaterne for de dygtigste elever signifikant? Og er det signifikant, hvorfor er der så ikke beskrevet, hvorfor det er sådan, og hvad man vil gøre ved det. Denne undren gælder alle de væsentlige opmærksomhedspunkter i rapporten.

Med hensyn til åben skole undres vi over, at eksempelvis private virksomheder ikke er inddraget, men er tilfredse med de igangsatte projekter.

Vi glæder os over, at Allerød Kommune scorer så højt på trivsel (og lavt på mobning), som tilfældet er. Det viser, at der på kommunens skoler er fokus på dette.

Vi frygter, at den administrative sammenlægning af midtbyskolerne (2+2) vil vanskeliggøre fastholdelse af den høje trivsel (og dermed læring), da høj trivsel hænger sammen med synlig ledelse.

Fremadrettet vil det desuden være svært at sammenligne kommunens skoler, hvis 2+2 gennemføres, da vilkårene på de enkelte skoler vil være meget forskellige.

På vegne af bestyrelsen ved Skovvangskolen,
Lau Gottschalk Nygaard, formand

Bilag: 7.2. Bilag 2. Obligatoriske indikatorer - udvalgte figurer.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2203/16

Obligatoriske indikatorer - udvalgte figurer

Obligatoriske indikatorer i kvalitetsrapport 2.0

Denne rapport indeholder forslag til visninger af de obligatoriske indikatorer i kvalitetsrapporten.

Der er obligatoriske indikatorer indenfor områderne:

- Nationale måltal
- Resultater (karakterer)
- Overgang til ungdomsuddannelse
- Undervisning
- Inklusion

Der anbefales også at inddragede særskilte og mere uddybende rapporter både for de obligatoriske og de ikke-obligatoriske indikatorer i arbejdet med kvalitetsrapporten.

Bemærk:

Alle obligatoriske indikatorer er inkluderet i denne rapport på nær de nationale måltal på baggrund af testresultater i dansk, læsning og matematik på kommuneniveau samt måltal for elevernes trivsel. Denne rapport viser de nationale måltal på baggrund af testresultater i dansk, læsning og matematik på landsplan. Oplysninger om disse måltal på kommuneniveau er kun tilgængelige via login for kommunale medarbejdere i en særskilt rapport. Måltal for elevernes trivsel kommer først i løbet af foråret 2015.

Nationale måltal pba. testresultater

Obligatorisk indikator i Kvalitetsrapport 2.0

Indikatoren 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala.

Indikatoren 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning / matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala.

Indikatoren 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala.

Alle seks indikatorer er obligatoriske i kvalitetsrapporten.

Formål

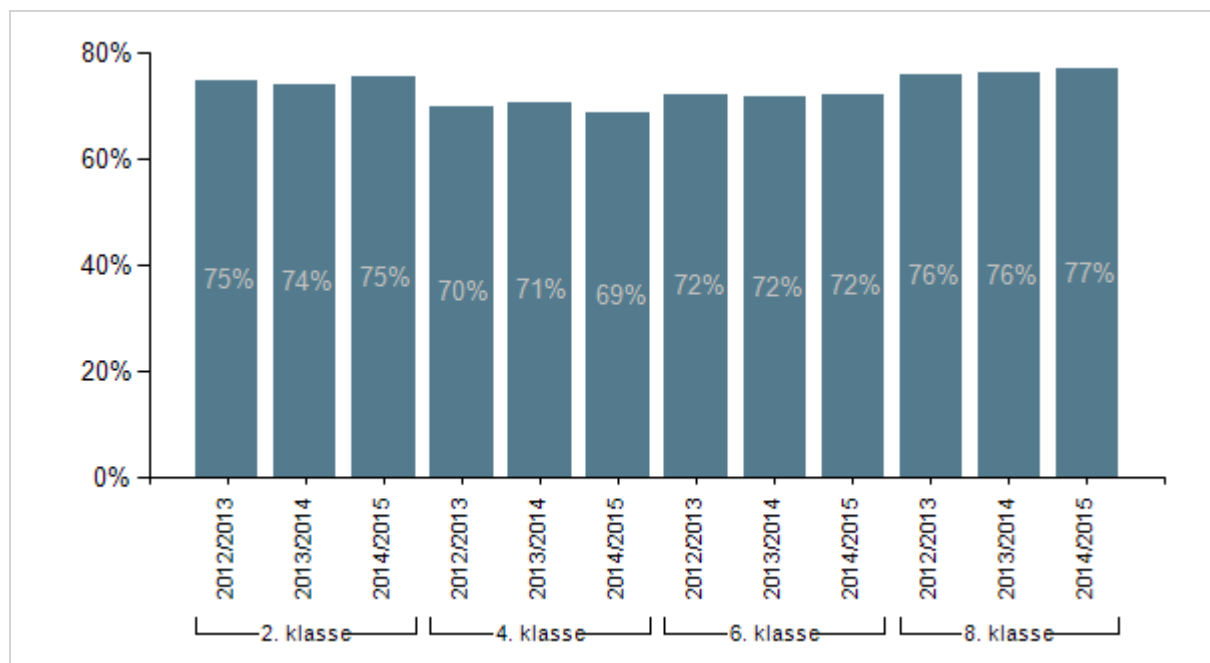
Indikatorerne giver mulighed for at følge op på folkeskolereformens målsætning om, at folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan.

Målene er at

- Mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test.
- Andelen af de allerdygtigste elever i dansk, læsning og matematik skal stige år for år.
- Andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.

Måltal for elever med gode resultater

Andel elever med gode resultater i dansk, læsning, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 6. klasse, 8. klasse

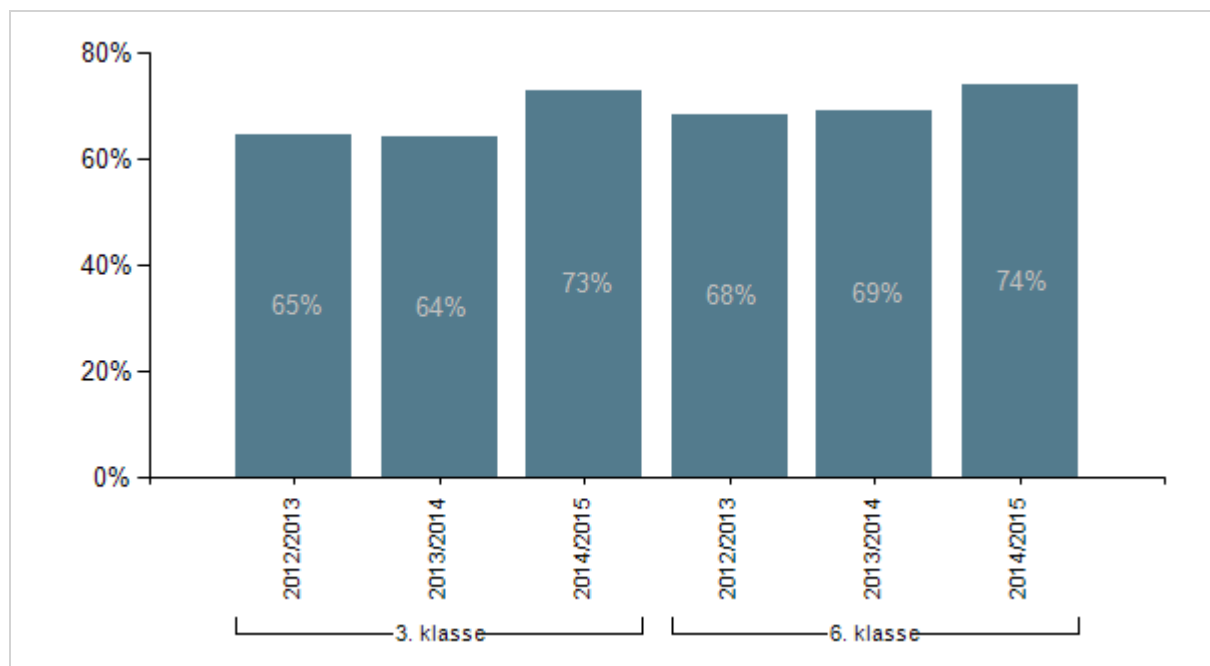
Note 1: Andelen af elever med gode resultater beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Måltal for elever med gode resultater

Andel elever med gode resultater i matematik, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 6. klasse, 8. klasse

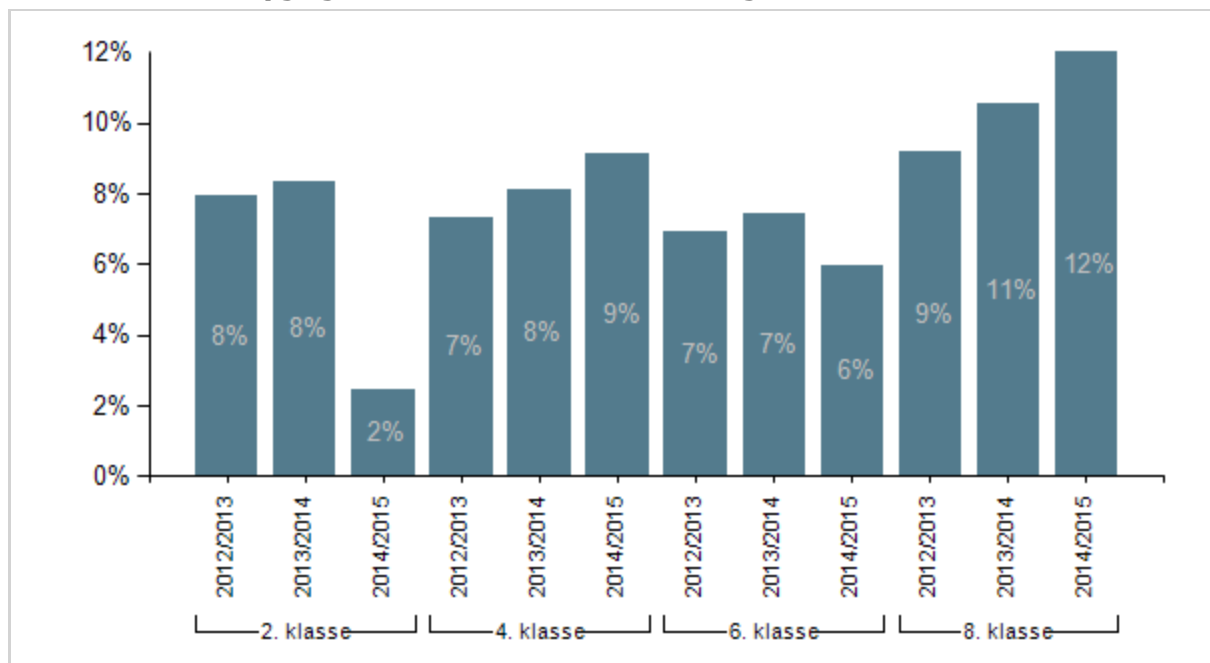
Note 1: Andelen af elever med gode resultater beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Måltal for de allerdygtigste elever

Andel af de allerdygtigste elever til dansk, læsning, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 6. klasse, 8. klasse

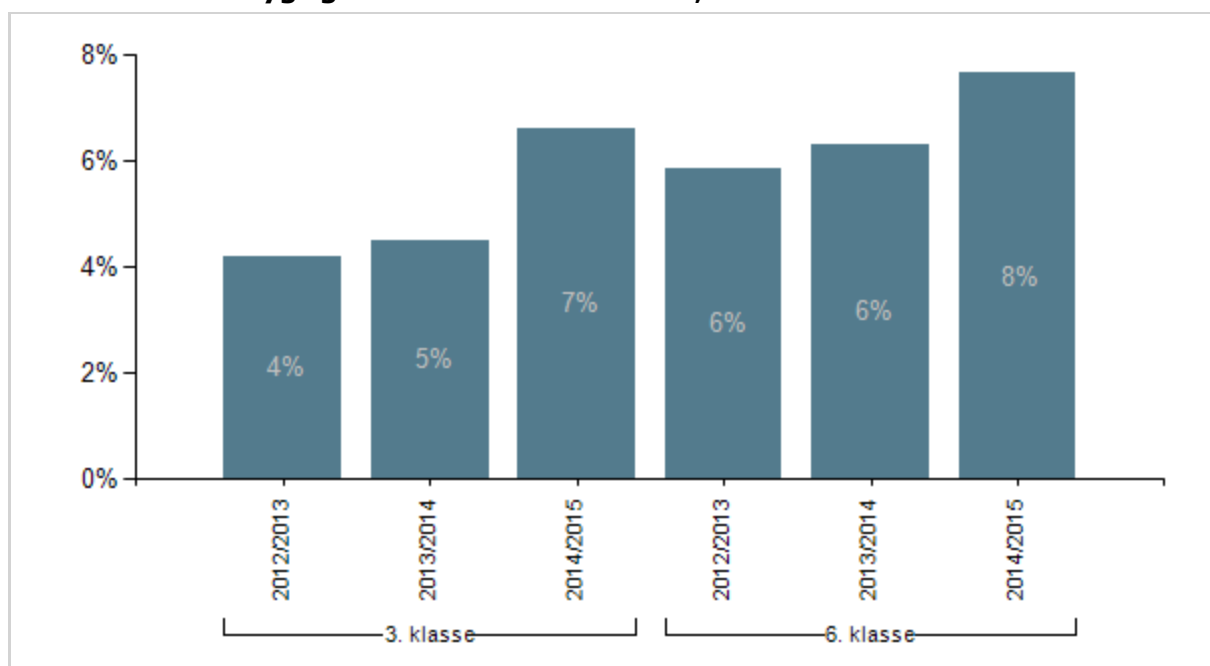
Note 1: Andelen af de allerdygtigste elever beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at andelen af de allerdygtigste elever i dansk, læsning og matematik skal stige år for år.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Måltal for de allerdygtigste elever

Andel af de allerdygtigste elever til matematik, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse , 3. klasse , 4. klasse , 6. klasse , 8. klasse

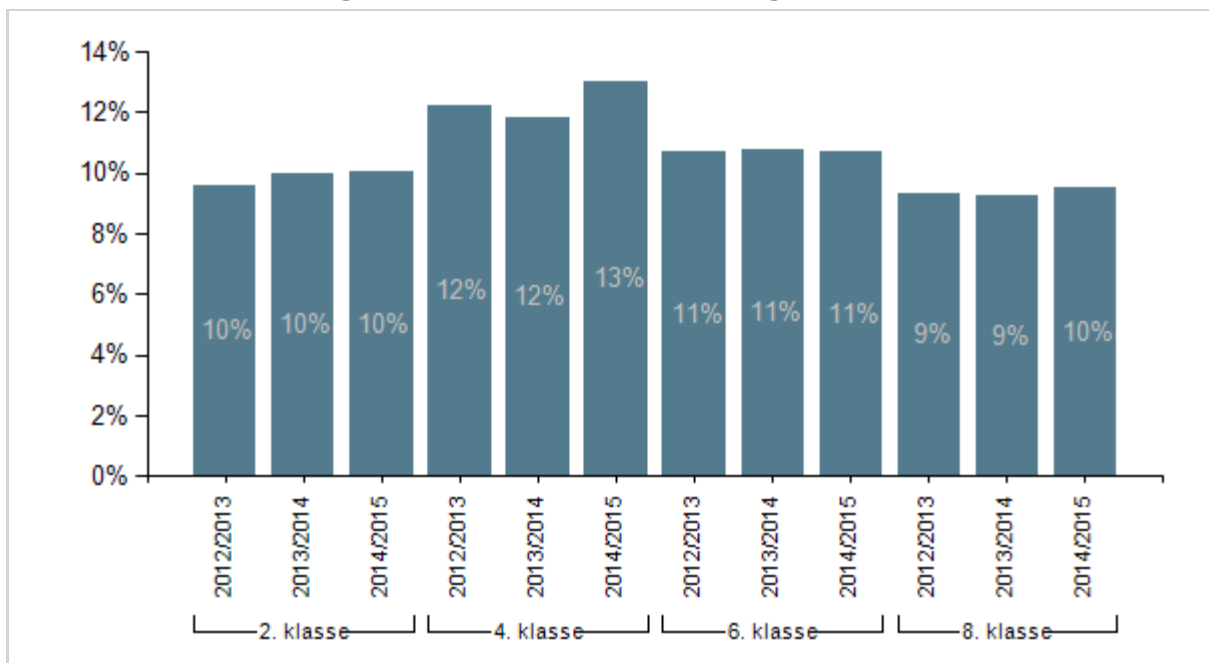
Note 1: Andelen af de allerdygtigste elever beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at andelen af de allerdygtigste elever i dansk, læsning og matematik skal stige år for år.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Måltal for elever med dårlige resultater

Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 6. klasse, 8. klasse

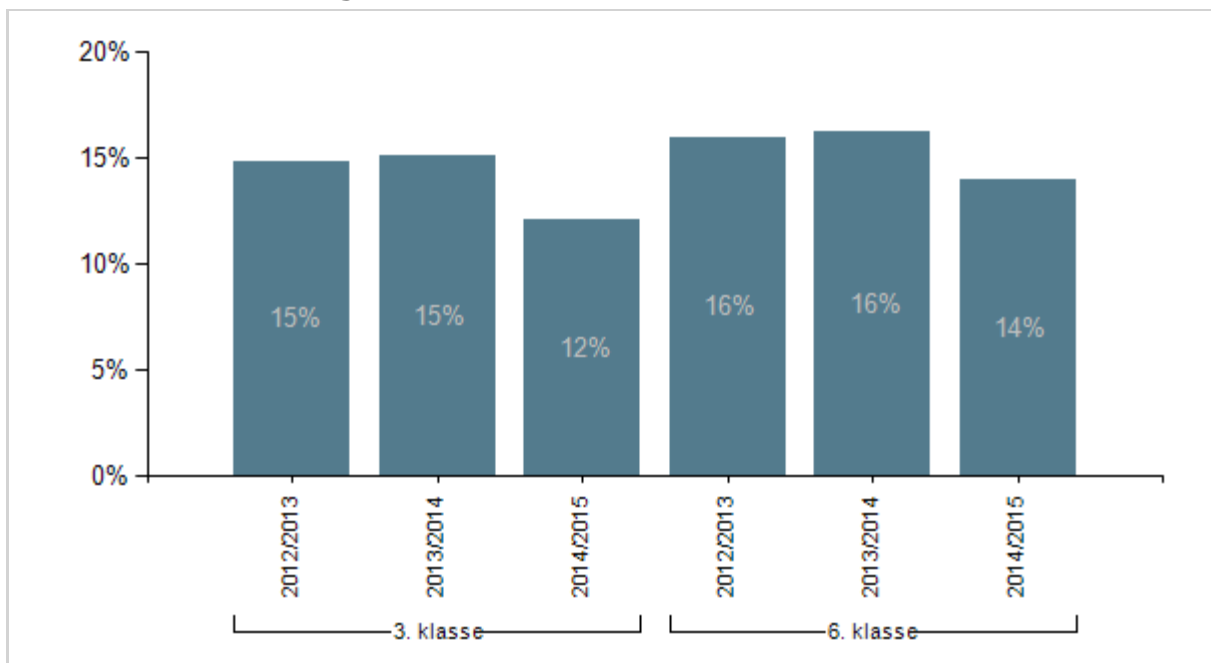
Note 1: Andelen af elever med dårlige resultater beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Måltal for elever med dårlige resultater

Andel elever med dårlige resultater i matematik, hele landet



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Klassetrin: 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 6. klasse, 8. klasse

Note 1: Andelen af elever med dårlige resultater beregnes på baggrund af elever, der har aflagt en test.

Note 2: Målsætningen er, at andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Om data

Testresultaterne på kommune- og skoleniveau opgøres i slutningen af skoleåret og er baseret på de elever, der har gennemført testen på de enkelte skoler i kommunen. Resultater på kommune- og skoleniveau ændres ikke, når elever fra- eller tilflytter kommunen. Det betyder, at årsresultater fra tidligere skoleår kan basere sig delvist på testresultater fra elever, som ikke længere er indskrevet på skolen.

I forlængelse af folkeskolereformen er tilbagemeldingerne på de nationale test i dansk, læsning og matematik omlagt. Indtil 2013 er testresultaterne alene blevet opgjort i forhold til andre elevers testresultater. Fra og med den obligatoriske testrunde i 2014 bliver testresultater også beskrevet i forhold til faglige kriterier. De nye tilbagemeldinger bidrager med en viden om, i hvilken grad eleven har nået det faglige niveau på de forskellige klassetrin.

Med de nye tilbagemeldinger styrkes skoleledernes og kommunernes mulighed for at opstille og vurdere opfyldelsen af faglige målsætninger.

Definition af faglige niveauer

Elevernes præstationer i de nationale test opgøres med udgangspunkt i en kriteriebaseret skala med seks faglige niveauer.

De tre nationale resultatmål er operationaliseret på følgende måde:

Niveauer	Nationale resultatmål	
Fremragende præstation	Andelen af de allerdygtigste elever skal øges år for år	Mindst 80% af eleverne skal være gode til at læse og regne
Rigtig god præstation		
God præstation		
Jævn præstation		
Mangelfuld præstation	Andelen af elever med dårlige resultater skal reduceres år for år	
Ikke tilstrækkelig præstation		

Udveksling af testresultater

Testresultater kan udveksles mellem personer, i det omfang der er brug for oplysningerne i de pågældendes arbejde. Videregivelsen af testresultater kan ske, når det er sagligt begrundet, og når adgangen til testresultater er nødvendig for udførelsen af en arbejdsopgave.

Karaktergennemsnit

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

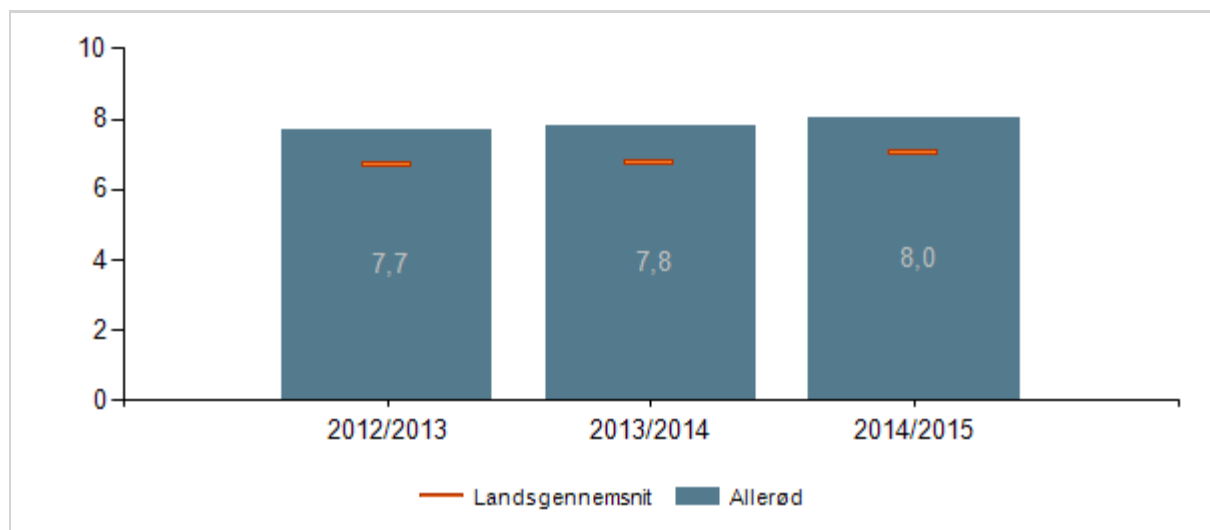
Karaktergennemsnit i hhv. dansk, matematik og alle bundne prøver er obligatorisk i kvalitetsrapporten.

Formål

Indikatoren giver mulighed for at følge op på, om folkeskolereformen sikrer, at eleverne opnår et højere fagligt niveau, når de forlader folkeskolen.

Bundne prøvefag

Karaktergennemsnit i bundne prøvefag, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsopdelte, Specialklasser

Klassetrin: 9. klasse

Institution: Alle

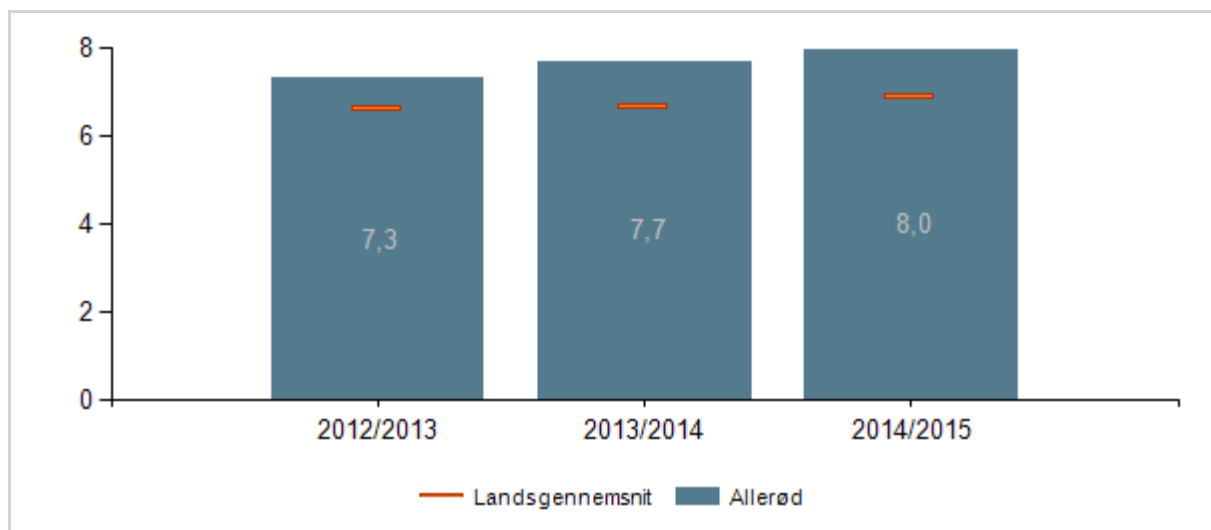
Note 1: Elevernes karaktergennemsnit beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Dansk

Karaktergennemsnit i dansk, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangspdelte, Specialklasser

Prøveform: Bundne prøvefag

Klassetrin: 9. klasse

Fag: Dansk

Institution: Alle

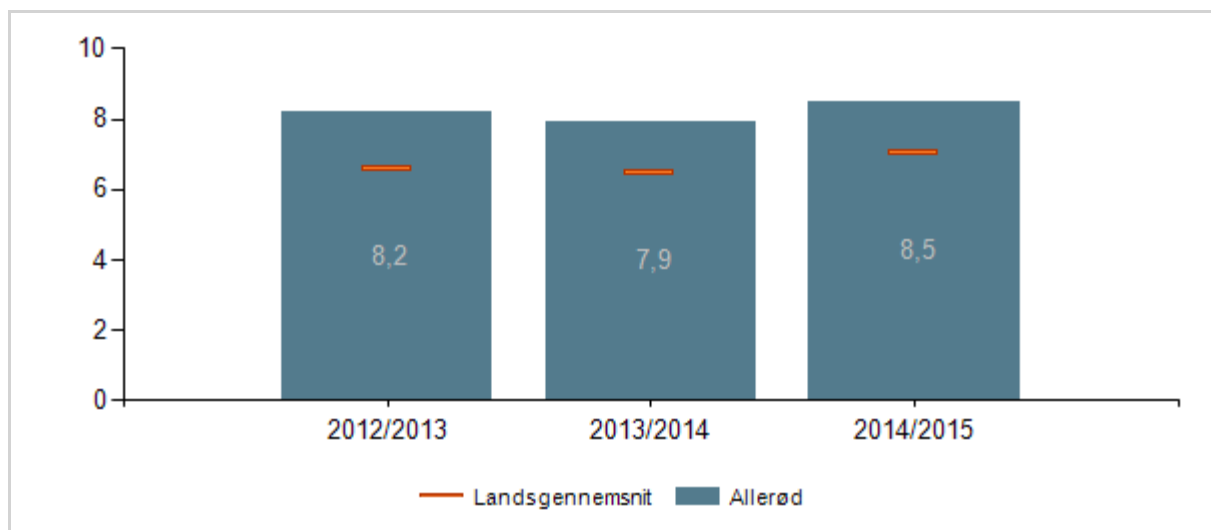
Note 1: Elevernes karaktergennemsnit i dansk er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i dansk. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Matematik

Karaktergennemsnit i matematik, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsoptagne, Specialklasser

Prøveform: Bundne prøvefag

Klassetrin: 9. klasse

Fag: Matematik

Institution: Alle

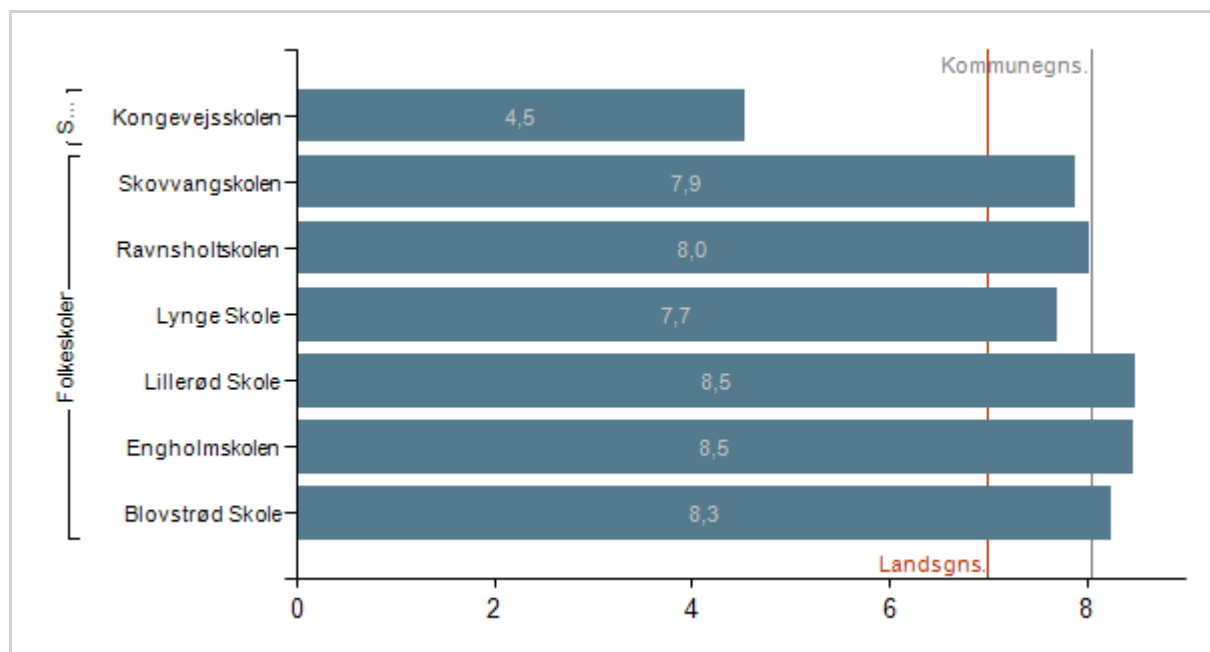
Note 1: Elevernes karaktergennemsnit i matematik er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i matematik. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Bundne prøvfag

Karaktergennemsnit i Bundne prøvfag pr. skole, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsopdelte, Specialklasser

Prøveform: Bundne prøvfag

Klassetrin: 9. klasse

Institution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Kongevejsskolen, Lillerød Skole, Lyng Skole, Maglebjergskolen, Ravnsholt skolen, Skovvangskolen

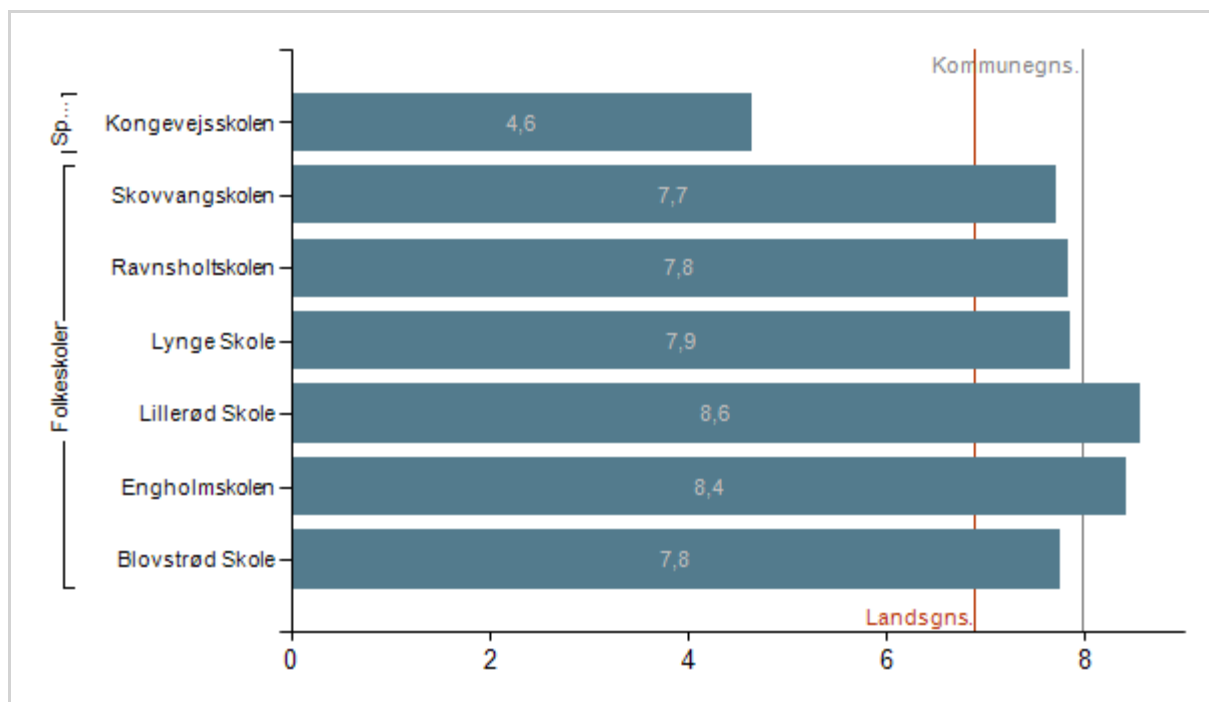
Note 1: Elevernes karaktergennemsnit beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Dansk

Karaktergennemsnit i dansk pr. skole, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsoptagne, Specialklasser

Prøveform: Bundne prøvefag

Klassetrin: 9. klasse

Fag: Dansk

Institution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Kongevejsskolen, Lillerød Skole, Lynge Skole, Maglebjergskolen, Ravnsholtskolen, Skovvangskolen

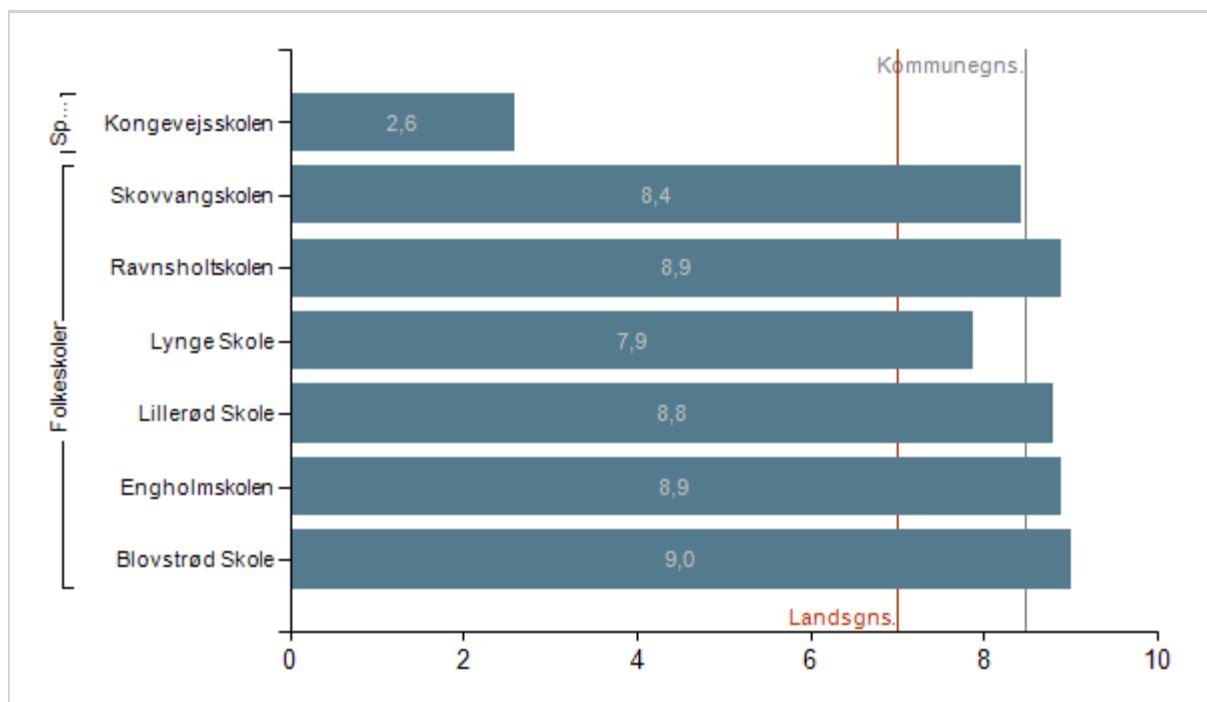
Note 1: Elevernes karaktergennemsnit i dansk er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i dansk. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Matematik

Karaktergennemsnit i matematik pr. skole, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsofdelte, Specialklasser

Prøveform: Bundne prøvefag

Klassetrin: 9. klasse

Fag: Matematik

Institution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Kongevejsskolen, Lillerød Skole, Lyng Skole, Maglebjergskolen, Ravnsholt skolen, Skovvangskolen

Note 1: Elevernes karaktergennemsnit i matematik er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i matematik. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Om data

Karaktergennemsnittet beregnes som et gennemsnit af de enkelte elevers gennemsnit i faget/fagene, dvs. at alle elever vægter lige meget, uanset hvor mange prøver de har aflagt.

I dansk og matematik indgår alle elever, der har aflagt mindst én prøve i faget. Ved beregningen af karaktergennemsnit i alle bundne prøver indgår kun elever, der har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

I dansk aflægges følgende prøver: læsning, retskrivning, skriftlig fremstilling og mundtlig.

I matematik aflægges følgende prøver: matematiske færdigheder og matematisk problemløsning.

De bundne prøver består af: dansk (læsning, retskrivning, skriftlig fremstilling og mundtlig), matematik (matematiske færdigheder og matematisk problemløsning), engelsk (mundtlig) og fysik/kemi (praktisk/mundtlig).

Karakterdata baserer sig på skolernes indberetninger til Styrelsen for It og Læring fra deres administrative systemer.

Socioøkonomisk reference

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Den socioøkonomiske reference for gennemsnittet af karaktererne for de bundne prøver for 9. klasse for folkeskoler er en obligatorisk indikator i Kvalitetsrapporten.

Formål

Indikatoren giver mulighed for at følge op på, om eleverne opnår et højere fagligt niveau - uanset social baggrund, når de forlader folkeskolen

Hvad er socioøkonomiske reference?

Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne.

Socioøkonomisk refererer til elevernes sociale og økonomiske baggrund, mens reference fortæller, at tallet kan bruges som et sammenligningsgrundlag for skolens faktisk opnåede karakterer.

Hvordan kan man bruge den socioøkonomiske reference?

I langt de fleste tilfælde vil en skoles elever have klaret prøverne på niveau med andre elever på landsplan med samme baggrundsforhold.

Hvis skolens gennemsnitskarakter er højere end den socioøkonomiske reference, og der er en (*) ud for forskellen, betyder det, at skolens elever har klaret prøven bedre end elever på landsplan med samme baggrundsforhold. Forskellen er statistisk signifikant.

Hvis skolens gennemsnitskarakter er lavere end den socioøkonomiske reference, og der er en (*) ud for forskellen, betyder det, at skolens elever har klaret prøven dårligere end elever på landsplan med samme baggrundsforhold. Forskellen er statistisk signifikant.

Hvis der er en forskel mellem skolens karakter og dens socioøkonomiske reference, som der ikke er en (*) ud for, kan forskellen skyldes statistisk usikkerhed. I så fald kan man ikke sige, at skolens elever har klaret prøven bedre eller dårligere end andre elever på landsplan med tilsvarende baggrundsforhold.

Karaktergennemsnit og socioøkonomisk reference

Opnået karaktergennemsnit i bundne prøvfag i alt og socioøkonomiske referencer, 9. klasse, Allerød

Skole	Skoleår			Skoleår			Skoleår		
	2013/2014			2012/2013			2011/2012		
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel
Blovstrød Skole	8,2	8,0	0,2	8,3	7,9	0,4	8,0	7,8	0,2
Engholmskolen	8,1	7,7	0,4	7,7	7,7	0,0	7,8	7,6	0,2
Lillerød Skole	8,3	7,7	0,6*	8,1	8,0	0,1	8,0	8,0	0,0
Lynge Skole	8,0	7,9	0,1	7,6	7,2	0,4	6,8	7,1	-0,3
Ravnsholt skolen	7,9	7,8	0,1	8,1	8,0	0,1	7,6	7,8	-0,2
Skovvangskolen	7,4	7,7	-0,3	6,9	7,5	-0,6*	7,4	7,5	-0,1

Afgrænsninger i tabellen

Skoleår: 2013/2014, 2012/2013, 2011/2012
Kommune: Allerød
Institutionstype: Folkeskoler
Klassetrin: 9. klasse
Prøveform: Bundne prøvfag
Hovedinstitution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Lillerød Skole, Lynge Skole, Ravnsholt skolen, Skovvangskolen

Note 1: Gennemsnit af karaktererne i de bundne prøvfag er ekskl. dansk orden. En elev indgår kun i gennemsnittet, hvis han har mindst fire karakterer.

Note 2: Socioøkonomisk reference er et modelberegnet tal, der viser, hvordan eleverne på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret testene. Socioøkonomisk refererer til elevernes sociale og økonomiske baggrund, mens reference fortæller, at tallet kan bruges som et sammenligningsgrundlag for skolens faktisk opnåede karaktergennemsnit.

Note 3: Forskellen mellem karakteren og den socioøkonomiske reference. Hvis skolens karakter er statistisk signifikant forskellig fra den socioøkonomiske reference, er forskellen markeret med en (*).

Note 4: Hovedinstitution angiver hovedinstitutionen på beregningstidspunktet for den socioøkonomiske reference.

Note 5: Af diskretionshensyn er celler med færre end 5 individer blændet.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på egne data og Danmarks Statistiks registre

Karaktergennemsnit og socioøkonomisk reference (3-års periode)

Opnået karaktergennemsnit i bundne prøvfag i alt og socioøkonomiske referencer for periode på 3 skoleår, 9. klasse, Allerød

Skole	Skoleår		
	2011/2012-2013/2014		
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel
Blovstrød Skole	8,1	7,7	0,4
Engholmskolen	7,9	7,6	0,3
Lillerød Skole	8,2	7,9	0,3
Lynge Skole	7,5	7,3	0,2
Ravnsholt skolen	7,8	7,8	0,0
Skovvangskolen	7,2	7,6	-0,4

Afgrænsninger i tabellen

Skoleår: 2011/2012-2013/2014

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler

Klassetrin: 9. klasse

Prøveform: Bundne prøvfag

Hovedinstitution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Lillerød Skole, Lynge Skole, Ravnsholt skolen, Skovvangskolen

Note 1: Gennemsnit af karaktererne i de bundne prøvfag er ekskl. dansk orden. En elev indgår kun i gennemsnittet, hvis han har mindst fire karakterer.

Note 2: Socioøkonomisk reference er et modelberegnet tal, der viser, hvordan eleverne på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret testene. Socioøkonomisk refererer til elevernes sociale og økonomiske baggrund, mens reference fortæller, at tallet kan bruges som et sammenligningsgrundlag for skolens faktisk opnåede karaktergennemsnit.

Note 3: Forskellen mellem karakteren og den socioøkonomiske reference. Hvis skolens karakter er statistisk signifikant forskellig fra den socioøkonomiske reference, er forskellen markeret med en (*).

Note 4: Hovedinstitution angiver hovedinstitutionen på beregningstidspunktet for den socioøkonomiske reference.

Note 5: Af diskretionshensyn er celler med færre end 5 individer blændet.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på egne data og Danmarks Statistiks registre

Om data

De socioøkonomiske referencer er beregnet for grundskoler undtaget specialskoler, som havde 9. kl. prøvekarakterer for mindst 5 elever. Elever i specialklasser og privatister indgår ikke. Beregningen er dels sket i hvert prøvfag/prøvedisciplin og dels for et gennemsnit af de bundne prøvfagskarakterer (ekskl. dansk orden).

Den socioøkonomiske reference beregnes både på baggrund af en model baseret på ét skoleårs data og på baggrund af en model baseret på tre skoleårs data hvor de tre skoleår betragtes under ét. For 3-års perioden beregnes ikke socioøkonomisk reference for prøvfag til udtræk, da disse ofte kun vil bestå af resultaterne fra et enkelt år. Resultater vedr. 3-års perioden vises kun for institutioner, hvor mindst 5 elever har aflagt prøver i mindst to af årene i perioden.

Den socioøkonomiske reference bliver beregnet ud fra skolens elevgrundlag. I beregningen indgår faktorer på individniveau som for eksempel køn, herkomst samt forældrenes uddannelse og indkomst – altså faktorer, som skolen ikke har direkte indflydelse på.

Den socioøkonomiske reference tager højde for elevernes baggrundsforhold, og ved at sammenligne skolens faktiske karakterer hermed kan der fås et billede af, hvorvidt skolens elever har klaret afgangsprøverne bedre, dårligere eller på niveau med elever på landsplan med samme baggrundsforhold.

Den socioøkonomiske reference er opgjort på hovedinstitutioner, sådan som institutionerne så ud på beregningstidspunktet for den socioøkonomiske reference. Den socioøkonomiske reference for skoleårene 2012/2013 og 2011/2012 blev beregnet primo 2014, medio 2012 blev den socioøkonomiske reference beregnet for skoleåret 2010/2011 og medio 2011 for skoleåret 2009/2010.

På uvm.dk/SocRefGrundskoleKar kan du læse meget mere om den socioøkonomisk reference for grundskolekarakterer.

Andel elever med 2 eller derover

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Indikatoren 'Andel elever med mindst 2 i gennemsnit i både dansk og matematik' beskriver, hvor stor en andel af 9. klasses årgangen fra et givet skoleår, der fik mindst 2 i gennemsnit i både dansk og matematik ved folkeskolens afgangsprøver.

Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten.

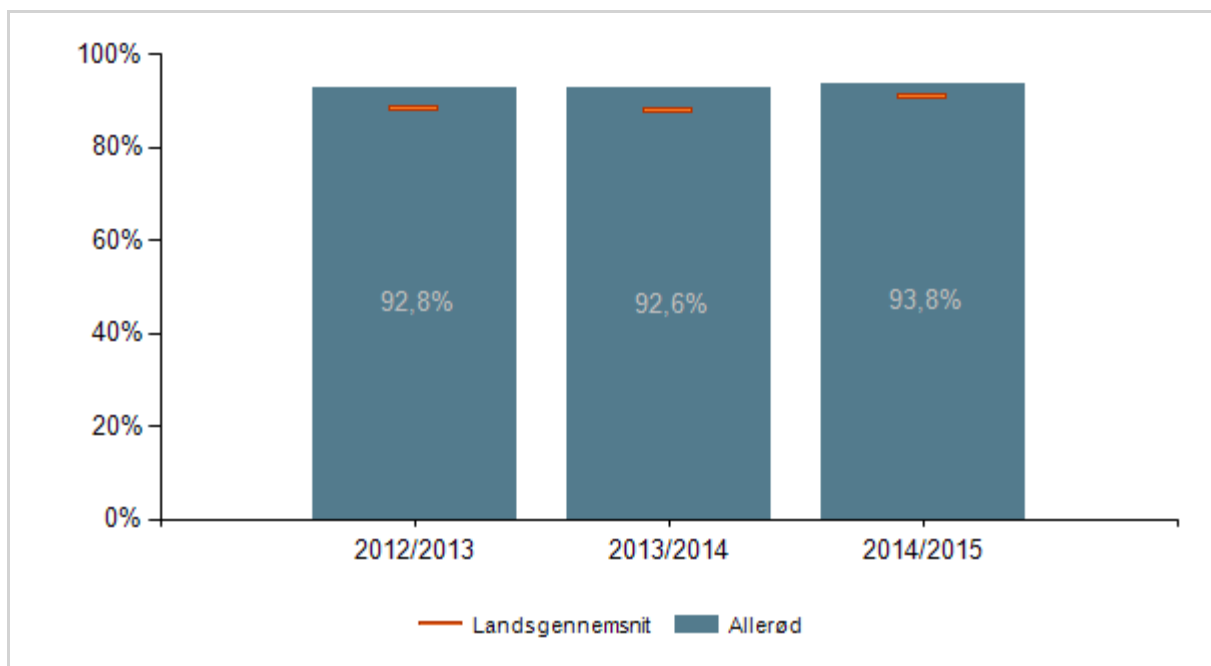
Formål

Indikatoren giver mulighed for at følge op på folkeskolereformens målsætning om, at alle elever forlader skolen med et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik.

Indikatoren kan desuden bruges til at følge op på, hvor stor en andel af eleverne der kan påbegynde en erhvervsuddannelse efter erhvervsuddannelsesreformens indførelse af adgangskrav.

Kommune, tre skoleår

Andel elever med mindst 2 i både dansk og matematik, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015
Kommune: Allerød
Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsopdelte, Specialklasser
Klassetrin: 9. klasse
Institution: Alle

Note 1: Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til alle elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik og som mindst har opnået et karaktergennemsnit på 2 i begge fag opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik opfylder ikke kriteriet.

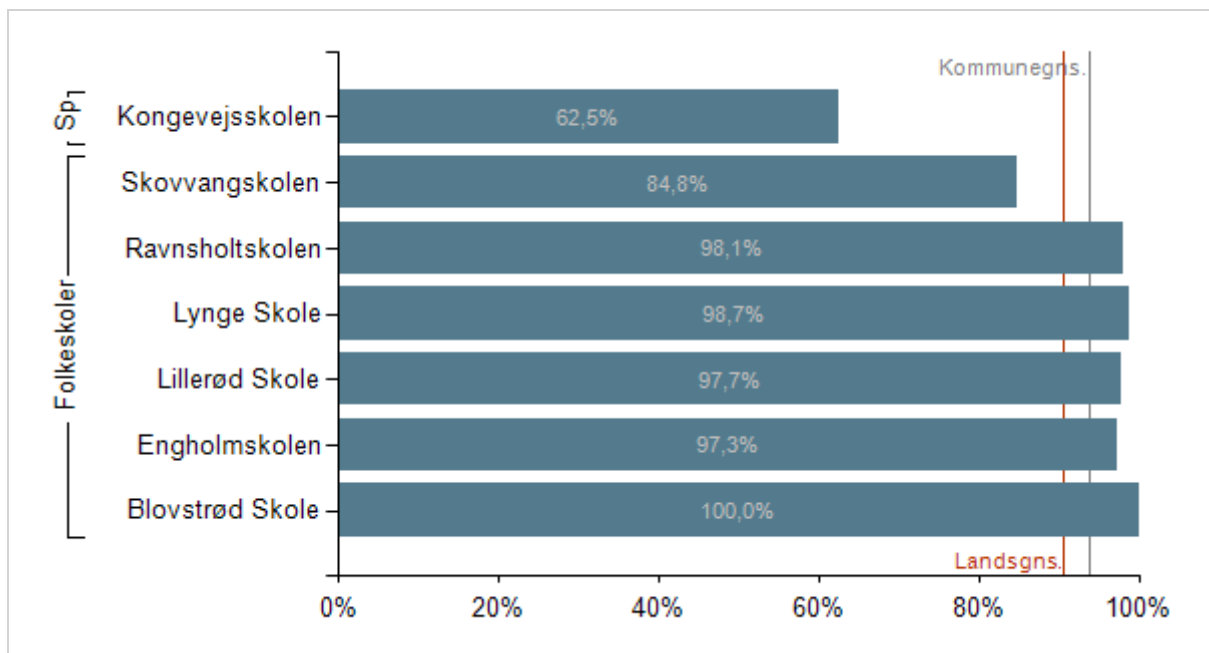
Ved samkøring af karakterdata med Danmarks Statistiks elevregistre, er det erfaret, at der er et antal elever på 9. klassetrin, som ikke indberettes i karakterindberetningen. Det er derfor sandsynligt, at den reelle andel af elever, som på landsplan ikke opfylder kriteriet om mindst 2 i dansk og matematik, er højere end i det, der vises her - skønsmæssigt ca. 5 procentpoint. Der er dog ikke sikker registermæssig dækning for disse manglende elever, og de kan ikke fordeles på kommuner og skoler. De indgår derfor ikke i opgørelserne.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Skoler

Andel elever med mindst 2 i både dansk og matematik pr. skole, 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn

Klassetype: Normalklasser - fuldt årgangsopdelte, Specialklasser

Klassetrin: 9. klasse

Institution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Kongevejsskolen, Lillerød Skole, Lyng Skole, Maglebjergskolen, Ravnsholtskolen, Skovvangskolen

Note 1: Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til alle elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik og som mindst har opnået et karaktergennemsnit på 2 i begge fag opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik opfylder ikke kriteriet.

Ved samkøring af karakterdata med Danmarks Statistiks elevregistre, er det erfaret, at der er et antal elever på 9. klassetrin, som ikke indberettes i karakterindberetningen. Det er derfor sandsynligt, at den reelle andel af elever, som på landsplan ikke opfylder kriteriet om mindst 2 i dansk og matematik, er højere end i det, der vises her - skønmæssigt ca. 5 procentpoint. Der er dog ikke sikker registermæssig dækning for disse manglende elever, og de kan ikke fordeles på kommuner og skoler. De indgår derfor ikke i opgørelserne.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 3 individer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Om data

For hver elev er der beregnet et karaktergennemsnit af prøverne i dansk (læsning, retskrivning, mundtlig og skriftlig) og et karaktergennemsnit i matematik (matematiske færdigheder og matematisk problemløsning). Der indgår ikke standpunktskarakterer i beregningerne. Kun elever, der har aflagt alle prøverne i faget, får beregnet et gennemsnit i faget.

Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til alle elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik og som mindst har opnået et karaktergennemsnit på 2 i begge fag opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik opfylder ikke kriteriet.

Karakterdata baserer sig på skolernes indberetninger til Styrelsen for It og Læring fra deres administrative systemer.

Overgang til ungdomsuddannelse, 3 måneder

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

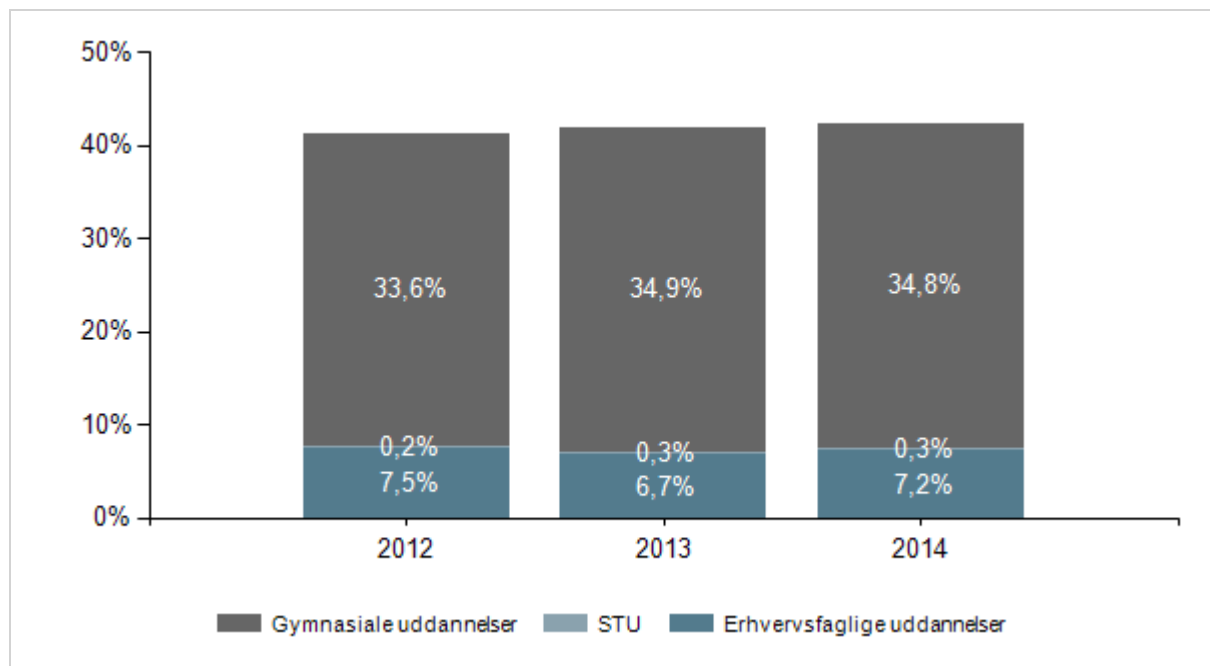
Indikatoren beskriver, hvor stor en andel af eleverne, som tre måneder efter 9. klasse, er i gang med en ungdomsuddannelse (erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og STU). Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten.

Formål

Indikatoren kan anvendes til opfølgning på målsætningen om, at 95 procent af ungdomsårgang 2015 skal have mindst en ungdomsuddannelse.

Hele landet, tre skoleår, ungdomsuddannelse

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse, hele landet



Afgrænsninger i figuren

År: 2012, 2013, 2014
Kommune: Alle
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

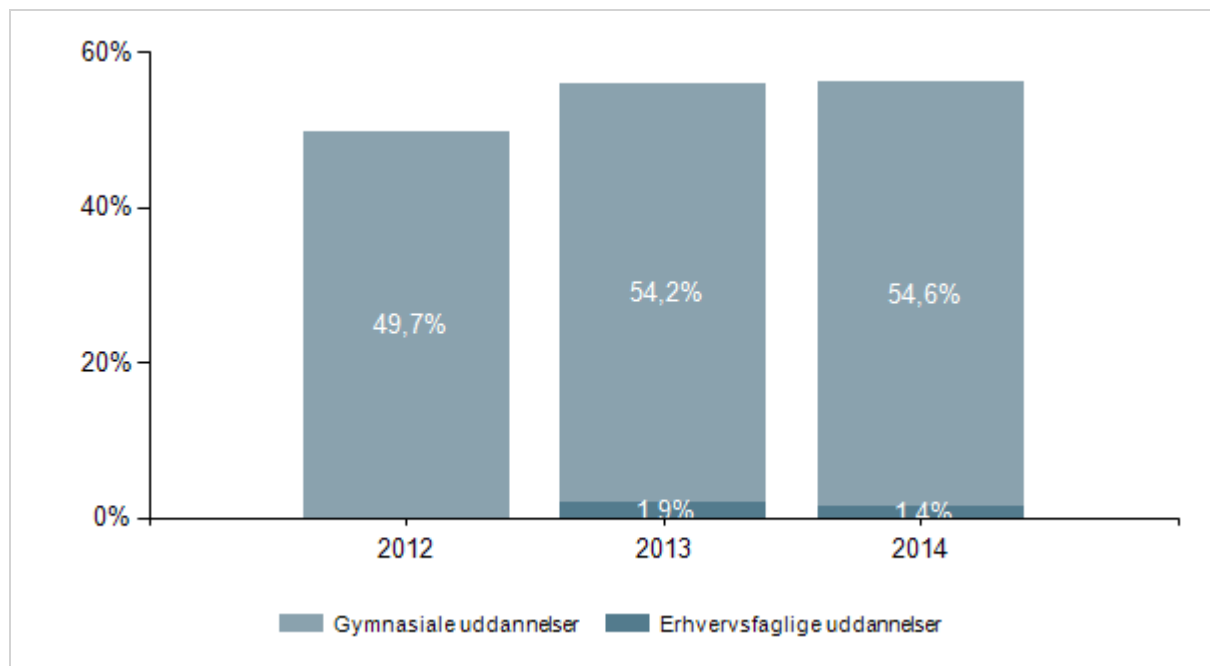
Note 1: Andelen af elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse summerer ikke til 100 procent, da en stor del af eleverne blandt andet fortsætter i 10. klasse.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Kommune, tre skoleår, ungdomsuddannelse

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse, pr. ungdomsuddannelse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

År: 2012, 2013, 2014
Kommune: Allerød
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

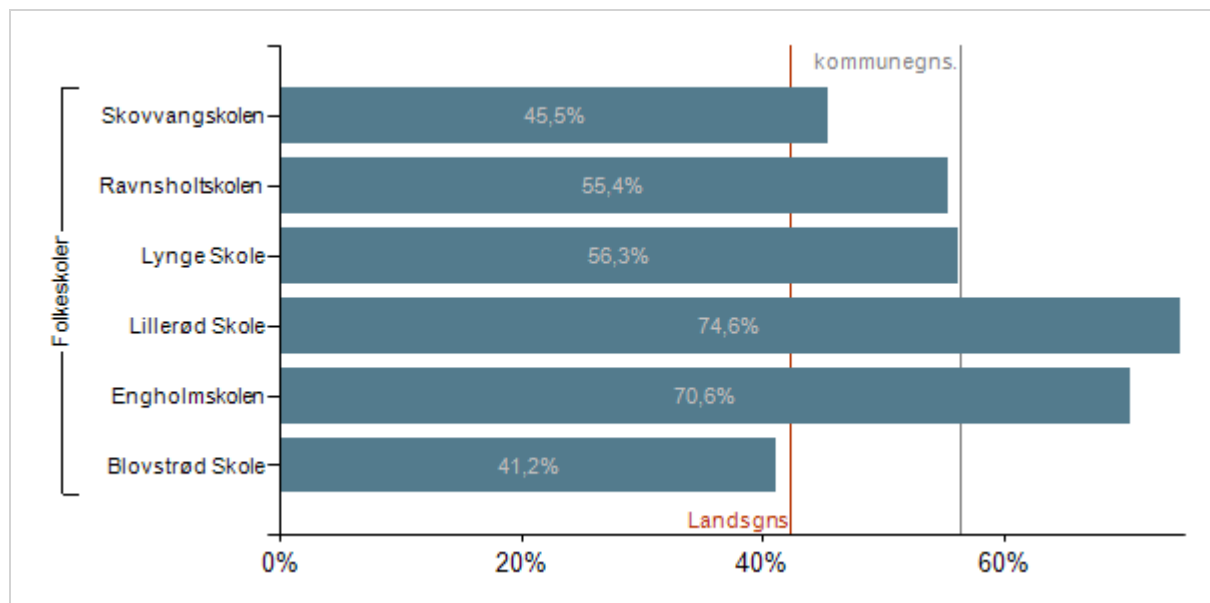
Note 1: Andelen af elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse summerer ikke til 100 procent, da en stor del af eleverne blandt andet fortsætter i 10. klasse.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Skoler

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse, pr. skole, Allerød



Afgrænsninger i figuren

År: 2014
Kommune: Allerød
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

Note 1: Andelen af elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse summerer ikke til 100 procent, da en stor del af eleverne blandt andet fortsætter i 10. klasse.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Om data

Ved overgang forstås personer, som på statustidspunktet er i gang med en uddannelse, eller forinden har fuldført en uddannelse.

År er her afgrænset som perioden 1/10 – 30/9, hvor fx 2013 angiver perioden 1/10/2012 – 30/9/2013. Året angiver det år, hvor eleven har afsluttet 9. klasse.

Oplysninger om elevernes overgange til uddannelse baserer sig på Danmarks Statistiks elevregister.

Overgang til ungdomsuddannelse, 15 måneder

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Indikatoren beskriver, hvor stor en andel af eleverne, som 15 måneder efter 9. klasse, er i gang med en ungdomsuddannelse (erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og STU).

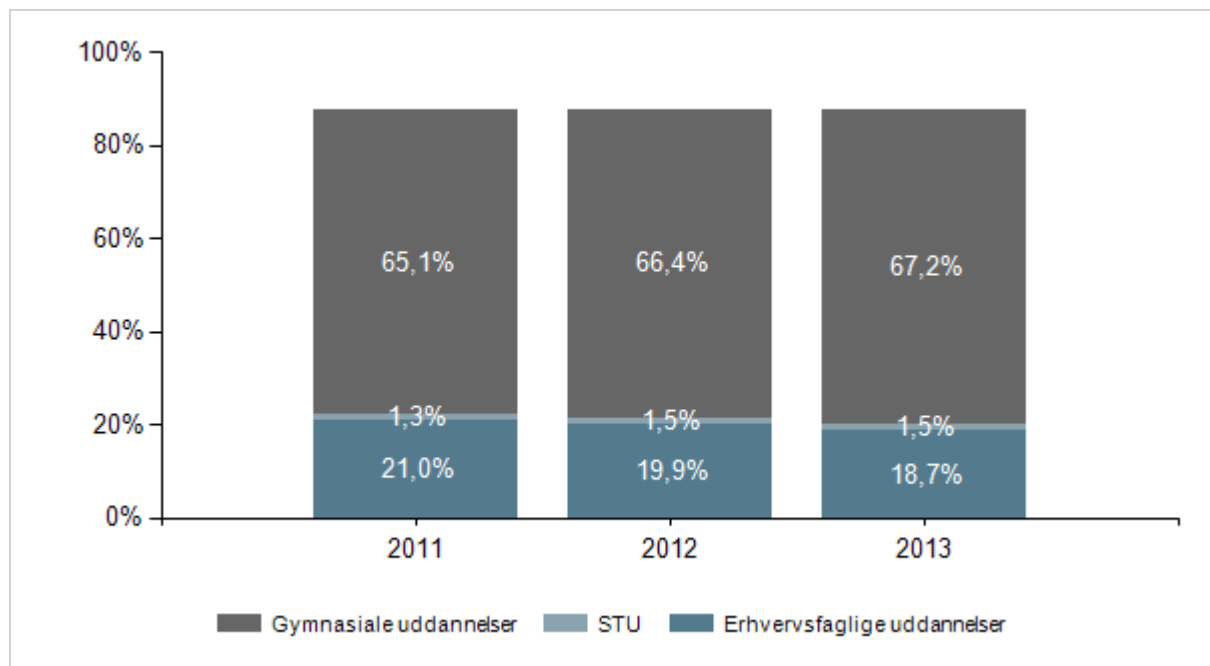
Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten.

Formål

Indikatoren kan anvendes til opfølgning på målsætningen om, at 95 procent af ungdomsårgang 2015 skal have mindst en ungdomsuddannelse.

Hele landet, tre skoleår, ungdomsuddannelse

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 15 måneder efter 9. klasse, hele landet



Afgrænsninger i figuren

År: 2011, 2012, 2013
Kommune: Alle
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

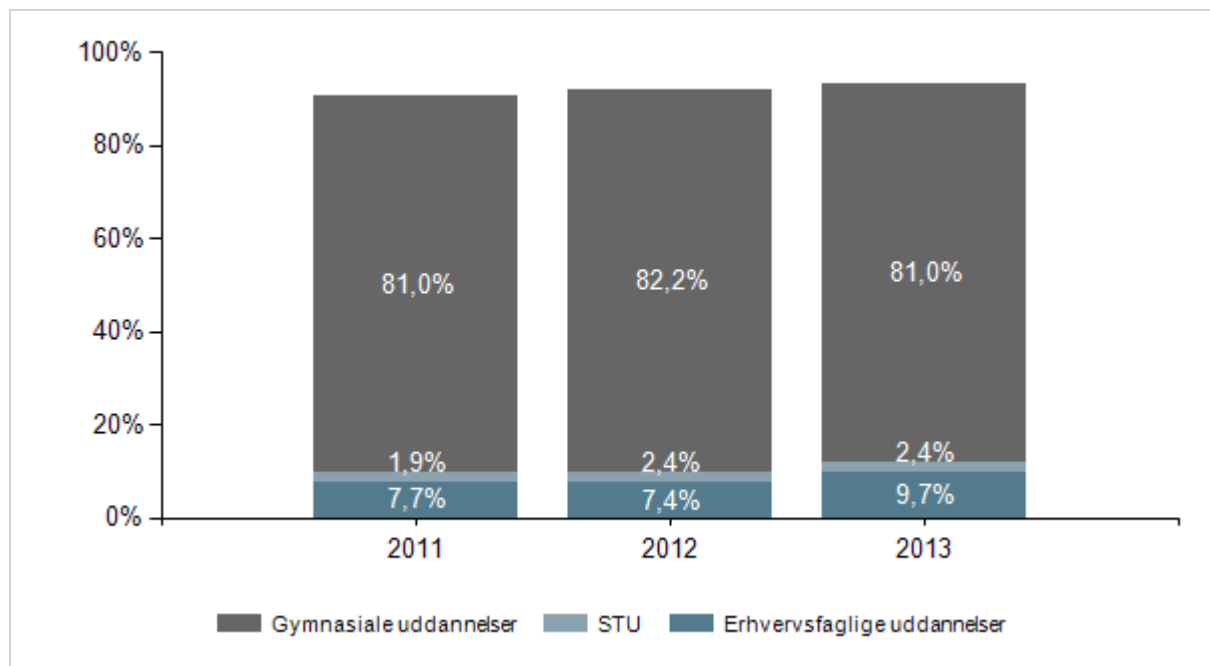
Note 1: Ved overgang forstås personer, som på statustidspunktet er i gang med en uddannelse, eller forinden har fuldført en uddannelse. Ved overgang til uddannelse inden for 15 måneder betyder det, at personer, som har fuldført et grundforløb på en erhvervsuddannelse tæller med i gruppen af personer, der har overgang til en ungdomsuddannelse – også selvom de ikke er i gang på statustidspunktet.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Kommune, tre skoleår, ungdomsuddannelse

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 15 måneder efter 9. klasse, pr uddannelse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

År: 2011, 2012, 2013
Kommune: Allerød
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

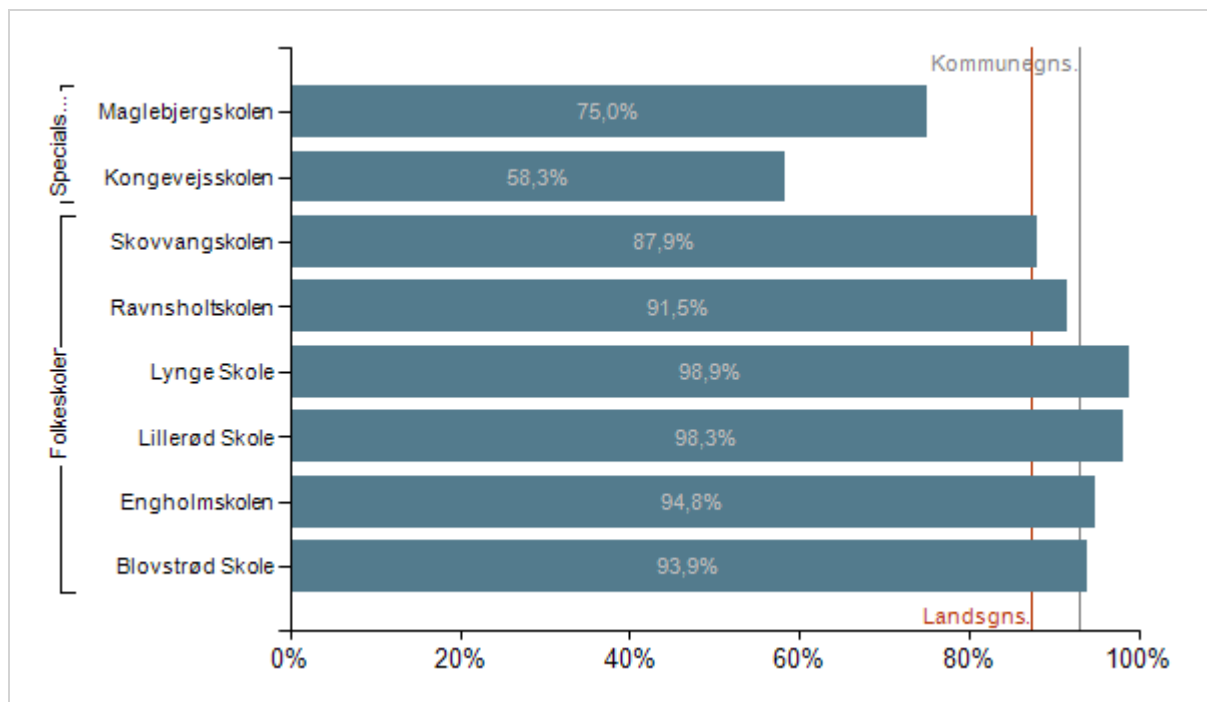
Note 1: Ved overgang forstås personer, som på statustidspunktet er i gang med en uddannelse, eller forinden har fuldført en uddannelse. Ved overgang til uddannelse inden for 15 måneder betyder det, at personer, som har fuldført et grundforløb på en erhvervsuddannelse tæller med i gruppen af personer, der har overgang til en ungdomsuddannelse – også selvom de ikke er i gang på statustidspunktet.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Skoler

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 15 måneder efter 9. klasse, pr. skole, Allerød



Afgrænsninger i figuren

År: 2013
Kommune: Allerød
Fra-Institutionstype: Folkeskoler , Specialskoler for børn
Klassetrin: 9. klasse
Fra-Institution: Alle

Note 1: Ved overgang forstås personer, som på statustidspunktet er i gang med en uddannelse, eller forinden har fuldført en uddannelse. Ved overgang til uddannelse inden for 15 måneder betyder det, at personer, som har fuldført et grundforløb på en erhvervsuddannelse tæller med i gruppen af personer, der har overgang til en ungdomsuddannelse – også selvom de ikke er i gang på statustidspunktet.

Note 2: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Om data

Ved overgang forstås personer, som på statutidspunktet er i gang med en uddannelse, eller forinden har fuldført en uddannelse. Ved overgang til uddannelse inden for 15 måneder betyder det, at personer, som har fuldført et grundforløb på en erhvervsuddannelse tæller med i gruppen af personer, der har overgang til en ungdomsuddannelse – også selvom de ikke er i gang på statutidspunktet.

År er her afgrænset som perioden 1/10 – 30/9, hvor fx 2013 angiver perioden 1/10/2012 – 30/9/2013. Året angiver det år, hvor eleven har afsluttet 9. klasse.

Oplysninger om elevernes overgange til uddannelse baserer sig på Danmarks Statistiks elevregister.

Andel af 9. klasse årgang, der forventes at fuldføre mindst en ungdomsuddannelse inden for 6 år efter 9. klasse

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Indikatoren angiver andelen af elever i 9. klasse, som forventes at fuldføre mindst en ungdomsuddannelse inden for seks år efter 9. klasse og er baseret på Undervisningsministeriets såkaldte profilmodel. Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten.

Ungdomsuddannelserne omfatter gymnasiale og erhvervsfaglige ungdomsuddannelser samt den Særlig Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU).

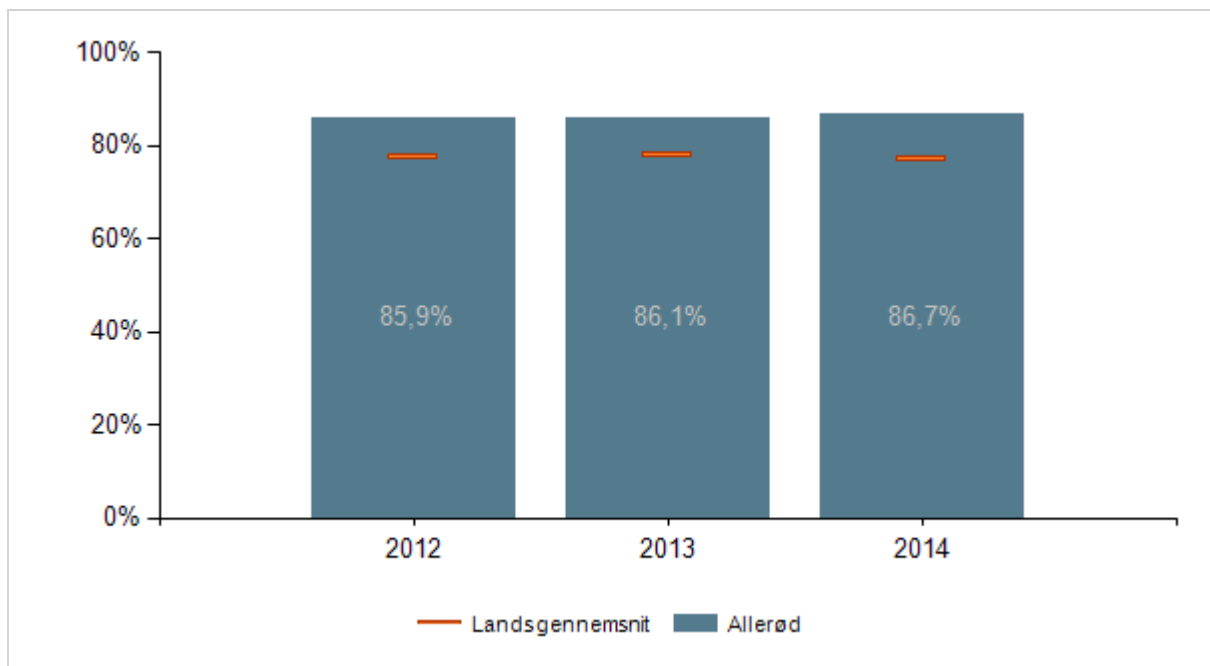
At have gennemført 'mindst en ungdomsuddannelse' vil sige, at man enten har gennemført en ungdomsuddannelse eller en videregående uddannelse.

Formål

Indikatoren kan anvendes til opfølgning på målsætningen om, at 95 procent af ungdomsårgang 2015 skal have mindst en ungdomsuddannelse.

Kommune, tre årgange

Andel af 9. klasse årgang, der forventes at fuldføre mindst en ungdomsuddannelse inden for 6 år efter 9. klasse, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Årgang: 2012, 2013, 2014

Kommune: Allerød

Note 1: Andelen, der forventes at opnå mindst en ungdomsuddannelse stammer fra Undervisningsministeriets profilmodel. Profilmodellen er en fremskrivning under visse antagelser og derfor behæftet med usikkerhed. Nogle kommuner er meget små, og resultaterne er derfor behæftet med særlig stor usikkerhed.

Note 2: Ungdomsuddannelserne omfatter gymnasiale og erhvervsfaglige ungdomsuddannelser samt den Særlig Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU).

Note 3: At have gennemført 'mindst en ungdomsuddannelse' vil sige, at man enten har gennemført en ungdomsuddannelse eller en videregående uddannelse.

Note 4: Indikatoren er beregnet på baggrund af de elever, som havde bopæl i kommunen ved afslutning af 9. klasse, uanset om de senere er flyttet og uanset hvilken institutionstype de gik på i 9.klasse. De elever, som afslutter deres grundskole på en efterskole, er optalt i den kommune, hvor de havde bopæl inden efterskoleopholdet.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Om data

Andel af elever i 9. klasse, som forventes at fulføre mindst en ungdomsuddannelse inden for seks år efter 9. klasse er baseret på Undervisningsministeriets profilmodel.

Fremskrivningen baserer sig på Danmarks Statistiks registre.

Profilmodellen er en fremskrivning af, hvordan vi forventer en ungdomsårgang vil uddanne sig under følgende antagelser:

- Uddannelsessystemet vil forblive, som det var i de skoleår, hvor ungdomsårgangen gik i ottende og niende klasse.
- Ungdomsårgangen, hvis uddannelsesadfærd fremskrives, vil bevæge sig i uddannelsessystemet på samme måde som dem, der er i uddannelsessystemet i de år, hvor ungdomsårgangen gik i ottende og niende klasse.

Det er væsentligt at være opmærksom på, at profilmodellen er en fremskrivning og derfor behæftet med usikkerhed. Det bemærkes, at profilmodellen er følsom over for manglende registreringer og ændringer af uddannelsesadfærd i de bagvedliggende data. Nogle kommuner er meget små, og resultaterne er derfor behæftet med særlig stor usikkerhed.

Indikatoren er beregnet på baggrund af de elever, som havde bopæl i kommunen ved afslutning af 9. klasse, uanset om de senere er flyttet og uanset hvilken institutionstype de gik på i 9.klasse. De elever, som afslutter deres grundskole på en efterskole, er optalt i den kommune, hvor de havde bopæl inden efterskoleopholdet.

At have gennemført 'mindst en ungdomsuddannelse' vil sige, at man enten har gennemført en ungdomsuddannelse eller en videregående uddannelse. En gymnasial eller en erhvervsfaglig uddannelse er som regel en forudsætning for adgang til videregående uddannelse. Der er dog unge, som fuldfører en videregående uddannelse uden en registreret ungdomsuddannelse. Det skyldes, at nogle uddannelser har optagelsesprøve og dermed ikke kræver en gennemført ungdomsuddannelse. Nogle kan optages på en videregående uddannelse uden en fuld eksamen via hf-enkeltfag. Det gælder fx på sygeplejerske- og pædagoguddannelserne. Andre får merit for en ungdomsuddannelse, som er opnået i udlandet.

På uvm.dk/profilmodel kan du læse meget mere om Undervisningsministeriets profilmodel.

Ungdomsuddannelsesstatus 9 mdr.

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

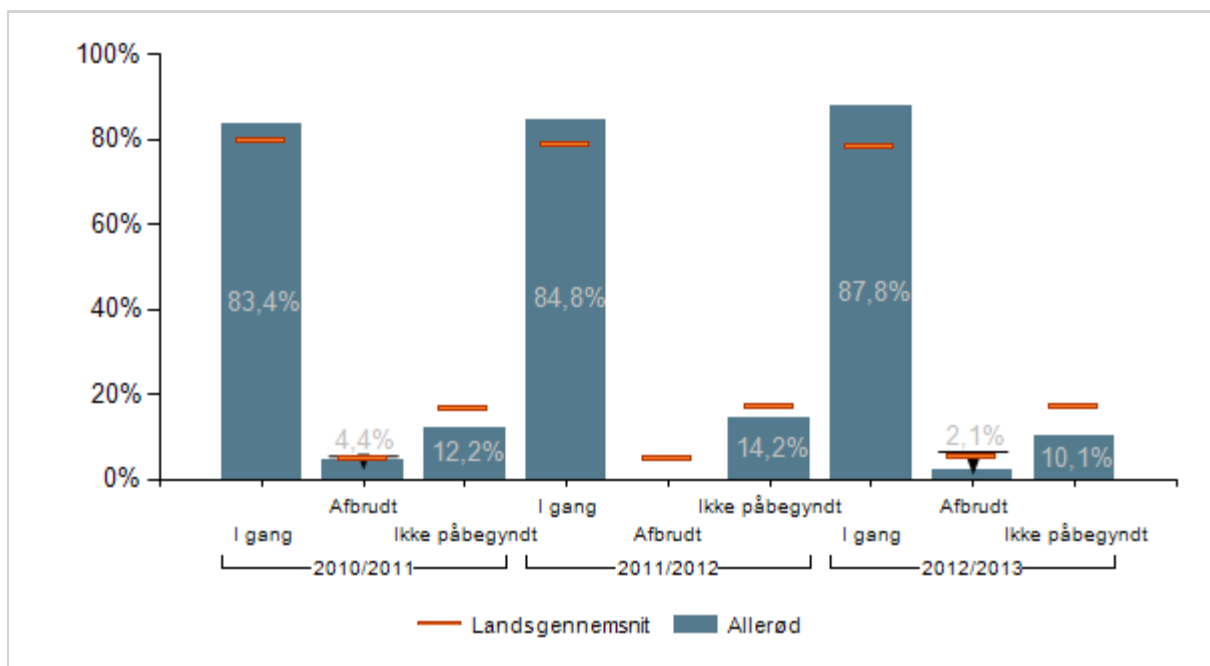
Indikatoren Ungdomsuddannelsesstatus 9 mdr. angiver andelen af elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter 9. eller 10. klasse, andelen der har afbrudt en ungdomsuddannelse i løbet af 9 mdr. og andelen der ikke har været i gang med en ungdomsuddannelse i perioden. Indikatoren er en obligatorisk indikator i Kvalitetsrapporten.

Formål

Indikatoren kan anvendes til opfølgning på målsætningen om, at 95 procent af ungdomsårgang 2015 skal have mindst en ungdomsuddannelse.

Kommune, tre år

Ungdomsuddannelsesstatus 9 mdr. efter de unge forlader grundskolen, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Kommunale ungdomsskoler, Specialskoler for børn, Dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder

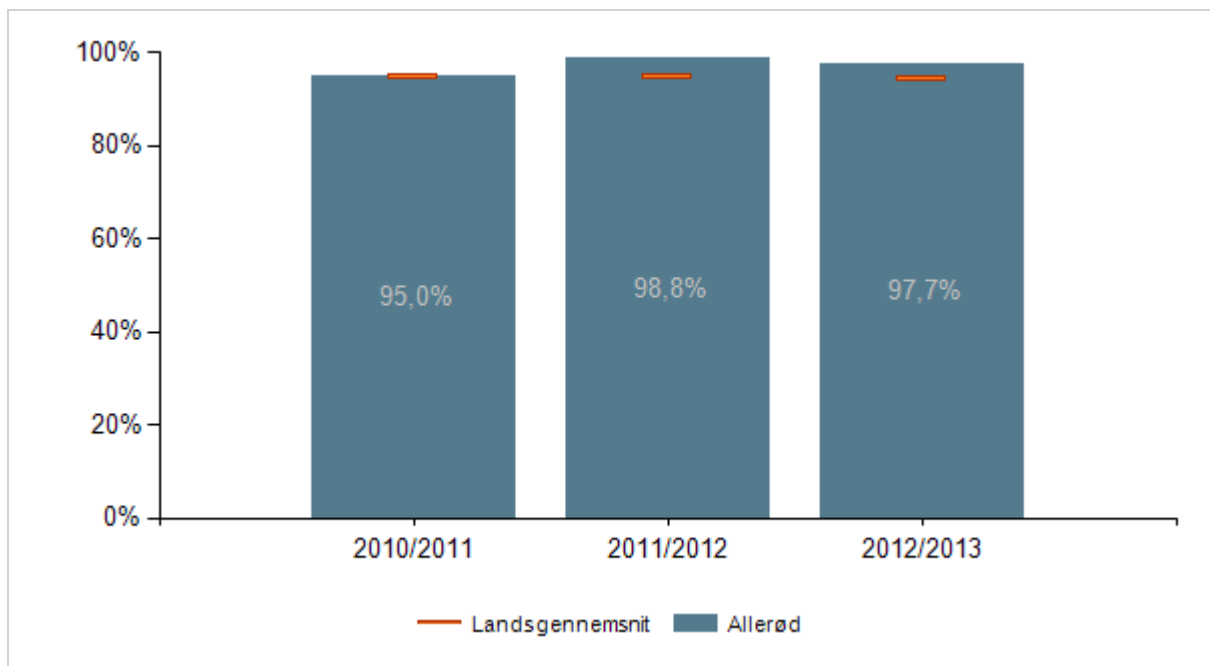
Klassetrin: 9. klasse, 10. klasse

Note 1: Med ungdomsuddannelse menes fuldtidsungdomsuddannelse: gymnasial og erhvervsfaglige uddannelser og STU. Enkelte er i gang med en videregående uddannelse, de tælles her med under ungdomsuddannelse. Forberedende aktiviteter eller enkeltfags hf tælles ikke med som en ungdomsuddannelse.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Kommune, tre år, fastholdelse

Fastholdelse i ungdomsuddannelse 9 mdr. efter de unge forlader grundskolen, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013

Kommune: Allerød

Institutionstype: Folkeskoler, Kommunale ungdomsskoler, Specialskoler for børn, Dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder

Klassetrin: 9. klasse, 10. klasse

Note 1: Med ungdomsuddannelse menes fuldtidsungdomsuddannelse: gymnasial og erhvervsfaglige uddannelser og STU. Enkelte er i gang med en videregående uddannelse, de tælles her med under ungdomsuddannelse. Forberedende aktiviteter eller enkeltfags hf tælles ikke med som en ungdomsuddannelse.

Note 2: Andel, der fastholdes i ungdomsuddannelse er beregnet som: antal, der er i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter afgang fra grundskolen ud af antallet, som har påbegyndt en ungdomsuddannelse i 9 måneders perioden.

Datakilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Om data

Udgangspopulationen er de unge, som forlader grundskolen efter 9. eller 10. klasse. Udgangspopulationen er defineret som elever der har forladt grundskolen i 9. eller 10. klasse) og er afgrænset efter afgang i tællingsår. (Et tællingsår er afgrænset som 1/10 – 30/9, hvor fx 2012 angiver perioden 1/10/2011 – 30/9/2012) I praksis afgår de fleste af eleverne 9. eller 10. klasse i juni måned. Vi har derfor for at lette fortolkningen af resultaterne valgt at præsentere tællingsår som skoleår. Dvs. tællingsår 2012 beskrives her som skoleår 2011/2012.

En person som er i gang med en ungdomsuddannelse ni måneder efter at have forladt grundskolen, tæller som værende i gang uanset om personen har afbrudt en eller flere ungdomsuddannelser i perioden 0-9 måneder.

Hvis en ung har fuldført et grundforløb på erhvervsuddannelserne i perioden 0-9 måneder efter personen har forladt grundskolen, så tælles den unge som værende i gang med ungdomsuddannelse ni måneder efter grundskolen, idet vi betragter den unge som værende praktikpladssøgende.

Bemærk, at det seneste år altid bør tages med forbehold, da der ofte mangler data som først kommer med, når Danmarks Statistik opdaterer deres registre året efter.

Kompetencedækning

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Kompetencedækningen er et udtryk for, hvor stor en andel af elevernes undervisningstimer, der varetages af undervisere med 'undervisningskompetence' eller 'tilsvarende kompetencer'.

Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten indtil skoleåret 2021/22.

Formål

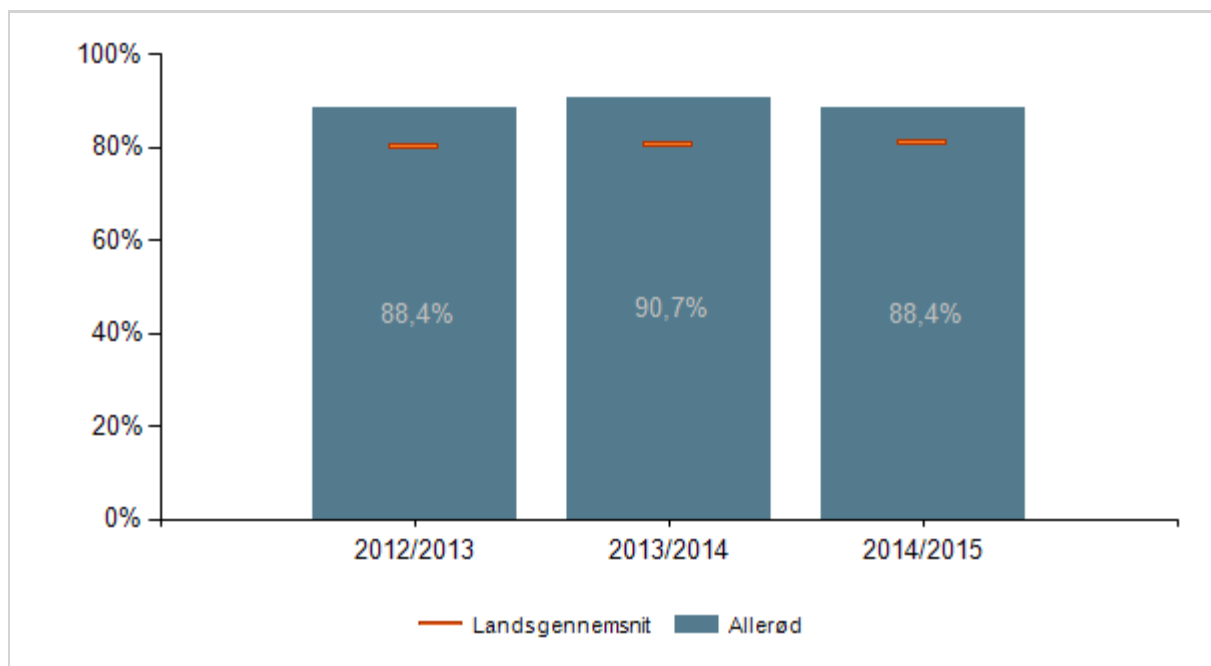
Indikatoren giver mulighed for at følge op på, om kommunen overholder målet om fuld kompetencedækning som beskrevet i aftalen af folkeskolereformen.

Målet er, at alle elever i folkeskolen i 2020 skal undervises af lærere, som enten har undervisningskompetencer (tidligere linjefag) fra læreruddannelsen i de fag, de underviser i, eller har opnået en tilsvarende faglig kompetence via deres efteruddannelse mv.

Målsætningen om fuld kompetencedækning indeholder alle fag og alle klassetrin og skal gælde på kommuneniveau.

Kommune, tre skoleår

Andel planlagte undervisningstimer med kompetencedækning, Allerød



Afgrænsninger i figuren

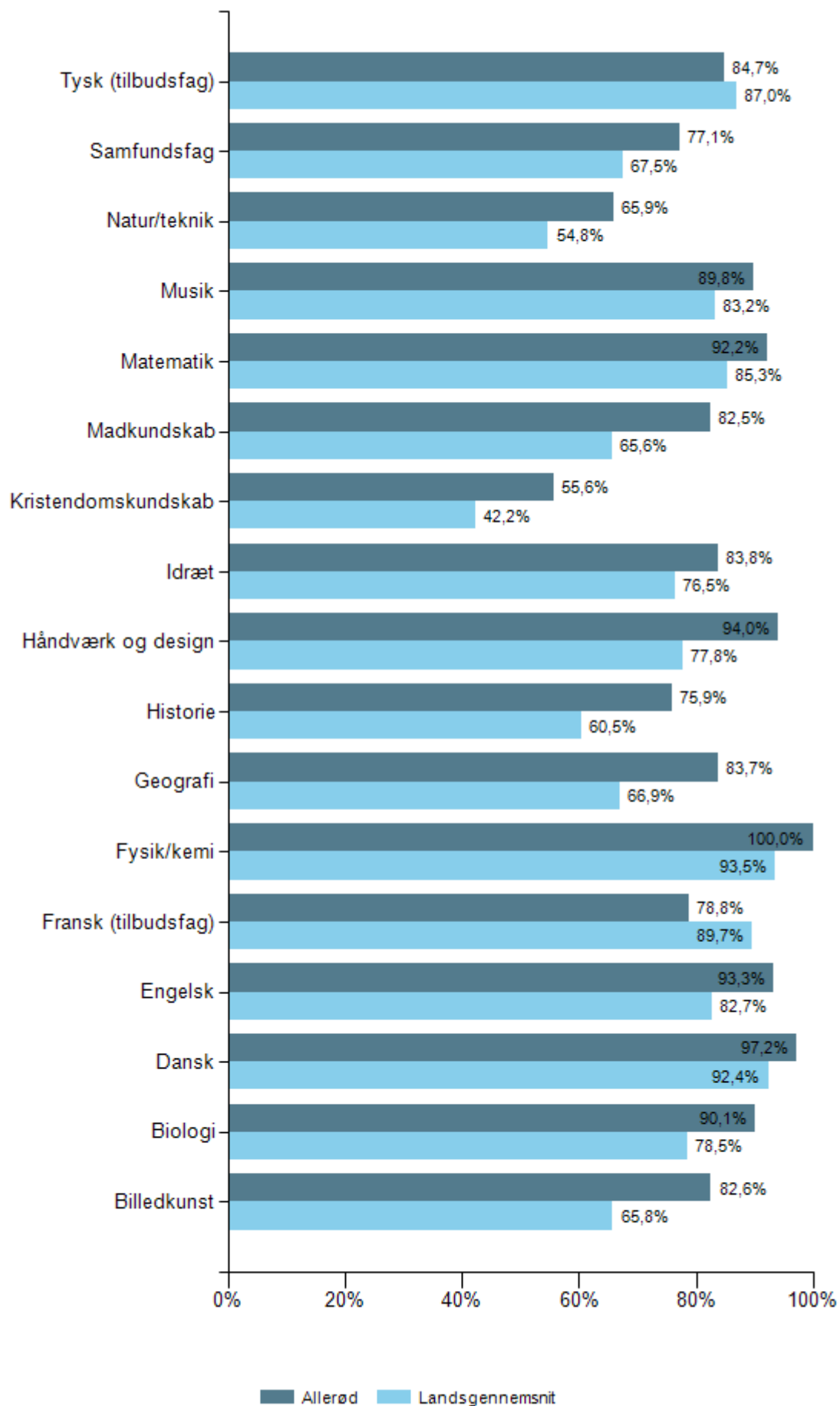
Skoleår:	2012/2013, 2013/2014, 2014/2015
Kommune:	Allerød
Institutionstype:	Folkeskoler
Klassetrin:	1. klasse, 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 5. klasse, 6. klasse, 7. klasse, 8. klasse, 9. klasse, 10. klasse
Fag:	Dansk, Engelsk, Tysk (tilbudsfag), Fransk (tilbudsfag), Kristendomskundskab, Historie, Samfundsfag, Idræt, Musik, Billedkunst, Håndarbejde, Håndværk og design, Sløjd, Madkundskab, Matematik, Fysik/kemi, Geografi, Biologi, Natur/teknik
Institution:	Alle

Note 1: Kompetencedækningen er et udtryk for, hvor stor en andel af elevernes undervisningstimer, der varetages af undervisere med 'undervisningskompetence' eller 'tilsvarende kompetencer'. Kompetencedækningen er opgjort på timeniveau og undersøgelsenheden er klokketimer. Timerne er beregnet ved at gange antallet af klasser i et fag på et klassetrin med det vejledende timetal i det pågældende fag og klassetrin. I 10. klasse er der vægtet med samme timetal som i 9. klasse. Ved tolærerordninger og holddelt undervisning indgår kun læreren med flest klokketimer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Kommune, fag

Andel planlagte undervisningstimer med kompetencedækning pr. fag, Allerød



Afgrænsninger i figuren

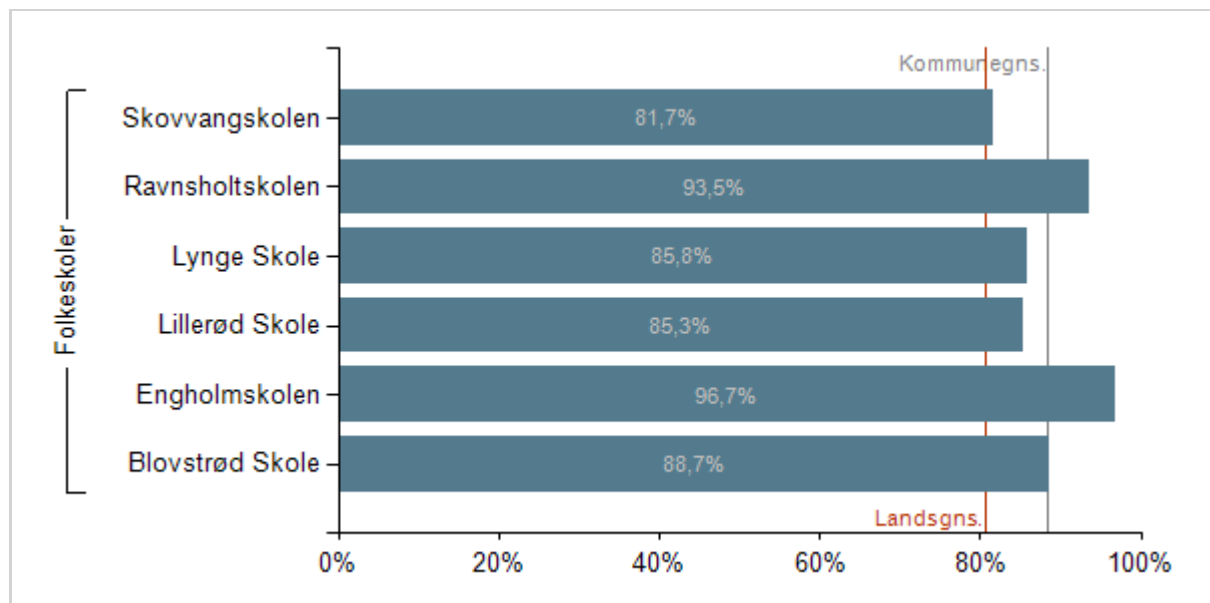
Skoleår:	2014/2015
Kommune:	Allerød
Institutionstype:	Folkeskoler
Klassetrin:	1. klasse, 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 5. klasse, 6. klasse, 7. klasse, 8. klasse, 9. klasse, 10. klasse
Fag:	Dansk, Engelsk, Tysk (tilbudsfag), Fransk (tilbudsfag), Kristendomskundskab, Historie, Samfundsfag, Idræt, Musik, Billedkunst, Håndarbejde, Håndværk og design, Sløjd, Madkundskab, Matematik, Fysik/kemi, Geografi, Biologi, Natur/teknik
Institution:	Alle

Note 1: Kompetencedækningen er et udtryk for, hvor stor en andel af elevernes undervisningstimer, der varetages af undervisere med 'undervisningskompetence' eller 'tilsvarende kompetencer'. Kompetencedækningen er opgjort på timeniveau og undersøgelsesenheden er klokketimer. Timerne er beregnet ved at gange antallet af klasser i et fag på et klassetrin med det vejledende timetal i det pågældende fag og klassetrin. I 10. klasse er der vægtet med samme timetal som i 9. klasse. Ved tolærerordninger og holddelt undervisning indgår kun læreren med flest klokketimer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Skoler

Andel planlagte undervisningstimer med kompetencedækning, pr. skole, Allerød



Afgrænsninger i figuren

Skoleår: 2014/2015

Kommune: Allerød

Institutionstype:

Klassetrin: 1. klasse, 2. klasse, 3. klasse, 4. klasse, 5. klasse, 6. klasse, 7. klasse, 8. klasse, 9. klasse, 10. klasse

Fag: Dansk, Engelsk, Tysk (tilbudsfag), Fransk (tilbudsfag), Kristendomskundskab, Historie, Samfundsfag, Idræt, Musik, Billedkunst, Håndarbejde, Håndværk og design, Sløjd, Madkundskab, Matematik, Fysik/kemi, Geografi, Biologi, Natur/teknik

Institution: Blovstrød Skole, Engholmskolen, Lillerød Skole, Lyng Skole, Ravnsholtskolen, Skovvangskolen

Note 1: Kompetencedækningen er et udtryk for, hvor stor en andel af elevernes undervisningstimer, der varetages af undervisere med 'undervisningskompetence' eller 'tilsvarende kompetencer'. Kompetencedækningen er opgjort på timeniveau og undersøgelseenheden er klokketimer. Timerne er beregnet ved at gange antallet af klasser i et fag på et klassetrin med det vejledende timetal i det pågældende fag og klassetrin. I 10. klasse er der vægtet med samme timetal som i 9. klasse. Ved tolærerordninger og holddelt undervisning indgår kun læreren med flest klokketimer.

Datakilde: Styrelsen for It og Læring

Om data

Andelen af planlagte undervisningstimer med kompetencedækning baserer sig på skolernes indberetninger til Styrelsen for It og Læring fra deres administrative systemer.

Kompetencedækningen er opgjort på timeniveau og undersøgelsesenheden er klokketimer.

Timerne er beregnet ved at gange antallet af klasser i et fag på et klassetrin med det vejledende timetal i det pågældende fag og klassetrin. I 10. klasse er der vægtet med samme timetal som i 9. klasse.

Kun normalklasser i folkeskolen indgår i opgørelserne. Der er kun medtaget fag på klassetrin, hvor der på landsplan er mere end 50 klasser, som har undervisning i det pågældende fag.

Lærere, der ikke står registreret med undervisning i mindst ét fag, indgår ikke i opgørelserne. Tilsvarende er lærere, der ikke står registreret med undervisningskompetence eller tilsvarende kompetencer i mindst ét fag, udeladt fra opgørelserne.

Ved tolærerordninger og holddelt undervisning indgår kun læreren med flest klokketimer. Hvis de to lærere har lige mange timer, indgår læreren med højest kompetenceniveau.

Definition af undervisningskompetence og tilsvarende kompetencer

At have undervisningskompetence i et fag betyder, at underviseren har haft det pågældende fag som linjefag på læreruddannelsen.

At have kompetencer svarende til undervisningskompetence betyder, at underviseren fx har en efteruddannelse, videreuddannelse, kompetencegivende uddannelse eller et længerevarende kursusforløb, der vurderes at give kompetencer svarende til undervisningskompetence. Skolens leder må foretage et skøn i denne forbindelse.

Inklusion

Obligatorisk indikator i kvalitetsrapport 2.0

Indikatoren 'Inklusionsgrad' beskriver, hvor stor en andel af eleverne der er inkluderet i den almindelige undervisning.

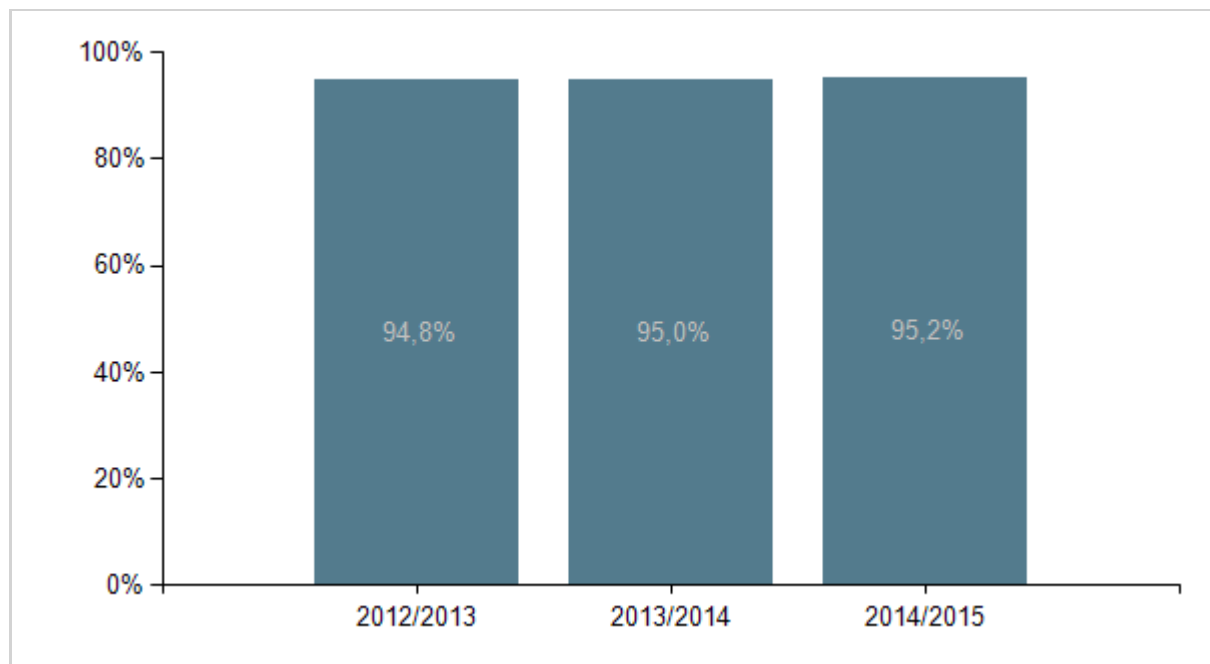
Indikatoren er obligatorisk i kvalitetsrapporten indtil 2019/20.

Formål

Indikatoreren følger op på, om folkeskolen er indrettet, så der er plads til alle børn i fællesskabet. Mere konkret anvendes indikatoren vedrørende inklusionsgrad til at følge op på målsætningen om, at andelen af elever i den almindelige folkeskole skal øges til 96 procent af eleverne.

Inklusionsgrad, tre skoleår, hele landet

Andel elever, der modtager undervisning i den almene undervisning, hele landet



Afgrænsninger i figuren

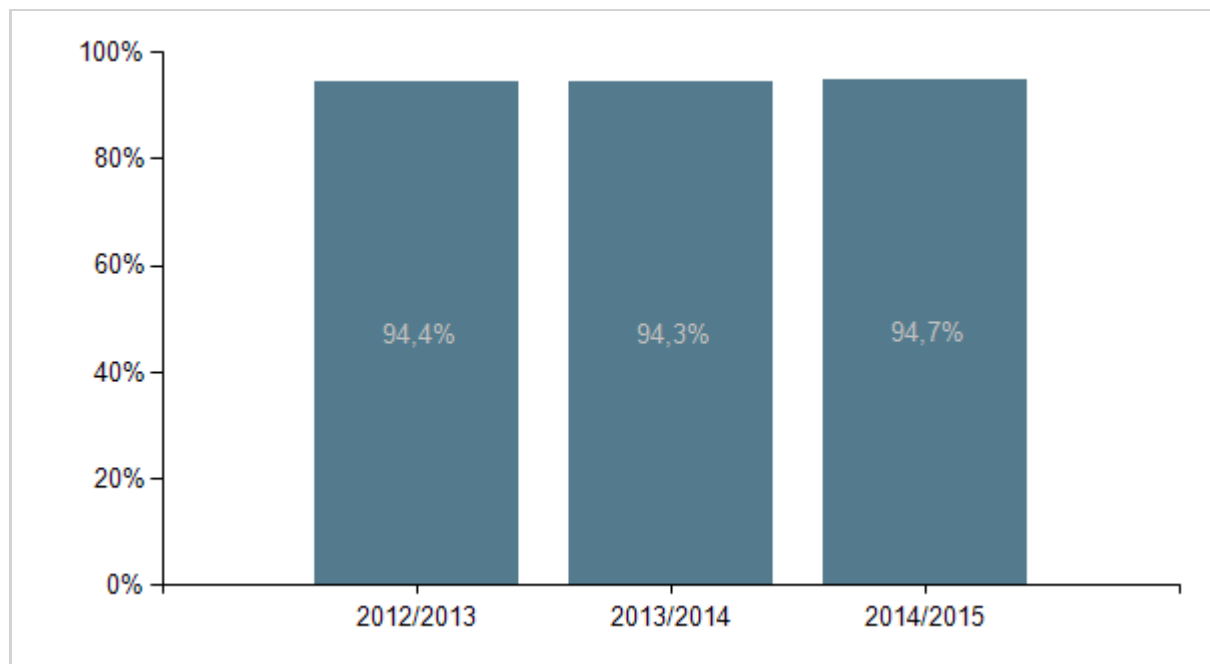
Skoleår:	2012/2013, 2013/2014, 2014/2015
Kommune (institutionsbeliggenhed):	Alle
Institutionstype:	Folkeskoler, Kommunale ungdomsskoler, Specialskoler for børn, Dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder
Institution:	Alle
Kommune (bopæl):	Alle

Note 1: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datkilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Inklusionsgrad, tre skoleår, bopælskommune

Andel elever, der modtager undervisning i den almene undervisning, Allerød (bopælskommune)



Afgrænsninger i figuren

Skoleår:	2012/2013, 2013/2014, 2014/2015
Kommune (institutionsbeliggenhed):	Alle
Institutionstype:	Folkeskoler, Specialskoler for børn
Institution:	Alle
Kommune (bopæl):	Allerød

Note 1: Af diskretionshensyn vises ikke værdier baseret på færre end 5 individer.

Datkilde: Beregninger af Styrelsen for It og Læring, baseret på Danmarks Statistiks registre

Om data

Inklusionsgraden beregnes alene på baggrund af elever i kommunale skoler.

Indikatoren beregnes som antal elever, der er inkluderet i den almindelige undervisning i forhold til det samlede elevtal. Det vil sige elever, der ikke modtager undervisning i specialklasser i forhold til det samlede antal elever.

Inklusionsgraden opgøres i forhold til elevernes bopælskommune.

De øvrige indikatorer opgøres i forhold til institutionens beliggenhedskommune.

De kommunale skoler omfatter folkeskoler, specialskoler, kommunale ungdomsskoler og dagbehandlingstilbud.

Private skoler omfatter friskoler og private grundskoler samt efterskoler.

Oplysninger om elevtal og elevernes modtagelse af specialundervisning stammer fra to forskellige registre hos Danmarks Statistik.

Det ene register, der omfatter hele uddannelsessystemet, opdateres hvert år - også bagud i tid. Det andet register, der indeholder særlige oplysninger vedr. grundskoleområdet fx klasstype, specialundervisning og dansk som andetsprog, opdateres ikke.

Det betyder, at der kan være forskel i elevtallet i de forskellige rapporter, hvor der indgår elevtal.

Bilag: 7.1. Bilag 1. Kvalitetsrapport 2014-2015 med tilhørende bilag

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

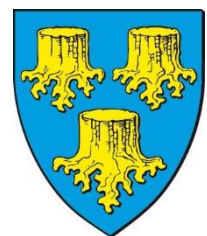
Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2201/16

Kvalitetsrapport 2014-15

Allerød Kommune



Indholdsfortegnelse

Overordnet sammenfatning af Kvalitetsrapport 9	3
1. Indledning	5
2. Sammenfattende helhedsvurdering	5
Det skal bemærkes, at denne kvalitetsrapport er den første, som er udarbejdet på baggrund af resultater, som er opnået <i>efter</i> skolereformens indførelse.....	5
2.1. Opsamling på eventuelle handlingsplaner	5
3. Mål og resultatmål	6
3.1. Nationalt fastsatte mål og resultatmål	6
3.2. Kommunalt fastsatte mål og resultatmål	6
4. Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan.	6
4.1. Mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test.....	6
4.2. Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år	7
5. Folkeskolen skal mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater	7
5.1. Andelen af elever med dårlige læseresultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.	7
6. Tilliden til og trivlsen i folkeskolen skal styrkes blandt andet gennem respekt for professionel viden og praksis	7
6.1. Elevernes trivsel skal øges	7
7. Eleverne skal opnå et højere fagligt niveau, når de forlader folkeskolen.....	10
8. Alle elever skal forlade folkeskolen med mindst karakteren 2 i dansk og matematik	16
9. Folkeskolen skal understøtte opfyldelsen af 95 pct.-målsætningen	19
10. Eventuelle fokuspunkter og indikatorer	20
10.1. Kompetencedækning	20
10.2. Inklusion	23
12. Pædagogiske udviklingsprocesser	25
KOMPETENCEUDVIKLING	25
A. P. Møller-projektet:	25
SKOLEREFORM	28
Evaluering af skolereformen.	28
Samarbejdet mellem lærere og pædagoger og 50:50-reglen.	29
Forbedring af ordninger til lektielæsning og faglig fordybelse.	30
Ny læringsplatform.....	33
13. SÆRLIGE PÆDAGOGISKE INDSATSOMRÅDER PÅ SKOLERNE	34
11. Redegørelse for arbejdet med kommunalt fastsatte mål og indsatser	36
I: Inklusion og fællesskaber	36
II: It og digitalisering	38
III: Børns trivsel og undervisningsmiljø.....	40
IV: Faglighed, kreativitet og personlig udvikling	40
14. Bilagsoversigt	43
Bilag 1: Trivselsundersøgelse	44
Trivselsundersøgelse 0.-3.kl	44
Trivselsundersøgelse 4.-9.kl	50
Maglebjergskolens trivselsmåling	59
Kongevejsskolens trivselsmåling	61

Overordnet sammenfatning af Kvalitetsrapport 9

Faglighed

I de obligatoriske prøviefag klarer eleverne i Allerød-skolerne sig betydelig bedre end landsgennemsnittet, og der fremvises forbedring i forhold til sidste år - især i matematik.

I de nationale test er eleverne i Allerød fortsat højt placeret med resultater betydeligt over landsgennemsnittet og andelen af elever, som klarer sig dårligt er fortsat faldende.

I de nationale test ligger andelen af "de dygtigste elever" over landsgennemsnittet, men i år er denne andel ude for et mindre fald. Det er et opmærksomhedspunkt.

Andelen af elever med de dårligste faglige resultater er blevet mindre. Samtidigt er denne andel betydeligt under landsgennemsnittet. Det er positivt.

Andelen af elever, som efter grundskolen påbegynder en ungdomsuddannelse, er fortsat blandt landets højeste.

Pigerne klarer sig gennemgående klart bedre end drengene i prøviefagene. Omvendt udtrykker drengene større trivsel end pigerne gør. Dette er et opmærksomhedspunkt.

Trivsel

De lovgivningsbestemte elev-trivselsmålinger giver ny dokumentation i forhold til elevernes trivsel. Det er dog primært som internt evalueringsværktøj på skolerne, at informationerne kan bruges og anvendes fremadrettet.

Elev-trivselsmålingerne viser, at eleverne på næsten alle parametre udtrykker tilfredshed med deres skoleliv, også lidt mere end i resten af landet. Mest signifikant er tilfredsheden med lærernes evne til at skabe ro i klasserne.

Resultaterne af trivselsmålingerne er forskellige fra skole til skole. Forvaltningen følger op på dette i forhold til hver enkelt skole.

Skolereform

Reformen er gået ind i sit andet år. Hvor første år var præget af praktiske og tekniske tilpasninger, er selve indholdet af skolereformen nu mere i fokus.

Der er tilfredshed med nye medarbejder-arbejdspladser og medarbejdercomputere

Skolens åbning mod omverdenen er en del af reformen. Flere initiativer i gang, primært i samarbejde med Musikskolen, Ungdomsskolen og Allerød Bibliotek, men også med andre samarbejdspartnere uden for skolen.

Udvikling

- Mange projekter inden for skolen og på tværs af skolerne er i gang. Mest markant er det påbegyndte kompetenceprojekt om læringsmålstyring, evaluering og klasseledelse, som finansieres af A. P. Møller-fonden.
- Der er klare forbedringer på it-infrastrukturen. Den nye læringsplatform der skal understøtte arbejdet med reformen er næsten på plads og i løbet af 2016 og 2017 vil denne platform blive afprøvet, udviklet og implementeret på alle skoler.
- Forvaltningen og skolerne har en vision på it-området om at alle elever har en computer: 1:1 ordning.
- Skolerne arbejder tættere sammen, hvilket bl.a. kompetence-projektet, "Åben skole" og implementeringen af skolereformen har bidraget til. Der er flere netværksgrupper på tværs af skolerne.
- Handleplanerne på de fire hovedområder i skolepolitikken betragtes nu som fuldt indarbejdet og betragtes ikke længere alene som udviklingsområder.

1. Indledning

Kvalitetsrapporten er et kommunalt redskab til mål- og resultatstyring, som skal understøtte evaluering og resultatopfølgning på kommunalt niveau og fungere som grundlag for lokal dialog og kvalitetsudvikling.

For præcisering af kravene til udarbejdelse af kvalitetsrapporten henvises til Bekendtgørelse nr. 698 af 23. juni 2014 om kvalitetsrapporter samt bemærkningerne til L150.

Kvalitetsrapporten er bygget op efter samme skabelon som sidste års kvalitetsrapport, KR8 dog denne gang med særlig vægt på igangværende pædagogiske udviklingsprojekter.

Kommunens kvalitetsrapporter har i de seneste år foruden de nationalt fastsatte mål og resultatmål forholdt sig til Allerød Kommunes lokale skolepolitiske målsætninger fra 2011. I år nedtones tilbagemeldingen på disse lokale målsætninger noget til fordel for en gennemgang af de aktuelle pædagogiske udviklingsprocesser på skolerne – ikke mindst de processer, som er udløbere af skolereformen, for eksempel A. P. Møller-projektet og forbedring af samarbejdet mellem lærere og pædagoger.

Når de fire temaer i den lokale skolepolitik ikke har samme betoning denne gang, skyldes det dels, at en stor del af skolepolitikens mål for længst er indfriet og dels, at en del af de lokale mål nu er sammenfaldende med målene i skolereformen.

2. Sammenfattende helhedsvurdering

Forvaltningen konkluderer, at skolerne i Allerød Kommune overordnet set præsterer endog meget tilfredsstillende. Konklusionen sker på de indhentede data fra Undervisningsministeriets ledelsesinformationssystem (LIS) og fra skolernes tilbagemeldinger til Forvaltningen.

På stort set alle parametre ligger kommunens skoler over landsgennemsnit, og de fremviser stigende resultater fra år til år. Således også denne gang.

Der er dog enkelte opmærksomhedspunkter i forhold til elevtrivsel, hvor skolerne bør have fokus fremadrettet. Det er forskelligt fra skole til skole, men de er ikke desto mindre vigtige opmærksomhedspunkter.

Det skal bemærkes, at denne kvalitetsrapport er den første, som er udarbejdet på baggrund af resultater, som er opnået *efter* skolereformens indførelse.

2.1. Opsamling på eventuelle handlingsplaner

Allerød Kommunes folkeskoler har samlet set opnået meget gode resultater, både hvad angår nationale test, prøvekarakterer, overgangsfrekvensen til ungdomsuddannelser og trivsel i skolen.

Kommunens skoleelever præsterer højt på stort set alle områder, og det konstateres at kommunens skoler og eleverne lever op til stort set alle målsætninger og forventninger.

På den baggrund ser forvaltningen ingen anledning til at anbefale, at der udarbejdes særlige handlingsplaner, hverken for det samlede skolevæsen eller for enkelte skoler.

Forvaltningen vil efterfølgende benytte det store talmateriale, der er blevet tilgængeligt i det nye ledelsesinformationssystem (LIS) samt resultaterne fra den nye trivselsundersøgelse som udgangspunkt for en drøftelse med de enkelte skoler. Denne række af drøftelser skal både fokusere på områder, hvor den enkelte skole er særlig højt præsterende og der, hvor resultaterne giver anledning til et kritisk eftersyn. Derudover skal drøftelserne give forvaltningen viden om, hvilke områder der kan arbejdes videre med i fællesskab.

3. Mål og resultatmål

3.1. Nationalt fastsatte mål og resultatmål

De nationale mål og resultatmål i aftalen om et fagligt løft af folkeskolen er følgende:

- 1) Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan.
 - Mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test.
 - Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år.
- 2) Folkeskolen skal mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater.
 - Andelen af elever med dårlige læseresultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.
- 3) Tilliden til og trivslen i folkeskolen skal styrkes blandt andet gennem respekt for professionel viden og praksis.
 - Elevernes trivsel skal øges.

3.2. Kommunalt fastsatte mål og resultatmål

Målsætningerne i Allerød Kommunes skolepolitik fra 2011 er i de seneste år blevet indarbejdet og stort set opfyldt – jvf. sidste års kvalitetsrapport samt afsnittene om de lokale indsatsområder senere i denne rapport.

4. Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan.

Resultaterne af de nationale test må fortsat ikke offentliggøres. De nationale test er tilgængelige for lærere og forældre på elevniveau, for lærere og ledere på klasseniveau og for forvaltningen på årgangs- og skoleniveau. Byrådet og skolebestyrelserne (ikke elevrepræsentanter) kan få lov til at se resultater på henholdsvis skole- og kommuneniveau i fortrolighed på lukkede møder, i det omfang det vurderes at være nødvendigt, for at varetage tilsynsopgaven. I de følgende to afsnit om nationale test giver forvaltningen et kort beskrivelse af skolernes resultater i forhold til landsgennemsnittet uden brug af tabeller, mens der i resten af rapporten dokumenteres med tabeller og grafiske fremstillinger af data.

4.1. Mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test

De nationale testresultater i dansk og matematik er igen fine. Allerød kommune ligger igen en del over landsgennemsnittet og den nationale målsætning. På de fleste områder er der endda tale om en stigende tendens.

Undervisningsministeriet har nogle forbehold over for resultaterne i dansk på 2. klassetrin og i matematik på 3. og 6.klassetrin, nemlig:

I dansk på 2. klassetrin er nogle spørgsmål udgået og tidligere års resultater er genberegnet. Resultaterne er meget ujævne og særligt for Bløvstrød Skole og Skovvangsskolen giver de anledning til at se nærmere på tallene, da disse ikke er som forventet.

På 4. og 6.klassetrin er udviklingen generelt positiv med få udsving, mens 8. klassetrin generelt viser et svagt fald i testresultaterne.

I matematik er udviklingen meget positiv med endog meget gode elevresultater. Her bør der dog tages visse forbehold jævnfør undervisningsministeriets vejledning.

4.2. Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år

Andelen af de allerdygtigste elever i dansk stiger ikke. Andelen er svagt faldende, og det til trods for at landsgennemsnittet er stigende. Der er dog stadig langt bedre resultater i Allerød end på landsbasis, men der bør være fokus på at finde veje til at øge antallet af højtpresterende elever.

På matematikområdet er der sket et markant løft og andelen af højst præsterende er steget betydeligt i forhold til landsgennemsnittet.

For elever med gode resultater har vi, som tidligere beskrevet, behov for at sikre, at vi også dygtiggør og udvikler talenterne. Det er oplagt at fokusere på dette i forbindelse med udarbejdelsen af en ny skolepolitik samt i udviklingen af reformintentionerne om "den åbne skole". Samarbejdet med Allerød Gymnasium kan være ét blandt flere indsatsområder her (se afsnittet om "den åbne skole" senere i denne rapport).

5. Folkeskolen skal mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater

Betydningen af social arv kan blandt andet undersøges, ved at se på procenten af elever, der er gode til at læse og regne i forhold til forældrenes uddannelsesniveau. Forældrenes uddannelsesniveau har betydning. Tydeligst ses det for gruppen af børn, hvor forældrenes højeste fuldførte uddannelse er erhvervsuddannelse eller gymnasium. Her ligger Allerød (som det eneste sted) under målsætningen på 80% - dog skal det bemærkes, at alle resultater også her befinder sig på eller over det nationale gennemsnit.

5.1. Andelen af elever med dårlige læseresultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.

På stort set alle trin, og både i matematik og dansk, er det lykkedes eleverne på skolerne at få resultater over landsgennemsnittet for børn af forældre med pågældende uddannelsesbaggrund

6. Tilliden til og trivslen i folkeskolen skal styrkes blandt andet gennem respekt for professionel viden og praksis

6.1. Elevernes trivsel skal øges

Der er blevet udarbejdet elev-trivselsmålinger i Allerød i mange år. Som noget nyt, er trivselsmålingen på skolerne nu blevet obligatorisk, og Undervisningsministeriet har udarbejdet et værktøj, som for første gang har været i anvendelse i foråret 2015.

Resultaterne af trivselsundersøgelserne er et meget omfattende materiale, som **ikke** behandles i detaljer i denne rapport. Materialets detaljer og konklusioner er af stor relevans for skoleforvaltningen og for de enkelte skoleledelser, idet materialet fremviser resultater og udsving i elevernes trivsel helt ned på årgangsniveau.

Et bredt udsnit af svarresultaterne findes i bilag 1 til denne kvalitetsrapport.

Værktøjet er opdelt i 20 spørgsmål til de yngste elever i 0.-3.klasse, og 40 spørgsmål til eleverne i 4.-9.klasse. Spørgsmål, metode og svarmuligheder er tilpasset barnets alder.

Spørgsmålene er inddelt i 5 hovedgrupper: a) social trivsel, b) faglig trivsel, c) støtte og inspiration, d) ro og orden og e) andre spørgsmål.

Selv om den nye undersøgelse er særdeles omfattende, og selvom resultaterne udgør et meget relevant evalueringsmateriale, skal der her tages **nogle nødvendige forbehold** inden der drages konklusioner. Disse har at gøre med, at det nye værktøj for første gang er blevet taget i anvendelse. Forbeholdene er:

Besvarelsesprocenten på nogle skoler er meget lav og omstændighederne for besvarelserne har været forskellige.

Trivselsundersøgelsen på Skovvangskolen fandt sted samtidig med at indskolingshuset blev renoveret, og flere end 10 klasser var flyttet til midlertidige og ringere lokaliteter, hvilket kan have påvirket besvarelserne

Lynge Skole anvendte ikke det nye trivselsundersøgelsessystem, da skolen netop havde gennemført en trivselsmåling ved hjælp af det hidtidige værktøj fra DCUM. Efterfølgende er resultaterne fra Lynge Skoles måling derfor blevet indarbejdet i de grafer og tabeller, hvor det har kunnet lade sig gøre.

Flere elever på specialskolerne har haft overordentligt svært ved at forstå abstraktionsniveauet i spørgsmålene. Derfor tilstræbes frem over en særlig procedure for specialskolerne omkring trivselsundersøgelserne. Forvaltningen vil gøre UVM opmærksom på dette forhold.

Når disse nødvendige forbehold er taget, kan det sammenfattende konkluderes, at eleverne på Allerød-skolerne gennemsnitligt set ser ud til at trives en smule bedre end elever i hele landet - svarende til cirka 3 %. På rigtigt mange parametre er elevernes trivselssvar helt på linje med landsgennemsnittet og på enkelte områder klart bedre. Kun på to områder ligger Allerød-elevernes svar en smule under landsgennemsnittet, nemlig når det drejer sig om tilfredsheden med toiletter og undervisningslokaler.

Tabel 1: Trivsel i Allerød Skolevæsen for 4.-9.kl

Tema		1 til 2	2,1 til 3	3,1 til 4	4,1 til 5
Social trivsel	Allerød	0%	4%	31%	64%
	Hele landet	1%	6%	34%	59%
Faglig trivsel	Allerød	0%	6%	59%	35%
	Hele landet	1%	10%	59%	30%
Støtte og inspiration i undervisningen	Allerød	3%	28%	59%	10%
	Hele landet	5%	30%	55%	10%
Ro og orden	Allerød	1%	13%	61%	26%
	Hele landet	1%	16%	58%	25%

Procentfordelingen ud på de fire hovedområder, hvor 1 er den laveste score (dårligste trivsel) og 5 den højeste (bedste trivsel):

Som tidligere nævnt adskiller svarene på trivselsundersøgelserne ikke afgørende fra landsgennemsnittet, men man kan dog se, at Allerød-skolerne generelt placerer sig bedre end landsgennemsnittet i de to "bedste kategorier", nemlig de to i intervaller 3-5.

Tabel 2: Social trivsel kønsopdelt 4.-9.kl

Social trivsel		1 til 2	2,1 til 3	3,1 til 4	4,1 til 5
Drenge	Allerød	0%	4%	25%	71%
	Hele landet	1%	5%	31%	64%
Piger	Allerød	0%	5%	37%	58%
	Hele landet	1%	8%	38%	53%

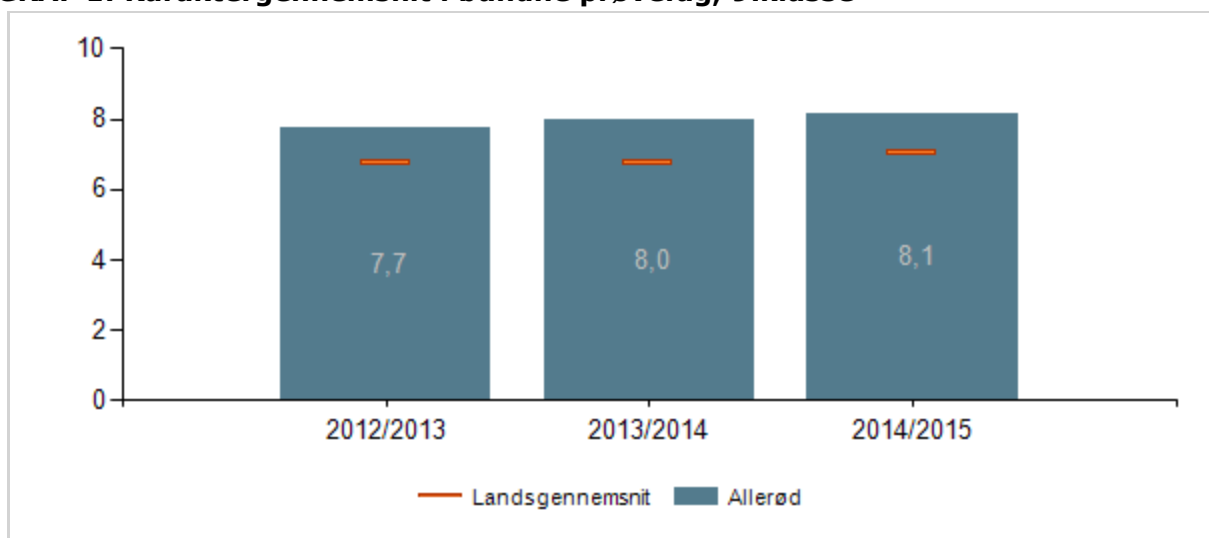
Af tabellen fremgår det, at drengene generelt udtrykker højere trivsel i skolen end pigerne – og det endda forholdsmæssigt højere end i resten af landet. Her overfor står det forhold, at pigernes faglige resultater er påfaldende bedre end drengenes, hvilket senere vil fremgå.

7. Eleverne skal opnå et højere fagligt niveau, når de forlader folkeskolen

Målsætningen om, at eleverne skal nå et højere fagligt niveau, når de forlader folkeskolen kan kun delvis beskrives ved at se på karaktererne. I udarbejdelsen af de nationale prøver, tilstræber Undervisningsministeriet et "fastlagt landsgennemsnit", hvilket betyder, at karaktererne er relative i forhold til et givet landsgennemsnit. Hvis landsgennemsnittet i ét fag stiger markant det ene år, vil prøverne blive gjort sværere det næste.

Det betyder, at det kun giver mening, at forholde sig til elevernes resultater i forhold til landsgennemsnittet. At sammenligne Allerød fra år til år er således behæftet med usikkerhed idet det ikke fremgår, om prøverne er blevet gjort sværere.

GRAF 1: Karaktergennemsnit i bundne prøvefag, 9.klasse



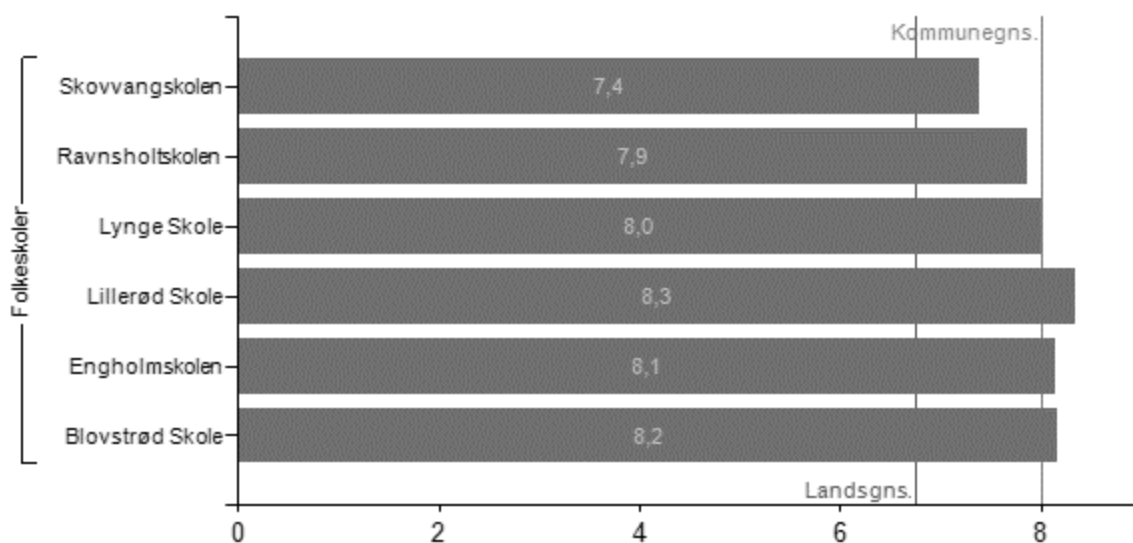
Data: 2014/2015, Folkeskoler, normalklasser, 9.klasse

Note: Elevernes karaktergennemsnit beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

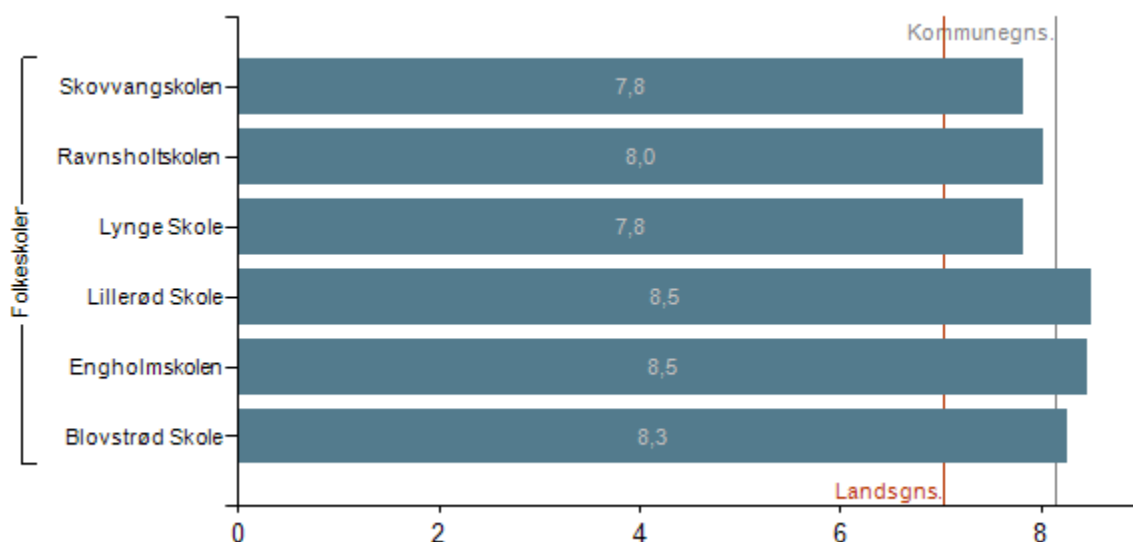
Kommentar: Målsætningen i folkeskolereformen om at eleverne skal blive dygtigere, er opnået - målt i forhold til elevernes afgangsprøvekarakterer i de bundne prøvefag.

I forhold til landsgennemsnittet er Allerøds tal på niveau med sidste år, da landsgennemsnittet også er steget.

GRAF 2: Karaktergennemsnit i bundne prøvefag pr. skole



Figur 1 2013-2014



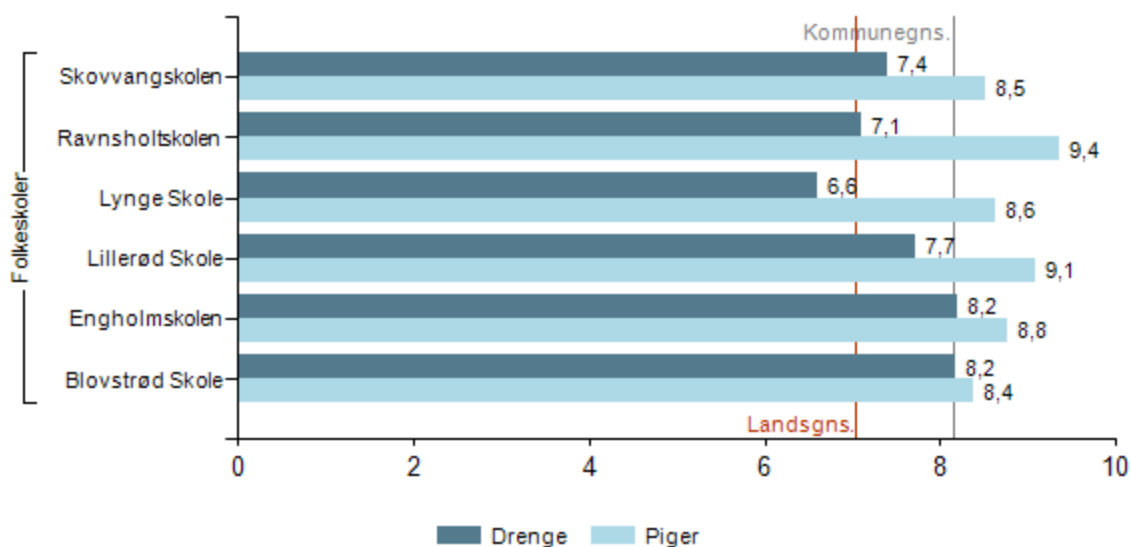
Figur 2 2014-2015

Data: Folkeskoler, Normalklasser, 9.klasse

Note: Elevernes karaktergennemsnit beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Kommentar: Det bemærkes, at forskellen på resultaterne i de bundne prøvefag fra skole til skole er mindsket. Især Skovvangsskolens og Engholmskolens resultater er steget betydeligt.

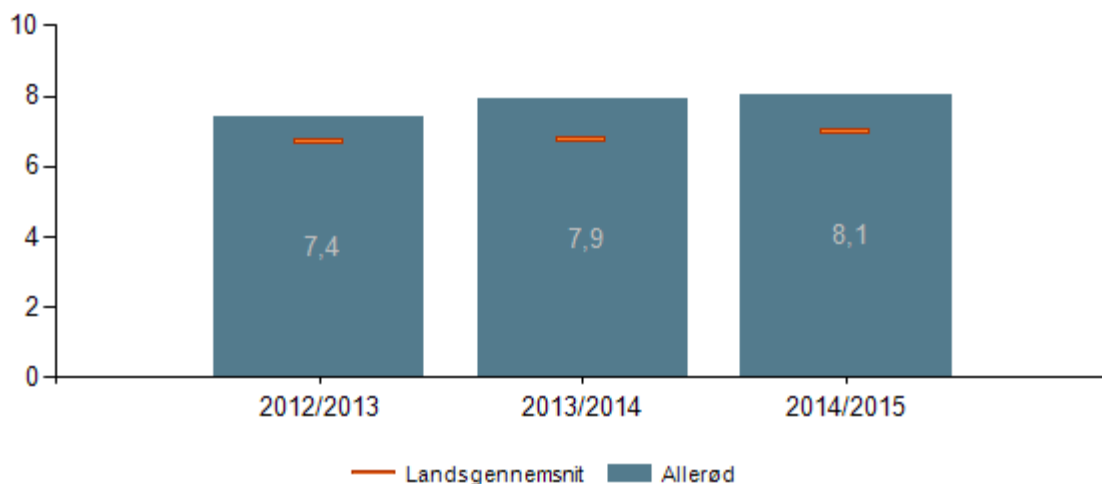
GRAF 3 Karaktergennemsnit for Dreng/piger i bundne prøvefag, 9.klasse



Det bemærkes, at der er markante forskelle mellem pigernes og drengenes resultater i de bundne prøvefag. Det gælder alle skoler, og det helt op til 2,3 karakterpoint. Bemærk at Engholm og Blovstrød er de skoler, hvor drengene klarer sig bedst.

Når det drejer sig om trivsel viser det modsatte sig: Drengene udtrykker større trivsel end pigerne, hvilket fremgår senere

GRAF 4: Karaktergennemsnit i dansk

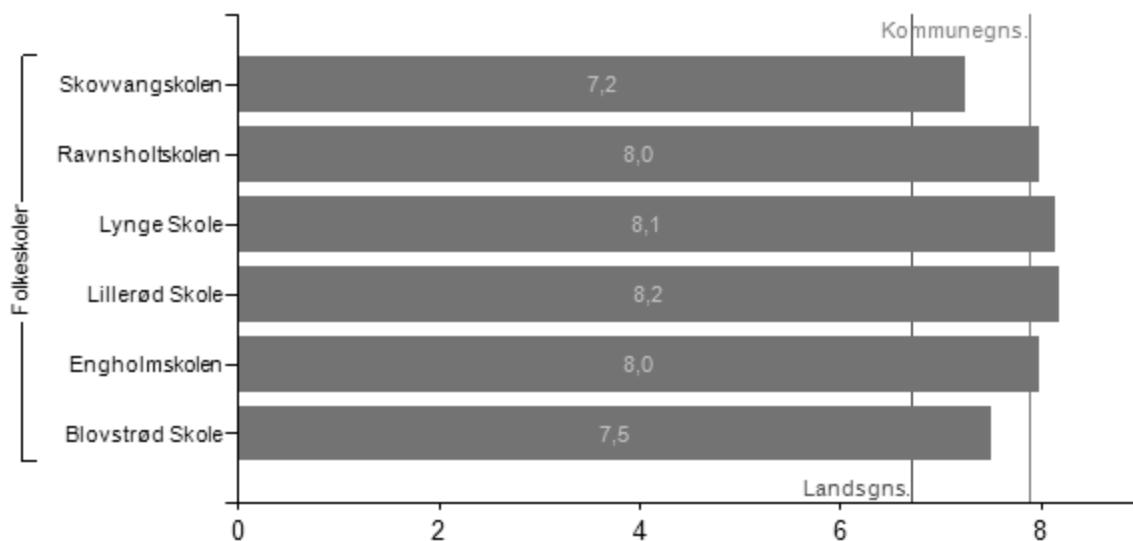


Data: 2014/2015, Folkeskoler, Normalklasser, Dansk, 9.klasse

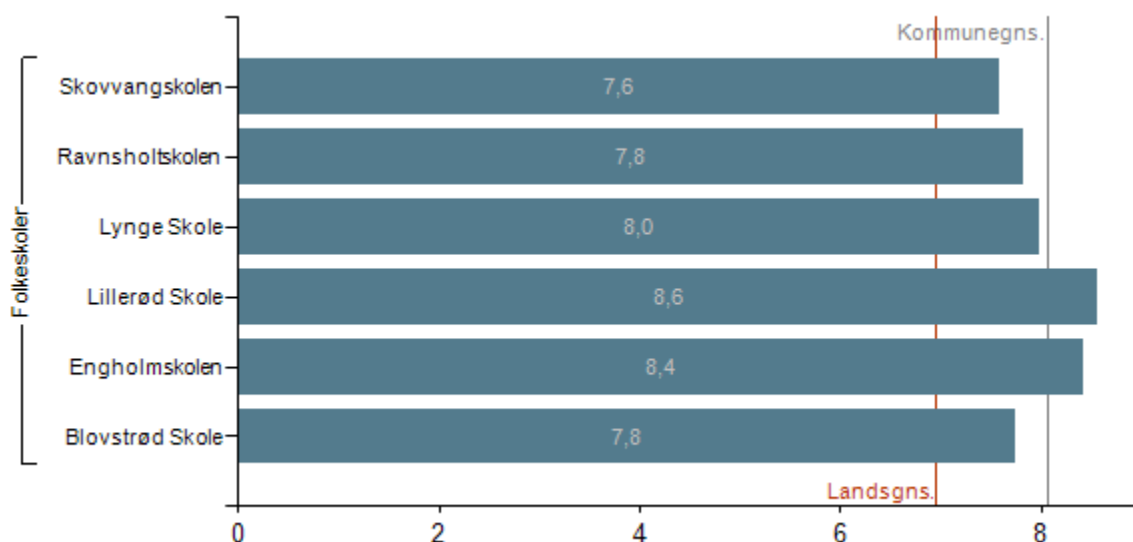
Note: Elevernes karaktergennemsnit i dansk er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i dansk. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit

Kommentar: Målsætningen om, at eleverne skal blive dygtigere, holdes. Det samme ses i resten af landet.

GRAF 5: Karaktergennemsnit i dansk pr. skole



Figur 3 2013-2014



Figur 4 2014-2015

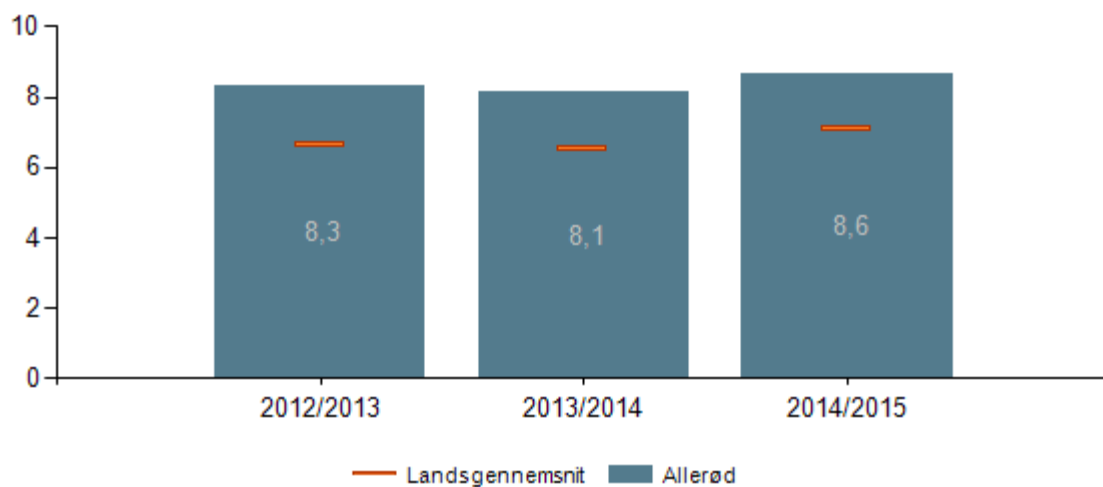
Data: 2014/2015, Folkeskoler, Normalklasser, 9.klasse

Note: Elevernes karaktergennemsnit beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit

Kommentar:

Der er forskel på karaktergennemsnittet i dansk, skolerne imellem. Forvaltningen vurderer, at det er positivt, at både karaktergennemsnittet for skolen med det laveste gennemsnit og skolen med det højeste gennemsnit, er steget. Ravnsholtskolen og Lynge skole, har dog et mindre fald i forhold til sidste skoleår.

GRAF 6: Karaktergennemsnit i matematik

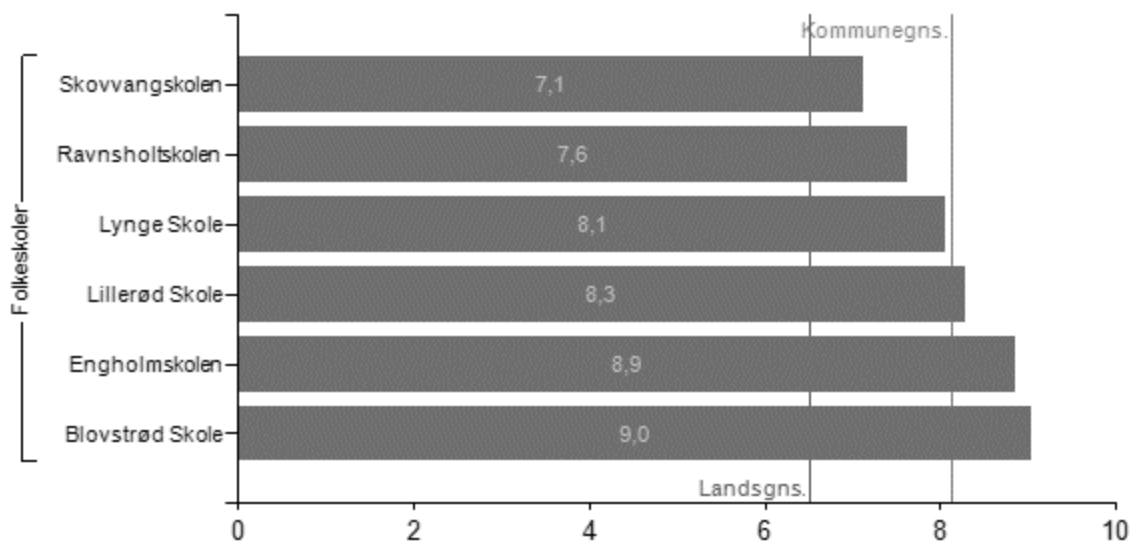


Data: Folkeskoler, Normalklasser, 9.klasse, Matematik

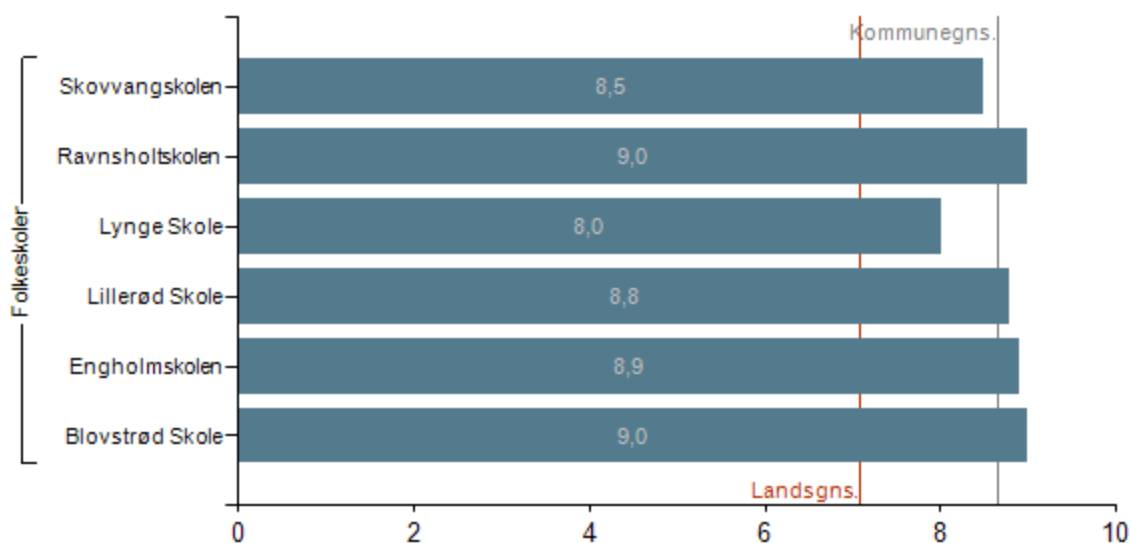
Note: Elevernes karaktergennemsnit i matematik er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i matematik. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit.

Kommentar: Gennemsnitskaraktererne i matematik, er steget betydeligt for Allerøds 9.klasseelever, hvilket også gælder for resten af landet. Allerøds skoleelever ligger meget højt dette skoleår, hvilket Forvaltningen vurderer som meget tilfredsstillende.

GRAF 7: Karaktergennemsnit i matematik pr. skole 9. klasse



Figur 5 2013-2014



Figur 6 2014-2015

Data: 2014/2015, Folkeskoler, Normalklasser, 9.klasse, Matematik

Note: Elevernes karaktergennemsnit i matematik er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 1 prøve i matematik. Det viste karaktergennemsnit er et gennemsnit af disse elevgennemsnit

Kommentar: Forvaltningen konstaterer med stor tilfredshed, at Skovvangsskolen og Ravnsholtskolen har stigninger på ikke mindre end 1,4 procentpoint i forhold til sidste års resultater. Allerøds skoler ligger yderst flot, og eleverne har præsteret høje karakterer i matematik.

GRAF 8: Karaktergennemsnit i bundne prøvfag i forhold til socioøkonomiske referencer 9. klasse

Skole	Skoleår			Skoleår			Skoleår		
	2014/2015			2013/2014			2012/2013		
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference	Forskel
Blovstrød Skole	8,3	7,9	0,4	8,2	8,0	0,2	8,3	7,9	0,4
Engholmskolen	8,5	8,2	0,3	8,1	7,7	0,4	7,7	7,7	0,0
Lillerød Skole	8,5	8,2	0,3	8,3	7,7	0,6*	8,1	8,0	0,1
Lynge Skole	7,8	7,8	0,0	8,0	7,9	0,1	7,6	7,2	0,4
Ravnsholt skolen	8,0	8,2	-0,2	7,9	7,8	0,1	8,1	8,0	0,1
Skovvangskolen	7,8	7,8	0,0	7,4	7,7	-0,3	6,9	7,5	-0,6*

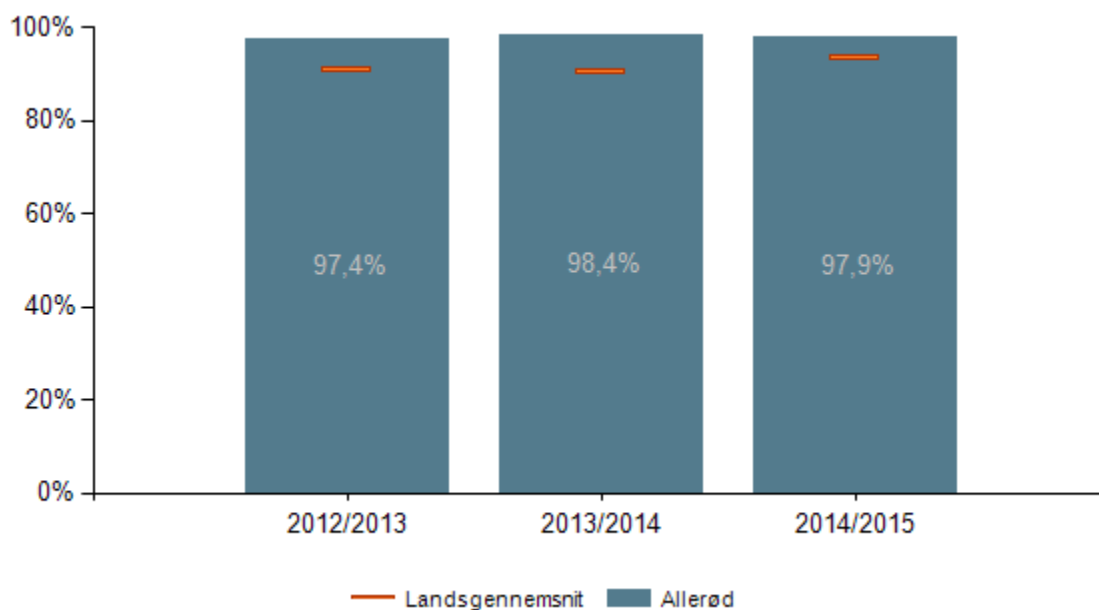
Kommentar: Som det fremgår af denne oversigt, er 5 af de 6 skoler i stand til at levere resultater i de bundne prøvfag på niveau eller over de socioøkonomiske referencer. Det konstateres med glæde, at Skovvangskolens resultater er løftet i forhold til den socioøkonomiske reference.

8. Alle elever skal forlade folkeskolen med mindst karakteren 2 i dansk og matematik

På Allerøds skoler er der kun meget få elever, der leverer resultater under 2 i dansk og matematik. Kommunens skoler fremviser et meget tilfredsstillende resultat. Målet er selvfølgelig, at **alle** elever i kommunens folkeskoler forlader folkeskolen med 2 og derover, selv om dette mål er svært at nå.

Selvom det drejer sig om ganske få elever, der ikke lever op til ministeriets målsætning, så er det stadig vigtigt, at identificere disse få elever og finde årsagerne til, at de ikke klarer resultatkravet. Som eksempel på, hvorfor dette kan være meget svært, skal det nævnes, at karakteren 2 i dansk retstavning, læsning og skriftlig fremstilling er en særdeles god karakter for tale/læseklasseelever og specialklasseelever. Den samlede målsætning er, at Allerøds elever selvfølgelig skal ligge klart over ministeriets forventninger på dette område. Skolerne er endvidere i tæt dialog med UU Sjælsø i forhold til de få elever, der har svært ved at leve op til kravene.

GRAF 9: Elever med mindst 2 i både dansk og matematik

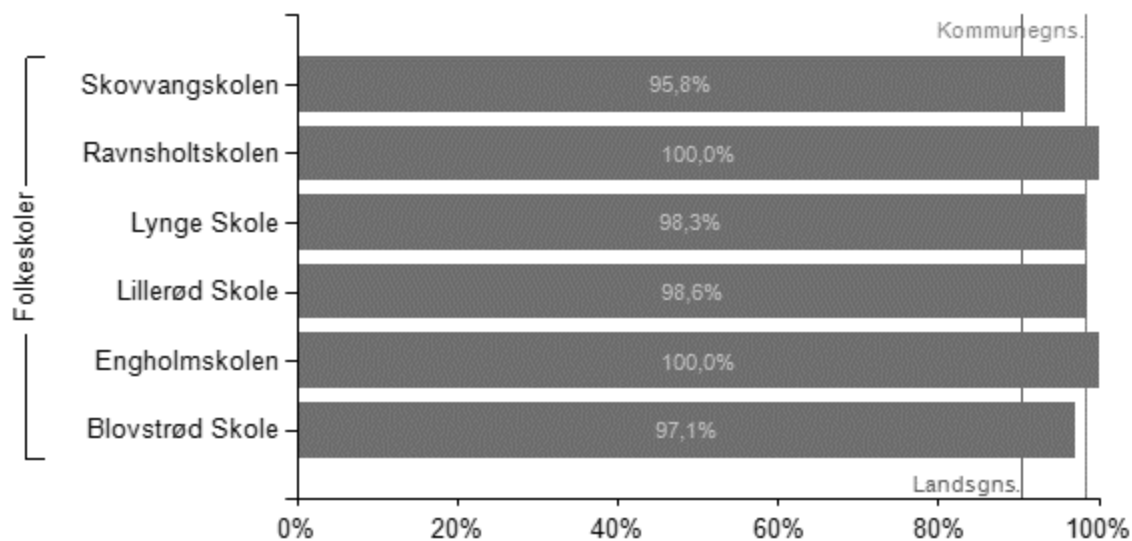


Data: Folkeskoler, Normalklasser, 9.klasse

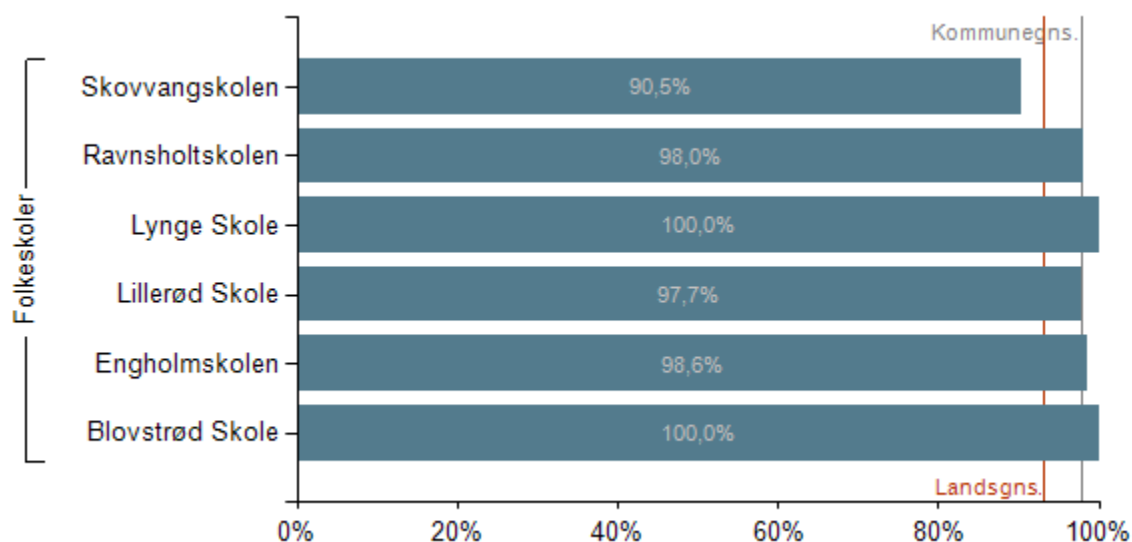
Note: Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til alle elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik og som mindst har opnået et karaktergennemsnit på 2 i begge fag opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik opfylder ikke kriteriet

Kommentar: Allerød oplever denne gang et svagt fald. Det skal understreges, at der her er tale om få elever, og skolerne samarbejder med UU Sjælsø om netop denne gruppe elever.

GRAF 10: Elever med mindst 2 i både dansk og matematik pr. skole



Figur 7 2013-2014



Figur 8 2014-2015

Data: Normalklasser, 9.klasse

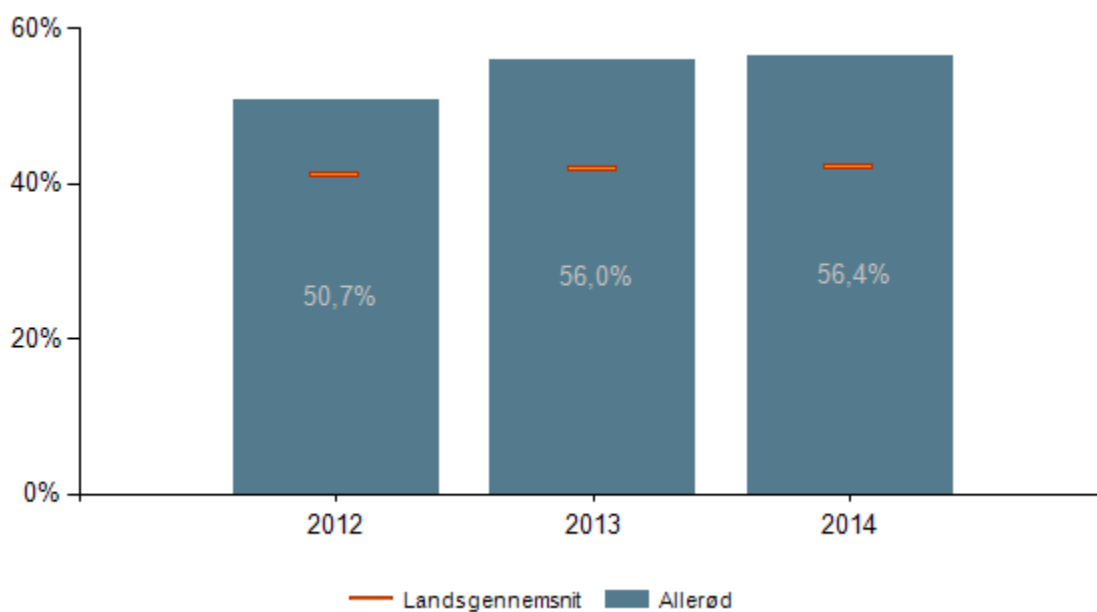
Note: Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til alle elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik og som mindst har opnået et karaktergennemsnit på 2 i begge fag opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik opfylder ikke kriteriet.

Kommentar: Skovvangskolen har færrest elever, som får mindst 2 i dansk og matematik. Dette til trods for, at Skovvangskolen generelt er gået betydeligt frem i karaktergennemsnit. Der er tale om få elever, og årsagen i de fleste tilfælde er, at disse slet ikke har aflagt prøve.

9. Folkeskolen skal understøtte opfyldelsen af 95 pct.-målsætningen

Allerød Kommune har fortsat én af landets højeste overgangsfrekvenser. Dette er et udtryk for andelen af elever, der hurtigt påbegynder og senere fastholder en ungdomsuddannelse. Den høje overgangsfrekvens fremgår af nedenstående tabeller.

GRAF 11: Elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse



Data: Folkeskoler, Efter 9.klasse, Fra alle institutioner

Note: Andelen af elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse tre måneder efter 9. klasse summerer ikke til 100 procent, da en stor del af eleverne blandt andet fortsætter i 10. klasse.

Kommentar: Det er vigtigt at bemærke, at der her udelukkende er tale om egentlige ungdomsuddannelser. Således er 10. klasse, efterskoleophold og highschool-ophold ikke omfattet her. Så selvom en overgangsfrekvens på under 60 % ved første øjekast kan forekomme lav, skal det understreges, at Allerød samtidig er kendt for én af landets højeste overgangsfrekvenser. Sådan har det været i flere år, og det fine resultat ser ud til at blive fastholdt.

GRAF 12: Uddannelsesvalg 9.kl

	Blovstrød	Engholm	Kongevejs.	Lillerød	Lyng	Ravnsholt	Skovvang	Maglebjerg
10.kl*	26,8	15,3	42,9	25	41,2	46,3	31,8	0
EUD*	2,4	2,8	28,6	4,5	1,2	1,9	0	0
STU*	0	0	0	0	0	0	0	100
GYM*	70,7	81,9	0	70,5	52,9	50	68,2	0
Andet*	0	0	28,6	0	4,7	1,9	0	100

Data:

Alle skoler i %, sommer 2015, Tallene stammer fra UU-Sjælsø

10.kl (folkeskole, erhvervsskole, privatskole og efterskole)

EUD (merkantile, tekniske og sundheds, omsorg og pædagogik erhvervsuddannelser)

STU (særligt tilrettelagt uddannelse, EGU)

GYM (gymnasier, HF, HHX og HTX)

Andet (eks. Studieophold i udlandet)

Kommentar: Som det ses er antallet af elever, der **ikke** begynder på en ungdomsuddannelse eller 10. klasse meget lavt. Tallet dækker også over studieophold i udlandet. Forvaltningen konstaterer, at Allerød igen ligger med en af landets højeste overgangsfrekvenser.

GRAF 13: Uddannelsesvalg i Allerød efter 10.kl

	Engholm	Kongevej	Skovvang	Maglebjerg
EUD	46,8	100	0	0
STU	0	0	0	100
GYM	46,8	0	0	0
Andet	6,4	0	100	0

Data: Alle skoler i %, sommer 2015, Tallene stammer fra UU-Sjælsø

Kommentar: Som det fremgår her, fortsætter omkring halvdelen af Engholmskolens 10. klasse-elever i en erhvervsuddannelse og omkring halvdelen i gymnasiale uddannelser. Eleverne på Skovvangskolen omfatter Centerklasse-eleverne.

10. Eventuelle fokuspunkter og indikatorer

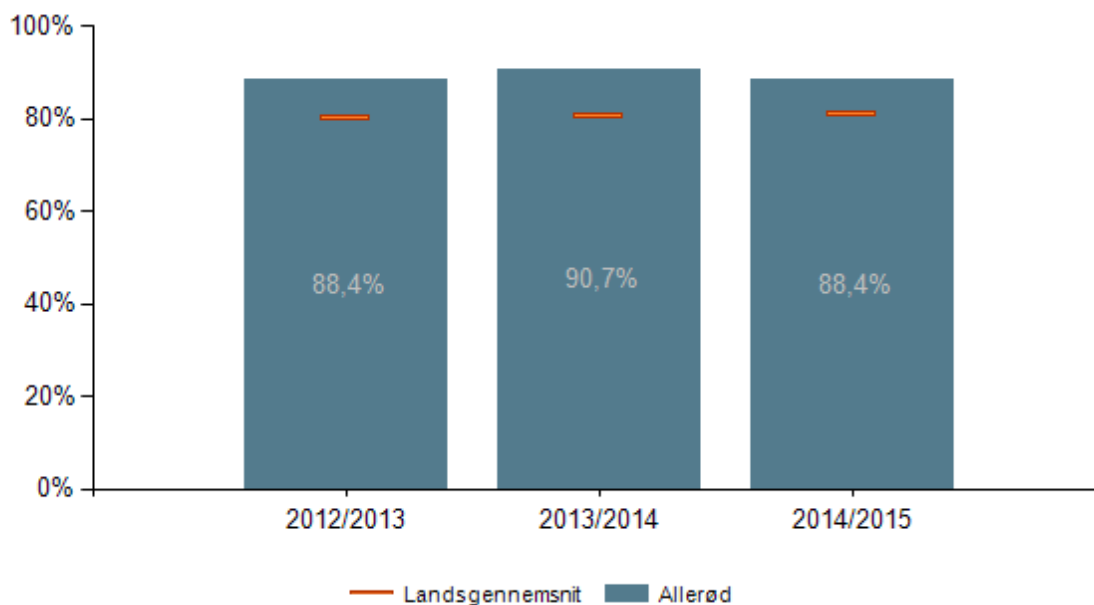
Nedenfor behandles kompetencedækning og inklusion.

10.1. Kompetencedækning

Som det fremgår af graf 14, er der på Allerøds skoler en høj grad af kompetencedækning, dvs. at lærerne har linjefag eller tilsvarende kompetencer i de fag, som de underviser i. Tendensen er stigende. At der ikke er 100 % kompetencedækning skyldes blandt andet, at skolerne i mange år har prioriteret "få-lærer princippet" i de yngste klasser.

Målsætningen er dog klar: Fuld kompetencedækning (min. 95 %) på alle klassetrin senest 2020, jvf. målsætningerne i skolereformen. Allerød Kommune ligger **højt**, og skolerne er lykkedes med at rekruttere og fastholde lærere med de efterspurgte kompetencer. Forvaltningen vurderer, at dette er meget flot klaret af skoleledelserne i en turbulent tid.

GRAF 14: planlagte undervisningstimer med kompetencedækning



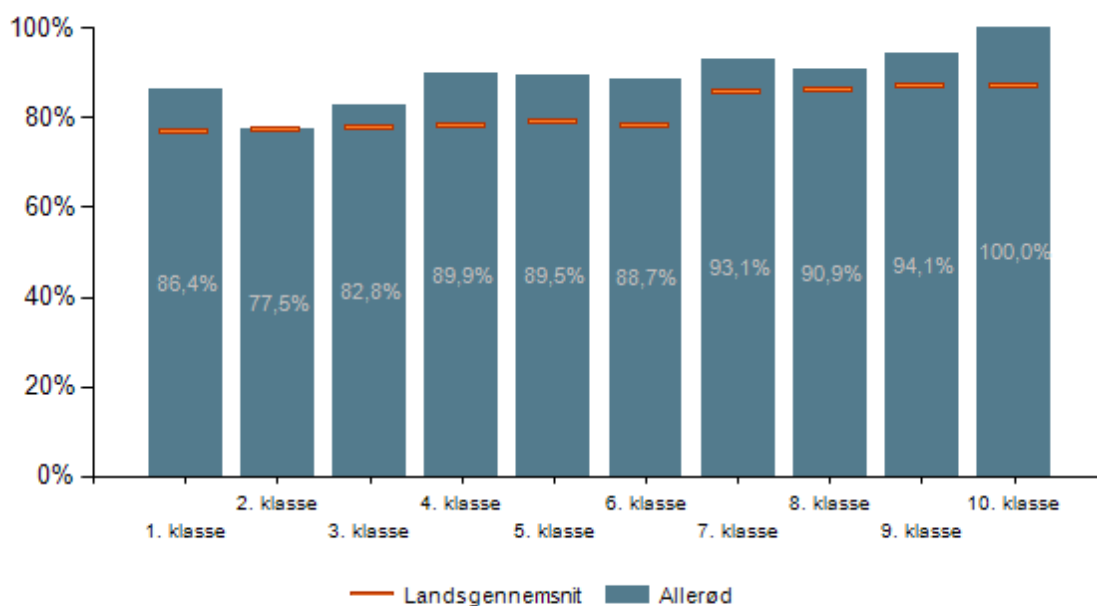
Data: Folkeskoler, 1.-10. klasse, Dansk, Engelsk, Tysk (tilbudsfag), Fransk (tilbudsfag), Kristendomskundskab, Historie, Samfundsfag, Idræt, Musik, Billedkunst, Håndarbejde, Sløjd, Madkundskab, Matematik, Fysik/kemi, Geografi, Biologi, Natur/teknik

Note: Kompetencedækningen er et udtryk for, hvor stor en andel af elevernes undervisningstimer, der varetages af undervisere med 'undervisningskompetence' eller 'tilsvarende kompetencer'. Kompetencedækningen er opgjort på timeniveau og undersøgelsesenheden er klokketimer. Timerne er beregnet ved at gange antallet af klasser i et fag på et klassetrin med det vejledende timetal i det pågældende fag og klassetrin. I 10. klasse er der vægtet med samme timetal som i 9. klasse. Ved tolærerordninger og holddelt undervisning indgår kun læreren med flest klokketimer.

Kommentar: At kompetencedækningen er faldet i forhold til sidste år kan især tilskrives to forhold, nemlig a) besparelser med reduktion af lærere, hvorfor de tilbageværende har måttet fordeles på fag, hvor man ikke længere har haft linjefagsdækning samt b) det forhold, at Håndværk & Design er et helt nyt fag i folkeskolen, som ingen har uddannelse i endnu. Begrebet "eller tilsvarende kompetencer" er åbent for fortolkninger, hvilket gør sammenligninger noget usikre.

Målsætningen er fuld kompetencedækning inden 2020. Undervisningsministeriet erkender, at et mål om 100 % linjefagsdækning er særdeles svært at nå, alene pga. læreres jobskift. Ministeriet sætter derfor målsætningen til 95 %.

GRAF 15: Planlagte undervisningstimer med kompetencedækning pr. klassetrin

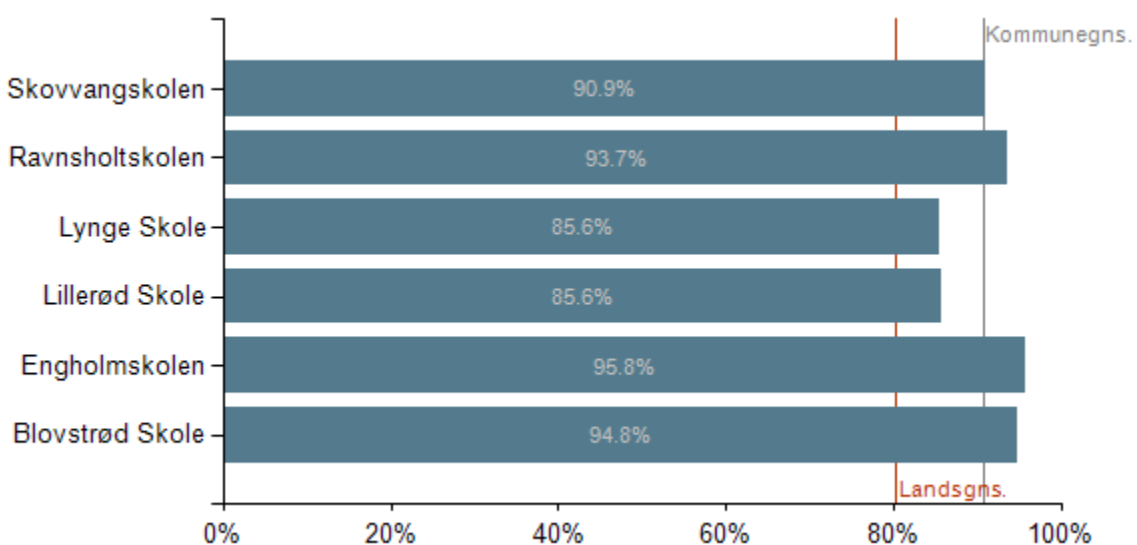


Data: se GRAF 14

Note: se GRAF 14

Kommentar: Som det fremgår stiger lærernes kompetencedækningen med elevernes alder, hvilket bl.a. skyldes dansk skoletradition i indskolingen for "få-lærerprincip", hvilket betyder, at der lægges vægt på få lærere med tæt kendskab til eleverne i elevernes første skoleår. I forhold til landsgennemsnittet ligger Allerød højt på næsten alle trin, men ikke desto mindre er der stadig behov for en særlig efteruddannelses- og rekrutteringsindsats, hvis målet om fuld kompetencedækning 2020 skal nås.

GRAF 16: Planlagte undervisningstimer med kompetencedækning pr. skole



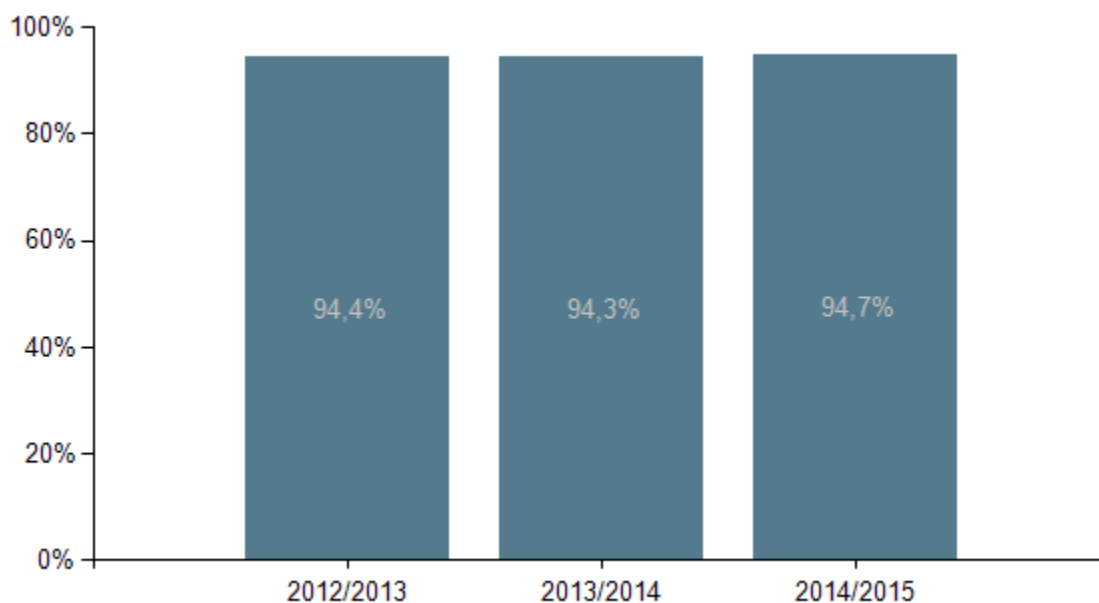
Kommentar: Forskellene mellem skolernes kompetencedækning kan både skyldes forskellige definitioner af begrebet "tilsvarende kompetencer" og periodevise "faglige huller", hvor der fratræder lærere og ikke samtidig ansættes nye. Det er ikke ualmindeligt, at det i fag som tysk, fransk, musik og fysik/kemi kan være svært at rekruttere lærere, da der er få lærere på markedet med disse kompetencer, og konkurrencen om at tiltrække disse er hård. Endelig er fag som Håndværk & Design kommet til, uden at nogen endnu er blevet uddannet i dette.

10.2. Inklusion

Målsætningen nationalt og i Allerød kommune er, at 96 % af eleverne skal modtage deres undervisning i "den almindelige undervisning", og dermed at færre end 4 % placeres i gruppetilbud, på specialskoler eller i eksterne tilbud. Allerød lever ikke helt op til denne målsætning i dette skoleår.

Flere af gruppeordningernes elever inkluderes i "den almindelige undervisning" i en række kreative og praksis/musiske fag, samt i nogle enkelte boglige fag. Dette sker der, hvor det giver mening for de pågældende elever - og for klasserne. Hver skole har formuleret sin egen strategi på dette område.

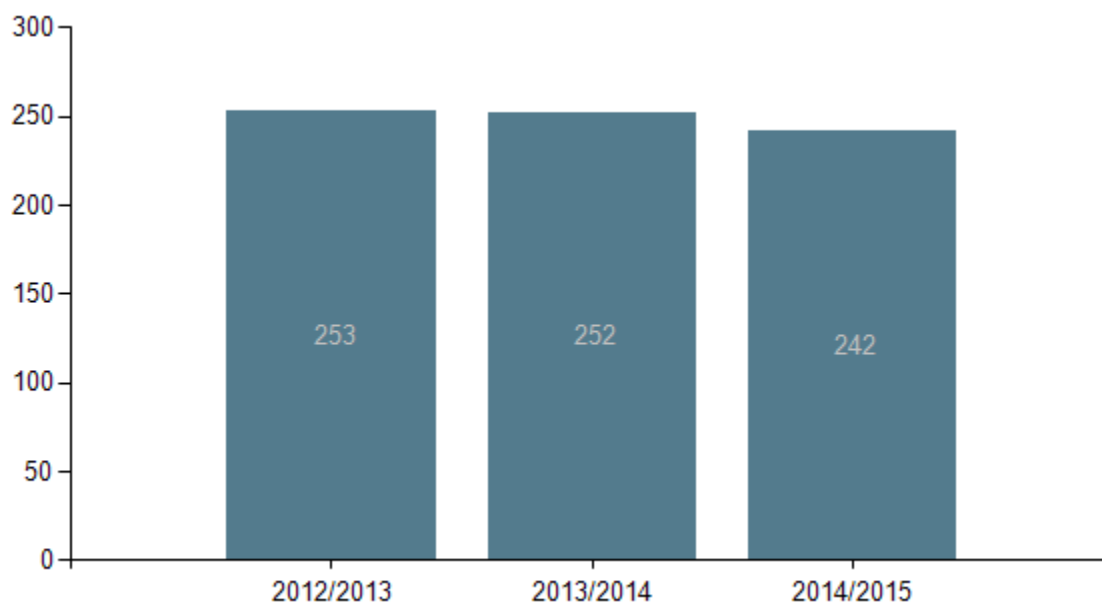
GRAF 17: Elever, der modtager undervisning i den almene undervisning, Allerød (bopælskommune)



Data: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Kommentar: Målsætningen om, at 96 % af eleverne modtager "almen undervisning" er næsten - men ikke helt - opfyldt. Bevægelsen den seneste periode er positiv. De 5,3 % af eleverne, som modtager specialundervisning, er enten placeret i skolernes gruppetilbud, på de kommunale specialskoler eller i enkelte tilfælde i eksterne skoletilbud.

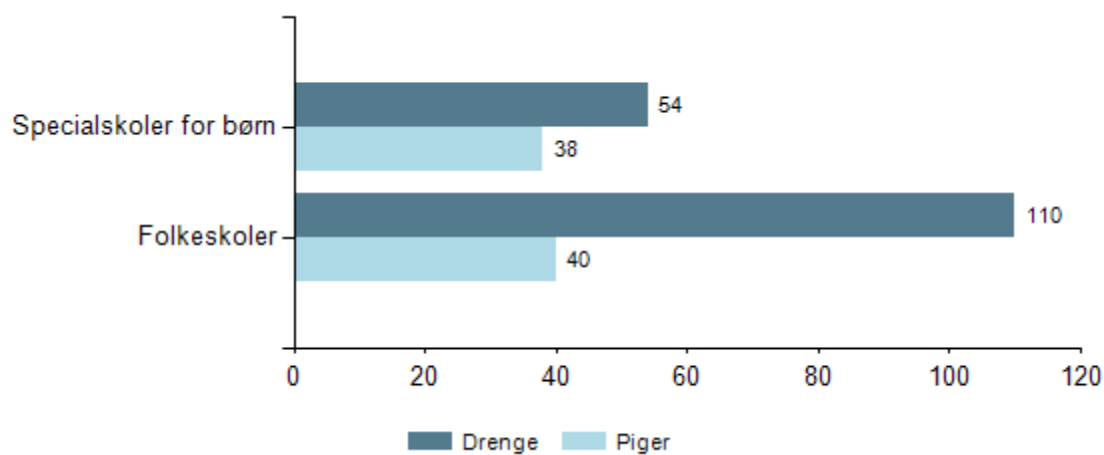
GRAF 18: Elever, der modtager specialundervisning, Allerød



Data: Folkeskoler, Specialskoler for børn

Kommentar: Som det fremgår, er der tale om et svagt faldende antal "nye" elever i kommunen, som bliver henvist til specialundervisning.

GRAF 19: Elever, der modtager specialundervisning pr. institutionstype og køn



Data: Folkeskoler, Specialskoler for børn 2013/2014

Kommentar: Som det fremgår, er drengene overrepræsenterede mht. modtagelse af specialundervisning. Dette er ikke anderledes end i landet som helhed, men ikke desto mindre værd, at undersøge nærmere med henblik på at finde bedre måder, at "indfange", støtte og fastholde drengene i den almindelige undervisning. På specialskolerne er fordelingen mindre skæv end i de almindelige folkeskoler.

12. Pædagogiske udviklingsprocesser

På hver enkelt skole i kommunen er der igangsat flere udviklingsprojekter. Derudover er der en række tværgående udviklingsprojekter, som "fylder" meget på skolerne og er med til at sætte udviklingsdagsordenen på skoleområdet.

I dette afsnit sættes der lys på skolernes egne og på de tværgående udviklingsprojekter. Her følger en oversigt over disse aktuelle faglige og pædagogiske udviklingstemaer:

Centrale udviklingsprojekter, der knytter sig til den nye skolereform:

- AP Møller projektet: Læringsmålstyret undervisning, formativ evaluering og tydelig klasseledelse.
- Linjefagsafklaring – linjefagsdækning 2020.
- "Den åbne skole".
 - Samarbejde med Musikskolen, Ungdomsskolen og Allerød Folkebibliotek.
 - Fagligt samarbejde med Allerød Gymnasium: Master Class, faglige workshops m.fl.
- Ny læringsplatform.
- Evaluering af skolereformen første år.
 - Lektiecaféer
 - Lærer/pædagog samarbejdet

Andre projekter:

- Videnscentret – en kommunal motor i skoleudviklingen i Allerød.
- Udviklingsprojekter på hver enkelt skole.

Mange forandringer

Det vil være en underdrivelse at sige, at skoleområdet har haft turbulens i skoleåret 14/15. Skolestrukturdrøftelser, store rammebesparelser og ikke mindst implementering af en ny skolereform har præget skoleområdet. Hertil kommer ændringer i lærernes arbejdsvilkår, en ny rolle for mange pædagoger i skolen, samt en udvidelse af elevernes skoletid.

Det første år efter reformens indførelse kom i ganske høj grad til at være præget af praktiske og tekniske udfordringer med planlægning, lokaleindretning og fordeling af opgaver. Vi er nu i skolereformens andet år, og skolerne og Forvaltningen har i stigende grad rettet fokus mod reformens væsentlige indhold – på hvordan vi flytter fokus fra lærerens undervisning til elevens læring samt på, hvordan vi opfylder reformens tre hovedformål:

- a) at udfordre alle elever, så de bliver så dygtige de kan.
- b) at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater
- c) at styrke tillid og trivsel i skolen gennem respekt for professionel viden og praksis.

KOMPETENCEUDVIKLING

A. P. Møller-projektet:

- 24 læringsvejledere og uddannelsesdage på alle skoler

De pædagogiske forandringer, som skolereformen indeholder, kræver omfattende faglige drøftelser på skolerne med henblik på at udvikle skolernes læringskulturer og kompetenceudviklingen af alle ansatte.

Med dette in mente, indledte forvaltningen og skoleledergruppen et udviklingsprojekt med intention om at skabe varige forandringer i skolernes læringskulturer indenfor tre områder:

- a) at skabe klare, synlige læringsmål.
- b) at understøtte en systematisk evalueringskultur.
- c) at bidrage til tydelig klasseledelse.

Disse tre hovedområder betragtes som hinandens forudsætning, idet hverken læringsmålstyring eller systematisk evaluering er muligt uden klasseledelse, og evaluering ingen mening har uden opstilling af mål.

Projektet blev indledt med kompetenceløft af skoleledelserne og efterfulgtes af uddannelse af særlige "faglige fyrtårne" eller vejledere på hver skole, som skulle gå forrest i kompetenceløftet af det pædagogiske personale. Helst ville vi have igangsat såkaldt "aktionslæring", hvor kompetenceprojektet inddrog samtlige lærere og pædagoger direkte i forbindelse med den pædagogiske praksis. Altså "voksen-læring" i klassen sammen med børnene. Et sådant projekt viste sig imidlertid at rumme enorme praktiske og økonomiske udfordringer (især til vikarudgifter, som ikke er støtteberettiget), hvorfor vi udviklede en "mellemløsning", hvor hver skole får uddannet et antal læringsvejledere, som efterfølgende, i samarbejde med skolernes ledelse, skal undervise kolleger i læringsmålstyring, formativ evaluering og klasserumsledelse.

Der blev udarbejdet to versioner af projektet - en fuld version, som omfattede flere hele læringsdage for medarbejderne - og en light version, som skulle anvendes, hvis projektet ikke opnåede godkendelse i A. P. Møller-fonden. Projektet blev udviklet i samarbejde med Professionshøjskolen Metropol, som var indforstået med, at der eventuelt kunne blive tale om en "light-udgave". Det, at det på forhånd var besluttet, at projektet skulle gennemføres i én eller anden form, viste sig at have stor positiv betydning, da projektet blev ridset op for skolernes personale i slutningen af skoleåret 2014-15.

Kort inde i sommerferien 2015 meddelte A. P. Møller Fonden, at kompetenceprojektet havde opnået fuld bevilling.

I sidste uge af elevernes sommerferie 2015 samledes alle skolernes lærere, pædagoger og ledere til en fælles start på det ny skoleår. Her beskrev den konstituerede Børne- og Skolechef erfaringer, resultater og udfordringer for kommunens skolevæsen. Og her blev hovedtrækkene af og intentionerne med kompetenceprojektet efterfølgende gennemgået. Lærere og pædagoger blev således sat i gang samtidig, målene blev tegnet op og forløbet beskrevet.

Læringsvejledere og skoleledelsens rolle i projektet.

De 24 læringsvejledere uddannes for tiden inden for de tre hovedområder i korte, praksisrettede forløb, som umiddelbart afprøves i klasserne og efterfølges af sparringsamtaler mellem læringsvejleder, kursusinstruktør og skoleledelse. Det er et afgørende og gennemgående træk ved dette kompetenceprojekt, at skoleledelsen på hver enkelt skole tænkes inddraget i alle faser. Kun ved aktivt ejerskab og konkret ledelsesopbakning vurderer vi, at projektet vil kunne opnå afgørende og varige forandringer af læringskulturerne på skolerne.

Eksternt samarbejde med Albertslund

A. P. Møller Fonden har sat visse betingelser for den økonomiske bevilling. Det drejer sig blandt andet om systematisk evaluering af projektet samt medvirken til udbredelse af læringsresultaterne. I den forbindelse har A. P. Møller Fonden stillet som krav, at kommunen indgår i et samarbejde med Albertslund Kommune, som har et nogenlunde tilsvarende projekt i støbeskeen. De første møder har været afholdt og en samarbejdsaftale mellem de to kommuner er godkendt af fonden. Da Albertslund først starter deres projekt konkret i 2016-17 vil det til en start være Allerød, der informerer og deler viden om de første erfaringer.

På længere sigt er der planlagt konkret besøgssamarbejde på chef-, ledelses-, lærer/pædagog- og elevniveau.

Projektet på længere sigt

A. P. Møller-projektet er planlagt som et projekt over 2-3 år, men allerede i projektbeskrivelsen gør vi det klart, at grundlæggende forandringer af læringskulturen vil tage længere tid. Derfor er det hensigten, at projektet fortsætter, når projektbevillingen udløber. Dette kan enten ske i et fortsat samarbejde med Professionshøjskolen Metropol eller i andet regi. Under alle omstændigheder er det planen, at kommunens Videnscenter også skal understøtte de tre hovedtemaer i projektet, når projektet er afsluttet.

Metropols hjemmeside benytter i øvrigt Allerød-projektet som projekt-eksempel.

Det kan også tænkes, at læringsvejlederne får en sådan forandringskraft, at man hurtigt beslutter, at uddanne flere.

Linjefagsafklaring / linjefagsdækning inden 2020.

Ét af målene med skolereformen er, at alle lærerne på skolerne senest 2020 er linjefagsuddannet i de fag, som de underviser i. Lovteksten taler om "linjefagsuddannelse eller tilsvarende kompetence", hvilket kan være et noget flydende begreb, da linjefagsbegrebet næppe er sammenligneligt over årene, og da begrebet "tilsvarende" er uklart. Derfor gennemførte skolerne en såkaldt linjefagsafklaring af deres lærere, hvor skoleledelsen og lærerne vurderede, at dette var relevant. Dette vil i de kommende år blive fulgt op af suppleringskurser eller ny linjefagsuddannelse, hvor dette skønnes nødvendigt. Helt nye fag som Håndværk og Design er kommet til, hvilket betyder at der vil blive behov for at uddanne lærere med disse kompetencer.

Videnscenteret

Videnscenteret i Allerød er en integreret funktion i forhold til skolernes kompetenceudvikling af medarbejdere, og således også en integreret del af A. P. Møller-projektet. Læringsvejlederne uddannes således i Videnscenteret. Det er også Videnscenteret, der er vært for de opfølgende sparringssamtaler for læringsvejledere, ligesom det er her, der gennemføres kursusforløb med henblik på læringsmålstyring.

Endelig oprettes der efter behov relevante og særligt efterspurgt kurser i Videnscenteret – enten helt specialdesignede kurser eller kurser, som er overtegnet andre steder. Her kan Forvaltningen etablere kurser efter kommunens egne behov samtidig med, at vi drager nytte af det kommunale fællesskab og sparer mange transportudgifter.

Der har i Videnscenteret i løbet af året været afviklet mange samarbejds møder med eksterne partnere, diverse interne møder og en del tværfaglige kommunale møder.

Videnscenteret har i år været mere efterspurgt og besøgt end nogensinde tidligere i de fire år, det har eksisteret.

SKOLEREFORM

Evaluering af skolereformen.

Som opfølgning på skolereformen besluttede Børne- og Skoleudvalget allerede i efteråret 2014, at der skulle gennemføres en undersøgelse af den første tid efter skolereformen. Formålet var at opsamle gode og dårlige erfaringer, samt få et overblik over, hvordan de enkelte skoler helt konkret greb opgaverne an.

Den samlede rapport findes på Allerød Kommunes hjemmeside, [Reform-rapport 2015](#). Undersøgelsen blev gennemført i månederne omkring årsskiftet 2014/15 og blev gennemført som en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse samt en kvalitativ interview-undersøgelse af elever, pædagoger, lærere og ledere. Undersøgelsen omfatter alle aldersgrupper og alle skoler.

Rapporten mundede ud i anbefalinger på fem hovedspørgsmål, som enten var udstukket på forhånd af Børn og Skoleudvalget eller var dukket op som gennemgående tendenser i løbet af undersøgelsen. De fem hovedområder er:

- Understøttende undervisning
- Bevægelse i undervisningen
- Lektieordning / faglig fordybelse
- 50:50-modellen
- Samarbejdet mellem lærere og pædagoger

I foråret 2015 blev rapporten fremlagt i Børn og Skoleudvalget og efterfølgende gennemgået og drøftet blandt skoleledelserne og herefter igen på pædagogiske møder blandt medarbejderne på alle 8 skoler.

Det mest iøjefaldende resultat af undersøgelsen er den store forskellighed, hvormed skolerne i den første tid efter reformens indførelse organiserede den understøttende undervisning, lektieordningerne og målet om 45 minutters daglig bevægelse.

Hver af de otte skoler indførte med andre ord deres egen udgave af reformen, hvilket rent faktisk også var en erklæret hensigt. Man ønskede så at sige at afprøve forskellige veje og forskellige former for organisering for efterfølgende at inspirere og lære af hinanden fremfor at tilstræbe en ensartet, topstyret model.

Rapporten opsamlede indtryk og erfaringer fra de mest centrale af skolens brugere og det blev hurtigt klart, at der var bestemte forhold, som det var nødvendigt at undersøge nærmere og gøre noget ved. Det skal understreges, at det overordnede indtryk af skolernes arbejde med reformen var positivt.

Understøttende undervisning: De forhold, som i rapporten især kaldte på bedre løsninger knyttede sig til det nye begreb "understøttende undervisning" og til de nye ordninger til lektielæsning og faglig fordybelse.

Med hensyn til den understøttende undervisning konstaterede rapporten på den ene side stor frustration over dette nye, uklare begreb, men på den anden side rapporteredes også om stort engagement og et ønske om at få det bedste og noget nyt og spændende ud af de nye muligheder. I startfasen oplevede skolerne et hav af organisatoriske snubletråde, men generelt tog

skolerne opgaven på sig og tilstræbte på mange forskellige måder at skabe gode forløb for eleverne.

På godt og på ondt har skolerne søgt at efterleve reformens overordnede målsætning om en anderledes og varieret skoledag.

Bevægelse: Forskellene i skolernes løsningsmodeller handlede også om at realisere målet om 45 minutters daglig bevægelse. Her afspejlede skolernes forskelle sig især i forhold til en vidt forskellig praksis i arbejdet med bevægelse, som var etableret længe inden reformen og derudover i det forhold, at flere skoler havde valgt at anvende størstedelen af tiden i den understøttende undervisning til bevægelse. De øvrige skoler forventede, at bevægelse blev indarbejdet af fagets egne lærere i selve den fagopdelte undervisning. På dette område har skolerne ivrigt lyttet til hinandens idéer og erfaringer og dermed inspireret hinanden til videre udvikling. Det skal nævnes, at samtlige af de elever, som medvirkede i undersøgelsen var entydigt positive overfor mere bevægelse og mere afveksling i skoledagen.

Lektieordninger: Lektieordninger - forstået som lektiecaféer og forskellige muligheder for faglig fordybelse - blev på de fleste skoler introduceret med en forholdsvis stor og ambitiøs ressourceindsats. I lyset af dels elevernes begrænsede fremmøde og kravet om besparelser fra 2015 blev bemandingen til lektieordninger siden reduceret væsentligt. Generelt vurderede skolerne, at lektieordningerne ikke i tilstrækkelig grad gavnede de elever, som havde størst behov, men især anvendtes af elever, som enten var henvist af deres forældre og/eller elever, som i forvejen hyggede sig med at lave lektier sammen. At lektieordningen i det første reformår skulle placeres yderst i skoledagen medførte yderligere vanskeligheder. Efter sidste folketingsvalg er dette ikke længere gældende, og flere skoler har siden integreret både lektie-, fordybelses- og turboforløb i selve skoledagen, hvilket dog ikke er blevet evalueret på nuværende tidspunkt.

Samarbejdet mellem lærere og pædagoger og 50:50-reglen.

Et væsentligt element i reformen er øget samarbejde mellem lærere og pædagoger, ikke mindst om den understøttende undervisning. I Allerød Kommune blev dette samarbejde tydeliggjort med den såkaldte 50/50 model, hvormed lærere og pædagoger ligeligt skulle varetage den understøttende undervisning. Dette afstedkom en lang række problemer, idet det ikke altid blev oplevet, at "den bedste mand/kvinde løste opgaven", når kravet om 50/50 arbejdsfordelingen mellem lærere og pædagoger kom til at styre.

Konklusionen i rapporten blev, at 50/50 modellen var alt for rigid og begrænsede skolerne i at planlægge og bemande skoledagen effektivt og efter målsætningen "bedste opgaveløser på opgaven".

Skolerne oplevede, at det især var vanskeligt på mellemtrinnet og udskolingen at etablere et relevant og givende samarbejde mellem lærere og pædagoger så de faglige mål blev nået. Samarbejdet mellem lærere og pædagoger fungerede klart bedst i indskolingen og på specialområdet, hvor der i forvejen var mangeårig tradition for samarbejde.

Generelt var det især særligt (klub)pædagogerne, som med skolereformen og 50/50 kravet i startfasen var udfordret, idet denne medarbejdergruppe, så at sige var spillere på udebane – dvs. lærernes hjemmebane.

Det skal med det samme nævnes, at politikerne lyttede til anbefalingerne fra skoler og forvaltning og afskaffede 50:50-modellen som styrende arbejdsfordelingsmodel og i stedet besluttede at modellen alene skulle være en ressourcetildelingsmodel.

Sammenfatning af rapportens vigtigste anbefalinger i forhold til de fem hovedområder:

Sammenfattende anbefalinger om bevægelse:

Skab tydelighed omkring skolens "bevægelsespolitik". Klar rolle- og ansvarsfordeling. Hav særligt fokus på de ældste elever. Kvalitet, mening og variation i tilbuddene. Tilbyd støtte og inspiration til "bevægelse ind i fagene". Inddrag lærere/pædagoger med kompetence på området mest muligt.

Sammenfattende anbefaling om understøttende undervisning:

Diskuter hvad der er vigtigst: Klar definition / målsætning vs. plads til selvstændig afprøvning og eksperimenter. Lad primært kendte, gennemgående voksne varetage UU-opgaver. Eftersyn / afskaffelse af 50/50-modellen. Sørg for, at rollefordelingen er klar: Hvem varetager planlægning, gennemførelse og efterbearbejdning.

Sammenfattende anbefalinger om lektieordning / faglig fordybelse:

Lad kendte, gennemgående personer varetage opgaven på de yngste trin. Lad fagkompetente lærere varetage opgaven på de ældste trin. Hav tydeligt fokus på de fagligt svageste elever - "headhunt" om nødvendigt. Udtænk / afprøv måder til "faglig fordybelse" efter elevernes behov. Hvis ønsket er høj deltagelse, så gør det besværligt at framelde.

Sammenfattende anbefalinger om 50/50 modellen:

Afskaf eller justér 50/50 modellen, så der gives mere fleksible muligheder for at "sætte bedste mand på opgaven". Hjælp med at forbedre de praktiske muligheder for at lærere og pædagoger kan mødes.

Sammenfattende anbefalinger om lærer / pædagog samarbejdet:

Afklar rollefordelingen
Sæt fordomme, forventninger og forestillinger til debat
Definér medarbejdernes styrkeområder på tværs af profession - udnyt dem bedst muligt
Afskaf eller justér 50/50-modellen
Organiser mødevirksomhed mellem lærere og pædagoger
Koncentrer pædagogernes indsats på indskoling, mellemtrin og i specialundervisning.

Forbedring af ordninger til lektielæsning og faglig fordybelse.

Med baggrund i de erfaringerne har skolerne på forskellig vis forsøgt at justere lektieordningerne og den faglige fordybelse, så netop de elever med størst behov bliver bedre hjulpet. Det ser ud til, at det bliver mere og mere almindeligt, at lektie/fordybelsesordninger integreres i selve skoledagen.

Det er en generel erfaring, at de elever, som har mest behov for faglig støtte kun i ringe omfang blev "indfanget" i det første reformår, hvilket har inspireret flere til at designe særlige støtteforløb for de elever med størst behov. En af skolerne eksperimenterer med tværgående støtteforløb på baggrund af særlig elev-vurdering, altså særlige forløb med specifikke mål til en specifik målgruppe. Netop denne fremgangsmåde blev positivt fremhævet af mange lærere ved de interviews, som rapporten bygger på.

Også digital hjemme-støtte eksperimenteres der med. Sidstnævnte falder i øvrigt i tråd med nogle af de nye muligheder, som forventes at blive understøttet af den ny læringsplatform, som vil blive implementeret de kommende år (se senere afsnit om ny læringsplatform).

Skolerne melder desuden entydigt tilbage, at kendte voksne er det mest afgørende ved succesfulde fordybelses-forløb. 50:50 modellens afskaffelse som konkret styringsmetode har betydet, at skolerne i stort set alle tilfælde har ladet pædagoger varetage opgaveløsningen på de yngste trin og delvis på mellemtrinnet og lærere med kendskab til eleverne varetage opgaven for de ældste.

Specialskolerne har enten integreret lektie/fortdybelses-forløb i den almindelige skoledag eller tilbyder ad hoc hjælp, når enkelte elever har behov for dette. Det sidste sker i de tilfælde, hvor eleven selv beder om at få lektier eller særlige opgaver for.

Sådan forbedrer skolerne samarbejdet mellem lærere og pædagoger

Rapporten var medvirkende til, at mange skoler fik øjnene op for, at der var større modsætninger og udfordringer i samarbejdet mellem faggrupperne, end man måske var klar over. Opgaven med at samarbejde om en ny skolereform på nye måder og inddrage nye kolleger blev yderligere vanskeliggjort af 50:50 modellen. Samtidig viste det sig rent logistisk at være langt vanskeligere, end man havde forstillet sig, at få de forskellige faggrupper til at mødes til forberedelse, planlægning og efterbearbejdning i den nye lange skoledag. Når lærerne havde tid til at mødes var skolepædagogerne sammen med eleverne og omvendt. Denne udfordring har man forsøgt at løse på forskellige måder.

Flere skoler har siden skemalagt samarbejds- og forberedelsesmøder, og hvis disse ikke direkte er skemalagt, har man formaliseret kravene om, at pædagoger og lærere mødes et minimums antal gange om måneden. Enkelte skoler har også defineret, ikke blot omfanget, men også målet og hovedindholdet af disse samarbejds-møder.

Endelig har mange skoler begrænset pædagogernes skoleopgaver til kun at omfatte én eller få årgange, hvilket giver bedre arbejdsbetingelser for pædagogerne, større tryghed for eleverne og klart bedre samarbejds-muligheder for både lærere og pædagoger.

Problemet med helt konkret at finde tiden til samarbejdet er imidlertid ikke løst. Flere af skolerne (især de små) beskriver, at det rent faktisk er administrativt meget besværligt - for ikke at sige umuligt - og at man måske kun har løst 60-70 procent af denne udfordring.

Foruden praktisk/teknisk at lette samarbejds-mulighederne har flere skoler desuden helt bevidst arbejdet på bedre integration af faggrupperne ved etablering af både nye faglige og nye sociale initiativer.

Ikke alle skoler oplever på samme måde vanskeligheder ved samarbejdet mellem pædagoger og lærere. Således beskriver de skoler, som gennem mange år har haft tradition for tæt samarbejde mellem faggrupperne, at dette samarbejde heller ikke efter skolereformens indførelse opleves som noget større problem.

Dog ikke hermed sagt, at dette er sket af sig selv, men har blot her flere voksne omkring eleverne og haft længere tid til at opbygge samarbejdsrelationerne.

”Åben skole” – samarbejde med verden uden for skolen

Én af skolereformens intentioner er at åbne skolen mod det omgivende samfund, hvilket kan give det indtryk, at skolen i dag er lukket. Dette er dog ikke tilfældet, hvilket fremgik af en rapport, som Forvaltningen udarbejdede til Børn- og Skoleudvalget med titlen: ”Den åbne skole - hvad gør skolerne allerede?” Her fremgik det, at skolerne gennem årene har udviklet mange forskellige samarbejdsformer med henblik på at variere skoledagen for eleverne og lade teori og praksis berige hinanden. Hensigten med rapporten var ikke at påstå, at skolen allerede er tilstrækkelig åben, men snarere at samle skolernes idéer, inspirere hinanden og eventuelt forsyne hinanden med de helt rigtige kontakter. Skolerne er enige i målet om en åben skole, hvor eleverne bevæger sig ud i det omgivende samfund, og hvor samfundet bevæger sig ind i skolerne. Dette er både spændende og vigtigt - men helt nyt er det altså ikke. Dette har været en praksis gennem mange år.

Forvaltningen besluttede at indlede ”åben-skoleprojekterne” ved at formalisere samarbejdet mellem skolerne og Ungdomsskolen, Folkebiblioteket og Musikskolen.

En workshop mellem disse parter i foråret 2015 blev startskuddet til en række konkrete projekter, som nu enten er sat i gang eller ligger i støbeskeen.

Som eksempler kan nævnes konkrete samarbejdsprojekter mellem de enkelte skoler og **Musikskolen** i form af støtte til teaterforestillinger, optræden ved særlige arrangementer, kor i indskoling og meget mere. For tiden undersøges muligheden af eventuelt at ”veksle” understøttende undervisningstimer til musiktimer for elever med særlige talenter, da det er en mulighed jvf. skolereformen.

Ungdomsskolen indledte allerede inden sommerferien 2015 et samarbejde med de fire midt-byskoler om oprettelse af særlige valghold for udskolingselever på tværs af skolerne, for på den måde at skabe bedre og flere tilbud end skolerne kunne hver for sig. Det blev til valgfag som: motor, mekanik og teknik; app-udvikling og programmering; spansk og psykologi. Dette samarbejde er allerede fuldt kørende og de foreløbige tilbagemeldinger er absolut positive. Også et særligt tilbud på Ungdomsskolen om forløb, som kan støtte unge i psykiske vanskeligheder, har vakt interesse på skolerne.

Allerød Bibliotek er gået aktivt ind i samarbejdet med skolerne, for eksempel ved at tilbyde bogstavjagt for børnehaveklasselever, sommerferielæsning, ”Smart-parat-svar-konkurrence” for 6. klasserne. Senest har folkebiblioteket sat gang i et spændende projekt om innovation og entreprenørskab, nemlig en konkurrence for 5. og 6. klasser i kommunen som et samarbejde mellem bibliotek, skoler, kommune og erhvervsliv. Dette projekt imødeses med spænding, men endnu ved vi ikke, hvor stor tilmeldingen bliver.

Det skal nævnes, at der desuden er etableret et godt samarbejde mellem **Allerød Gymnasium** og skolerne, hvilket blandt andet omfatter kollega-samarbejde, Master Class for elever med særligt talent, lektiehjælp til skoleelever af gymnasieelever samt klassebesøg om konkrete projekter inden for fysik, kemi, sprogfag mm.

Endelig har der været kontakt med Fritidsnævnet og Allerød Idrætsunion ligesom enkeltpersoner med særlige projekttanker og enkelte idrætsorganisationer har præsenteret projektidéer på skoleledermøder og truffet specifikke aftaler med enkelte skoler. Ét helt aktuelt eksempel på sådanne eksterne projektidéer er et projekt om etablering af fælles skolehaver ("Fra jord til bord"), som i skrivende stund afventer svar på ministeriel støtte.

Ny læringsplatform

Regeringen og Kommunernes Landsforening blev i oktober 2014 enige om en række nye krav til it-systemerne i folkeskolen, herunder krav om implementering af en såkaldt "læringsplatform". Læringsplatformen skal give adgang til digitale læremidler samt mulighed for at lave årsplanlægning, opbygge undervisningsforløb, arbejde med de nye Forenklede Fælles Mål og udarbejdelse af elevplaner.

Læringsplatformen skal være implementeret senest ved udgangen af 2017.

For at sikre den bedste og billigste løsning nedsatte forvaltningen en tværfaglig arbejdsgruppe til at undersøge de eksisterende platforms-løsninger med henblik på at anskaffe det bedste system til prisen. I løbet af efteråret 2015 har afviklede gruppen møder med de otte vigtigste platforms-udbydere, som efter gruppens anvisning præsenterede deres løsninger med fokus på disse områder:

- Organisering af arbejdet
- Tilgang til læringsressourcer
- Elevplansværktøj
- Læringsmålstyring ift. Fælles Mål
- Potentialet på 0-6 års området
- Integration med andre platforme
- Sammenkobling med kommende samarbejdsplatform

Målet var at anskaffe den læringsplatform, som mest enkelt og intuitivt understøtter *klar struktur i arbejdet, synliggørelse af læringen, systematisk evaluering og differentiering af undervisningen*.

Den bedste løsning er netop blevet valgt, og umiddelbart efter årsskiftet udarbejdes en implementeringsplan, som via læringsvejlederne, it-vejlederne og skolelederne skal udbredes til alle skolens undervisere. Det er vigtigt, at den valgte løsning kommer til at spille sammen med reformintentionerne og A. P. Møller-projektet.

Det er intentionen, at den nye læringsplatform så at sige bliver et konkret middel til praksisgørelse af tankerne i A. P. Møller-projektet.

Det forventes ikke at blive nogen nem eller hurtig sag at implementere en sådan læringsplatform, men på sigt skal platformen understøtte og lette arbejdet med bedre, mere synlig og mere målorienteret læring.

Læringsplatformen er en del af det såkaldte Brugerportalinitiativ, som også omfatter en samarbejdsplatform, som pt er ved at blive nærmere kravspecificeret af staten og KL. Denne samarbejdsplatform skal efter planen træde i kraft i 2018 og erstatte det nuværende SkoleIntra.

13.SÆRLIGE PÆDAGOGISKE INDSATSOMRÅDER PÅ SKOLERNE

Som det fremgår af ovenstående er der mange fælles udviklingsprojekter i gang på skolerne, og her er A.P. Møller-projektet langt det største. Foruden de fælles tværgående projekter er skolerne hver for sig optaget af egne pædagogiske projekter. Her vil vi kort nævne nogle af de mest fremtrædende "særlige pædagogiske tiltag" på de forskellige skoler:

Lyng Skole har siden reformens start arbejdet med særlige profil-linjer i udkolingen. Ordningen omfatter 7., 8. og 9. årgang og består ugentligt af fem timer.

Formålet med profillinjerne er at styrke elevernes lyst til at lære og styrke deres glæde ved at gå i skole, ved at eleverne får lov til at fordybe sig i et område, der interesserer dem. Samtidig skal eleverne træne nogle af de færdigheder og kompetencer, de har tilegnet sig i de traditionelle fag. De 4 linjer er: 1) Science, teknologi og design 2) Drama, 3) KISS - Krop, Idræt, Sundhed og Samfund og 4: Young Enterprise (iværksætter og innovation).

Ravnsholtskolen er involveret i forskellige internationale projekter, som både omfatter elever og medarbejdere. Det drejer sig primært om projekter i EU-regi og indbefatter bl.a. fysisk og digitalt samarbejde og samvær med andre skoler i EU, men også elevudveksling uden om EU-systemet finder sted. Skolen prioriterer desuden udeskole og andre udendørs aktiviteter både i skole- og SFO-regi.

Desuden medvirker skolen i et forskningsprojekt i indskolingen med Københavns Universitet om sammenhængen mellem børns øjenbevægelser og læseindlæring.

Skovvangskolen arbejder intensivt med at skabe de bedste rammer for flygtningebørnene i deres fire modtagerklasser, som pt rummer 37 elever fra 10 forskellige lande heraf mange flygtninge fra Syrien. Lærerne her er specialuddannede lærere og skolen har planlagt yderligere efteruddannelsesforløb, som kan understøtte traumatiserede flygtningebørn bedst muligt. Skolen er glad for modtageklasserne, som har som mål, at give disse børn det nødvendige grundlag for at kunne blive sluset videre til de forskellige skoler og klasser, som på længere sigt skal rumme disse elever. I forbindelse med inklusionsarbejdet understreger Skovvangskolen nødvendigheden af, at SFO og Klub prioriteres højt for disse børn idet en væsentlig del af inklusionsarbejdet er ikke-skolefagligt.

I øvrigt har skolen koncentreret efteruddannelsesmidlerne om kernepunkterne i A.P. Møller-projektet (læringsmålstyring, evaluering og klasseledelse).

Maglebjergskolen, kommunens største specialskole, har koncentreret kræfterne om et særligt internt kompetence projekt under overskriften: "Styrk samarbejdet om kerneopgaven". Projektet er et udviklingsforløb om samarbejde og kommunikation, der tager udgangspunkt i forskningen omkring social kapital. Gennem oplæg, eksempler og øvelser skabes fælles forståelse af kerneopgaven. Det gøres ved at skabe viden om hvordan hver især bidrager til kerneopgaven, samt hvordan man koordinerer hinandens indsatser ved at styrker kommunikationen om kerneopgaven.

Lillerød Skole fremhæver tre pædagogiske initiativer, som er særlige Lillerød-projekter, nemlig: For det første et fælles uddannelsesforløb om bevægelse i skolen, med det formål at blive bedre til at medtænke bevægelse i den fagopdelte undervisning. Forløbet gør skolen til DGI-profilskole, og projektet omfatter hele det pædagogiske personale og kører frem til ultimo 2016.

For det andet et temaforløb om læringsmålstyring initieret af Undervisningsministeriet i faget dansk. 12 dansklærere, repræsenterende alle årgange, medvirker i uddannelsen, så den viden der genereres i uddannelsesforløbet spredes til de øvrige teammedlemmer. Indholdet flygter fuldstændig med kommunens A.P. Møller-projekt.

Endelig arbejder skolen med et praksis-projekt om "overgange" i skolebarnets liv, altså overgangene fra børnehave til skole og videre til SFO og klub.

Engholmskolen har i skoleåret 2014/15 arbejdet med læringsmålsstyret undervisning i samarbejde med Undervisningsministeriets læringskonsulenter. Arbejdet har taget udgangspunkt i de nye forenkledede fagmål, og projektet fortsætter i skoleåret 2015-16 i forbindelse med A.P. Møller-projektet.

Oasen er en særlig foranstaltning på Engholmskolen, som skal støtte de elever, der af forskellige grunde ikke er underviselige, med en hurtig og målrettet indsats. Visionen er at gøre skolen mere rummelig. Der kan være flere forskellige grunde til, at en elev kommer i Oasen. Måske har de brug for særlig voksenkontakt eller -hjælp, eller måske er eleven af én eller anden grund ikke underviselig, hvilket kan skyldes en uheldig morgen eller andre private problemer. Elever kan få deres undervisning i Oasen i en periode, og syge børn kan vente i Oasen indtil de bliver hentet af forældre

Oasen er bemannet med lærere, og der er åbent hver dag i hele skoletiden og der er en akutfunktion over for elever, der trænger til at køle af og få diskuteret en konflikt igennem.

I foråret 2015 medvirkede én af skolens klasser i samarbejde med firmaet Euman om udvikling af en app til brug for de borgere, som benytter Legebjerget/Kratbjerg. Bag projektet stod Kultur- og Fritidsudvalget. I perioden arbejdede eleverne med entreprenørskab og innovation - områder som er beskrevet i skolereformen. I 2016 fortsætter skolen arbejdet med innovation og entreprenørskab, og alle lærere har netop deltaget i pædagogisk dag om dette emne organiseret af Fonden for Entreprenørskab. Der er planlagt yderligere to forløb om app-udvikling - ét om historie og ét om færdsel. Alle i kommunen med en smartphone vil efterfølgende kunne anvende denne app.

I mange år har skolen arbejdet med skærmvægge i indskolingen. Klasserne er indrettet med åbent areal i midten, hvor al fælles undervisning foregår. Hver elev har fast plads i denne rundkreds, og efterfølgende arbejder eleverne makkervis, adskilt fra de øvrige med skærmskillevægge. Den fysiske indretning understøtter arbejdsformen og der er indarbejdet bevægelse i alle forløb, bl.a. når eleverne bevæger sig fra fælles- til makkerlæring og fra gulv til stol. Arbejdsformen har medvirket til at skabe ro i undervisningen. Pga. stor udskiftning i lærergruppen, har skolen sat fornyet fokus på denne indskolingspædagogik.

Kongevejsskolen har arbejdet videre med etableringen af skolen som kompetencecenter for de øvrige skoler, indtil videre primært på græsrodsniveau. Skolen har skabt kontakter til lærere og ledere på skolerne og gennemført samarbejdsforløb med såvel lærere, lærerteams som gruppeordninger på Lillerød, Ravnsholt og Engholm. Ambitionen er, at alle skoler i Allerød Kommune skal kunne trække på den viden og de kompetencer, der gennem årene er opbygget på skolen til fordel for elever, forældre, lærere og pædagoger med det hovedformål at mindske udskillelse af den enkelte elev.

Skolen har desuden arbejdet med at udvikle en særlig form for læringsmålsstyret undervisning, som passer til elever i specialundervisningen. Således får det fælles A. P. Møller-projekt en særlig vinkling på Kongevejsskolen, hvilket udvikles i samarbejde med underviseren fra Metropol.

Endelig fremhæver skolen sit projekt "iPad-klasse" med deres yngste elever. Tanken er at gøre eleverne trygge ved at bruge iPad'en som arbejdsredskab og hjælpemiddel til at løse faglige som praktiske udfordringer i deres hverdag og gerne føre disse kompetencer videre i deres fremtidige uddannelse og erhvervsvalg.

Blovstrød Skole har koncentreret mest energi om kernepunkterne i A.P. Møller-projektet. Desuden har skolen haft fokus på efteruddannelse i skolens nytilkomne fag, eksempelvis ved at give lærerne kurser i Håndværk og Design. Endelig har skolen været opmærksom på at inddrage bevægelsesdelen i de almindelige fag bl.a. ved inddragelse af de såkaldte "aktivitetspiloter".

Aktivitetspiloterne er en organisation bestående af uddannede instruktører fra Institut for Idræt og Ernæring, som med baggrund i den nyeste viden og erfaring inden for forskningen tilbyder skoler inspiration og konkrete idéer til at bruge bevægelse aktivt i den faglige undervisning.

11. Redegørelse for arbejdet med kommunalt fastsatte mål og indsatser

I de seneste tre kvalitetsrapporter har skolerne meldt tilbage på deres arbejde med kommunens skolepolitiske målsætninger inden for de fire fokusområder:

- Inklusion og fællesskaber,
- It og digitalisering,
- Børns trivsel og undervisningsmiljø og
- Faglighed, kreativitet og personlig udvikling.

Dette gøres anderledes denne gang. Dels fordi målsætningerne stammer fra 2011, og de fleste af disse allerede er opfyldt og indarbejdet i skolernes hverdag, og dels fordi der er mange sammenfald mellem de kommunale målsætninger og krav, som sidenhen er indarbejdet som målsætninger i skolereformen.

Her bringes **forvaltningens korte sammenfatning** af de fire indsatsområder i skolepolitikken. Samtidigt beskrives i stedet de udviklingsprojekter, som er i gang på skolerne i dag. Flere af disse projekter relaterer sig i på forskellig måde til de overordnede kommunale skoleindsatsområder.

I: Inklusion og fællesskaber

Inklusion er både en yderst kompleks og en meget vigtig opgave. Ved begrebet inklusion forstås her en bred definition, som omfatter både fysisk, psykisk, social og faglig inklusion – en reel inklusion omfatter hele spektret.

Arbejdet med inklusion er organiseret på forskellige måder, men for alle skoler gælder det, at særlige ressource-medarbejdere fungerer som koordinatore på området. Det drejer sig om medarbejdere med særlige kompetencer, for eksempel inklusionsvejledere, AKT-medarbejdere, læsevejledere eller andre, med særlig efteruddannelse.

Flere skoler understreger vigtigheden af disse medarbejders indsats, og skolerne beskriver samtidig den særlige udfordring det er, at få en ny "inklusions-bevidsthed" til at vinde fodfæste i hele organisationen.

Det er en fortløbende proces, og der arbejdes løbende på at justere og udvikle inklusionsstrategierne og ikke mindst på at gennemføre egentlig praksisændring i hver klasse baseret på inkluderende tankesæt.

Skolerne beskriver, at inklusionsopgaven er et af de felter, hvor man har fast organisatorisk samarbejde mellem lærere og pædagoger. Ikke overraskende viser det sig, at være lettest på de skoler, der allerede tidligere har haft erfaringer med samarbejde på tværs af faggrænserne, for eksempel i tale/læseklasser, i centerklasser og på specialskolerne. I den forbindelse arbejdes der lige nu, med tiltag, hvor kompetencerne på specialskolerne kommer mere i spil på de almindelige skoler.

Dermed er det ikke meningen, at inklusionsarbejdet "overlades" til eksperterne. Alle skolens medarbejdere skal kunne håndtere opgaven, det er så at sige hele skolens opgave - ikke den enkelte lærers og ikke ekspertens. Det er den samlede opfattelse, at inklusionsopgaven er både stor og vanskelig, mens man stille og roligt bevæger sig i retning af virkeliggørelse af inklusionsmålsætningerne og inklusionstankerne.

Det skal tilføjes at kommunens udgående team med psykologer, sundhedsplejere, talepædagoger og støttepædagoger, som nu i større udstrækning er fysisk placeret på skolerne understøtter denne udvikling

Integrering af "elever med særlige behov".

Opgaven er særdeles forskelligartet, idet gruppen af "elever med særlige behov" er en sammensat elevgruppe, som dækker over mange forskellige typer og grader af udfordringer. Derfor opereres der med mange forskellige former for inklusion. Lige fra det man kan kalde "fuldstændig inklusion" i den almindelige klasse uden nogen særlig form for støtte til delvis eller periodevis inklusion, til inklusion, hvor der er særlige støtteordninger tilknyttet. Enkelte skoler har gennem flere år arbejdet med særlige "oase-områder", hvor elever, kan få hjælp, støtte, fred/ro, sparring eller et skub fremad.

Elevernes trivsel i klasserne er et mål og en forudsætning for vellykket inklusion. For at udvikle stærke klassefællesskaber, er effektiv klasseledelse og gensidigt samarbejde med elever og forældre vigtige pejlemærker. Af samme grund nævner flere skoler, at kompetenceløft af hele teamet omkring klassen eller klasseårgangen kan være midler til at skabe trivsel, ro og fælles retning.

Det skal nævnes, at inklusion i "den almindelige klasse" ikke nødvendigvis er den bedste løsning hverken for eleven eller for klassen. Der vil være tilfælde, hvor inklusion i skolen er mere virksomt og hensigtsmæssigt end fuld inklusion i klassen. De eksisterende gruppeordninger vurderes af skolerne, som gode og effektive løsninger for mange elever. Gruppeordningerne har efterhånden fået solidt "fodfæste" og er blevet forankret i skolernes hverdag.

Endelig skal det bemærkes, at reformens nye krav om bevægelse i undervisningen, varierede læringsformer og mere praksisnær undervisning på længere sigt bør betyde, at nogle af de elever, som har svært ved den "boglige, stillesiddende skole" får det lettere og sjovere i sko-

len. Mange elev-interviews i kommunens reform-rapport tyder i hvert fald på, at eleverne ønsker dette. Omvendt ved vi også, at alternative undervisningsformer og små uforudsigelige ændringer i elevernes hverdag, kan være med til at gøre skoledagen vanskeligere for mange elever. Elever i vanskeligheder, elever med diagnoser og elever der ikke lige trives i skolen har ikke nødvendigvis godt af skift, forandring, motionsmoduler, og mange ændringer i løbet af dagen.

II: It og digitalisering

SKOLE IT

Infrastruktur, elevcomputere og iPads

Ny infrastruktur med nye kraftfulde, centrale servere samt nyt effektivt trådløst netværk har betydet et stort IT-løft på skolerne og har givet mulighed for at afvikle tunge it-opgaver overalt på skolerne. Eleverne kan anvende egne computere, tablets og smartphones efter det såkaldte BYOD-princip (Bring-Your-Own-Device). Til de elever, som ikke selv medbringer it-udstyr er der nye computere til låns – i alt cirka 1.000 stk. - hvilket svarer til cirka én computer pr. 3 elever. Alle elever, som modtager undervisning på specialskoler, i specialklasser eller i gruppeordninger (samt deres lærere) har desuden nu på 3. år rådighed over en iPad, hvilket entydigt omtales som et pædagogisk løft i skolernes tilbagemeldinger.

Forvaltningen retter i den forbindelse fokus på, at der iværksættes en plan for fortsættelse af tablet-strategien, når disse når sidste udløbsdato.

Interaktive tavler

For snart fire år siden etableredes interaktive tavler i alle klasser og faglokaler, hvilket har været en medvirkende årsag til udbredelsen af it-baserede læremidler i skolerne. Let, hurtig og direkte adgang til internettet og de digitale læremidler opleves som en stor gevinst af både elever, undervisere og ledere, hvilket en spørgeskemaundersøgelse foretaget blandt underviserne i maj 2015 viser. Heraf fremgår det, at næsten 90 % af underviserne benytter klassens Smartboard flere gange i løbet af ugen, heraf 70 % hver dag.

82 % angiver, at Smartboard´et i høj grad eller i nogen grad forbedrer undervisningen. Samtidig har det vist sig, at de interaktive tavler er robuste, og at eleverne værdsætter dem ved at passe godt på dem.

Det store spørgsmål er imidlertid om den interaktive tavle - ud over mere varierede udtryksformer og større motivation hos mange elever - rent faktisk også betyder *forbedret læringsudbytte*. Dette kan ikke besvares entydigt. Alle interviews, spørgeskemaundersøgelser og udsagn fra skolelederne tyder dog på, at de interaktive tavler bidrager til at gøre undervisningen mere levende, afvekslende og aktuel. Analyserne af de digitale læremidler, som skolerne i fællesskab abonnerer på viser i hvert fald, at omfanget af den digitale undervisning forøges fra år til år.

Arbejdspladser til medarbejdere.

I forbindelse med ændringerne i lærernes arbejdstid blev der indrettet lærerarbejdspladser på

alle skoler. Skolerne har indrettet sig på forskellig vis alt efter lokale behov og lokale pladsmuligheder. Det viste sig at være en stor og "heldigt timet hjælp", at de tidligere tandlægeklinikker stort set samtidig blev ledige. De mange arbejdspladser blev hurtigt taget i brug, og brugerundersøgelsen gennemført af Forvaltningen viste, at 77 % af de adspurgte svarede, at de benyttede én af arbejdspladserne enten hver eneste dag eller flere gange ugentligt. De nye arbejdspladser er blevet overordentligt positivt modtaget, og for nogen medarbejdere har det betydet ændrede arbejdsrutiner og forbedrede samarbejdsmuligheder.

Medarbejdercomputere.

Samtidigt med etableringen af arbejdspladser på skolerne, blev der udtrykt ønske fra medarbejderne om computere til alle undervisere. Dette ønske blev imødekommet i efteråret 2014. Af Forvaltningens spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere i maj 2015 fremgik det, at langt de fleste adspurgte er tilfredse med den pc, som blev stillet til rådighed – 73 % bruger den hver dag og 14 % flere gange om ugen.

84 % svarer, at pc'en opfylder deres grundlæggende it-behov.

Medarbejdercomputere blev uddelt til både lærere og til undervisende pædagoger.

IT forum – et samarbejdet mellem kommunens it-afdeling og skolerne

Som en del af kommunens digitale strategi overtog kommunens it-afdeling i august 2014 drift og support af skolernes it. Indtil da havde et mindre privat it-firma, sammen med den pædagogiske it-konsulent, varetaget opbygning og drift af skolernes it-løsninger. Baggrunden var et ønske om at sammmentænke kommunens it-løsninger og opnå stordriftsfordele.

For at bibeholde et tæt bånd mellem teknik på den ene side og pædagogik på den anden, etableredes "IT-Forum" som et fast forum mellem kommunens it-afdeling og repræsentanter fra skolerne – På disse energiske og ofte ret stormfulde møder drøftes praktiske it-problemer, strategiske overvejelser og visioner om en bedre og mere effektiv anvendelse af it.

Det kan være kompliceret at supporte skolefolk på it-området, hvilket er en erfaring de fleste kommuner har gjort, men det er indtrykket, at det nye samarbejde er kommet ganske godt fra start. Af den tidligere omtalte spørgeskemaundersøgelse blandt skolernes pædagogiske medarbejdere fremgik det, at 75 % af besvarelserne udtrykte enten stor eller nogenlunde tilfredshed med den tekniske support. Hertil kommer, at 18 % slet ikke oplevede behov for support – og det var således blot 6 %, som oplevede den tekniske assistance som ikke-tilfredsstillende.

Vision:

Næste store IT skridt er en 1:1 løsning, altså en computer til hver elev.

Næste IT udviklingsskridt på skoleområdet er **1:1 løsning**, dvs. computere til alle elever. På længere sigt betragtes dette som forudsætningen for at alle skolerne i fuldt omfang kan integrere it i læringen, når dette giver bedst mening og forudsætningen for, at de digitale læremidler udnyttes fuldt ud. Med anskaffelsen af ny læringsplatform i 2016 vil dette blot understøtte behovet for én computer pr. elev, idet elever og lærere gennem læringsplatformen vil kunne udvikle og udveksle differentierede læringsforløb.

I nær fremtid bør det være slut med håndskrevne stile og matematikopgaver med røde rettelser. Det vil betyde et klart læringsløft, hvis elev og lærer fremover kommunikerer **under** processen og **ikke bagefter**.

III: Børns trivsel og undervisningsmiljø

Se under punkt 6

Samarbejdet mellem lærere og pædagoger

Flere af skolerne har gennem mange år haft tradition for et tæt samarbejde mellem pædagoger og lærere. Ikke overraskende er det især specialskoler, centerklasser og gruppeordninger, hvor man gennem flere år har inddraget de forskellige faggruppers særlige fagkompetencer i arbejdet med eleverne, at udviklingen i retning af øget fagsamarbejde især beskrives som gensidigt berigende og nærmest problemløst. Også i indskolingsafdelingerne har der gennem mange år været tradition for at pædagoger indgik naturligt i arbejdet, ikke mindst i børnehaveklasseerne.

Andre steder har det dog været lidt mere besværligt at få fuldt udbytte af de forskelligartede kompetencer, at få god gang i det konkrete, praksisrettede samarbejde og fået klarlagt, hvem der har hovedansvar for hvilke opgaver. Det er tilsyneladende især i skolernes udskolingsafdelinger, hvor samarbejde mellem pædagoger og lærere ikke er blevet oplevet som noget "naturligt". Her er samarbejdet først begyndt at tage form med skolereformens indførelse og dermed krav om forpligtende samarbejde blandt andet i forbindelse med den understøttende undervisning, lektiecafé/faglig fordybelse - og flere steder også i skolernes ressource-team, hvor netop de forskellige fagligheder og forskellige tilgange til elever i vanskeligheder kan understøtte hinanden. Én af skolerne peger på, at den afgørende faktor for om samarbejdet bliver vellykket er, om man som lærer eller pædagog reelt er indstillet på dette - én af opskrifterne på succes er, at man vil det nok.

IV: Faglighed, kreativitet og personlig udvikling

Skolepolitikens målsætning fra 2011 på læseområdet er 92% "sikre læsere" i slutningen af 2. klasse.

Sidste års kvalitetsrapport viste, at kommunens skoler - gennemsnitligt set - lige knap nok levede op til dette mål tal.

De læsetest, som vi tidligere anvendte til opgørelsen, har vi besluttet at lade erstatte af de nationale test i læsning, hvor de nøjagtige resultater ikke må offentliggøres. Imidlertid konstaterer forvaltningen, at resultaterne her viser, at det kommunale måltal gennemsnitligt set er opnået - og lidt til endda. Oven i købet meddeler Undervisningsministeriet, at netop læsetesten i dansk i 2. klasse ser ud til at have fået skærpet kravene, idet resultaterne på landsbasis er faldet. Se i øvrigt afsnittet med grafer over

De læsetest, som vi tidligere benyttede til måling og sammenligning mellem skolerne, benyttes stadig til intern evaluering, men da de benyttes på forskellig måde på de enkelte skoler, vil vi ikke bruge dem i denne sammenhæng.

Tallene for "sikre læsere" og "ikke-sikre læsere" på skolerne bør i øvrigt vurderes helt konkret, da forklaringen på resultater der er i tilbagegang og/eller ikke er tilfredsstillende, kan bero på

ganske få elever med svære indlæringsvanskeligheder, som netop er integreret i den almindelige klasse. Tidligere ville "den samme elev" måske være i et andet skoletilbud og dermed ikke omfattet af statistikken.

En elev, der figurerer som "mindre sikker læser", kan desuden sagtens være en succeshistorie, idet der kan være tale om en markant lærings-fremgang - også selvom resultatet ikke lever op til den kommunale målsætning i skolepolitikken. Progression kan være en bedre indikator end selve resultatet.

For specialskolerne gælder det, at der arbejdes med andre metoder til læseindlæring og læsetræning end på de almindelige skoler. Ofte er der her tale om fysiske, sociale eller mentale barrierer for læseindlæringen, som først skal overvindes. Målene sættes naturligvis efter den enkelte elevs muligheder og potentiale, og læreprocessen rettes mod barnets nærmeste udviklingszone.

Alle skoler har i dag op til flere uddannede læsevejledere (målet i skolepolitikken er, at alle har én), som systematisk understøtter læseindlæring, læsetræning, faglig læsning og gennemfører læsekonferencer. Forskelligt fra skole til skole arbejdes der desuden med særlige læseløft-forløb, for eksempel Reading Recovery, lydkurser, "Guided writing", samt inddragelse af digitale støttemuligheder.

Med hensyn til digitale støttemuligheder, så abonnerer skolerne på 10. år på et særligt oplærings- og ordforudsigelsesprogram (CD-ORD), som alle elever og medarbejdere har adgang til - også hjemmefra. Det er planen, at intensivere opmærksomheden på dette programs muligheder ved at uddanne særlige superbrugere på alle skoler. Dette er planlagt til at blive tilbudt i 2016.

Selv om læsevejledere og skolebibliotekarere er vigtige faktorer i læseudviklingen understreger skolerne, at læseudviklingen hverken er læse-ekspertens eller dansklærerens ansvar alene, men *alle læreres ansvar*, altså også faglærernes. At kunne læse og forstå de enkelte fags sprog og begreber, er ligeså vigtigt, som at kunne læse, forstå og forklare en skønlitterær tekst.

Overgang til ungdomsuddannelser

Se graf 11 og 12.

Gennem flere år, har Allerød-skolerne ligget blandt de højest placerede i landet, når det drejer sig om overgangen fra grundskole til ungdomsuddannelse, nogle af årene endda som nummer ét - og i alle årene temmelig tæt på 100 %.

Igen i år har Allerød-skolerne en meget høj overgangsfrekvens til ungdomsuddannelserne, nemlig **96,4%**. De 3,6 %, som således ikke er i gang med en ungdomsuddannelse efter grundskolen omfatter sammenlagt **7 elever**, og disse elever behøver ikke at være helt uden for uddannelsessektoren, de kan være i gang med uddannelsesforløb som ikke er medregnet, eksempelvis et forløb på produktionsskole.

Den høje overgangsfrekvens er absolut et resultat, kommunen kan være stolt af og Forvaltningen vurderer endnu engang, at vi bestemt når målsætningen på dette område.

De gymnasiale uddannelser aftager en stor del af eleverne efter 9. klasse, men også 10. klasseforløb søges. Det drejer sig primært om 10.-klasseforløb på landets efterskoler, Antallet af kommunens "egne elever" som efter 9. skoleår søger 10. klasse på Engholmskolen er faldende.

Procentdelen på de enkelte skoler for, hvor mange der søger den ene eller den anden form for ungdomsuddannelse ser ud til at variere fra år til år, hvilket kan tyde på, at det mere er eleverne fra årgang til årgang, der gensidigt inspirerer hinanden end at det er skolerne, der er specielt "gymnasieorienterede" eller det modsatte.

For specialskolerne, centerklasserne og gruppeordningerne gælder der helt særlige udfordringer, når det gælder elevernes videre vej ind i ungdomsuddannelserne. Rådgivning, vejledning og dialog med elever og forældre har særlig betydning, når eleverne er fagligt udfordrede eller mentalt sårbare. Uddannelsesvejledningen er her særlig vigtig og iværksættes ofte meget tidligt - gerne med flere besøg eller praktikophold inden overgangen. Samarbejdet med de modtagende uddannelsesinstitutioner og med uddannelsesvejlederne har en ganske særlig betydning her. Overgangsfrekvensen for disse skoletyper er også særdeles høj, hvilket tyder på, at den grundige og tidlige indsats virker og at samarbejde med UU Sjælsø giver resultater.

En væsentlig forklaring på Allerøds meget høje overgangsfrekvens til ungdomsuddannelserne skyldes et godt samarbejde med UU Sjælsø, hvilket bekræftes af skolerne.

I 2014 kom der en ny lovgivning på vejledningsområdet, nemlig en reform, som kan få betydning for overgangsfrekvensen til ungdomsuddannelserne. Kort fortalt betyder den nye reform, at vejlederne i endnu højere grad skal målrette deres ressourcer til de elever der har brug for det.

For Allerød Kommune vil det betyde, at ca. 70 % af alle elever, som udgangspunkt, ikke møder en UU-vejleder i sit skoleforløb og at vejledningen til ungdomsuddannelserne overlades til familierne selv og skolens lærere.

14. Bilagsoversigt

Bilag 1: [Trivselsundersøgelse – udvalgte resultater](#)

[Bilag 2](#): Skolebestyrelsernes høringsvar

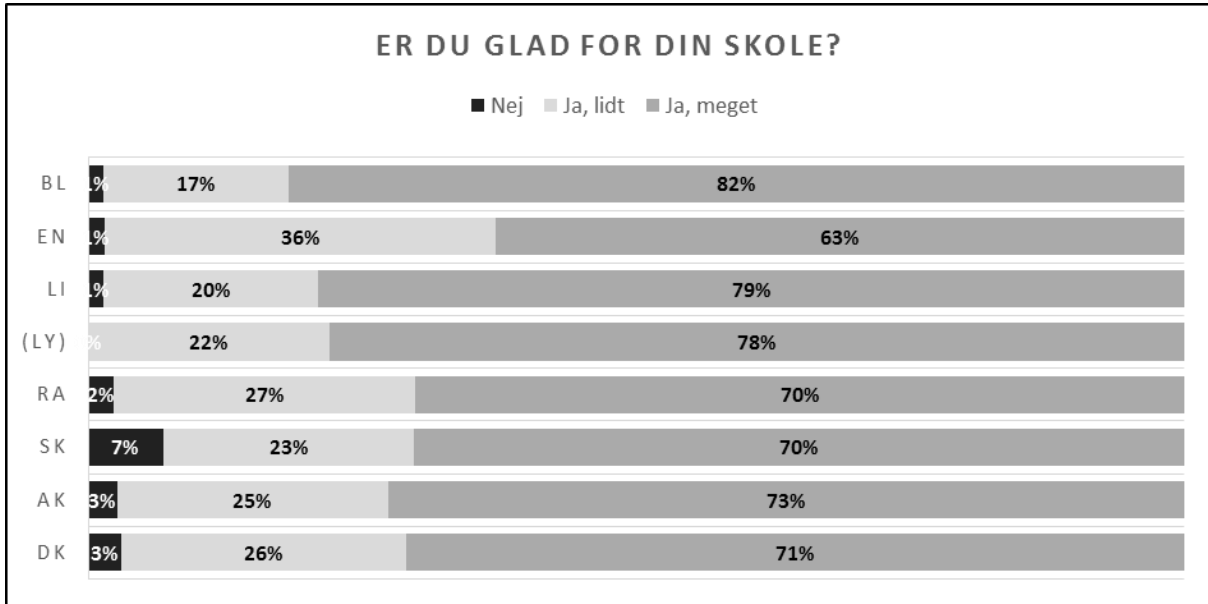
Bilag 3: Obligatoriske indikatorer – udvalgte figurer

Bilag 1: Trivselsundersøgelse

Bemærk de nødvendige forbehold for tolkningen af denne undersøgelse, som omtales side 8.

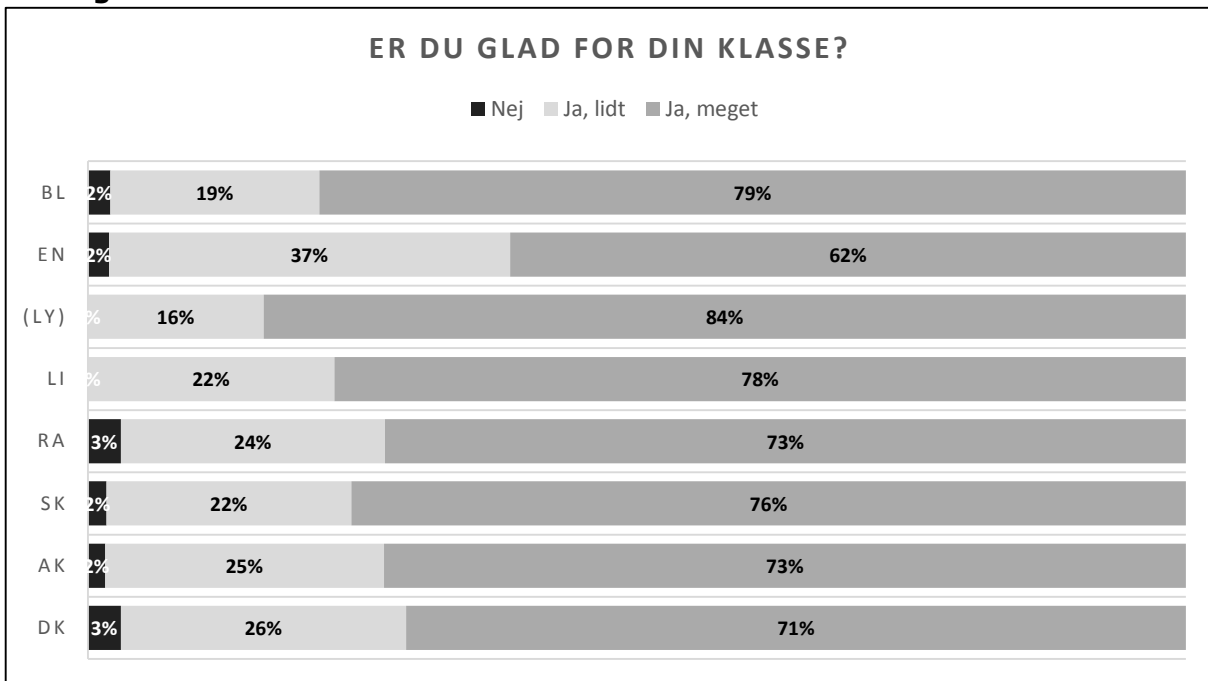
Trivselsundersøgelse 0.-3.kl

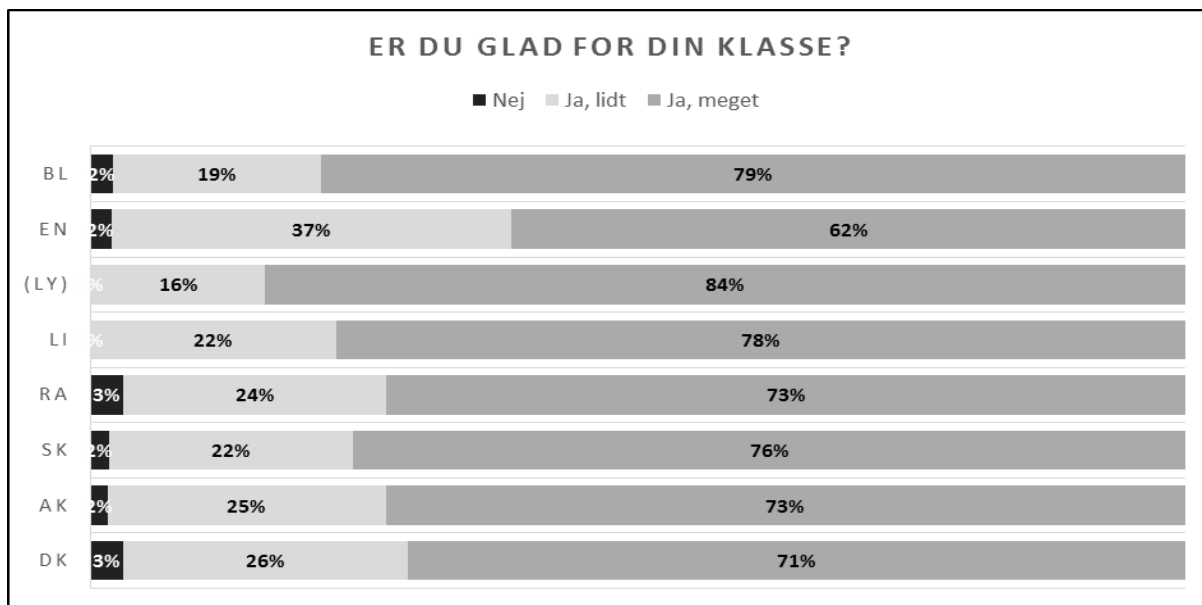
Er du glad for din skole?



Svaret på spørgsmålet: "Er du glad for din skole" kan både afspejle elever, der generelt trives eller mistrives på skolen og elever, der her og nu har det skidt, for eksempel lige har oplevet et dårligt fri-kvarter. Svarmaterialet kan desuden være værdifuldt til at spotte elever som mistrives i stilhed. Som det fremgår, udtrykker eleverne i Allerød nogenlunde samme trivsel som landsgennemsnittet.

Er du glad for din klasse?





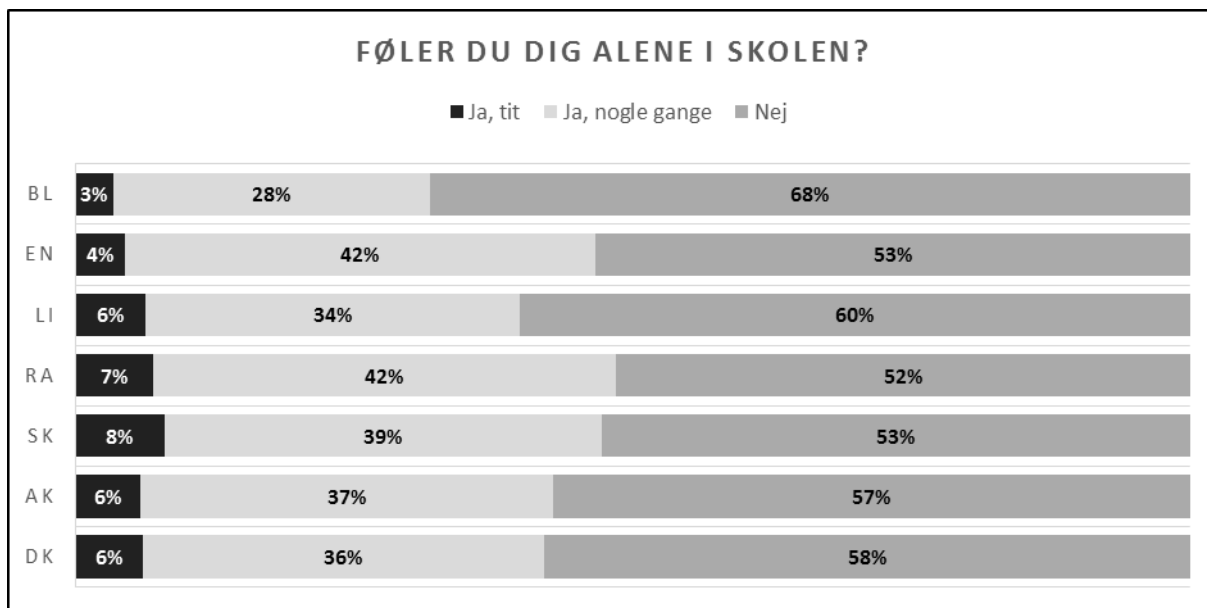
Besvarelsene her placerer sig gennemsnitligt set 2-3 % bedre end landsgennemsnittet, hvilket i øvrigt gælder for størstedelen af materialet.

Er I gode til at hjælpe hinanden i klassen?



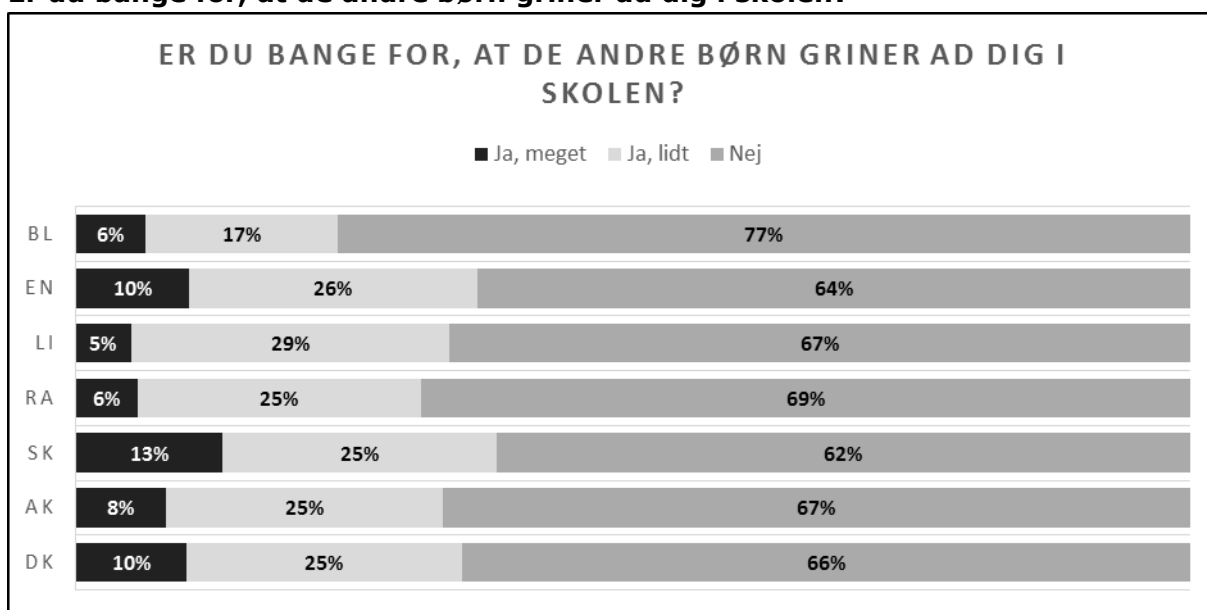
Oplevelsen af hjælpsomhed i klassen viser i høj grad udsving imellem skolerne.

Føler du dig alene i skolen?



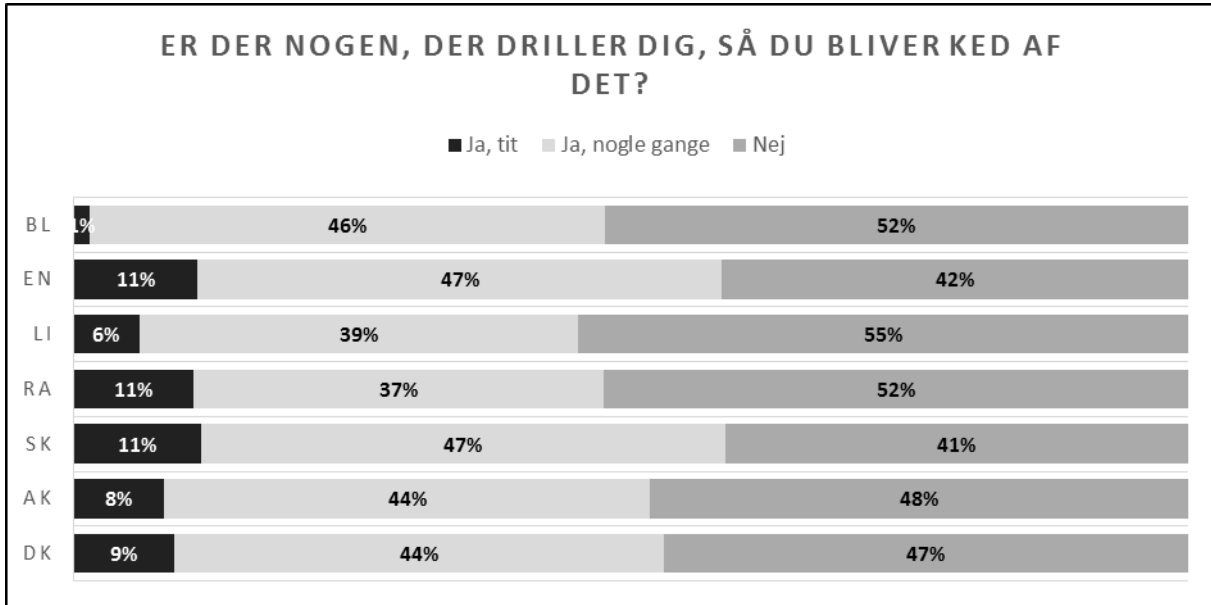
Det er et mål for skolen, at så få elever som muligt føler sig alene i skolen. På landsplan føler 6% sig alene - altså i gennemsnit flere end én i hver klasse. I Allerød kan det være værd at undersøge, hvad man eventuelt kan lære af Blovstrød Skole.

Er du bange for, at de andre børn griner ad dig i skolen?



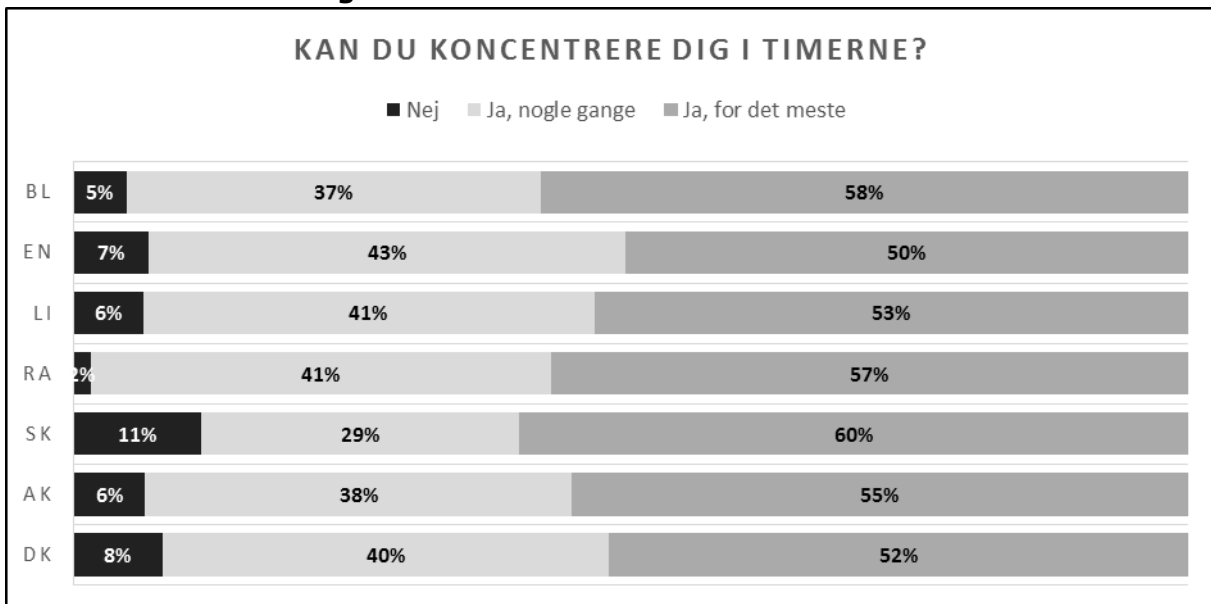
Frygten for at blive til grin, er en hæmmende og stærkt ubehagelig oplevelse, som hindrer god læring. Hver tiende barn i indskolingsalderen i Danmark går rundt med den oplevelse. Dette ser ud til at være et opmærksomhedspunkt på nogle skoler mere end på andre.

Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



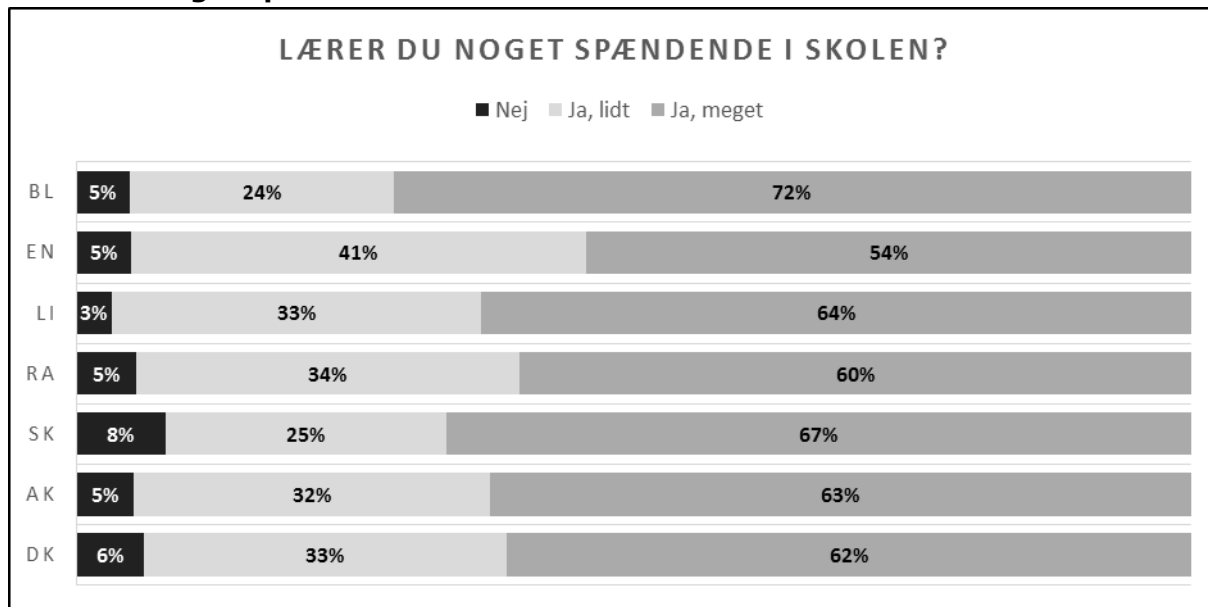
Samlet set er svaret næsten identisk med landsgennemsnittet, dog er der tre af skolerne i Allerød, hvor 11% oplever tit at blive drillet i et omfang, så de bliver kede af det, hvilket er dårligere end i resten af landet.

Kan du koncentrere dig i timerne?



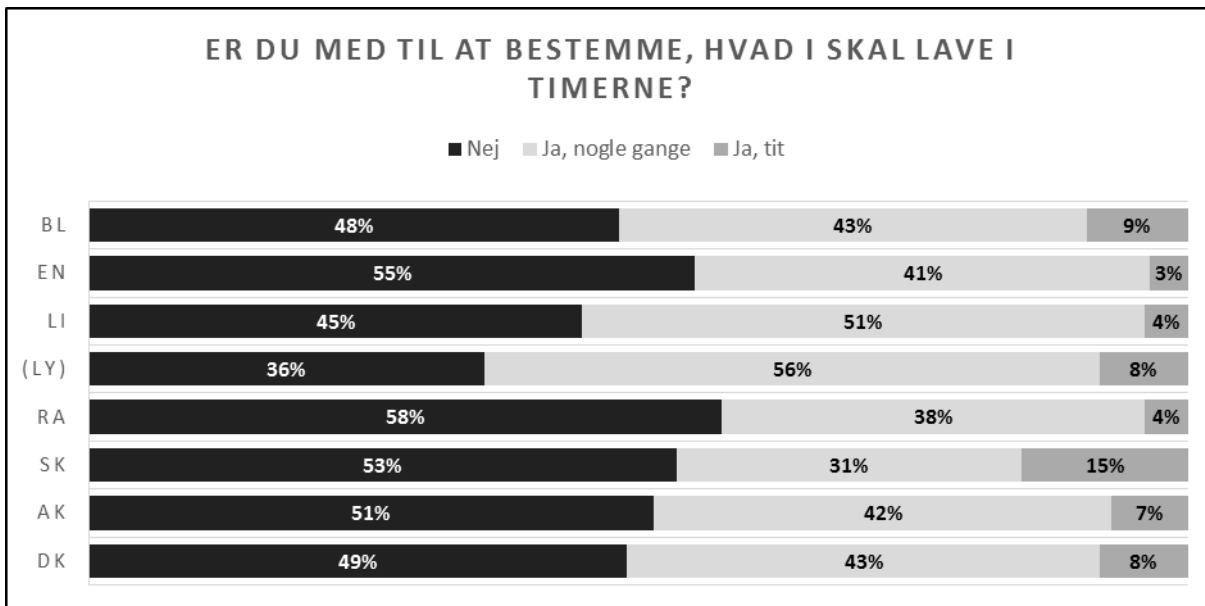
Det er bemærkelsesværdigt, at én af skolerne både har flest elever, der ikke kan koncentrere sig i timerne og flest elever, der næsten altid kan.

Lærer du noget spændende i skolen?



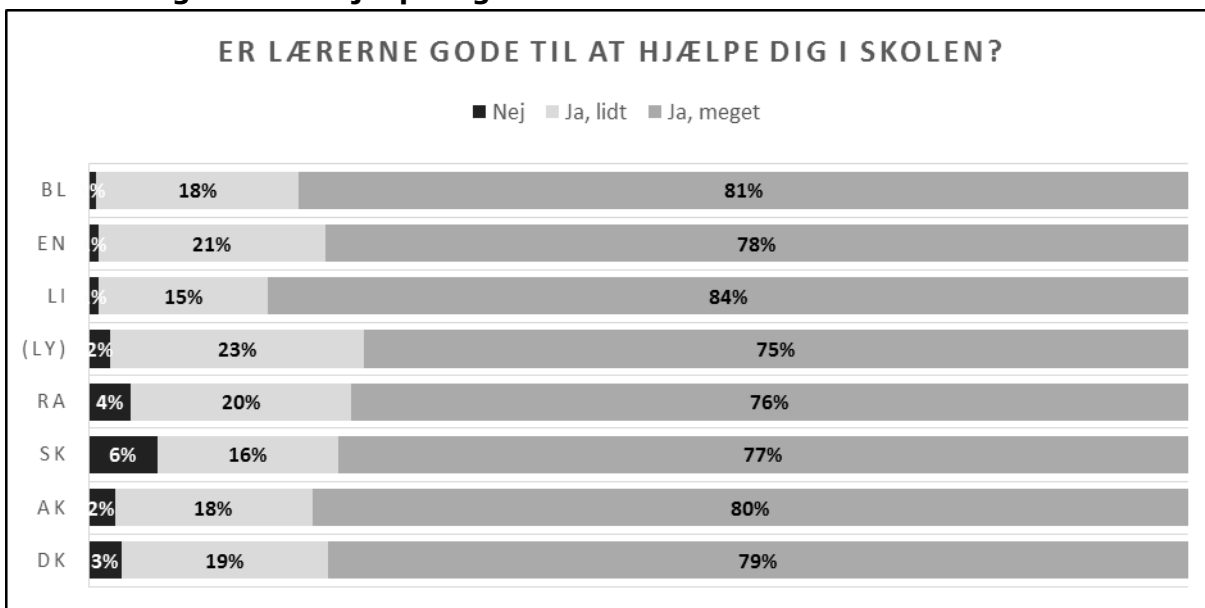
Her er ganske markante forskelle mellem skolerne. Bemærk, at én af skolerne rummer yderpunkterne: Mange der er *meget tilfredse* **og** forholdsvis *mange der ikke er*.

Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?



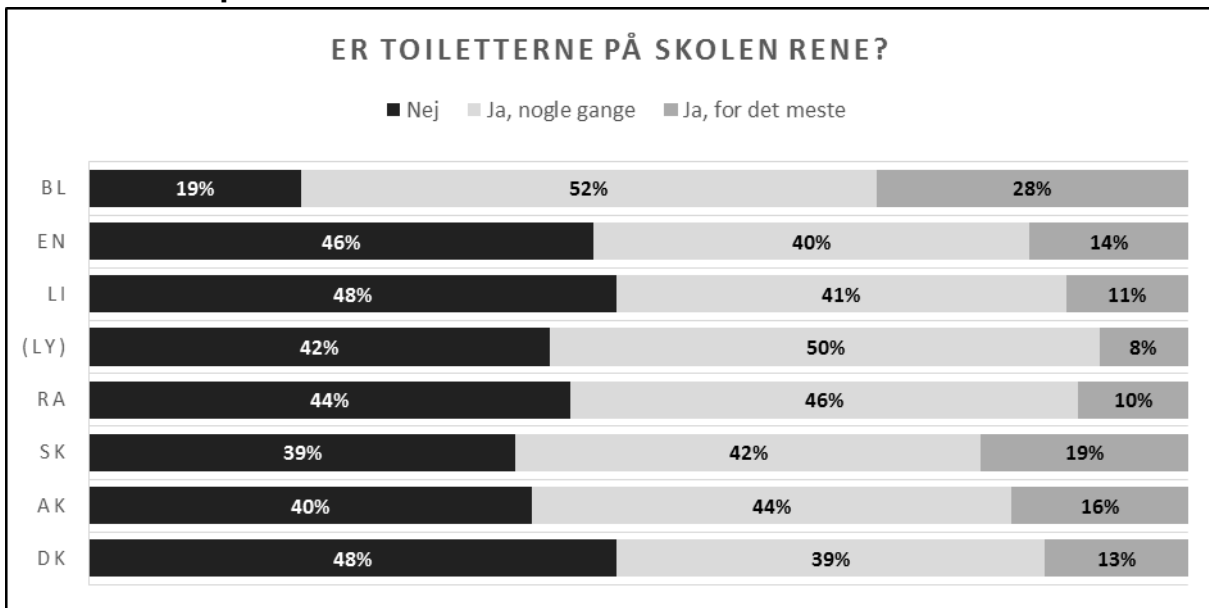
Oplevelsen af medbestemmelse er et af de få steder, hvor Allerøds indskolingselever gennemsnitligt set udtrykker mindre tilfredshed end i resten af landet.

Er lærerne gode til at hjælpe dig i skolen?



Generelt er det positivt at 98 % af eleverne oplever at lærerne er meget gode eller lidt gode til at hjælpe dem. Der er afvigelser mellem skolerne, men gennemsnitligt set er svarene tæt på landsgennemsnittet.

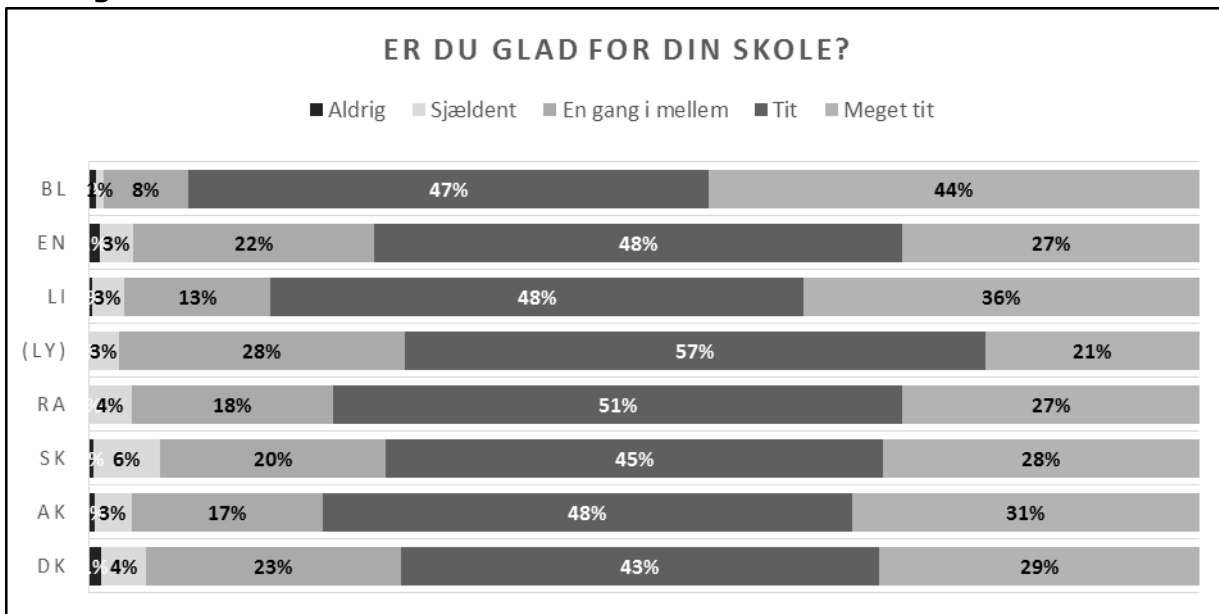
Er Toiletterne på skolen rene?



Her er ét af de områder, hvor Allerød-børnene er ligesom elever i resten af landet er temmelig utilfredse. Bemærk forskellene mellem skolerne i Allerød.

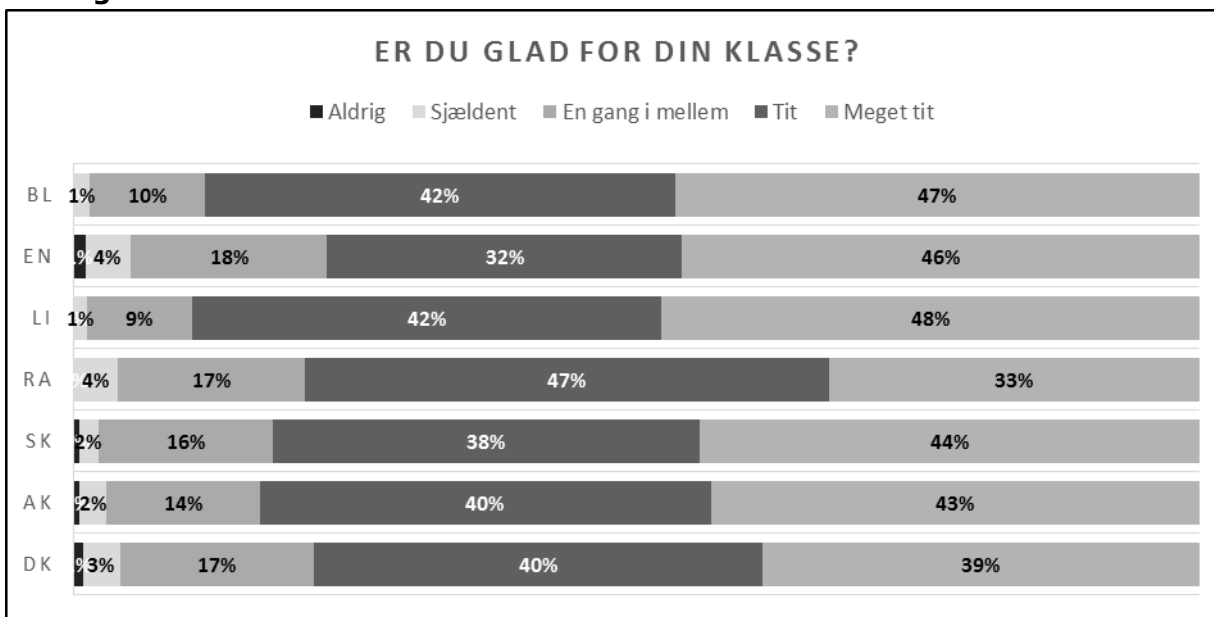
Trivselsundersøgelse 4.-9.kl

Er du glad for din skole?



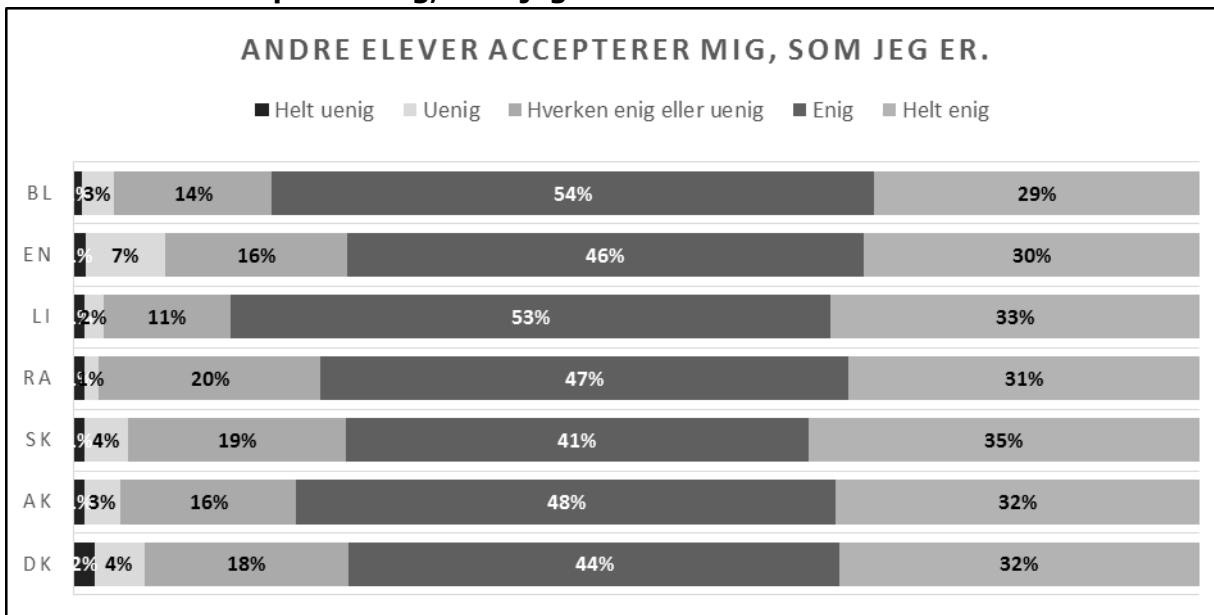
Bemærkelsesværdig forskel mellem skolerne, men husk forbeholdene omkring svarprocent og omstændigheder omkring besvarelserne. Generelt er eleverne i Allerød mere glade for skolen end gennemsnitligt i resten af landet.

Er du glad for din klasse?



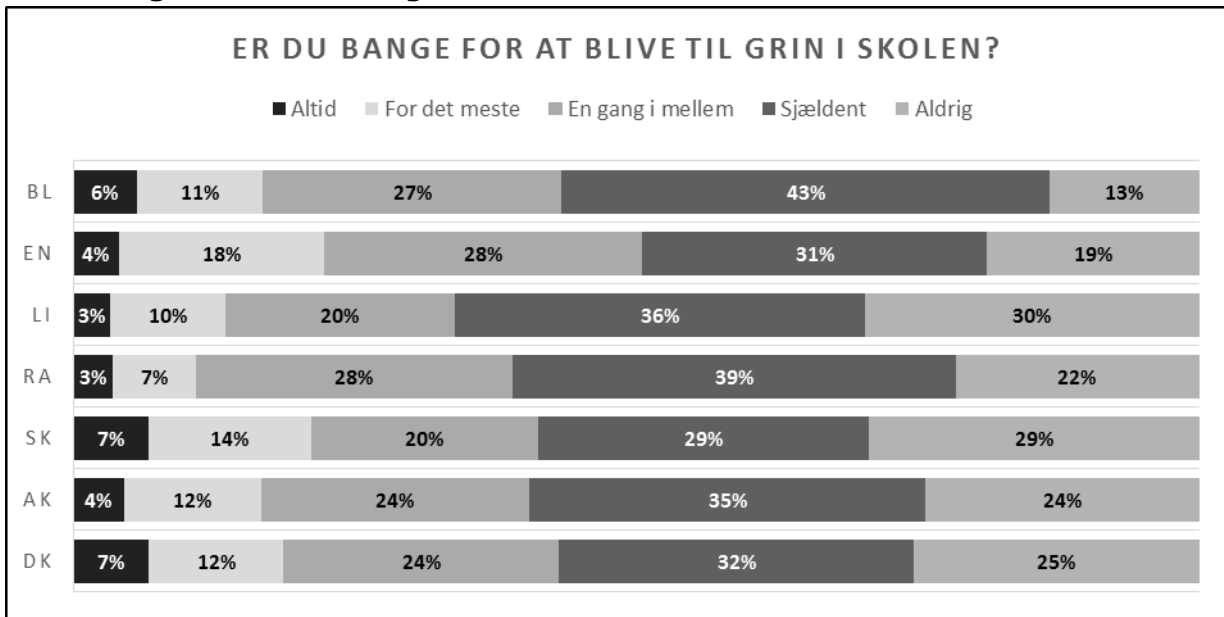
Det er påfaldende, hvor ofte eleverne i de ældste klasser er klart mere tilfredse med deres egen klasse end med skolen som helhed.

Andre elever accepterer mig, som jeg er



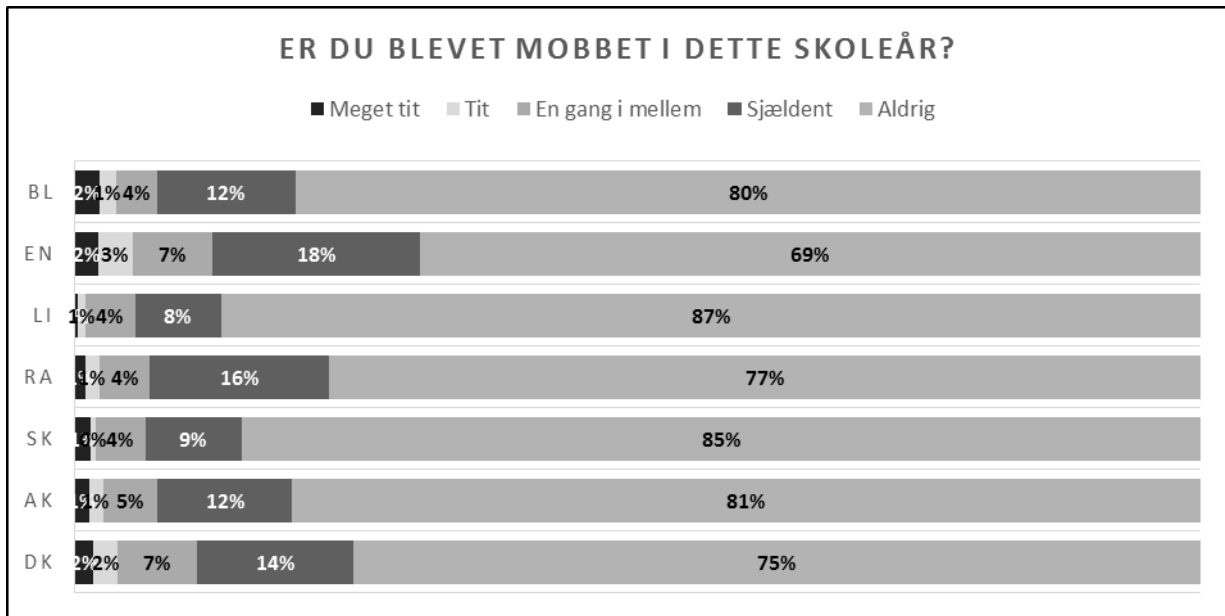
Følelsen af accept blandt de ældste elever er noget stærkere i Allerød end i landet som helhed. Størst oplevelse af accept blandt kammeraterne ses på Lillerød Skole.

Er du bange for at blive til grin i skolen?



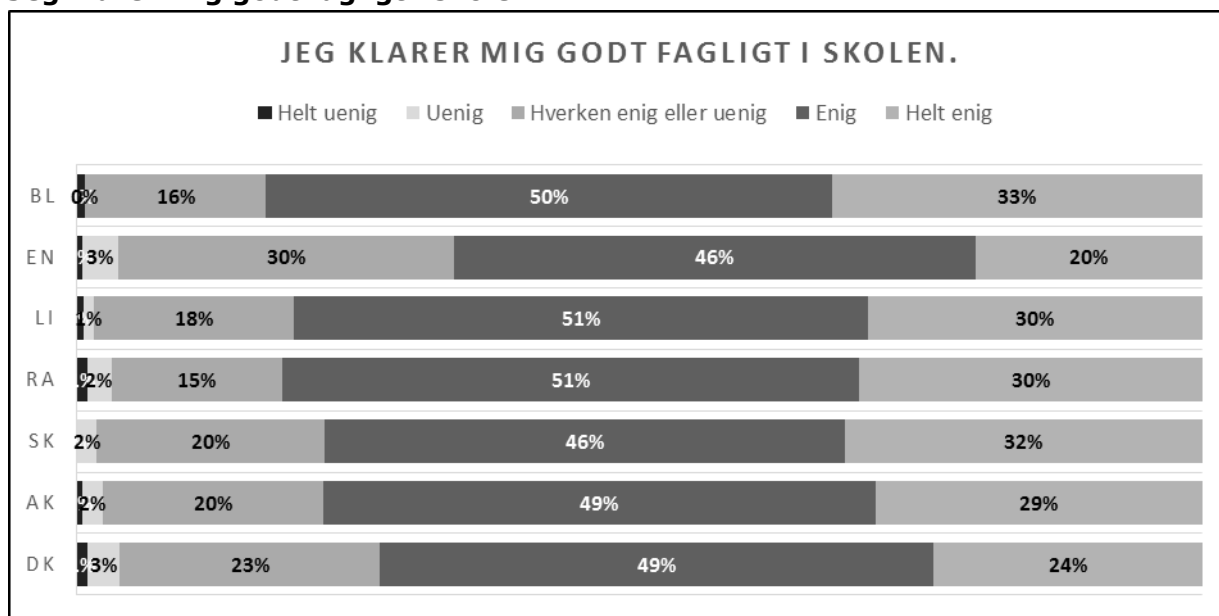
Angsten for at blive til grin i skolen er ikke forbeholdt de yngste elever. Også de ældste elever kender til dette, men det er ganske markant, at tallene bliver klart mindre med alderen. Hvor 8% af de yngste i Allerød tit har denne angst, er tallet faldet til 4% hos de ældste.

Er du blevet mobbet dette skoleår?



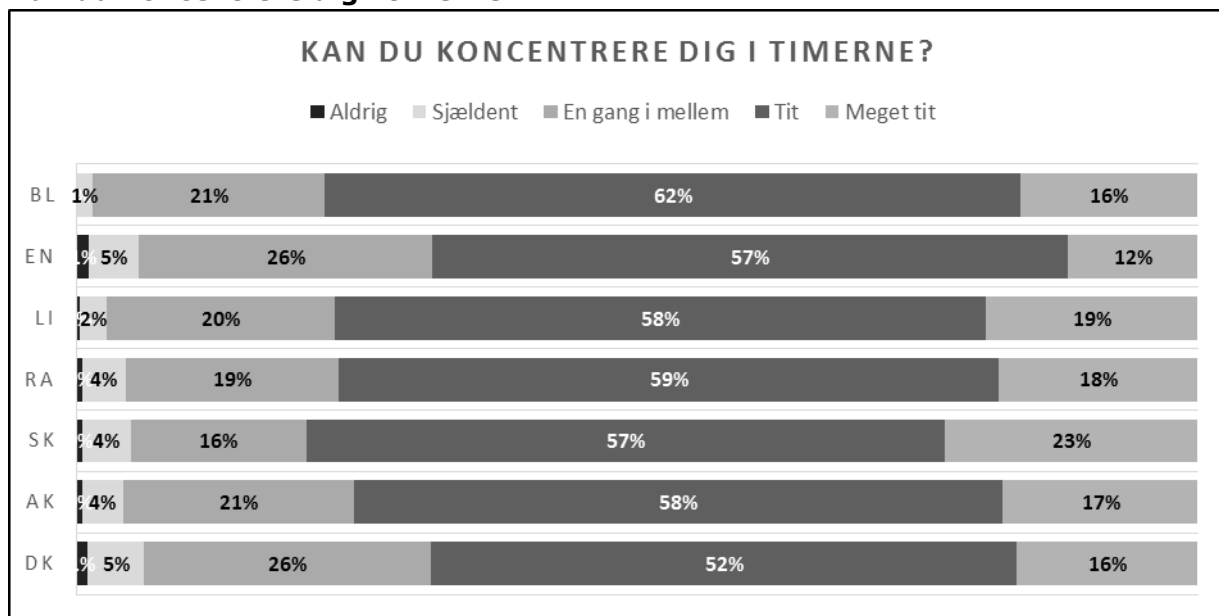
At 93 % af eleverne i Allerød sjældent eller aldrig oplever at blive mobbet er bedre end landsgennemsnittet, men ikke desto mindre alvorligt for alle, som oplever det. De 4 % som tit eller meget tit oplever mobning er 4% for mange og bør være mål for en forstærket indsats. Der er ikke de store forskelle mellem skolerne her. Bemærk, at hvor 8 % af de yngste ofte oplever at de drilles, ser det ud til at tallet halveres med alderen.

Jeg klarer mig godt fagligt i skolen



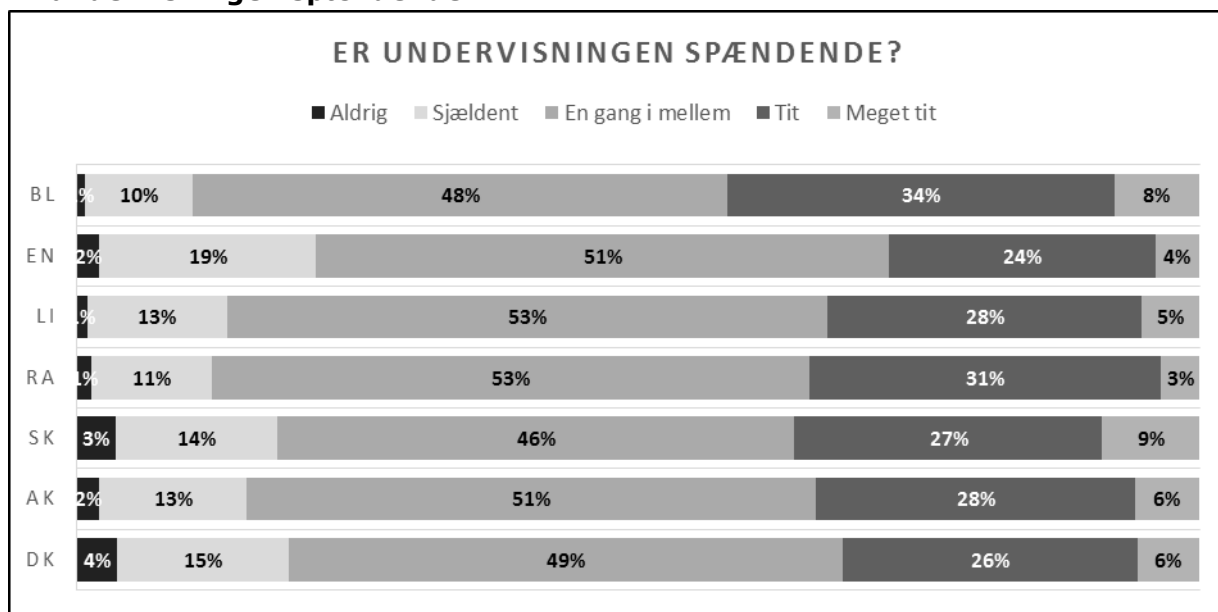
Antallet af elever, som klart mener, at de klarer sig godt i skolen er højere end landsgennemsnittet, hvilket stemmer meget godt overens med deres faktiske resultater. Én af skolerne har påfaldende mange hverken/eller-svar.

Kan du koncentrere dig i timerne?



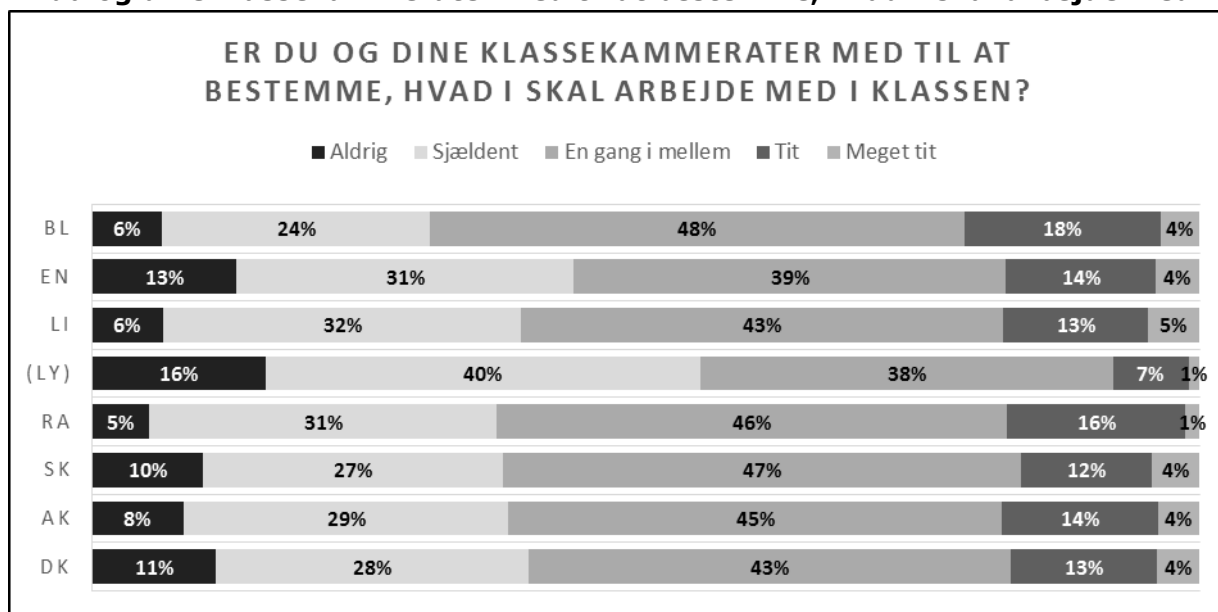
På spørgsmålet om man kan koncentrere sig i timerne ligger Allerød i den positive ende i forhold til landet som gennemsnit. Det ser i øvrigt ikke ud til at være megen forskel i forhold de yngste elevers svar.

Er undervisningen spændende?



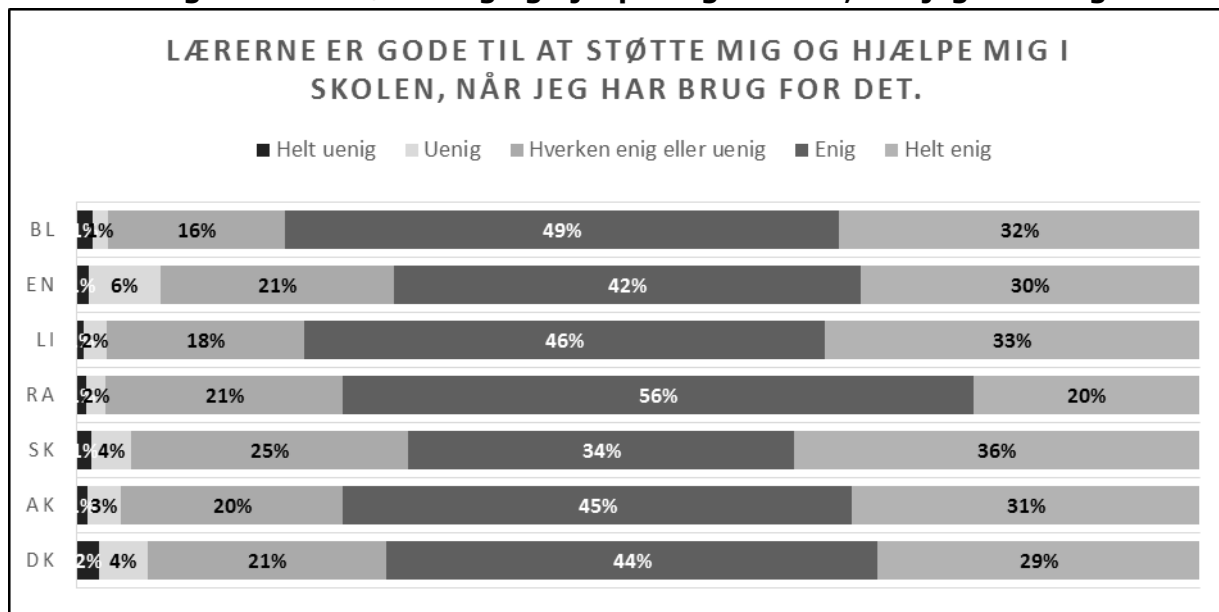
Der er ikke nogen meget markant forskel mellem svarene her, hverken i forhold til resten af landet eller imellem skolerne, dog oplever Bløvstrød-eleverne skoledagen som mest spændende.

Er du og dine klassekammerater med til at bestemme, hvad I skal arbejde med?



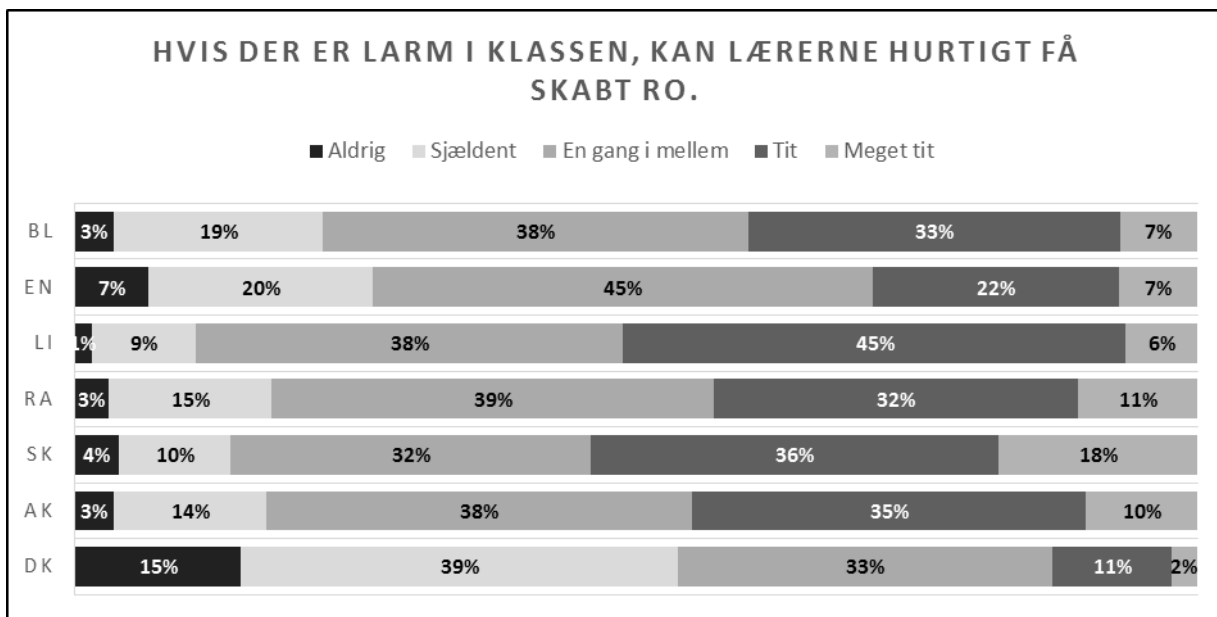
Kun omkring 80 % af eleverne oplever, at de er med til at bestemme, hvad der skal arbejdes med i klassen. En forklaring kan være de senere års øgede fokusering på de faglige mål, heraf følgende tidspress og mindre elevinddragelse. Bemærk, at eleverne i de yngste klasser oplevede mere medbestemmelse.

Lærerne er gode til at støtte mig og hjælpe mig i skolen, når jeg har brug for det.



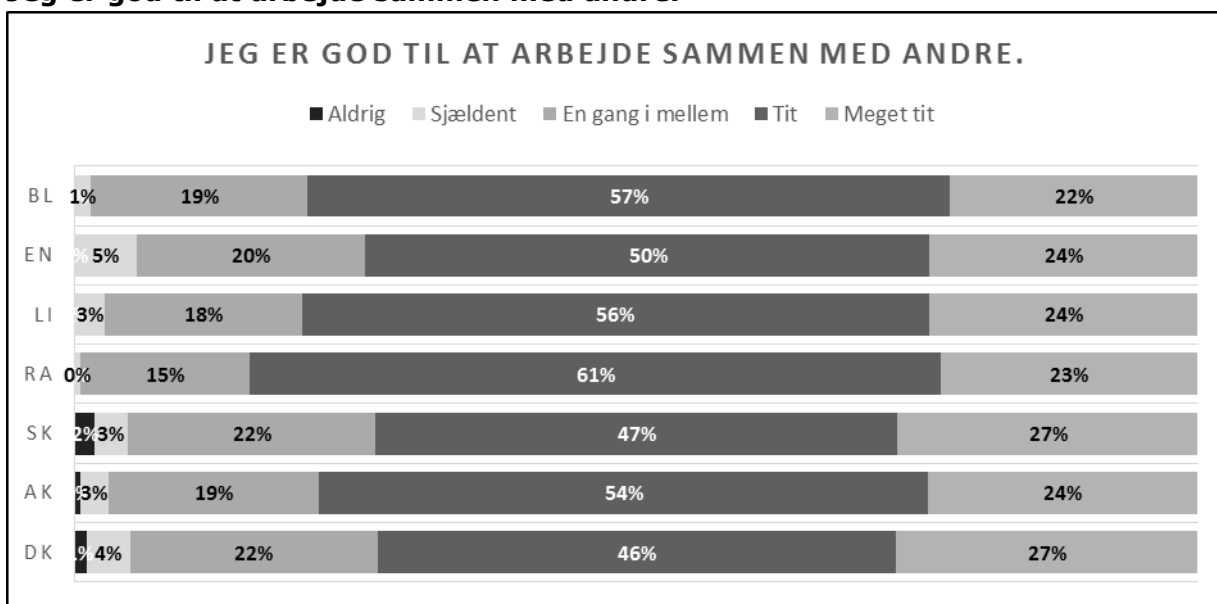
Allerød-eleverne oplever i højere grad at man kan få støtte af sin lærer end i resten af landet. Det virker som om det for eleverne her har forekommet lidt uklart, om man skulle erklære sig "enig" eller "helt enig" i dette udsagn, hvilket måske afspejles i svarforskellene.

Hvis der er larm i klassen, kan lærerne hurtigt få skabt ro.



Uro og larm i klasserne har været et omdiskuteret emne i skoledebatten i mange år. Tabellen her viser, at eleverne i Allerød i meget højere grad end resten af landet oplever, at lærerne hurtigt kan skabe ro. Kun 13% af eleverne på landsplan oplever, at dette sker "tit" eller "meget tit" overfor 45% i Allerød. Et godt resultat, selvom det selvfølgelig stadig er tankevækkende, at over halvdelen af eleverne oplever at lærerne ikke er gode til at skabe ro. Tabellen udtrykker hverken hvor ofte eller hvor slemt, uroen finder sted.

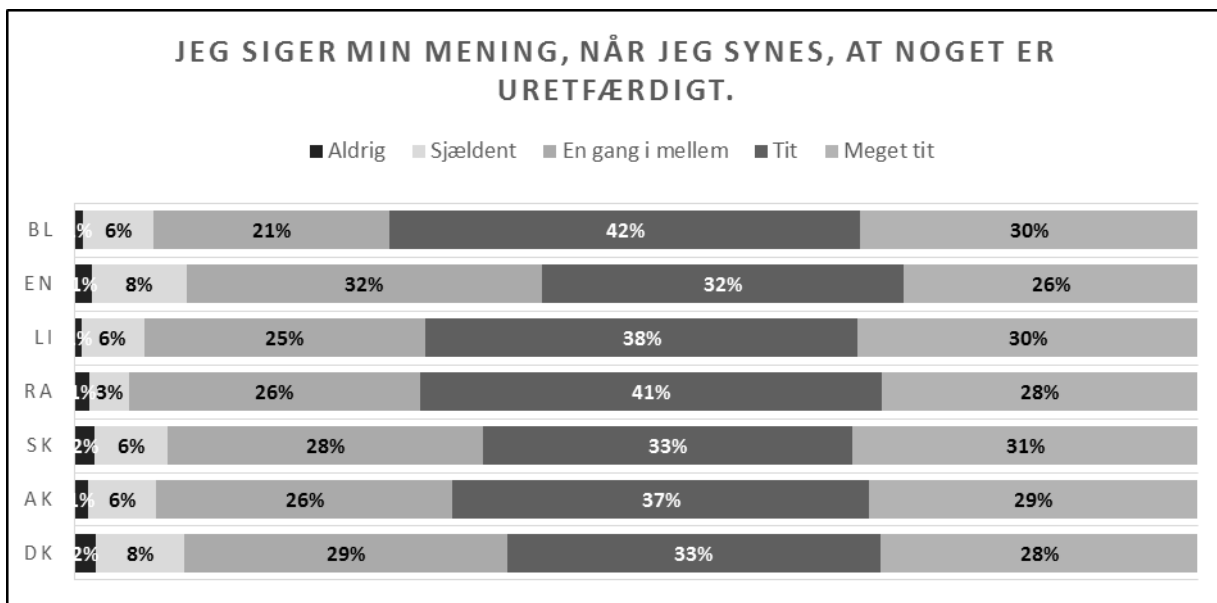
Jeg er god til at arbejde sammen med andre.



Der er ikke meget markante udsving her, dog bemærkes det, at eleverne på Ravnsholtskolen udtrykker størst tilfredshed.

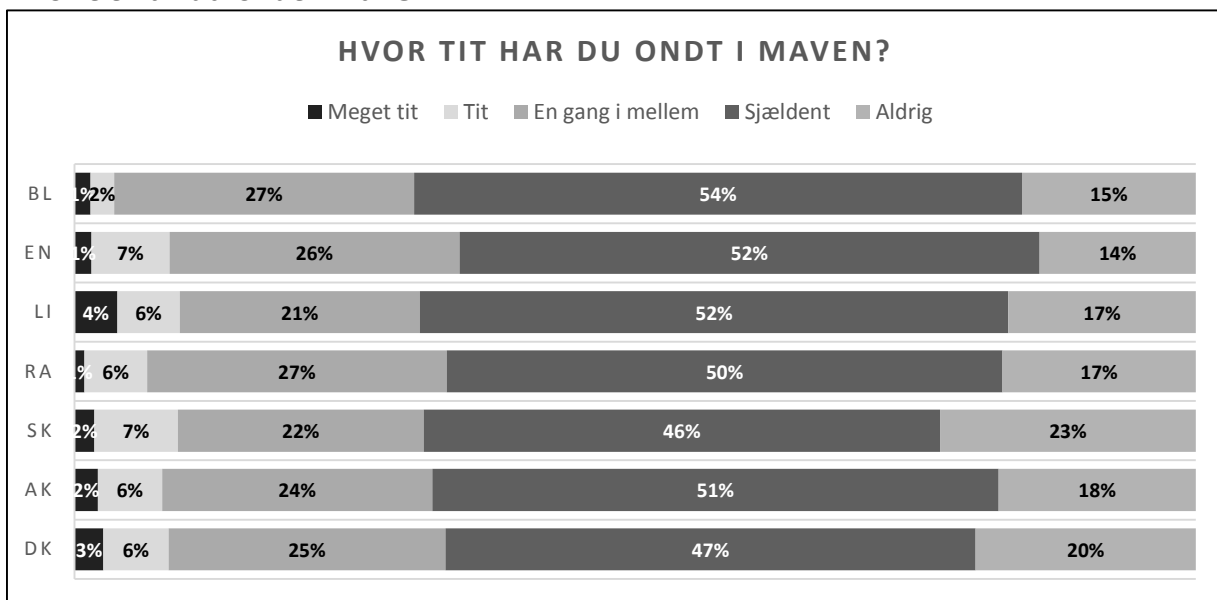
Jeg siger min mening, når jeg synes, at noget er uretfærdigt

Jeg siger min mening, når jeg synes, at noget er uretfærdigt.



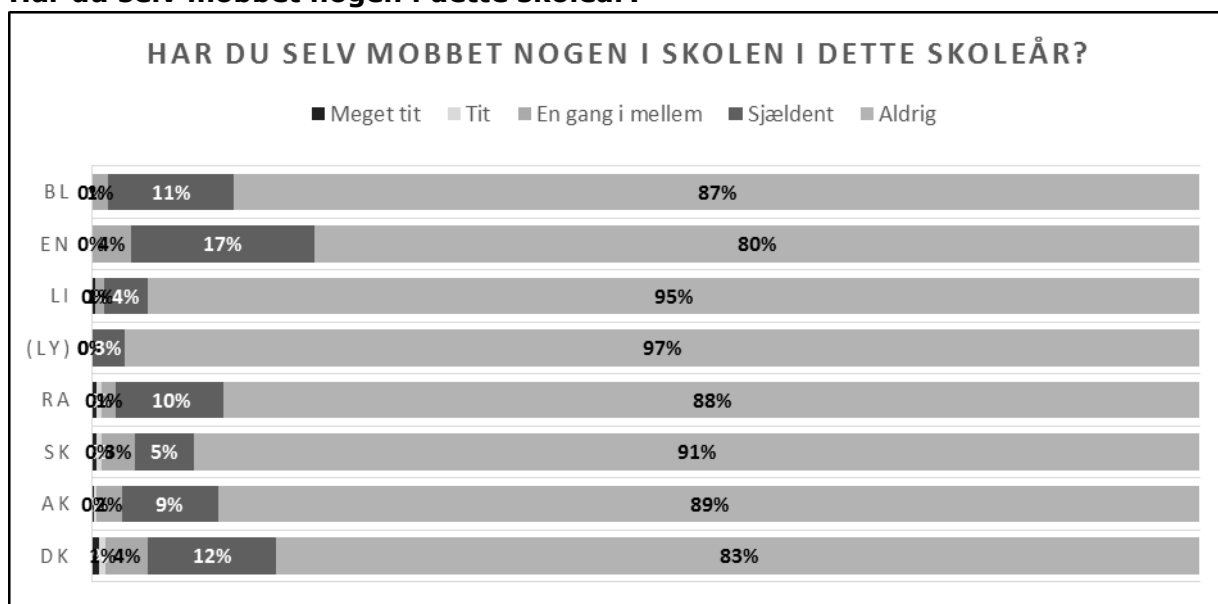
Eleverne i Allerød er tilsyneladende noget modigere til at udtrykke egne meninger, når noget er uretfærdigt end landsgennemsnittet.

Hvor tit har du ondt i maven?



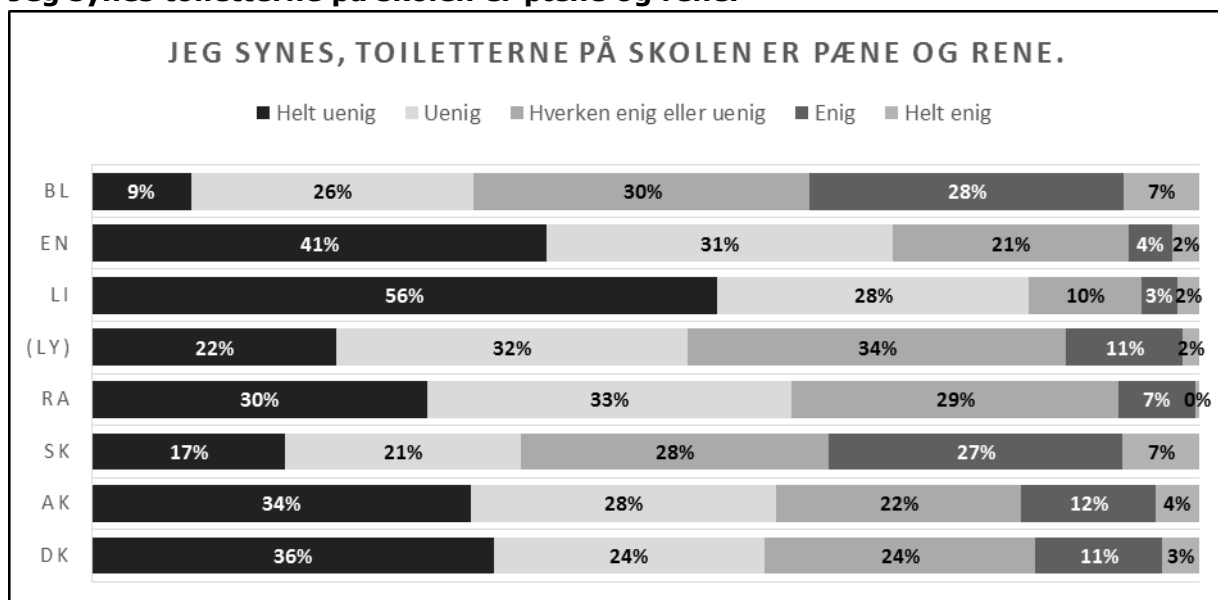
Her er der ikke markante forskelle, men det er værd at have opmærksomhed på det forholdsvis mange, som tit eller meget tit har mavepine. I øvrigt er tallene næsten de samme på spørgsmålet om hvor ofte eleverne har hovedpine (ikke medbragt).

Har du selv mobbet nogen i dette skoleår?



For landet som sådan ser det værre ud end i Allerød, hvilket ikke er så underligt, idet den samme forskel kunne ses i tabellen over, hvor mange som selv oplevede at blive mobbet. Det skal bemærkes, at lave tal i princippet godt kan dække over få elever, som mobber *meget*. Desuden kan svarene afspejle mod eller manglende mod til at indrømme egne svage sider.

Jeg synes toiletterne på skolen er pæne og rene.

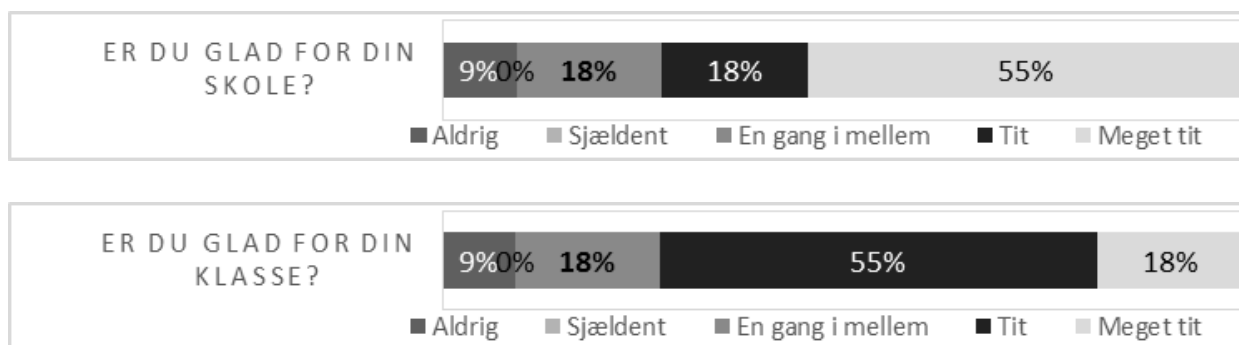


Utilfredsheden med skoletolieternes standard er markant både i Allerød og i landet som helhed. Kun hver femte er godt tilfreds og hver fjerde mener ikke noget om dette. Langt

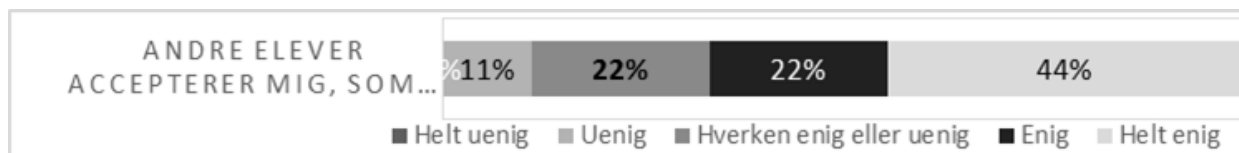
over halvdelen af eleverne er utilfredse. I Allerød er forskellene markante – og de yngste og de ældste elever er nogenlunde enige i vurderingen.

Maglebjergskolens trivselsmåling

I forbindelse med Maglebjergskolens trivselsundersøgelse skal det understreges at grundlaget for tolkninger er betydelig usikkert, både fordi svarprocenten er meget lav og fordi mange af skolens elever har svært ved at forstå spørgsmålenes dybere betydning. Forvaltningen vil kontakte UVM med henblik på dette problem. Næste år påtænkes det, at fravælge de spørgsmål, som er uforståelige og ikke-relevante for denne gruppe elever.



Tabel 1+2: Med forbehold for den lave svarprocent, bemærkes det alligevel, at mange elever, sjældent eller aldrig er glade for skolen eller for klassen. Ikke alle elever har helt forstået spørgsmålets betydning.



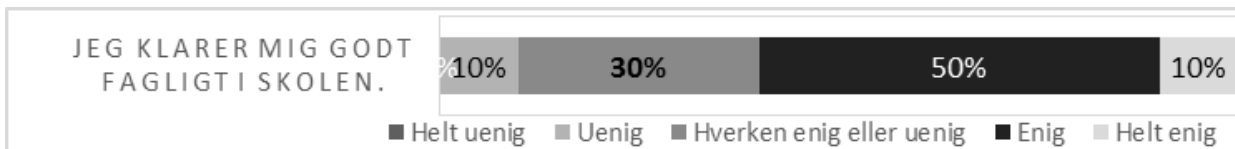
Tabel 3: De adspurgte elever på skolen oplever 100 % accept fra kammeraterne – ganske imponerende. Lidt paradoksalt, at hver femte samtidig er bange for at blive til grin på skolen.



Tabel 4: Vi er blevet gjort opmærksom på, at flere af skolens elever forstår begrebet "at blive til grin" i en modsat, positiv betydning.



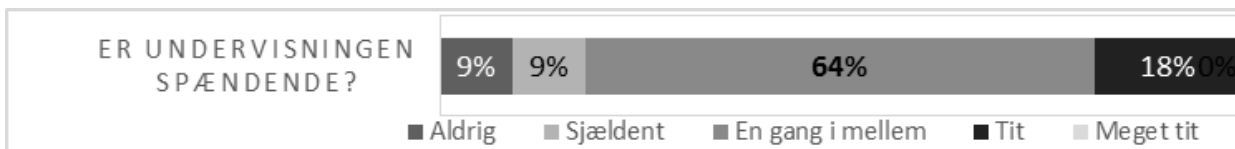
Tabel 5: 18 % af de adspurgte føler sig tit /meget tit mobbet – er et meget højt tal, men for mange af skolens elever er begrebet mobning et aldeles uklart begreb.



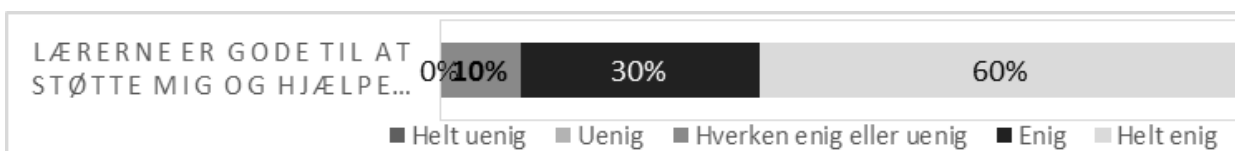
Tabel 6: Lidt over 80 % af de adspurgte oplever selv, at de klarer sig godt fagligt, hvilket er positivt og svarer nogenlunde overens med Allerøds gennemsnit.



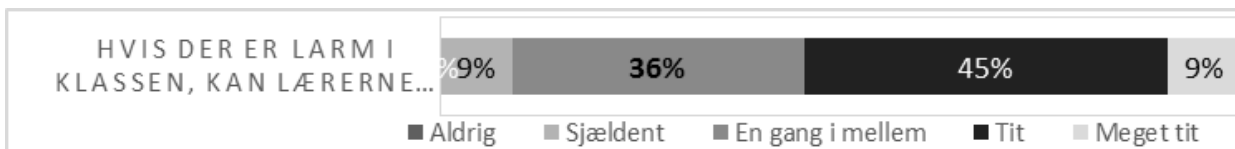
Tabel 7: Kun hver fjerde oplever tit/meget tit, at det er let at koncentrere sig. På Maglebjergskolen kan det have noget at gøre med netop de særlige udfordringer eleverne har med hensyn til koncentrationsevnen.



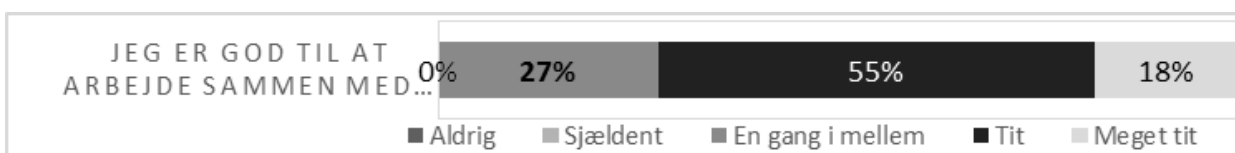
Tabel 9: Samme forklaring som ovenfor: Genkendelig/forudsigelig undervisning kan være nødvendig, men rummer ikke nødvendigvis store muligheder for medindflydelse.



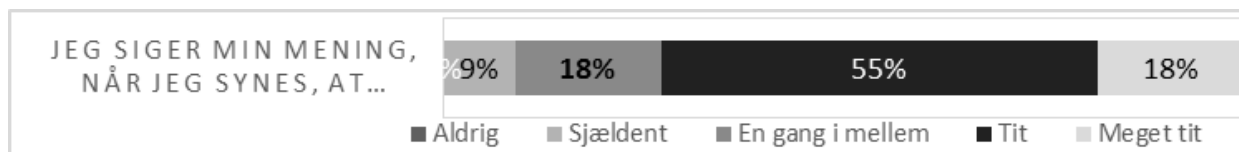
Tabel 10: Her scorer Maglebjerg virkelig højt. Over 90 % føler sig godt hjulpet og støttet af deres lærere.



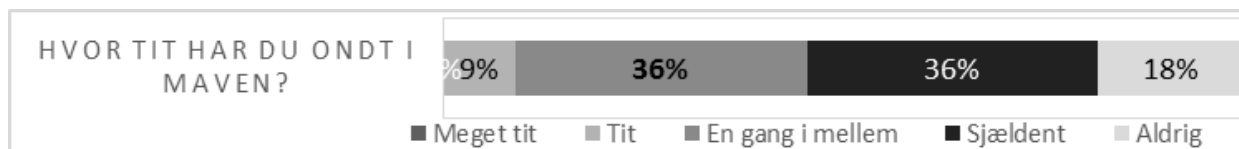
Tabel 11: Hver tredje elev oplever, at læreren ikke hurtigt kan få ro i klassen (gruppen), hvilket er væsentligt flere end på de øvrige skoler og måske knyttet til elevernes særlige udfordringer.



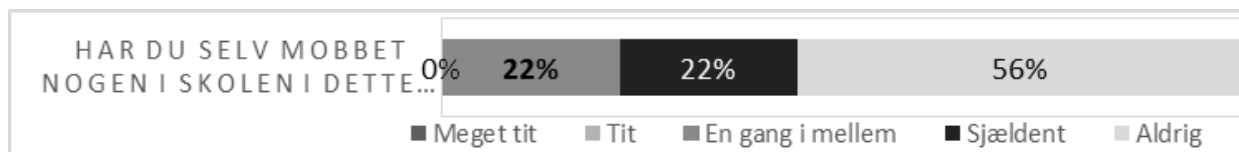
Tabel 12: Ganske fin statistik (på niveau med Allerødskolernes gennemsnit), især når man tænker på, at mange elever med vanskeligheder inden for autisme-spektret, netop ofte har svært ved at samarbejde med andre.



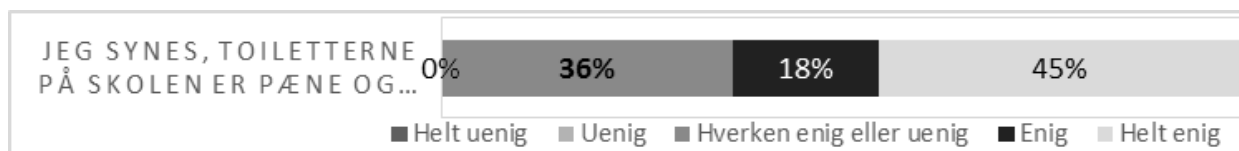
Tabel 13: At sige fra over for uretfærdigheder er ikke den egenskab, som de fleste adspurgte elever genkender hos sig selv på Maglebjerg. Hver femte gør det sjældent eller aldrig, hvilket igen kan falde sammen med den særlige type udfordringer den enkelte elev på skolen har.



Tabel 14: Selv om knap hver femte elev på skolen engang imellem har mavepine, er det stadig væsentligt bedre tal end på Allerød-skolerne som sådan, hvor hver tredje har det enten en gang imellem eller oftere.

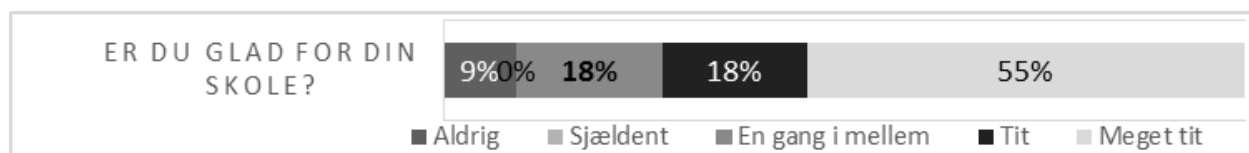


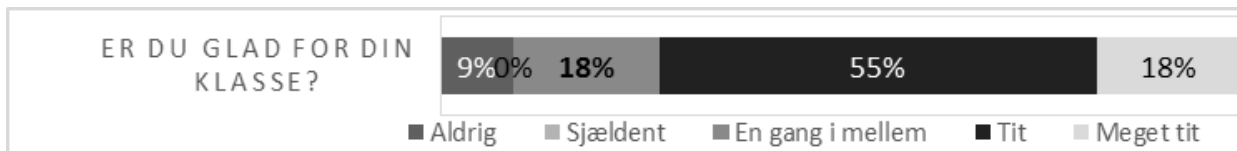
Tabel 15: Igen må der tages forbehold for, at mobbe-begrebet hverken kendes eller forstås af mange af skolens elever.



Kongevejsskolens trivselsmåling

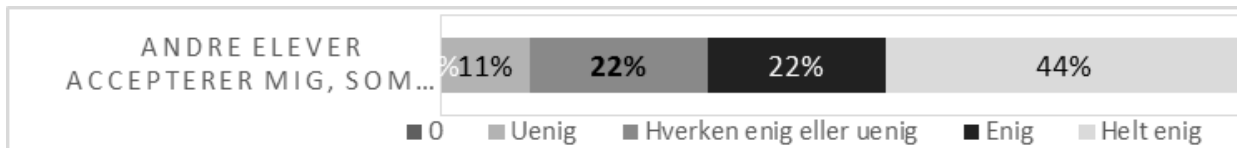
Også på Kongevejsskolen bør der tages forbehold for, at ikke alle de begreber som undersøgelsen spørger ind til, er helt forstået af eleverne – og samtidig er antallet af elever på skolen så lavt, at der kun skal ganske få besvarelser til at ændre ret voldsomt på procent-fordelingen.





Tabel 1+2:

Det er interessant - og lidt atypisk - at så mange elever her er mere glade for deres skole end for deres klasse. Nu er klasse-begrebet også noget særligt på Kongevejsskolen, hvis man havde spurgt til "gruppen", havde svaret måske været anderledes.



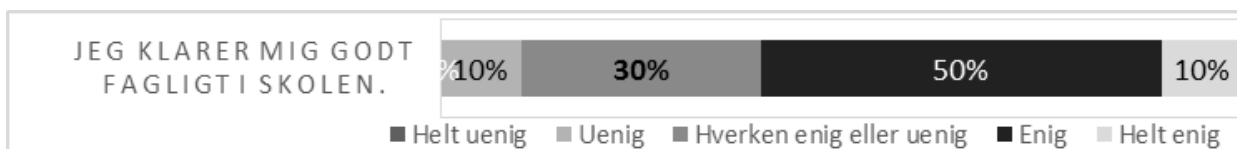
Tabel 3: Nogenlunde ligeså mange elever oplever sig for det meste accepteret af de andre elever. Dog er der temmelig mange flere elever her end på de øvrige skoler, der slet ikke føler sig accepteret – hvilket kan have noget at gøre med elevernes særlige udfordringer.



Tabel 4: Næste 20 % flere elever på Kongevejsskolen føler sig bange for at blive til grin i forhold til Allerød-skolernes gennemsnit. Til gengæld er der slet ikke nogle her, som *altid* har denne frygt.



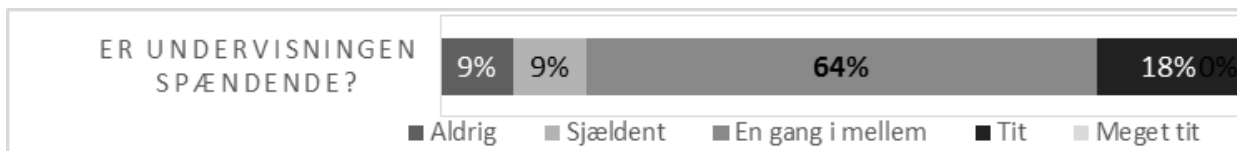
Tabel 5: Med hensyn til mobning, adskiller besvarelserne på Kongevejsskolen ikke afgørende fra de øvrige skoler – dog er der lidt færre her, som aldrig oplever mobning. Til gengæld er der slet ingen, som oplever dette tit.



Tabel 6: Her adskiller Kongevejsskolen sig markant: Kun få elever erklærer sig enige i, at de klarer sig fagligt godt, hvilket med stor sandsynlighed har at gøre med disse elevers særlige udfordringer og forhistorie



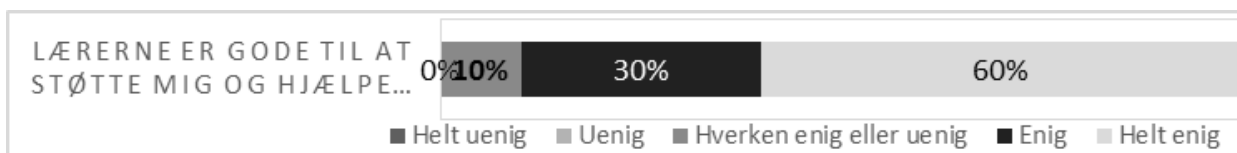
Tabel 7: Her er der tydelig forskel ift. de øvrige skoler, hvilket kan skyldes at en del af skolens elever netop er på specialskole, fordi de kan have koncentrationsvanskeligheder.



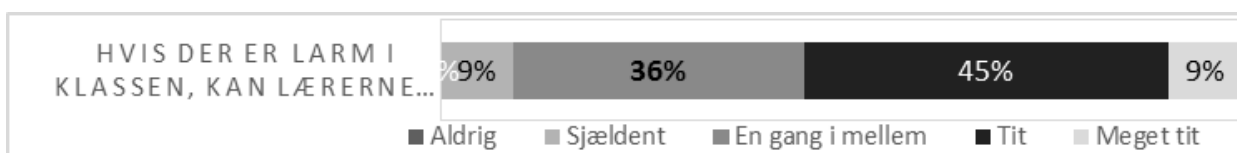
Tabel 8: Eleverne her oplever ikke særlig tit, at undervisningen er spændende, mens rigtig mange synes dette en gang imellem.



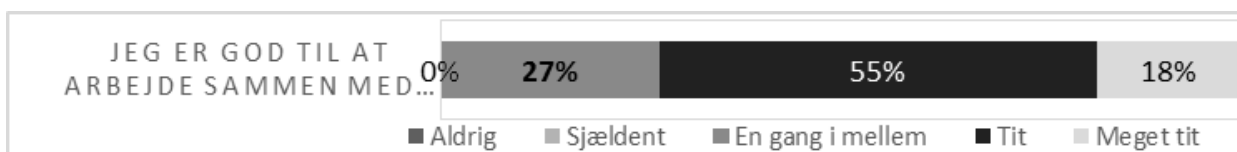
Tabel 9: Med hensyn til medbestemmelse ligger Kongevejsskolen rigtigt højt ift. de øvrige skoler – næsten dobbelt så mange oplever, at de har medbestemmelse.



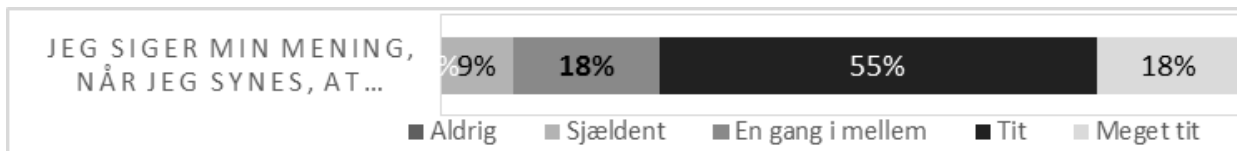
Tabel 10: 90% oplever at lærerne er gode til at støtte og hjælpe.



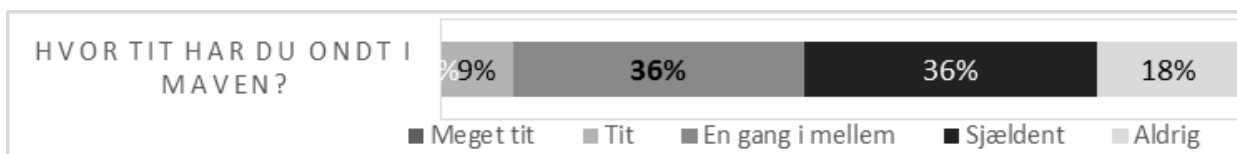
Tabel 11: Svarer nogenlunde til de øvrige Allerød-skoler. Og altså ligesom disse væsentligt bedre end landsgennemsnittet.



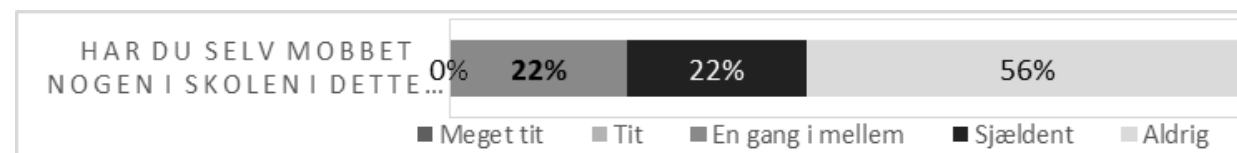
Tabel 12: Selvtilliden på dette område svarer ganske til de øvrige skoler.



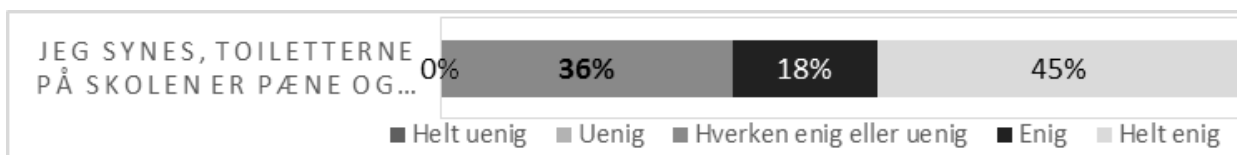
Tabel 13: Når det handler om at sige fra over for uretfærdighed, oplever Kongevejsskole-eleverne sig ligeså handlekraftige som eleverne på de øvrige skoler.



Tabel 14: Her er ingen markant afvigelse, men mavepine opleves noget oftere her, end på de øvrige skoler.



Tabel 15: På spørgsmålet om man selv har mobbet nogen, er der ret mange flere elever på Kongevejsskolen, som indrømmer dette end på de øvrige skoler.



Tabel 16: På Kongevejsskolen er eleverne ganske enkelt tilfredse med hygiejnen på toiletterne – ingen er utilfredse, hvilket placerer skolen på en klar førsteplads. At de heller ikke er så mange om at dele toiletterne hører selvfølgelig med til billedet.

Bilag: 7.4. Bilag 4. Forvaltningens notat om hørings svar

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 2243/16

NOTAT

Allerød Kommune

Skole- og Dagtilbud

Allerød Rådhus
Bjarkesvej 2
3450 Allerød
Tlf: 48 100 100
kommunen@alleroed.dk
www.alleroed.dk

Notat om høringssvar til kvalitetsrapporten for skoleåret 2014-2015

Udkastet til kvalitetsrapporten har været sendt i høring til kommunens skolebestyrelserne og skoleledere. Høringsperioden har varet fra den 21. december 2015 til den 9. januar 2016

Der er indkommet høringssvar fra alle skoler.

I det efterfølgende redegøres der for, hvilke ændringer i kvalitetsrapporten høringssvarene har afstedkommet og hvilke forslag som ikke er indarbejdet.

Ændringer, som er foretaget.

Maglebjergskolens ledelse og skolebestyrelse har påpeget, at spørgsmålene i trivselsundersøgelsen ikke er tilpasset elevernes kognitive udviklingstrin, og at undersøgelsen derfor fremstår tilfældig og uden bund i virkeligheden. Der er ændret i kommentarerne, hvor der er tilføjet et stykke tekst, der gør læseren opmærksom på dette.

Engholmskolens ledelse har ønsket at justere deres bidrag til afsnittet om skolerne udvikling idet, Forvaltningens bearbejdning af teksten ikke var præcis nok.

Da oversigten over bundne prøvafag i forhold til socioøkonomisk reference er kommet, er den skrevet ind i rapporten (graf 8).

Ud over dette er der gennemført mindre rettelser af korrekturemæssig karakter.

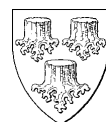
Ønsker til ændringer, som ikke er imødekommet:

- Sammenligninger af skolernes økonomi
 - Skolernes økonomi er resultatet af ressourcetildelingsmodellen, som er bilag til styrelsesvedtægten og økonomi har hidtil kun i sammenligning med andre kommuner været en del af kvalitetsrapporten. Denne sammenligning er udeladt, den ikke længere er en del af den skabelon fra undervisningsministeriet, som danner udgangspunkt for rapporten.
- Sygefravær
 - Indgår ikke i talmaterialet
- Medarbejderomsætning
 - Indgår ikke i talmaterialet
- Gennemsnitsancienitet
 - Indgår ikke i talmaterialet
- Spørgsmålstegn ved "skolerne præsterer endog meget tilfredsstillende"

Dato: 11. januar 2016

Sagsnr. 16/191

Sagsbehandler:
fjo



- Kan underbygges med at ordvalget var det samme sidste år og resultaterne er på samme niveau eller svagt stigende.
- Definitionen på kompetencedækning
 - Dette har været et kritikpunkt i alle de kvalitetsrapporter hvori begrebet er nævnt. Det er et skønsmæssigt begreb og kun ved at skærpe de centrale kriterier kan det ændres.
- Næste store IT skridt
 - Visionen omkring 1:1 er primært tænkt som et afklaringspunkt i forbindelse med udskiftningen af udstyr når det nuværende er udslidt. Spørgsmålet er om man vil kunne indkøbe og understøtte udstyr til alle for samme eller lavere udgift i forhold til i dag
- Forvaltningen sikrer via dialog med skolerne, at der sker en fremadrettet proces på den enkelte skole
 - Det er muligt at arbejde med handleplaner på de enkelte skoler. Forvaltning hjælper gerne med at udpege områder, der kan undersøges nærmere og hvor der kan ske udvikling og forbedringer. Handleplaner er også en mulig del af kvalitetsrapporten. Forvaltningen har skønnet, at der ikke er behov for at udarbejde handleplaner for skolerne, men anser kvalitetsrapporten og de tilgængelige talmaterialer som et vigtigt arbejdsværktøj i forhold til skolernes udvikling. Den ny politik på området vil kunne indeholde målsætninger, som skolerne kan arbejde med.
- Inklusion
 - Flere skolebestyrelser angiver, at de ikke er enig i den officielle indikator for inklusion. I kvalitetsrapporten ville vi gerne kunne medtage en anden indikator, men har vanskeligt ved at identificere en sådan. Nogle kommuner har forsøgt at udpege spørgsmål fra trivselsundersøgelsen som indikator for inklusion, men det er et udviklingsarbejde.
- Gennemsnitskarakterer
 - Lynges Skoles skolebestyrelse anfører, at gennemsnitskarakterer ikke alene kan være indikator for resultaterne på en skole, idet spredningen mellem karaktererne har stor betydning. I tallene fra LIS er det ikke muligt at se spredningen ud over en indikator af de laveste karakterer. Det er muligt for alle skoler at hente relevante data fra eget elevsystem og undersøge spredningen i karakterne også. På kommunalt niveau er det sket i tidligere rapporter. Det er ikke medtaget på grund af tidsmangel i denne rapport, men vil indgå i skolerne tal ved besøget på skolerne.
- Større tydelighed i tolkning af tal og grafer



- I forbindelse med tolkningen af nationale test og andre dele af talmaterialet er det vanskeligt at udtale sig i generelle og samtidigt præcise vendinger. Der er forbehold i forhold til en del af tallene i de nationale test, idet nogle spørgsmål er taget ud og tallene er genberegnet. Da man ikke må offentliggøre tallene er det nødvendigt at skrive generelt og overordnet.

Skolebestyrelsernes anbefalinger

Skolebestyrelserne er optaget af at der skal udarbejdes en ny skolepolitik og at den skal indeholde målsætninger på en række områder, f.eks. dreng/pige-forskelle i resultater og trivsel, løftet af de dygtigste elever, specialområdet, indikatorer for inklusion m.m. Der ønskes målsætning af flere områder og mere konkrete mål f.eks. på trivselsområdet

Desuden angiver flere bestyrelser, at ikke alle udviklingstiltag kan måles, men f.eks. innovation og fysiske rammer har stor betydning for skolens virke og udvikling.

Endelig udtrykkes bekymringen for at besparelserne på skoleområdet vil påvirke skolernes mulighed for at levere god kvalitet.



Bilag: 8.1. Bilag 1. Samling af hørings svar

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 6847/16

Oversigt over høringsvar 27.01.16:

Bestyrelser

Alle skolebestyrelser
Lillerød Skole
Engholmskolen
Allerød Ungdomsskole
Lynge Skole
BHU Kirsebærgården

Med-Udvalg

Engholmskolen
Skovvangskolen
Lillerød Skole
Bløvstrød Skole
Ravnsholtskolen

Faglige organisationer

Allerød – Hørsholm Lærerforening
Skolelederforeningen, Allerød afdeling
BUPL Nordsjælland

Borgere/Forældreforeninger mv.

Anne Sletgaard
Camilla og Allan Østerberg
To børnefamilier, Lærkenborg Allé nr. 7 og nr. 50
Martin Stampe Bornø
Mette Frandsen
Lene Eilskov Jensen og Claus Pedersen
Rina og Lars Bech-Jørgensen
Maiken Heeris Gersby
KFR 0A Ravnsholt
KFR 0B Ravnsholt
KFR 1A Ravnsholt
KFR 1B Ravnsholt
KFR 2A Ravnsholt
KFR 2B Ravnsholt
KFR 3A Ravnsholt
KFR 3B Ravnsholt
KFR 4A Ravnsholt
KFR 5A Ravnsholt
KFR 6A Ravnsholt
KFR 7B Ravnsholt
KFR 8E Ravnsholt
Forældre OB1 Ravnshol
KFR 1C Ravnsholt

Forældre 5C Ravnsholt
KFR 7A Ravnsholt
KFR 5 b Ravnsholt (underskriftsindsamling)

Politiske foreninger:

Socialdemokratiske partiforening

Andre foreninger:

Lillerød Skole forældreforening og venner
Forældre til børn i gruppeordning, Engholmskolen
Handicaprådet

Høringsvar til beslutning om 2:2 modellen fra alle skolebestyrelser i Allerød Kommune

Den foreslåede 2:2 model er efter vores opfattelse uheldig, da strukturen på skoleområdet bliver uhensigtsmæssigt låst i lang tid. Hvordan vil man f.eks. lukke en matrikel senere, hvis (når) det bliver nødvendigt? I 2016 oprettes der jvf. referatet fra BSUs møde den 15/12 2015 9 0. klasser i midtbyen, hvilket giver basis for bygningskomprimering. Dette er endda før indskrivning i privatskolen, så i fald denne oprettes, bliver der nok behov for færre klasser.

Vi er bekymrede for, at økonomien vil blive så presset, at yderligere rammebesparelser hurtigt vil være nødvendige. Vi kan ikke se, at en besparelse på 2,7 millioner pr. år (som vi finder det *meget* tvivlsomt vil blive opnået) vil redde økonomien på skoleområdet, eller i kommunen i det hele taget. Bliver privatskolen oprettet, er det endnu mere usandsynligt, at fælles ledelse alene vil redde økonomien, og at en lukning af en matrikel vil være en nødvendighed, hvilket med den foreslåede struktur vil blive en udfordring.

Det bliver svært at opfylde skolebestyrelsernes ønske om at give skolerne lige vilkår, da de får meget forskellig størrelse, i hvert fald rent administrativt.

Erfaringsmæssigt opnås der ikke store besparelser ved at sammenlægge ledelser. Tværtimod føler personalet oftest, at ledelsen bliver fraværende, så et nyt ledelsestrin bliver nødvendigt (som koster penge). En forespørgsel til foreningen Skole og Forældre har afsløret, at de ikke har kendskab til noget sted, hvor det er gået godt, ligesom der ikke blandt personalet er kendskab til steder, hvor sammenlagt ledelse fungerer godt. Vi undres derfor over, at der åbenbart ikke er indhentet erfaringer andetsteds fra, inden beslutningen om administrativ sammenlægning blev taget.

Medlemmer af gruppen af skolebestyrelsesmedlemmer har erfaring med, at succesfuld distanceledelse kræver massiv opkvalificering af lederne, hvilket der ikke er budgetteret med.

Vi forudser, de fungerende afdelingsledere må bruge mere tid på ledelse og mindre tid på den undervisning, de også yder i dag ved siden af deres ledelsesmæssige opgaver. Deres undervisningsopgaver skal derfor dækkes af andet personale, hvilket med de nuværende rammer betyder, at forberedelsestiden må reduceres yderligere, hvilket ikke er til gavn for kvaliteten af undervisningen. Oplevelsen er, at forberedelsestiden allerede er på et absolut minimum for at sikre god kvalitet af undervisningen.

Vi savner en afklaring af, hvad der bliver af muligheder på de nye skoler:

- Hvad koster f.eks. søskendegaranti?
- Hvad koster f.eks. det ikke at måtte optimere på tværs af matrikler?

Vi har selv ønsket ovenstående, men ikke uden at de økonomiske konsekvenser er belyst.

Vi forudser store problemer i at få teams på de nye sammenlagte skoler til at fungere, især hvis personalet skal arbejde på begge matrikler inden for de nye skoler. Dette kan nemt blive en nødvendighed, hvis årgangene bliver meget små.

Vi frygter problemer med at fastholde og rekruttere dygtigt personale under 2:2 strukturen – dette er faktisk allerede et faktum, hvor tilbudt ansættelse er blevet afvist af kandidaten grundet udsigten til delt ledelse.

Kan der ikke fastholdes eller rekrutteres dygtigt personale grundet ledelsesproblemer, vil der fremadrettet blive udfordringer med at fastholde det høje niveau blandt Allerøds skoler, og dette vil smitte af på de flotte resultater, der i dag opnås ved folkeskolens afgangsprøve.

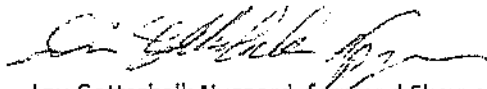
Allerøds skoleelever scorer i dag højt i trivselsundersøgelser, hvilket i høj grad også hænger sammen med trivsel blandt personalet. Usynlig ledelse fordrer ikke personalets trivsel. Vi frygter, at det i sidste ende vil gå ud over børnenes trivsel og dermed læring.

Som konklusion må vi sige, at vi aktuelt foretrækker, at man omgør beslutningen og undlader at gøre noget her og nu, da strukturæssig fleksibilitet vil være at foretrække på kort sigt.

Husk: Allerøds skoler ligger i dag højt nationalt set, men det er ikke et resultat af den nuværende ramme, grundlaget for dette er lagt for mange år siden.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelserne i Allerød Kommune



Lau Gottschalk Nygaard, formand Skovvangskolen



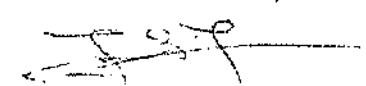
Louise Krag Andersen, formand Ravnsholtskolen



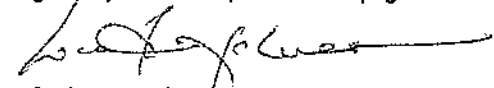
Camilla Damm-Frydehøeg, formand Ravnsholtskolen



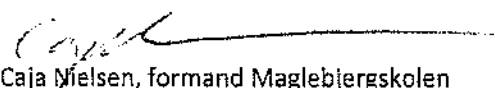
Søren Grubb Kiil-Laursen, formand Engholmskolen



Jørgen Skytte Jensen, formand Lynge skole



Leif Johansen, formand Bløvstrød skole



Caja Nielsen, formand Maglebjergskolen

Allerød d. 21. januar 2016

Høringssvar til beslutning om 2:2 modellen fra Lillerød Skoles bestyrelse

Bestyrelsen på Lillerød skole sender hermed sin reaktion på forslaget om 2:2 modellen. Bestyrelsen har været med til at skrive et fælles høringssvar for alle kommunens skolebestyrelser, og høringssvaret her skal ses som et supplement til det fælles høringssvar.

Gennem hele "den lange proces" har skolebestyrelserne i kommunen gjort klart, at vi ikke ønsker yderligere rammebesparelser. Af de modeller der har været i spil, er 2:2 modellen dog blandt de muligheder der giver den mindste besparelse. Vi vil derfor igen opfordre til, at der bliver fundet en økonomisk holdbar model, så vi ikke igen bliver ramt af rammebesparelser. Desuden medfører 2:2 modellen med stor sandsynlighed at vi ender med 4 eller 5 spor fordelt på to matrikler så det er langt fra en ideel løsning på skolevæsenets udfordringer i Allerød kommune. Vi mener, at 3-4 sporede skoler er det optimale med henblik på, at kunne tilbyde høj faglighed og arbejde med en effektiv teamstruktur og vil til stadighed arbejde for at denne skolestørrelse kan opnås. Med 2:2 modellen kan det medføre, at den meget velfungerende team struktur der findes på Lillerød skole går tabt. Team strukturen er med til at sikre et godt og entusiastisk lærerkollegie, og vi frygter at vi kan ende med lærer flugt hvis team strukturen må opgives eller ændres.

Der er noget besparelspotentiale i 2:2 modellen. Den åbner op for besparelser ved klassesammenlægninger, så hvis det bliver besluttet, at gennemføre 2:2 modellen er det af afgørende betydning, at skoleledelserne og bestyrelserne har størst muligt råderum til selv at bestemme fx hvordan klassedannelse og søskendegaranti skal forvaltes. Det er ikke muligt at optimere yderligere på personalesiden, da undervisningslektionstallet allerede ligger meget højt med et gennemsnitligt på 26,15/uge på Lillerød skole. Det er således ikke muligt at spare ved at afskedige lærere uden at det går kraftigt ud over muligheden for forberedelse, udvikling, fornyelse og samarbejde for de tilbageværende.

Indtil nu har resultatet af "den lange proces" kun handlet om besparelser. Mens "den lange proces" stod på blev det også understreget at der skulle visioner for det fremtidige skolevæsen i Allerød kommune så skolerne har noget at arbejde hen imod. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til at der fra politisk side bliver lagt nogle visioner og ambitioner for skolevæsenet, så vi kan inspirere og fastholde medarbejderne som en del af et ambitiøst skolevæsen.

Et andet resultat af processen skulle være, at der kom et ligeværdigt skolevæsen i Allerød kommune. For at komme så tæt på denne vision som muligt, er det vigtigt, at de to nye skoledistrikter der bliver dannet i midtbyen som følge af 2:2 modellen, bliver så ens i størrelse som muligt så de to nye skole får det samme antal klassetrin. Hvis det er den samme skole som hele tiden får en ekstra klasse hvis der er et ulige antal klasser at fordele bliver forholdene for de to midtbyeskoler meget forskellige og det vil blive meget svært eller umuligt at skabe et ensartet skolevæsen i Allerød kommune.

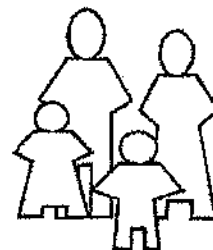
Alt i alt mener vi, at der vil være meget store omkostninger ved 2:2 modellen, som langt fra opvejer den relativt lille besparelse modellen medfører.

Med venlig hilsen Lillerød skoles bestyrelse



Engholmskolen

Rådhusvej 5
3450 Allerød
Tlf.: 48 13 03 30



Allerød, den 13. januar 2016

Nedenstående er Skolebestyrelsen på Engholmskolens høringssvar til den foreslåede beslutning om 2-2 model på skoleområdet.

2-2 som spareøvelse

Vi er ikke i tvivl om at Ravnsholt- og Engholmskolen kan lave spændende samarbejde på tværs, men at sammenlægge skolerne som en del af en spareløsning er et rigtigt dårligt udgangspunkt. Indførelse af ny struktur og opbygning af en ny kultur kræver både investering og stærk ledelse. Man må med andre ord investere før man kan høste – ikke omvendt. Førende skoleforskere advarer netop mod at gennemføre skolesammenlægninger med udgangspunkt i besparelser. Det gør de, fordi det erfaringsmæssigt ikke giver gode resultater.

De samme forskere påpeger også, at det desværre ofte ses, at man vælger at sammenlægge skoler frem for at lukke skoler, selvom sidstnævnte i mange tilfælde er den rigtige løsning for at skabe gode og langtidsholdbare skolestrukturer i kommunerne. Skolesammenlægninger med fælles ledelse skaber mange udfordringer – og det er tvivlsomt, om man får de besparelser ud af det, som man regner med. Man glemmer at indregne de afledte effekter og sætter ikke tilstrækkelige penge af til implementeringen.

Vi må påpege, at én skoleleder ikke kan klare to skolelederes arbejde. Der vil naturligvis være opgaver, der kan effektiviseres, men man må ikke glemme, at skoleledelse handler om langt mere end administration af tal. Det handler om at sætte retning, være til stede og have føling med tingene. Det får man ikke, hvis tiden er presset til det yderste. Et godt samarbejde mellem personale, elever og forældre og en nærværende ledelse, er altafgørende for at skabe en god skole. Det skal hertil nævnes, at skolereformen lægger op til endnu tættere samarbejde med hjemmet, hvilket kræver mere af skolen - ikke mindre.

Når man ser på de erfaringer, som lærerne fra sammenlagte skoler har, så er ét af kritikpunkterne netop, at "kaptajnen" ofte mangler. Overblikket og samlingskraften er afgørende for succes, og det er os derfor uforståeligt, at man vælger en løsning, der tager udgangspunkt i en reduktion af den kraft, der skal få det hele til at hænge sammen.

Når ledelsen bliver presset trækkes naturligt på ressourcer nedefra, som man så må trække væk fra andre opgaver (fx undervisningen). Alternativt kommer man ud i at måtte ansætte ekstra personer for at få enderne til at nå sammen. Førstnævnte kan kun ramme ét sted – på kvaliteten, og sidstnævnte udhuler den påtænkte besparelse.

Samtidig er ledelsesopgaven ikke blevet mindre med indførelse af skolereformen, der netop fordrer mere ledelse i forbindelse med de nye områder; understøttende undervisning, fordybelse og den åbne skole, hvor samfundet inddrages mere. Denne opgave må man ikke negligere. Skolereformen er stadig så ny, at det ikke kører af sig selv, der er fortsat masser af indkøring, koordinering og erfaringer, der skal gøres og samles op på.

Besparelse?

Besparelespotentialiet ved 2-2 modellen anslås at være 2,7 mio. i 2017. Med baggrund i "Analyse af skolestruktur" udarbejdet til Børn og Skoleudvalget i 2014 fremgår, at denne besparelse kun kan opnås ved, at der i tillæg til reduktion i ledelsen også sammenlægges flest mulige klasser på tværs af matrikler. Dette betyder selvsagt, at der hverken kan gives søskendegaranti eller matrikelgaranti, ligesom det må forventes, at der endnu engang skal afskediges lærere. En forholdsvis lille besparelse, om nogen, vil altså have konsekvenser for mange. Det er svært at se værdien i denne øvelse.

Når besparelsesprovenuet bliver lavere end de forventede 2,7 mio., må det forudses, at dette skal hentes på anden vis – af skolerne selv! Skolernes økonomi er allerede skåret helt ind i benet. Derfor vil yderligere besparelser blive kritiske i forhold til arbejdet med at "gøre alle elever så dygtige som de kan". F.eks. er der på Engholmskolen allerede skåret væsentligt i bl.a. støttetimer til de svage elever.

Vi anerkender kommunens behov for at spare. Men med den store usikkerhed der er omkring etablering af privatskole, børnetalsprognoser mv, er det i vores optik meget risikabelt og yderst dårlig timing at indføre en 2-2 model, som alligevel ikke løser de helt fundamentale udfordringer, ikke genererer nogen nævneværdig besparelse, og ej heller skaber den fornødne ro til at sikre, at skolerne også fremover kan levere de gode resultater der præsteres nu.

Der er brug for langsigtet tænkning og investering i skoleområdet, således at man sikrer en god, økonomisk sund og sammenhængende skolestruktur i mange år frem.

Skævvridning af skolerne

Bestyrelsen finder, at den foreslåede 2-2 løsning giver en fuldstændig skævvridning af skolestrukturen i Allerød. Således vil kommunen efter gennemførelsen have én skole med 1400 elever, én med 1050 – én med 700 elever og én med ca. 400 elever. Dermed kan der ikke blive tale om ligeværdighed for skolerne, ligesom det for nærværende er de 2 + 2 midtbyskoler, der bærer størsteparten af de budgetterede besparelser igennem.

Tidsinvesteringen

Skolebestyrelsen har brugt mange og lange timer på at deltage i høring og analysearbejdet, der førte til anbefalingen om at lukke en skole. Skolebestyrelsen savner at se sit fingeraftryk på de beslutninger, der tages – og håber på, at bestyrelsens input fremadrettet bliver mere synlige.

Skolebestyrelsen januar 2016



Allerød
Ungdoms-
skole



21-01-2016

Allerød Ungdomsskoles bestyrelse

Allerød Kommune
Bjarkesvej 2

Udtalelse vedr. ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

På baggrund af forslaget om at ændre skolestrukturen, som indebærer oprettelsen af to nye midtbyskoler i stedet for de eksisterende fire, udtaler bestyrelsen for Allerød Ungdomsskole AU følgende:

AU har med interesse fulgt forløbet og vi forholder os til, at ungdomsskolen ikke direkte bliver berørt af de planlagte ændringer i skolestrukturen. Ikke desto mindre er AU en væsentlig medspiller i uddannelsen af kommunens unge og i den samlede skolepolitik. Når en ny struktur skal implementeres, og ikke mindst når strukturen er på plads, forventer vi derfor, at blive inddraget og indtænkt i et kommende samarbejde om udvikling af det samlede skoletilbud. Vi ønsker naturligvis at bidrage i størst muligt omfang til denne udvikling til gavn for et helhedsorienteret og sammenhængende tilbud til Allerøds unge.

På vegne af bestyrelsen for Allerød Ungdomsskole

Esben Buchwald
Næstformand
Allerød Ungdomsskoles bestyrelse

Lyngø, d 18/01-2016

Skolebestyrelsen på Lynge Skole afgiver følgende hørings svar vedr. 2:2 modellen:

Skolebestyrelsen på Lynge Skole henviser til det hørings svar, som er udarbejdet af alle skolebestyrelserne i fællesskab.

Derudover vil skolebestyrelsen på Lynge Skole endnu engang gøre opmærksom på, at vi ikke finder yderligere rammebesparelser for mulige, da de vil ramme kvaliteten af skolens arbejde. Dette gælder også for effektiviseringer, som udmøntes via besparelser og ikke via investeringer.

Skolebestyrelsen på Lynge Skole finder det ligeledes urimeligt, at Special- og Gruppeordningerne skal spare 2,5 mio. kroner, hvilket i reelle tal svare til hele eller mere end den samlede besparelse på 2:2 modellen. Det vil resultere i en betydelig sænkning af kvaliteten af skolernes arbejde med elever med specielle udfordringer, hvis man vælger blot at reducere budgettet. Nye investeringer vil blive nødvendige for at styrke indsatsen for Special- og Gruppeordningerne. Vi forventer at blive inddraget i det planlagte analysearbejde og de fremtidige beslutninger herom.

Med venlig hilsen

Bo Helmer Andersen,

Sekretær for skolebestyrelsen



Allerød 21. Januar 2016

Til Allerød kommune,

Høringssvar fra Børnehuset Kirsebærgården

Selvom 2-2 modellen ikke umiddelbart ser ud til at berøre BHU Kirsebærgården direkte her og nu, så kan forældrebestyrelsen alligevel være bekymret for, hvad modellen senere hen kan medføre af spareøvelser på børne/unge området.

Da besparelsen ved 2-2 modellen ikke kan garanteres er nok, så er vi bekymret for, at økonomien indenfor kort tid, vil blive så presset, at yderligere rammebesparelser vil være nødvendige. Vi ser modellen som en forringelse på området, der bl.a. ikke kan garantere søskende garanti.

Den politiske uenighed omkring beslutningen er problematisk og giver usikkerhed om, hvad der vil komme til at ske fremadrettet.

I Allerød har vi meget dygtige, ambitiøse samt kompetente pædagoger og lærer, både på skolerne og i daginstitutionerne, som vi ønsker at holde fast på. Det er vigtigt der kommer klarhed over skolestrukturen, så vi ved hvad vi kan forholde os til i fremtiden. Sådan at Allerød kommune bliver ved med at være et attraktivt sted at arbejde, både på skolerne og i daginstitutionerne, så vi kan fastholde og tiltrække de dygtige medarbejdere.

Det kan være meget dyrt i længden, at sparer på kort sigt!

Med venlig hilsen,

Forældrebestyrelsen i BHU Kirsebærgården

Engholmskolen

Rådhusvej 5
3450 Allerød
Tlf.: 48 13 03 30



Allerød, den 12.01.2016

Høringssvar vedr. sammenlægning af midtbyskolerne til 2-2 modellen i Allerød kommune

Den foreslåede 2-2 model vil uvægerligt fjerne ledelse og skabe større distance til personalet på skolerne.

Folkeskolen står midt i store udfordringer som f.eks. skolereformen og læringsmålstyret undervisning for blot at nævne to - udfordringer vi gerne vil tage på os og være med til at udvikle. MED-udvalget kan dog tvivle på, hvor succesfuldt dette arbejde må blive, hvis der fjernes ledelse fra skolerne.

Tidligere erfaringer

- Engholmskolen og Ravnscholtskolen har tidligere været under én ledelse, da Ravnscholtskolen i en længere periode manglede en skoleleder, hvilket betød af Vibeke Poulsen var leder både på Engholmskolen, men også på Ravnscholtskolen.
- I 2015 var Engholmskolen i en lignende situation, da der grundet besparelser ikke blev ansat en ny leder for Lisbeth Radich.

Udfordringerne med reduceret ledelse blev synligt i forårets APV på Engholmskolen. Den afslørede et behov for nærværende og tilgængelig ledelse - ikke det modsatte.

Med disse erfaringerne mener vi, at der er for mange opgaver til en delt ledelse som i 2-2 modellen lægger op til.

Vi er ligeledes betænkelige ved de bindinger, som kan følge af 2-2 modellen. Her tænker vi bl.a. på søskendegarantien og sammenlægning af klasser efter 6. klasse.

Det er vigtigt og nødvendigt, at der er det fornødne albuenum til at foretage tilpasninger og justeringer, hvis de ønskede besparelser skal indfries.

I forbindelse med reduktionen af ledelse vil TR- og AMR-rollen blive endnu vigtigere end den er i forvejen, og det er derfor helt centralt, at der ikke er for langt til de tillidsvalgte. Vi mener derfor, at det vil være en stor fejl at fjerne de tillidsvalgte fra matriklerne.

På samme måde er det af stor betydning, at der er medarbejderinddragelse i processen med 2-2 modellen, hvilket nødvendigt må afkræve en procesplan.

MED-udvalg
Engholmskolen
Januar 2016



**Skovvangskolen
Poppelvej 1A
3450 Allerød**

Tlf.: 4813 3200

E-mail: skovvangskolen@alleroed.dk
www.skovvang-skolen.dk

Høringsvar fra MED-udvalget på Skovvangskolen.

Høringsvar om ændringen af skolestrukturen i Allerød kommune.

MEDudvalget vil opfordre til man indgår i bred politisk enighed på et så afgørende område som kommunens skolestruktur.

MEDudvalget vil opfordre til, at der afsættes midler til gennemførelse af strukturændringerne, herunder i forhold til arbejdet med de konsekvenser omkring medarbejdertrygheden gennemførelsen af 2-2 modellen vil medfører. Konsulenthonorering til opnåelse af mål og resultater vurderer vi ud fra dårlige erfaringer giver manglende resultater.

MEDudvalget vil opfordre til politisk rammesætning (mål, visioner og øvrige rammevilkår) for herefter at lade faggrupper / lokalgrupper / primære interessenter komme med idekatalog til politisk beslutning.

Vi foreslår at det kronebeløb der af afsat til processtyring under "Fælles afsæt – fælles udvikling" konverteres til det lokale arbejde så f. eks. Skovvang - Lillerød får 300.000kr. til i samarbejde at gennemføre forandringerne, til medarbejder-håndtering og medarbejdertrivsel samt til at udarbejde konkrete forslag til politisk beslutning for 2-2 modellen.

Dette forslag kan evt udvides til hele 0-18 års området.

MEDudvalget mener ikke, at man med den nye model "Fælles afsæt – fælles udvikling" vil opnå den ønskede effekt for politisk beslutning, ej heller i forhold til forslag til konkrete tiltag.

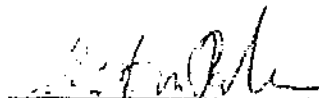
MEDudvalget opfordrer til, at der ikke kommer yderligere rammebesparelser, men at de nødvendige politiske beslutninger tages, så fremtiden giver tryghed og ro – mursten frem for mennesker.

MEDudvalget opfordrer til, at et medlem af Byrådet fremover deltager i skolebestyrelsernes møder, så de politiske beslutninger opkvalificeres med yderligere viden og indsigt.

Skovvangskolen d. 3. december 2016



Formand



Næstformand



Til: Allerød Kommune, Kommunalbestyrelsen.

Fra: Lillerød Skole/ MED-udvalget

Vedr. Høring vedr. 2-2 modellen.

Ændringerne på skoleområdet skal ligge an til et ambitiøst og udviklende skolevæsen. Strukturen skal være fremtidssikret, så vi kan arbejde med at udvikle skolen i en organisatorisk ramme der er stabil. Derudover skal vi sikre en struktur der kan fastholde det personale skolevæsenet har.

I vores optik havde en skolelukning været en god løsning på de umiddelbare økonomiske og strukturelle udfordringer skolevæsenet står overfor. Vi ser 2-2 modellen som værende en model der til dels løser skolevæsenets udfordringer. I nedenstående har vi beskrevet de udfordringer der skal tages højde for i relation til 2-2 modellen. Derudover har vi skitseret, hvad en skolestruktur skal indeholde, hvis 2-2 modellen skal være med til at løse de strukturelle og økonomiske udfordringer i budget 2017-2020 - under hensyntagen til en fortsat pædagogisk udvikling af skole/fritidsområdet.

I relation til 2-2 modellen bør der tages højde for følgende elementer:

- Undervisningstimetallet ligger højt i kommunen. Lillerød skole har et gennemsnitligt undervisningslektionstal på 26,15 / det vil sige 19,6 undervisningstimer/ugen. Det er højt, og det gør, at der ikke er meget tid til andre elementer end undervisning. Der mangler tid til udvikling, fornyelse og samarbejde. Såfremt skolen / matriklen på sigt bliver to-sporet og samtidig har et højt undervisningstimal, vil det betyde at man som underviser skal være tilknyttet flere teams og dermed få endnu mindre tid til forberedelse og udvikling mm. Vi anbefaler derfor, at der arbejdes på matrikler med 3-4 spor eller mere.
- Med en skoleleder placeret mellem to matrikler bliver der langt til skolens øverste leder, hvilket kan besværliggøre beslutningsprocesser og nærheden i forhold til medarbejderne. Det skal sikres, at der er tilstrækkeligt ledelseskraft på begge matrikler.
- Skoleområdet har igennem de seneste 4-5 år været ramt af store besparelser, og udsigten til besparelser i 2017-2020 kan være med til at skoleområdet i Allerød bliver synonym med besparelser, effektiviseringer og forringelser. Det er centralt, at der bliver lagt nogle visioner og ambitioner for skolevæsenet, så vi kan fastholde medarbejderne som en del af et ambitiøst skolevæsen. Allerød skal fortsat være en attraktiv kommune der kan fastholde og tiltrække kompetente medarbejdere, som skal være med til at bære den kommende udvikling, hvor der fortsat er fokus på arbejdsmiljøet og på den sociale kapital.
- Der skal afsættes betydelige midler til implementeringen af 2-2 modellen. De seneste år er der lagt flere og flere opgaver på skolen, ex. implementering af skolereform,

inklusion, økonomifunktioner og personaleadministration. At pålægge skolerne endnu en opgave uden at tilføre ressourcer til implementeringen vil være uholdbart pædagogisk, økonomisk og strukturelt.

- Medarbejderne skal være tilknyttet én matrikel og kun i særlige tilfælde have arbejdssted på to matrikler.
- Vi anbefaler ligeledes at nuværende MED-udvalg og AMR fortsætter i nuværende struktur som frem til 1/8 2017.

Hvilken elementer i 2-2 modellen kunne være med til at løse de økonomiske og strukturelle udfordringer?

Klassesammenlægning og undervisningstimetallet pr. medarbejder er de to væsentligste parametre der kan justeres, så det kan give en besparelse. Da vi mener at undervisningstimetallet pr. medarbejder er højt og vi ikke ønsker at ændre på dette i opadgående retning, så har vi i nedenstående fokuseret på klassesammenlægninger. Dette gøres for at kunne imødekomme besparelsen. Samtidig med dette skal en kommende skolestruktur sikre fleksibilitet i forhold til børnetallet.

En kommende struktur på en 2-2 distriktsskole skal kunne indeholde nedenstående:

- En teamstruktur hvor der fortsat kan være fokus på teamsamarbejdet.
- Skabelse af faglige miljøer omkring de enkelte fag.
- Mulighed for fastholdelse af det høje faglige niveau.
- Flexibilitet i forhold til børnetallet.

Såfremt 2-2 modellen bliver vedtaget, så vil vi gå i dialog med medarbejderne på den sammenlagte skoles om de muligheder der ligger i modellen, herunder undersøge hvilke scenarier der bedst understøtter Øst-skolens ambitioner. Der ligger nogle muligheder i 2-2 modellen som vi ønsker at afsøge yderligere i samarbejde med medarbejderne.

Vi ønsker at arbejde efter nedenstående målsætninger i arbejdet med 2-2 modellen:

Modellen for 2-2 skolen skal være pædagogisk ambitiøs:

- Der skal være en fokuseret indsats og en klar struktur i indskolingen, på mellemtrinnet og i udskolingen.
- Flexibel teamstruktur, hvor der er 3-4 klasser i hvert team.

Modellen for 2-2 skal tage højde for en vigende økonomi og tilflytning/ fraflytning

- Klasseoptimering i form af klassesammensætning skal være muligt på alle årgange. Modellen skal kunne tage højde for tilflytning/ fraflytning og skal kunne rumme et skiftende børnetal.

Modellen for 2-2 skal tage højde for væsentlige elementer i reformen:

- Vi skal mindske betydningen af social baggrund – evt. ved at kunne lave homogene klasser med elever fra hele distriktet.
- Inddragelse af foreningslivet på mellemtrinnet og inddragelse af erhvervslivet i udkolingen.
- Eleverne skal blive så dygtige de kan – ved opbygning af faglige fora og fokuserede indsatser på de enkelte trin (indskoling, mellemtrin, udkoling).

Hovedelementer i SFO-en

- Bolignær SFO hvor det lokale prioriteres.
- Anvendelse af nuværende lokaler.
- Formaliseret udvikling og udveksling af kompetencer/viden på tværs af SFO'erne.
- Fælles SFO i ferieperioden.

Hovedelementer i organiseringen på indskolingsdelen:

- Teamstruktur på årgangen eller lodret teamstruktur (0.-3. klasse)
- Anvendelse af de nuværende SFO'er
- Tryk skolestart med fokus på overgange.
- Samarbejde mellem SFO'erne omkring aktiviteter/ særlige arrangementer.

Hovedelementer i organiseringen på mellemtrinnet:

- Årgangsteamstruktur.
- Øget fokus på natur/teknik, madkundskab, musik, håndværk og design.
- Øget mulighed for holddeling i undervisningen.
- Øget klubsamarbejde.
- Foreningsinddragelse samlet for alle Øst-skolens elever.

Hovedelementer i organiseringen i udkolingen:

- Årgangsteamstruktur
- Temaopdelte udkolinger med fokus på innovation, entreprenørskab, medborgerskab.
- Etablering af samarbejde med erhvervslivet / lokale virksomheder.

Distriktsskolen skal sikres autonomi og selvbestemmelse.

Det er meget væsentligt, at distriktsskolen ikke pålægges unødige bindinger, da vi skal have en så stor fleksibilitet det er muligt, så vi kan skabe en struktur på distriktsskolen, der er pædagogisk ambitiøs og samtidig gør, at vi kan imødekomme besparelser.

Vedr. de to almene skoler der ikke er distriktsskoler:

Såfremt der ønskes et ligeværdigt skolevæsen, så bør rammerne for skolernes drift være ens økonomisk og strukturelt. Vi ser det således som problematisk, at to af kommunens skoler bliver drevet på andre vilkår strukturelt og økonomisk end distriktsskolerne.

Hvad skal vi undgå?:

Det er af afgørende betydning for skolens/skolernes økonomi og for kvaliteten af undervisningen, at der arbejdes efter en model, hvor matriklerne bliver tre eller fire sporet. Vi skal således undgå at skabe matrikler med to spor, da det vil få kvaliteten til at falde betydeligt, da vi med en vigende økonomi vil skulle hæve undervisningstimetallet pr. medarbejder, hvilket betyder mindre forberedelse, udvikling og samarbejde.

Afsluttende kommentar:

Igennem de seneste fire år har der været mange opgaver folkeskolen skulle løse. Det er for os afgørende, at vi efter byrådets beslutning 25/2 2016 får ro til at udvikle en ambitiøs og veldrevet skole, hvor fokus er på folkeskolens kerneopgave; at skabe livsduelige unge mennesker der kan, vil og tør agere i eget liv.

Derudover vil vi gerne understrege, at det er helt centralt, at skoleledelsen i 2-2 modellen i samarbejde med medarbejderne og skolebestyrelsen beslutter, hvorledes fremtidens skole skal se ud.

Med ovenstående som baggrund anbefaler vi, at 2-2 modellen gennemføres i en form, hvor det er skoleledelsen, medarbejderne og skolebestyrelsen der beslutter rammerne for fremtidens skole i Allerød.

Lillerød Skole, MED udvalg 21/1 2015.



Blovstrød Skole 2016-01-10

Høringssvar fra Blovstrød Skoles MED udvalg vedrørende ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

Vi finder det vanskeligt at kommentere ændring af skolestrukturen i Allerød, da Blovstrød Skole ikke umiddelbart bliver berørt af denne. 2:2 modellen berører de 4 midtbyskoler, deres ledere, lærere, pædagoger, andre ansatte og ikke mindst eleverne.

Vi finder det bekymrende, at skolelederen får ansvar for 150-200 medarbejdere. Det bliver svært for medarbejderne at få lederen i tale.

Samtidig finder vi, at der er opmærksomhedspunkter, der nøje bør tages hensyn til inden vedtagelsen:

- At personalet tilknyttes én matrikel, så teamsamarbejdet fortsat prioriteres. Et trygt arbejdsmiljø, giver trygge lærere, giver god undervisning og dygtige elever.
- At eleverne tilknyttes én matrikel gennem hele skoleforløbet. Det giver tryghed hos forældre og elever.
- At der afsættes tilstrækkelige ressourcer inden sammenlægningen. Det er vigtigt, at fusionen mellem skolerne får en god start.
- At den enkelte matrikel har egen TR og AMR. Det giver medarbejder et talerør i dagligdagen.
- At skoledistriktet ikke ændres år for år. Det giver stor usikkerhed for tilflyttere.

I Høringssvar fra MED-udvalget ved Blovstrød skole vedrørende " Børne- og skoleudvalgets besparelsesforslag for 2016, herunder scenarier og løsningselementer i "lang proces"/strukturanalysen på Børne-unge og skoleområdet" skrev vi bl.a:

"Vi henstiller til politikerne at sikre, at besparelser er af et sådant omfang, at vi fremover ikke skal igennem flere besparelsesrunder - "salamitaktik"

I og med der nu er valgt en løsning, som ikke giver de store besparelser, er vi bekymrede for, hvor meget der nu skal spares og effektiviseres på skoleområdet.

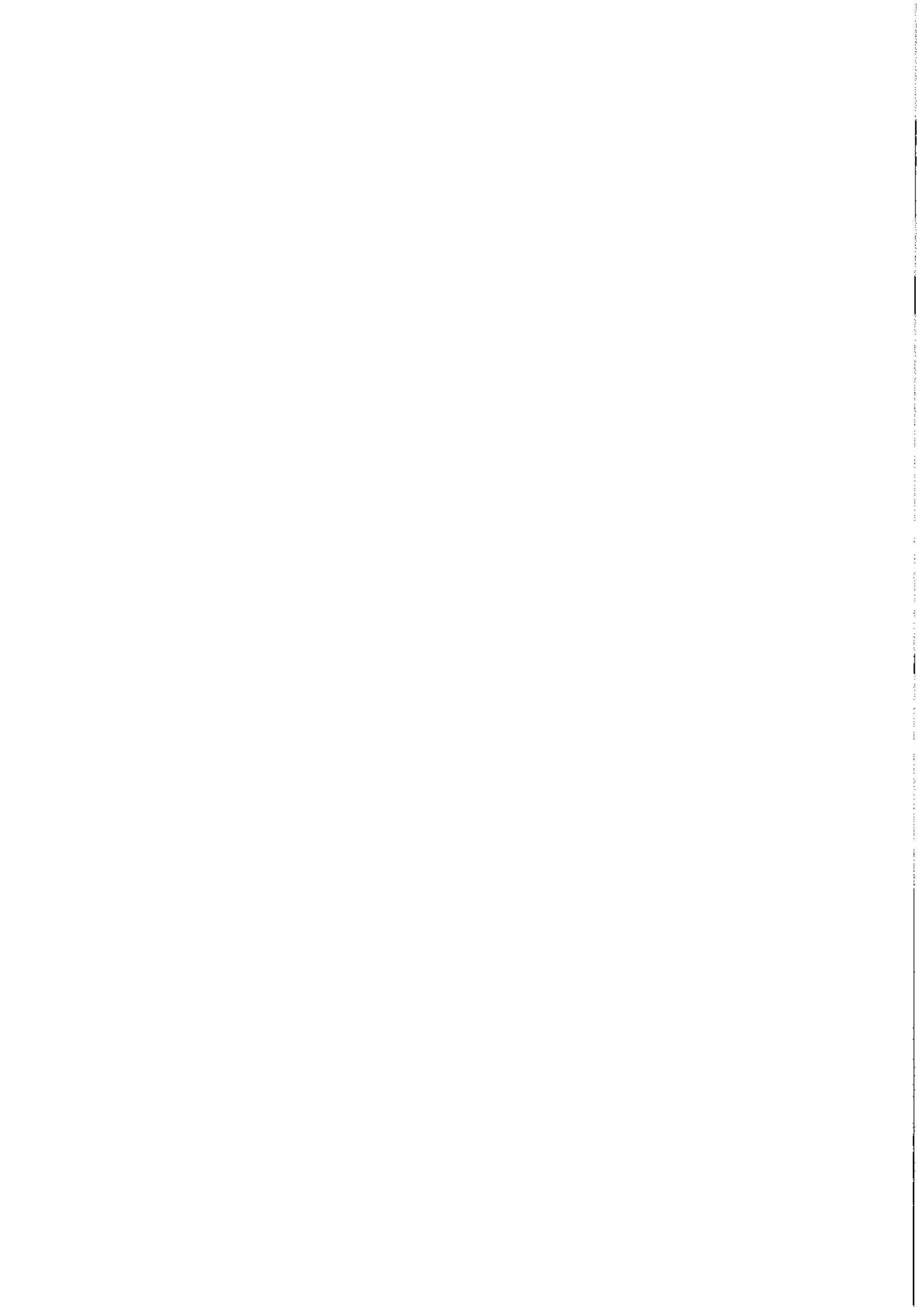
Endvidere skrev vi, at " Vi henstiller til politikerne at sikre, at beslutninger vurderes først og fremmest ud fra principper om/vurderinger af, hvilken skoleform man ønsker (fx 0.-9. classes skoler, indskolingsskoler, udskolingsskoler, specialområdets placering ol.), hvor høj faglighed sikres på alle skoler, og samtidig sikre "den røde tråd" i børnene liv - herefter udpeges skoler"

Vi havde gerne set, at der var udarbejdet en vision og handleplan for Allerød Kommunes skoler, inden man tog beslutning om strukturændring.

Med venlig hilsen

MED-udvalget på Blovstrød Skole. Fremsendt af skoleleder Kirsten Andersen

BLOVSTRØD SKOLE KÆRVEJ 10 3450 ALLERØD TLF. 4810 8888 e-mail: blovstroed.skole@alleroed.dk





RAVNSHOLTSKOLEN

Allerød Kommune
Forvaltningen
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Allerød, den 18. januar 2016

Høringssvar vedr. skolesammenlægninger

MED-udvalget på Ravnsholtskolen er blevet bedt om at tage stilling til den nye foreslåede skolestruktur, også kaldet 2+2 modellen. Allerød kommune har et ønske om at ændre skolevæsenet bl.a. grundet økonomi.

Et forslag vi er bekymrede for, da vi har svært ved at se den økonomiske gevinst, når man indregner omkostninger til konsulentbistand og andre omkostninger til skolesammenlægningerne. Derudover ved vi erfaringsmæssigt fra andre kommuner, der har erfaringer med denne type besparelser, at man efter ganske kort tid er nødt til at øge antallet af afdelingsledere.

Ydermere er rigtig mange persongrupper (personale, elever, forældre) omfattet af sådan en beslutning, så vi ønsker en vurdering på opgaveløsningen. Beslutningen bør også bygge på en vurdering af, hvordan det påvirker opgaveløsningen og ikke alene på økonomiske beregninger.

Man ønsker at spare på ledelse og administration. Lederen sætter rammerne for skolen i hverdagen, og det vil blive vanskeligt med en leder, som 2 matrikler skal deles om. Reformen har medført et øget ledelsesansvar og flere opgaver. Det bliver svært at løfte, når man skærer på ledelsen.

Vores erfaring fra tidligere, hvor vi i 1 1/2 år havde delt ledelse med Engholmskolen, har vist at der bliver meget længere fra beslutning til handling. Det skabte dårligt arbejdsmiljø, at man blandt andet havde svært ved at komme i kontakt med sin leder, når behovet var der. Og med byrådsflertallets ønske om at gennemføre denne model er der skabt uro blandt personalet.

Yderligere har vi på Ravnsholtskolen desværre oplevet ansøgere til lærerstillingen springe fra stillingen, når de har erfaret om den eventuelle skolesammenlægning. Der er tale om lærere, der har erfaring med denne type struktur, og de ønsker ikke at søge skoler, der indgår i sådan en struktur. Dette mener MED-udvalget er stærkt bekymrende i en tid, hvor der er lærermangel.

Ravnsholtskolens MED-udvalg opfordrer herved Byrådet til at lave time out, så beslutningen om ny skolestruktur sker både med hensyntagen til økonomien og de afledte konsekvenser.

Med venlig hilsen

Ove Kirkegaard

Skoleleder – Formand for MED udvalget på Ravnsholtskolen



Høringssvar vedr. skolestruktur

Byrådet har i forbindelse med budgetvedtagelsen besluttet en ny skolestruktur. Men en beslutning bør bygge på en vurdering af, om det gavner opgaveløsningen. Ikke på økonomiske beregninger.

Nedlæggelsen af 4 skoler og oprettelsen af 2 nye skoler gavner næppe opgaveløsningen. Vi er i hvert fald ikke bekendt med forskning, der fortæller om bedre kvalitet ved skolesammenlægninger

Besparelsen er forholdsvis lille, og vi kan frygte for konsekvenserne på længere sigt.

Forslaget giver ikke en tydelig tegning af én skole, og det skaber uro, da der ikke gives et klart svar på, hvordan skolen i fremtiden kommer til at se ud, og hvordan den bliver ledet.

Ifølge Folkeskoleloven har skolens leder den administrative og pædagogiske ledelse af skolen og er ansvarlig for skolens virksomhed over for skolebestyrelsen og kommunalbestyrelsen. Allerød-Hørsholm Lærereforening mener at det vil være meget vanskeligt for én skoleleder for en delt skole at sætte tydelige mål og skabe ejerskab til disse mål. Når sammenlægningen er effektueret, skal lederen pleje et stort personale på 150-200 ansatte fordelt på to fysiske enheder. Det betyder, at tilgængeligheden til lederen vil være vanskelig.

Medarbejderne kan risikere at skulle arbejde på flere matrikler, hvilket vil vanskeliggøre eller umuliggøre et ordentligt teamsamarbejde.

Hvis forslaget bliver gennemført, har Allerød-Hørsholm Lærereforening følgende bemærkninger:

- at de enkelte matrikler bevarer selvstændig tillids- og arbejdsmiljørepræsentant. Det drejer sig om meget store arbejdspladser, og i forandringstider er der mere end nogensinde brug for et velfungerende MED system
- da der skal foregå et dagligt og fagligt teamsamarbejde, bør personalet være tilknyttet én matrikel
- der skal tænkes bredt i medarbejderinddragelse meget tidligt i forløbet, og der skal afsættes midler til at sikre en god 'fusionsproces'
- det er afgørende vigtigt at få afklaret ledelseskompetencerne mellem skolelederen og daglig leder

Det er essentielt, at forældrene bakker op om skolen. Derfor er det vigtigt, at politikerne i denne høringssvar fase meget nøje forholder sig til de indsigelser, der måtte komme.

På foreningens vegne
Ole Andreasen

19. januar 2016

Allerød - Hørsholm
Lærereforening
DLF Kreds 29

Kærvej 8
3450 Allerød
Tlf.: 48 17 04 50
E-mail: 029@dlf.org
www.dlfkreds29.dk

Allerød afdeling

Hørings svar vedr. 2:2 modellen:

Skolelederforeningen, *Allerød afdeling* og repræsentanter for Skoleledergruppen i Allerød Kommune har været samlet omkring den bekymrende situation, skoleudviklingen er sat i.

Vi er bekymrede, idet vi ser klare signaler på et skolevæsen i negativ udvikling. Vi ser medarbejdere, der reagerer på de mange økonomiske besparelser, strukturændringer og forandringer, der er sket over de sidste mange år. Stabilitet, forudsigelighed og almindelige arbejdsforhold er blevet en mangelvare.

Skolelederforeningen, *Allerød afdeling* påtager sig gerne den opgave, der er i at arbejde med udvikling, der befordrer rationaliseringer og forandringer med økonomiske tilpasninger - men vi ser det også som vores opgave at informere om de udviklinger, der aflæses og skaber bekymringer:

Medarbejdere, der går ned med arbejdsrelateret stress er blevet hverdag - medarbejdere, der reagerer med utryghed og med længerevarende sygeforløb, har vi aldrig set før på det nuværende niveau.

Den markante politiske uenighed på så vigtigt et område er ikke befordrende for det psykiske arbejdsmiljø på kommunens institutioner og giver anledning til medarbejderusikkerhed.

Vi vil i det følgende prøve at beskrive nogle af de forhold, der er i negativ udvikling, og som har konsekvenser for et skolevæsen, der gerne skulle være i positiv og pædagogisk udvikling, med medarbejdere, der trives og fungerer i en almindelig arbejds hverdag.

Hvilke faktorer påvirker skolevæsenet i 2:2 modellen?

Store distriktsskoler er der begrænsede positive erfaringer med. Erfaringerne fra 2:2 modellen i de nærliggende kommuner er alle negative. Det er en enig skoleledergruppes vurdering, at 2:2 modellen aldrig vil komme til at virke under sin nuværende form og med den struktur, der er beskrevet.

Ledelse:

Tiden til pædagogisk ledelse og føling med medarbejdernes trivsel og funktionsniveauer har med reformen svære betingelser, da der ikke er tildelt skoleledelserne mere tid efter skolereformens indførelse, og med en ledelsesmæssig besparelse vil det blive umuligt for skoleledelserne at være så synlige, som der lægges op til i skolereformen.

Fravær af ledelse betyder, at den pædagogiske udvikling bliver truet samtidigt med, at forebyggende arbejde omkring fortolkninger og forståelser ikke er til stede.

Kulturudviklingen har svære arbejdsbetingelser. Synligheden er reduceret og får selvfølgelig konsekvenser for sammenhængskraften.

Medarbejdere:

Sygefravær kan forventes i negativ udvikling, idet de motivationsfaktorer og dialoger, der altid skal føres ved forandringer, vanskeligt kan realiseres.

Medarbejderne giver allerede på nuværende tidspunkt udtryk for, at der mangler fornøden tid til grundigere forberedelse af lektionerne. Dette behandles selvfølgelig gennem MED-strukturen.

Skolerne i Allerød Kommune har et højt undervisningstimeretal (ca. 26 lektioner i gennemsnit) i forhold til sammenlignelige kommuner. Dette er højt, og det gør, at der ikke er megen tid til andre elementer end undervisningen (møde i teamene, afdelingerne, fagudvalg, pædagogisk udvalg, tingstedsmøder, på tværs af skole osv.).

Skolelederforeningen, Allerød afdeling
c/o Bo Helmer Andersen
souschef
Lynge Skole
Tlf. 48187017
E-mail: boha@alleroed.dk

Allerød afdeling

Der mangler allerede nu tid til almindelige dialoger om arbejdsopgaverne med de enkelte medarbejdere, samt tid til almene og generelle udviklingssamtaler, og sammenhængskraften har svære betingelser. Det bliver svært at efterleve skolereformens intentioner med kompetencedækning og faglig udvikling.

Skolelederforeningen, Allerød afdeling anbefaler: Lærernes gennemsnitlige undervisningstid bør ligge på ca. 24 lektioner pr. uge.

Elev/forældre:

At tale om store klassers funktionsniveau i forhold til små klassers funktionsniveauer giver ikke mening - det er forudsætningerne for indsatser, der er det afgørende, og den kultur, der skabes, der er betydende.

Klassestørrelsen er truet, idet den skal optimeres ift. økonomi og statistiske elevtal og ikke ud fra en belastningsfaktor, der tager højde for elevernes funktion og forudsætninger. Normalitetsbegrebet er udfordret i rammesætning. Spørgsmål som hvad og hvilke opgaver skal rummes og hvilke, der ikke skal, og de tilhørende handleværktøjer og kompetencer skal være til stede. Denne afklaring skal der handles på, hvis ikke vi skal se en yderligere flugt væk fra folkeskolerne, og at trivselen for elever med særlige vanskeligheder berøres i negativ retning.

Undervisningsmaterialer:

Skolerne får ca. 800 kr. pr. elev til undervisningsmaterialer- alt inklusiv. Det indeholder hæfter, kopiark og it-portaler og bøger.

Vi kan investere i tre-fire classesæt pr. årgang om året. Det svarer til, at hvert fag får nye bøger hver ca. 10. år.

I forhold til folkeskolelovens intentioner, er det ikke acceptabelt i forhold til målene om øget faglighed og spændvidder i elevudfordringer og opstillede elevmål.

Midlerne til supplerende undervisningsmaterialer er presset og kan næsten ikke gennemføres med de mange rummeligheder, en klasse skal fungere under.

At tale om nutidige pædagogiske undervisningsmidler, der matcher Folkeskoleloven, er en udfordring uden løsningsmuligheder.

Supplerende undervisning til elever med særlige vanskeligheder er stort set ikke muligt gennem en holdundervisning, hvis elever med almindelige vanskeligheder og dygtige elever skal tilgodeses. De seneste år er der skåret på den supplerende undervisning, så skolen tigger på ca. 2/3 af den lønsum skolen brugte i 2012. En reduktion på 33% sætter selvfølgelig tydelige spor. Dette rammer i særdeleshed de svageste elever på skolen og elever, der skulle have en særlig opmærksomhed.

Sideløbende med dette forventes det, at skolen inkluderer flere elever end tidligere uden det økonomiske råderum dertil er tilgodeset.

Hvis alle elever skal kunne blive så dygtige de kan, kræver det en klar prioritering af den supplerende undervisning/pædagogisk støtte.

Anbefaling: Der afsættes midler til den supplerende undervisning på skolen svarende til det niveau der blev præsteret før 2013 (inklusionsloven indført i 2012).



Allerød afdeling

Driftsmidler:

Der er et skisma mellem synet af de fysiske faktuelle forhold og muligheder og de pædagogiske forhold, der burde være der – intentionerne til flere forskellige pædagogiske fysiske forhold er et forhold Allerød Kommune burde udvikle.

De midler der er til almen vedligeholdelse er ikke tidssvarende eller følger ikke med nedslidningerne.

De fysiske forhold har svære betingelse for tilpasning til lovens intentioner, almindelig pædagogisk udvikling af de fysiske forhold og muligheden for håndtering af elever med særlige forudsætninger. Nutidssvarende undervisningsmateriale er svært aflæselige.

Inddragelse af skoleledelserne i udviklingen af skolevæsenet:

Hvis skolevæsenet skal være ambitiøst og pædagogiske udviklende, så tilbyder Skolelederforeningen, *Allerød afdeling* og skoleledelserne aktiv inddragelse som positive medspillere.

Politisk ro og stabilitet kunne være en gevinst ved samspillende enighed.

Vi ønsker at skabe og udvikle et ambitiøst skolevæsen gennem dialog.

På Skolelederforeningen, *Allerød afdelings* vegne

Bo Helmer Andersen, TR

Vibeke Poulsen, TR-suppleant.

Skolelederforeningen, Allerød afdeling
c/o Bo Helmer Andersen
souschef
Lynge Skole
Tlf. 48187017
E-mail: boha@alleroed.dk



BUPL Nordsjælland fremsender hermed hørings svar på ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune.

Ny skolestruktur har været på dagsordenen længe. BUPL Nordsjælland tager den politiske beslutning om 2:2 modellen til efterretning. MEN konstaterer samtidig, at forslaget indhold og økonomiske grundlag fortsat giver anledning til bekymringer om Allerød Kommunens fremtidige mulighed for at minimere større besparelser og dermed mulighed for i stedet at sætte fokus på kvalitet og investeringer i området, herunder at skabe ro og tryk- heds for personalet.

BUPL Nordsjælland har svært ved at genkende vores og pædagogernes (såvel som forældrenes) input fra en lang proces i forslaget, og en ny lang dialog og inddragelsesproces opleves som frustrerende og som en "syltekrukke" for beslutningerne, der er svære at træffe.

BUPL Nordsjællands hørings svar

- "Den røde tråd" – skal revitaliseres
- Tilstedeværende ledelse og efteruddannelse
- Fastholdelse af dygtige ledere og pædagoger
- MED inddragelse og indflydelse

"Den røde tråd" – skal revitaliseres

Har vi glemt, hvad det handler om? Der tales om struktur, økonomi, analyser og prognoser... men meget lidt om, hvad det hele skal gøre godt for... nemlig "Det gode børne- og unge liv i Allerød Kommune", hvor pædagoger og lærere sammen med forældrene hver dag skal være med til at opdrage, danne og udvikle børnene og de unge, så de lærer, trives og bliver så dygtige og robuste, at de kan mestre eget liv og fremtidens foranderlige krav.

Det er BUPL Nordsjællands anbefaling, at drøftelserne og beslutningerne om visioner, og kvalitets- og målsæt- ninger for Skole og fritidsområdet fremskyndes, da det bør være disse, der er retningsgivende for øvrige valg og beslutninger.

Det er ligeledes vores anbefaling, at "Den røde tråd" – revitaliseres og genformuleres, således at dagtilbud, skole og fritid (SFO/klub) bæres af en sammenhæng og helhedstænkning omkring børnene og de unge. Dette vil sam- tidig kunne udbræde et kendskab og et ejerskab til, "hvor er vi på vej hen" som samlet kommune på tværs af nu- værende kendte tilbud på børne- og unge området, og dermed (forhåbentlig) give en forståelse for de valg, der må træffes.

BUPL Nordsjællands input til "den røde tråd" vil være at fokusere på principper som "læring hele dagen", "sammenhæng og helhed" og "sammenhæng med livet uden for skolen" samt "kvalitet i overgange" mellem de forskellige tilbud. Vigtigheden af skolepædagogernes deltagelse i brobygningen mellem børnehaven og SFO/skole såvel som brobygningen mellem tidlig start i SFO (miniSFO) og den øvrige skoledel og ligesom klubpædagogernes brobygning til verden udenfor og efter folkeskolen, kan ikke understreges nok.

Børn og unge tilegner sig viden på mange forskellige måder, både i strukturerede og styrede forløb – som i selvvalgte aktiviteter med fordybelse, hvorfor også "flerfaglighed i opgaveløsningen" bør være et princip til forfølgelse.

Tilstedeværende ledelse og efteruddannelse

En overordnet bekymring ved den nye ledelsesstruktur er, at den nærmeste ledelse kan opleves "langt væk". Ledelsesspændet bliver simpelthen for stort. Dette vil efter BUPL Nordsjællands opfattelse vanskeliggøre ledelsens muligheder for at distancere sig og skabe et strategisk overblik, samtidig med at de er tæt nok på praksis i hverdagen til at se den enkelte medarbejder og sparre respektfuldt på den pædagogiske opgave.

Skolestrukturændringer - samtidig med besparelser og implementering af folkeskolereform - kalder på synlig og klar ledelse – så selvom det umiddelbart synes sympatisk at spare på administration og "kolde hænder", ja, så er det yderst foruroligende, at der reduceres i ledelsen.

2:2 modellens struktur vil efter vores opfattelse kalde på oprettelse af yderligere afdelingslederstillinger og/eller muligheden for at gøre forsøg og eksperimentere med udviklingen af ledelse på det praksisnære niveau for at sikre udvikling og kvalitet i kerneopgaven. Herved forsvinder besparelspotentialet!

I skolereformen er der lagt vægt på, at flere fagligheder skal samarbejde for at nå målsætningen om, at alle børn skal trives og blive så dygtige, de kan. Vi er af den opfattelse, at dette ikke sker af sig selv, blot fordi man sætter personalegrupper sammen. I udviklingen af folkeskolen er det nødvendigt, at denne proces understøttes og ledes af ledere, der har deres grundfaglighed som fundament for deres lederfaglighed.

BUPL Nordsjælland vil anbefale, at der snarest udarbejdes en beskrivelse af, hvilke opgaver, ansvar og kompetence, der ligger på de forskellige ledelsesniveauer, således at det er klart og gennemsigtigt, hvem der refererer til hvem, og hvem der kan træffe hvilke beslutninger. Dette har betydning for klarhed i den samlede ledelse, men det er i høj grad også med til at skabe klarhed for medarbejderne.

I forlængelse af den nye ledelsesstruktur vil det desuden være helt afgørende, at der afsættes midler til efteruddannelse og kompetenceudvikling for den samlede nye ledelse.

I forlængelse af ovenstående omkring ledelse vil BUPL Nordsjælland gerne gøre opmærksom på, at processen omkring udvælgelse/udpegning af de faglige ledere helt er fraværende – dette er med til at forstærke billedet af uklarhed og utryghed. Efter vores opfattelse kunne processen og kriterierne for udvælgelse med fordel have været drøftet og tilrettelagt allerede nu, jf. MED aftalen. Selvfølgelig med forbehold for den politiske beslutning.

Fastholdelse af dygtige ledere og pædagoger

BUPL Nordsjælland erfarer allerede nu, at pædagogerne i SFO/skole er under et stort pres og frygter for at miste deres job. Vi oplever, at mange pædagoger går med overvejelser om at forlade Allerød Kommune som arbejdsplads, idet de føler sig magtesløse over fortsat at være i denne usikre og uafklarede situation som oveni købet ser ud til fortsætte årene frem. Andre igen "låses i afmagt", hvor de resignerer og oplever vanskeligheder i at håndte-

re deres opgave overfor børn og forældre – konsekvensen er manglende motivation og i nogle tilfælde stress og sygdommelding.

BUPL Nordsjælland vil derfor advokere for, at Allerød Kommune tænker i initiativer, der kan være med til at minimere denne utryghed og usikkerhed, være med til at fastholde de fagligt dygtige ledere og pædagoger. Det kunne være jobgaranti inden for børne- og unge området, hæve pædagogprocenten i både dagtilbud, skole/SFO og eventuelt etablering af nye funktioner samt efter- og videreuddannelsesmuligheder med jobrotationsmuligheder.

Det vil være af afgørende betydning for arbejdsmiljøet og den sociale kapital i Allerød Kommunes skoler og institutioner, at der snarest aftales et tydeligt værdigrundlag som anviser prioriteringer som både ledere og personale kan håndterer praksis efter – hvad er opgaven og hvorfor?

MED inddragelse og indflydelse

I tilfælde af at 2:2 modellen vedtages, vil vi stærkt anbefale, at man fastholder et MED-udvalg på hver skolematrikel, da en eventuel halvering vil øge det demokratiske underskud og mindske MED-udvalgets mulighed for at tage udgangspunkt i nærværende og dagligdags udfordringer. Vi forventer derfor også fremadrettet, at der fortsat vil være en TR og AMR på hver skolematrikel.

Med venlig hilsen

Pernille Riis, næstformand BUPL Nordsjælland, og Lise Tarp, FTR for pædagogerne i Allerød Kommune.

Høringssvar om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune.

Det er med stor bekymring, at jeg ser skolemodellen 2-2 er til beslutning.

Modellen er, som jeg forstår det, ikke blevet regnet igennem på samme måde som andre modeller i forbindelse med den lange proces. Den umiddelbare besparelse på 2,7 mill er kun på ledelseslønninger. Erfaring viser, at i omstillingstider er det netop vigtigt med ledelse.

Behovet for besparelse ved hjælp af bygningskomprimering er ikke imødegået, og der må forventes yderligere tilpasninger og besparelser de næste par år.

Der er allerede planlagt yderligere undersøgelser af blandt andet nyere befolkningsprognoser, skolebygningernes vedligeholdelsesstand og alternative anvendelsesmuligheder.

Det giver ikke mening at vedtage en løsning, der begrænser de fremtidige løsningsmodeller og svære beslutninger, inden de nyeste undersøgelse er set.

Med to skoler på 4 matrikler kan man forvente forskelle i klassestørrelser og antallet af spor på årgangene på de to matrikler. Der vil skulle laves klasseoptimering på tværs af matrikler, hvis der skal hentes en besparelse. Måske kommer der kun indskoling på 2 af skolerne. Eller børnehaver på skolerne.

Det giver ikke mening at beslutte skolesammenlægninger og ledessammenlægninger nu for en minimal (om nogen?) besparelse, når det ligger i kortene, at der er behov for større tiltag om få år. Med mindre byrådet mener, at det er skoleledelserne, der skal træffe de svære beslutninger i fremtiden.

Der ses faldende elevtal, som dog formentlig først laver knæk omkring 2019. Som det ser ud nu, begynder der 9 0. klasser i midtbyskolerne i 2016. Ved 3-spors skoler (som det forlyder er en god størrelse) giver det 3 skoler. Nu ender man med 2 skoler på 4 matrikler.

Min frygt er, at vi ender med 2 store skoler på 2 matrikler. Hvor det ikke er de mest velegnede og solide matrikler, der bliver bevaret, men de matrikler, hvor der er størst behov for akut vedligehold. Hvilket igen vil medføre mindre besparelse end forventet.

Det er tankevækkende, at der er en forskel i udgiftsbehovet for akut bygningsvedligehold mellem to af byens skolen i midtbyen på 1.956.000 kr. per år. Jeg synes, at det sætter den tænkte besparelsen på 2.700.000 i perspektiv.

2-2 er en løsning, som giver utryghed blandt forældre, elever og lærere samt lærerflugt. Det ses allerede, at flere lærere finder andet job først efter skolereform og nu i forbindelse med usikkerheden i forhold til deres fremtidige arbejdsplads.

Jeg ønsker gode folkeskoler i gode rammer. Jeg mener ikke, at 2-2 løsningen er den, der imødekommer dette på bedste måde. Den er ikke fremtidssikret og kan meget vel have uheldige konsekvenser menneskeligt og økonomisk.

Med venlig hilsen
Anna Sletgaard
Ravnsholtvej 16
3450 Allerød

Fra: Allan Østbjerg [mailto:allan.oestbjerg@newmail.dk]
Sendt: 20. januar 2016 20:52
Til: O Kommunen <kommunen@Alleroed.dk>
Emne: Høringssvar: Høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

20. januar 2016

Høringssvar til høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

Kære Allerød Kommune

Vi er forældre til tre børn og er utrolig glade for ambitionen om at sikre et højt fagligt niveau i Allerøds folkeskoler. Udnævnelsen til årets kommune samt de gode skoler var afgørende for vores valg af bopæl, da vi i sin tid flyttede hertil i 2013. Således er det afgørende for os, at skolernes faglige niveau fastholdes og styrkes

Strukturændringer på børne- og ungeområdet er en følelsesladet proces, der naturligvis skal forberedes og behandles grundigt. Desværre er der endnu ikke truffet et nødvendigt beslutningsgrundlag, og kommunen kan ej heller samles om en faglig og økonomisk bæredygtig struktur, hvilket er utilfredsstillende og ubegribeligt.

2:2 modellem rummer perspektiver for stærke faglige miljøer på begge distriktsskoler i midtbyen. Vi vil dog opfordre til, at muligheder for klassedannelser begrænses således, at elever i indskolingen (0-6. klasse) får en hverdag på den matrikel, der ligger tættest hjem. Således vil det være uacceptabelt, hvis indskolingselever fra Møllemoseparken får skolegang på Ravnholt frem for Engholm.

Afslutningsvis opfordrer vi alle til at deltage konstruktivt i arbejdet med at fremtidssikre skolestrukturen med udgangspunkt i flertallet, så ikke vi får endnu mere usikkerhed for vores børn, ansatte og forældre som i sidste ende bliver taberne. Der er behov for en god beslutning oven på en utilfredsstillende proces i forbindelse med budget 2016

Med venlig hilsen
Camilla & Allan Østbjerg
Møllemoseparken 196
3450 Allerød

Høringssvar om børn og skoleområdet - skolestruktur

Glade for den lokale skole

Umiddelbart er vi glade for, at den lokale skole nu synes bevaret i den ene eller den anden form, for som grundejerforeningen skrev i høringssvar: "Vi ønsker ikke Engholmskolen nedlagt. Den tætte nærhed til en god skole har været en vigtig faktor for mange i Grundejerforeningen Lærkenborg for at vælge Allerød og bosættelse på Lærkenborg Alle, og er et aktiv for nærområdet. Det er vigtigt for lokalområdet, at funktionerne ikke udtyndes." Ligeledes er vi glade for, at man kunne læse i Allerød Nyt, at specialskolerne bevares.

Det er vigtigt, som nævnt under den lange proces, at de små klasser skal være i nærområdet, og en skole er også altid et aktiv i lokalområdet. Man kunne evt. integrere andre funktioner med skolerne, hvis der er lokaler, der ej udnyttes. Det kunne være ældre/ungeboliger, daginstitutioner, ligesom skolernes faciliteter kan bruges af klubber, ungdomsskoler, foreninger, hvis der er overskud af plads.

Meget kortfattet høringsoplæg

Det udsendte høringsoplæg er meget kortfattet og det er vanskeligt at gennemskue, hvilke økonomiske konsekvenser og andre konsekvenser, der er af dette for skolerne?

Det fremgår heller ikke, hvordan Blovstrød og Lynge Skole kan indgå i en løsning?

Man kan ikke se, hvordan samarbejdet med dagsinstitutioner og klubber, ungdomsskole og fritidsaktiviteter skal være.

Man kan heller ikke se, om 2-2 forslaget garanterer bevarelsen af alle matrikler i midtbyen?

(For når man har fusioneret skolerne to og to, ja så kan man iflg. lovgivningen jo vælge at lukke en "afdeling" – en af matriklerne, uden der skal være høring? Dette blev anvendt ved lukning af specialskolen Tokkekøbskolen for de mindre børn: først blev den fusioneret med Kongevejsskolen til Allerød heldagsskole, og et år efter blev afdelingen Tokkekøbskolen nedlagt uden offentlig høring, og Kongevejsskolen var tilbage).

Skolen er vigtig og skal tilføres ressourcer

Det er vanskeligt for os, at gennemskue de forskellige modeller, så her er, hvad vi ønsker for fremtiden for børn og skoleområdet:

- At alle politikerne erkender, at børn og skole er vigtigt i og for Allerød kommune - og politikerne tilfører området flere og ikke færre ressourcer.
- At politikerne derfor siger til regeringen, at omprioriteringsbidraget gør det meget svært for kommunerne
- At politikerne hæver skatten i Allerød, frem for besparelser på skoler og børn
- At man sparer på anlæg og udnytter driftsrammen til gode skoler, og evt. anlæg på skoler kan finansieres af anlægsrammen og ikke ved lån. (I den sidste ende kommer pengene fra den samme kasse, så selvom der er en driftsramme, skal der også holdes igen med anlægsmidler, eller disse skal anvendes på skoler og institutioner. Det kan ikke være rigtigt man bygger fint bibliotek og koncertsal mv. og så vil låne til skoleændringer? Nogle af de anlægsmidler, der anvendes, genererer jo også større driftsudgifter. Fx har biblioteket har øget sine aktiviteter uden for bogens verden, selvom der er private og frivillige organisationer, der tilbyder mange af de samme ting (fx Kirker, sportsklubber, FOF/AOF)

- At man kan "spare på mursten" og lave bygningskomprimering mv. på de andre forvaltningsområder: Brosten på Kongevejen, petanquebane ved biblioteket, koncertsal på musikskolen, Mongopark, sportshaller, byens plads, supercykelstier...
- At kommunen bliver bedre til økonomistyring, så der ikke jævnlige skal spares store beløb på skoler. Det kan ske ved en bedre politisk proces, der forebygger konflikter og hovsaløsninger. Det kan også være sammenlægning med en anden kommune, der ikke har så meget yoyo økonomi eller bare det, at man sammen er større, kan udjævne udsving i befolkningstal og økonomi.
- At forslag er konsekvensberegnet med aktuelle tal. Fx er der usikkerhed om hvilke fremskrivninger af børnetal, der er anvendt (der sker jo udbygning af Allerød som giver flere børn, men alle fraflytninger i parcelhuse i Allerød betyder også flere børn (da det ofte er ældre par uden hjemmeboende børn, der flytter og yngre par med børn, der flytter ind). Der går pt 70 flygtninge børn på Skovevangsskolen og de skal ud på de andre skoler, når de har lært dansk, og der kommer muligvis flere børn via familiesammenføringer. Allerød har plads i skolerne, så vi kunne tilbyde de andre kommuner at tage nogle af de flygtninge, der har børn, mens de kommuner, der mangler plads i skolerne, kunne tage flere af de enlige voksne.
- Arbejde for at folkeskolen i Allerød vedbliver at være god, så der ikke er behov for en privatskole, som vil udhule folkeskolen i Allerød yderligere. Vi forstår godt, at mange forældre er blevet trætte af forringelser og usikkerhed om folkeskolen i Allerød. Derfor fint, at kommunen har afvist, at en evt. privatskole kan låne lokaler. Hvis det skulle komme så vidt, at en folkeskole skal lukkes, kan privatskolen købe den eller leje den, hvis der ikke er andre bedre formål for kommunen og lokalområdet så som ældreboliger, eller nedrivning og nyt boligbyggeri. Hvis der kommer en privatskole, kan man så pålægge, at den skal tage sin del af flygtningebørn, børn med diagnoser osv.? Måske kunne man vente med at behandle lokalplan for privatskole indtil det er klart, hvordan folkeskoler og skoledistrikter kommer til at se ud. Måske skal de skoler, der kommer til at ligge i nærheden af en evt. privatskole kompenseres ved at deres skoledistrikt udvides, da der er risiko for, at privatskolen særligt vil gå ud over den/de nærmeste skoler. Umiddelbart har vi skoler nok i kommunen, mens det er fint også at have arealer til virksomheder.
- at der er ressourcer til børn med særlige behov og handicaps. Kongevejsskolen, Maglebjergskolen og centerklasser bør bevares. Ligesom der bør afsættes ressourcer til inklusion på hver skole og tilstræbes overskuelighed, og være penge til og samarbejde med andre støttende foranstaltninger, så som sagsbehandlere, Kontakten, SSP, støttepædagoger i børneinstitutioner osv.
- At man giver lærere og forældre ro til at få skolereformen, arbejdstidsaftalen og inklusionen til at virke

I håb om, at politikerne vil prioritere børn og skole, så Allerød fortsat kan tiltrække og fastholde børnefamilier, og medvirke til at give børn og unge en god opvækst og uddannelse, til gavn for den enkeltes trivsel og udvikling og til gavn for Allerød og samfundet som helhed.

Venlig hilsen to børnefamilier på Lærkenborg Alle nr. 50 og nr. 7, der begge aktivt har valgt at købe hus i en børnevenlig kommune og i et børnevenligt kvarter i nærheden af en god skole.

Fra: Martin Stampe Bornø [mailto:martin.borno@gmail.com]

Sendt: 19. januar 2016 15:06

Til: O Kommunen <kommunen@Alleroed.dk>

Emne: Indsigelse på nedlæggelsen af de fire midtbykskoler og dannelsen af 2 skoler og 2 skoleledelser

Kære Allerød kommune,

Hermed Indsigelse på nedlæggelsen af de fire midtbykskoler og dannelsen af 2 skoler og 2 skoleledelser på 4 matrikler (2-2 modellen). Jeg frygter, at det vil gå hårdt ud over børnene og slet ikke stå mål med den relativt lille besparelse der opnås.

Jeg betvivler i høj grad Danmarks statistiks fremskrivninger, som til dels danner grundlag for hele denne diskussion og i den forbindelse vil jeg gerne referer til:

- Borgmesterens eget indlæg i Allerød nyt d. 28/12-15. Her slås det fast, at Danmarks statistik konsekvent undervurderer befolknings tilvæksten i Allerød. I 2015 regnede de således "cirka 450 færre end det faktiske tal".
- Jvf. Allerød nyt d. 5/1-15 er Allerød den by med den næststørste stigning i bolig salg i Danmark svarende til 68 %. Der ses derfor en klar tendens til, at der er en stor udskiftning af i borgerne i Allerød. I den forbindelse vil jeg derfor opfordrer kommunen til nøje undersøge om tilflytterne ikke oftest er børnefamilier der erstatter ældre borgere i "sølv/guld - bryllups kvartererne".

Jeg vil samtidigt henstille til følgende:

- Læs jeres planstrategi for Allerød den lyder jo på 1.900 nye boliger i løbet af de næste 12 år.
- Kommunen grundigt undersøger, hvor meget der er nyligt bygget, er i gang med at blive bygget og hvor meget der planlægges at blive bygget i Allerød kommune. De fleste nye bebyggelser vil sandsynligvis netop tiltrække børnefamilier.

Jeg vil gerne understrege, at jeg i den grad er modstander af den tidligere løsning omkring lukning af Lillerød eller Engholmskole. Jeg vil meget gerne opfordre kommunen, byrådet og politikkerne til at gøre arbejdet grundigt og hvis der endelig skal gøres noget, så sørg for at gør det visionært og langsigtet. Derfor har jeg nedenfor beskrevet to ideer i måske kan bruge:

Ideer til andre løsninger:

En stor del af de økonomiske udfordringer ligger i høje drifts og vedligeholdelses udgifter på gamle bygninger.

1. Stop med kun at fokuserer på at lukke en ældre skole og presse flest mulige børn ind i en anden ældre skole. Byg nyt og stort! Når bygningen, står helt klar, kan man lukke to af de gamle skoler. Fordelene mener jeg er mange, herunder: Et moderne læringsmiljø, med tidsvarende rumopdeling og indeklima (luftkvalitet, PCB-frit etc.), lave driftsudgifter, lave vedligeholdelses udgifter og et udbytte fra grundsalg fra de attraktive gamle skolegrunde.

1. To placeringer, hvor det måske kan lade sig gøre er:
 - a. På det grønne areal (fodboldbaner etc.) ved gymnasiet, derved kunne der måske opnås en helt uniket studiemiljø og der kan sandsynligvis opnås synergi mellem udskoling og gymnasiet, måske også lokalemæssigt. Der er allerede veletablerede cykelstier. Det eksisterende grønne areal ved engholmskolen kunne bindes sammen og tilknytted med en

bro eller tunnel og gymnasiet kunne låne det under byggeriet og derefter kunne det blive fælles og genanvendes.

- b. På arealet ved Frederiksborgvej 69. Hestestien kan nemt og sikkert binde Rønneholtparken og Møllemoseparken sammen med dette område rent cykelstmæssigt. De gamle fodboldbaner ved Lillerød skole kan stadigvæk benyttes på en ny skole.

2. Fokuserer på de to gamle svømmehaller og deres driftsudgifter, igen vær langsigtet og visionær .
Byg helt nyt og stort!

Driftsudgifter for ældre svømmehaller er store. Byg en ny tidssvarende sømmehal. Byg noget der kan rumme mindre børn, og konkurrence svømmere samtidigt. Kig på hvad de f.eks. har gjort i Gribskov kommune. Her har de bygget en ny lækker svømmehal formentlig energieffektiv og nok noget nær de samme driftsudgifter som de to haller vi har i Allerød. To placeringer, hvor det måske kan lade sig gøre er:

- a. Møllemoseparkens stadion, der skal naturligvis etableres sikker cykelsti, hvilket kommunen jo har glemt i forbindelse med fodboldbyggeriet.
- b. Centerhalsgrunden.

Helt optimalt og visionært vil det være at gøre brug af begge forslag. Lad dette være en opfordring til alle politikere! Sørg nu for at bygge nyt og energivenligt med lave driftsudgifter og høje komfortkrav til følge ikke flere lappeløsninger og luk først det gamle når det nye er klar! Det er jo også nøjagtig det kommunen valgte at gøre med sit eget rådhus som jo er nyt og fint..

Med venlig hilsen
Martin Stampe Bornø,
Møllemoseparken 168

Fra: Mette Frandsen [mailto:frufrandsen@gmail.com]

Sendt: 19. januar 2016 13:48

Til: O Kommunen <kommunen@Alleroed.dk>

Emne: Høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

Høringssvar vedr. 2:2 modellen

Jeg syntes det er pinligt. Pinligt at kommunen/byrådet/forvaltningen to gange i træk har brugt tid og ressourcer på at undersøge hvordan man bedst og mest effektivt kan fremtidssikre og samtidig spare på skoleområdet. Pinligt at man gang på gang skaber panik og utryghed hos børn og forældre og ansatte.

Hver gang bliver der lagt op til effektivt og hårdhændet at svinge sparekniven, og hver gang bøjes der ryggradsløst af for det forudsigelige fakkeloptyg gennem byens gader.

Jeg er Mor til en pige i 0. klasse på Engholmskolen. En skole hvor vi er glade for at være.

Men mit barns liv kan sagtens tåle en omvæltning og et skoleskift en enkelt gang - hvilket vil være at foretrække, frem for de endeløse besparelser og halve løsninger jeg forudser vil komme til at forstyrre hendes skolegang de næste mange år frem.

Vi skal have RO OG SIKKERHED PÅ SKOLEOMRÅDET FREMADRETTET og så må man som politiker/embedsmand have modet til, at tage den beslutning der er rigtig for *hele* kommunen, og så stå ved den!

Som jeg forstår det, så er der brug for besparelser på driften, hvilket både dækker at drive skolerne og vedligeholde den nedslidte bygningsmasse. Der er derimod "rigeligt" med penge til anlægsudgifter.

Jeg har et forslag til en anden måde at sammensætte skolen i midtbyen:

Byg en ny stor tidssvarende skole på Hvidestens marker og lad den erstatte Skovvang, Lillerød og Engholm skolerne.

Så kan der spares på kvadratmeter, administration og vedligeholdelse, samtidig med at der sikres ordentlige forhold for alle elever og ansatte.

venlig hilsen
Mette Frandsen
Enevangen 55
3450 Allerød

From: Claus Pedersen
Sent: 20. januar 2016 07:38
To: 'kommunen@alleroed.dk'
Cc: 'Lene Ellskov Jensen (gmail)'
Subject: Høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

Høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

2:2 modellen, som et flertal planlægger at vedtage, synes at være overordnet set at være en endog meget dårlig løsning.

I de nærmest tumultagtige dage i oktober 2015 indstillede et flertal i byrådet "som trold af en æske", at Lillerød Skole skulle lukkes. På grund af stort pres fra berørte forældre og andre borgere, som påpegede at denne løsning var en hovsa-løsning hvor konsekvenserne på ingen måde var gennemtænkte, frafaldt flertallet heldigvis denne beslutning.

Efterfølgende indstillede et yderligere reduceret flertal i byrådet, at den såkaldte 2:2 model skulle indføres. Denne løsning opstod med om muligt endnu kortere varsel end lukning af Lillerød Skole. Også denne løsning virker helt utilstrækkelig og med udpræget mangel på at være gennemtænkt – bl.a. på baggrund af følgende argumenter:

- Modellen hedder "2:2". Men ud over overskriften i form af administrativ sammenlægning af 4 skoler til 2 skoler, så er der ingen som har defineret hvad den reelt skal indeholde. Indskoling/udskoling på hver matrikel?, hvor store beføjelser skal hver skolebestyrelse / skoleleder have (eller måske snarere: Hvor mange upopulære beslutninger skal de tvinges ud i fordi byrådet ikke tør), hvordan skal besparelserne opnås?, m.m.
- Hvilke principper skal gælde for hver afdeling/matrikel for hver ny skole? Kan skoleleder f.eks. selv lukke en afdeling?
- Ved at igangsætte en ny struktur som ikke løser de grundlæggende økonomiske problemer forlænges og forplumres forandringsprocessen unødigt.
- Påbegyndelse af en forandringsproces i form af 2:2 modellen vil kun gøre det endnu sværere at indføre den rigtige langsigtede løsning.
- Ved at reducere ledelsen opnås næppe det bedste udgangspunkt for forandring.
- Uden synlig ledelse (på den ene af de 2 matrikler pr skole) mistes engagement blandt de ansatte.
- Besparelsen på 2,7 mio. kr. virker helt urealistisk. De berørte ledere som skal spares væk udfører i en vis udstrækning undervisning i dag. Behov for ledelse bliver næppe mindre i de første 1-2-3 år hvor 2:2 modellen indføres, dvs. behov for ekstra lærerkræfter og/eller nye mellemledere.
- På lang sigt kunne der måske spares på udgifter til ledelse ved en 2:2 model. Men på kort sigt virker det urealistisk. På lang sigt har 2:2 ingen fremtid. Dvs. det virker ikke realistisk at der opnås er den forudsatte besparelse hverken på kort eller lang sigt.
- Hvordan tænkes privatskolen ind i 2:2 modellen – og hvordan skal afgang af måske yderligere 400 elever håndteres, så elevgrundlaget for midtbyen skoler måske snarere er 1900 elever i stedet for som nu ca. 2350?
- De kommunale skoler er (desværre) i den situation, at de skal tilpasse sig de øvrige skoletilbud. Accepter at den store usikkerhed vedr. den kommende privatskole naturligvis har indflydelse på den fremtidige kommunale skolestruktur.

... og i øvrigt er vi stort set 100% enige med de argumenter som også fremføres at de samiede skolebestyrelser jf. artikel i Allerød Nyt dateret 18. januar 2016.

Beklager meget kære byråd!! I må tilbage til forhandlingsbordet og finde en langtidsholdbar løsning, som både omfatter:

- At økonomien sikres på lang sigt
- At de berørte børn og forældre kan se at de ændringer, som nødvendigvis må forekomme, er gennemtænkte og velargumenterede
- At byrådet definerede de overordnede rammer og principper – og det meget gerne på en måde som er i overensstemmelse med skolebestyrelserne
- At den (måske, men meget sandsynligt) kommende privatskole tænkes ind i den langtidsholdbare løsning

Med faldende børnetal – og især med en kommende privatskole – virker det økonomisk urealistisk at opretholde 4 matrikler. Acceptér, at 2:2 modellen er en håbløs løsning, som skader mere end den gavner. Det ville klæde byrådet at se realiteterne i øjnene.

Med det forløb som der har været i det sidste år virker den eneste ansvarlige løsning på kort sigt til at være, at man rent faktisk gør ingenting og bibeholder status quo. Så drop forslaget om 2:2 modellen og beslut at den nuværende struktur med 4 selvstændige skoler i midtbyen fastholdes i måske yderligere ½-1-1½ år indtil den endelige og langtidsholdbare løsning kan besluttes.

Med venlig hilsen

Lene Ellskov Jensen
Claus Pedersen
Linde Alle 22
3450 Allerød

Høringssvar til høring om ændring af skolestrukturen i Allerød Kommune

Som forældre til tre børn vil vi først og fremmest kvittere for ambitionen om at sikre et fortsat højt fagligt niveau i Allerøds folkeskoler. Kommunens gode skoler var blandt de afgørende årsager til, at vi valgte at bosætte os i Allerød. Derfor er det for os også afgørende, at det faglige niveau på skolens skoler fastholdes og styrkes yderligere.

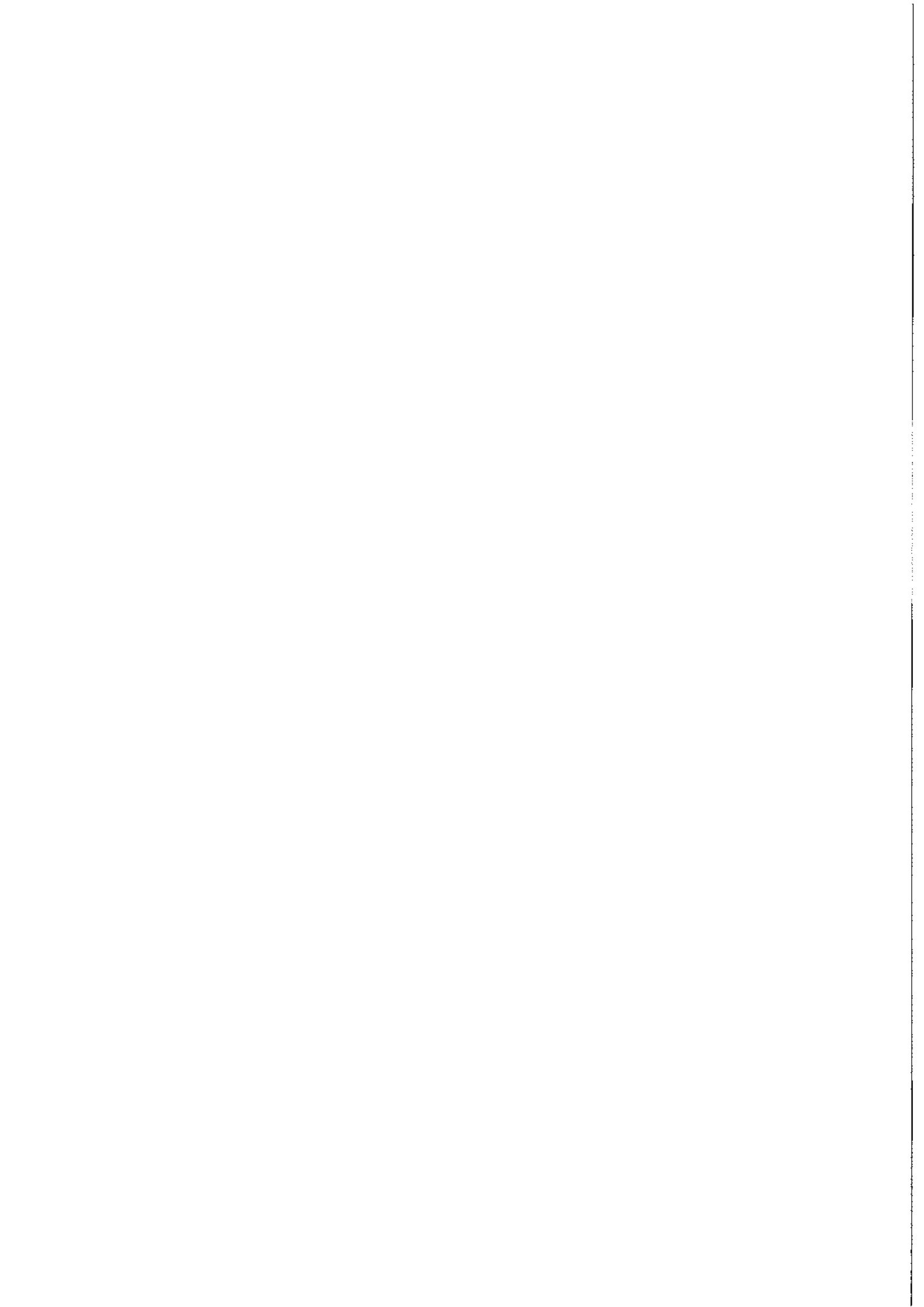
Ændringer af strukturen på børne- og ungeområdet er en følelsesmæssig proces, som naturligvis skal forberedes og behandles grundigt. Det er dog uforståeligt og utilfredsstillende, at der endnu ikke er tilvejebragt det nødvendige beslutningsgrundlag, og at kommunalbestyrelsen ikke kan samles om en økonomisk og fagligt bæredygtig struktur.

"2:2 modellen" rummer gode perspektiver for stærke faglige miljøer på begge de to nye distriktsskoler i midtbyen. Vi vil dog kraftigt opfordre til, at muligheder for klassedannelser begrænses således, at elever i indskoling (0.-6. klasse) får deres hverdag på den afdeling/ matrikel, der ligger tættest på deres bopæl. Det vil være uacceptabelt, hvis indskolings elever fra eksempelvis Møllemoseparken får skolegang på Ravnholt-afdelingen frem for Engholm-afdelingen.

Vi vil slutteligt opfordre de partier, der står uden for budget 2016 til at deltage aktivt og konstruktivt i arbejdet med at fremtidssikre Allerøds skolestruktur med udgangspunkt i flertallets beslutning, da alternativet blot vil skabe endnu mere usikkerhed for både børn, forældre og ansatte. Der er brug for, at kommunens folkevalgte viser, at kommunalbestyrelsen evner at samarbejde oven på en kaotisk og uskøn proces i forbindelse med vedtagelsen af budget 2016.

Med venlig hilsen

Rina og Lars Bech-Jørgensen
Møllemoseparken 63



Hørings svar til beslutning om 2:2 modellen

Jeg vil tage udgangspunkt i kommunens eget slogan: Fælles afsæt - fælles udvikling og spørge, hvordan man vil sikre fælles afsæt og fælles udvikling i kommunen, når man med denne løsning differentierer de 4 midtbyskoler i forhold til Lyng- og Blovstrød skole.?

Hvorledes sikrer man med denne løsning, at den røde tråd bevares, og der er lighed for ALLE folkeskolebørn i Allerød kommune?

Er der i 2:2 modellen taget højde for gennemførelse og implementering af strukturen og ny organisering (dette kræver professionalitet tid og økonomi til fusionstanker og nye måder på tværs af matriklerne) samt kompetenceudvikling til de nye scenarier (faglighed, nye fag, læringsvejledere, indførelse af ny organisering og nye måder)??

Der er ved flere lejligheder efterlyst visioner for skoleområdet i Allerød – hvor skal skolerne føres hen – hvad skal den kunne og rumme. Er det muligt at udarbejde visioner for Allerød kommune, når der med denne løsning ikke er fælles afsæt og fælles udvikling for skolerne, eleverne og lærerne ?

Jeg går ud fra at beslutningstagerne i Byrådet for denne model har sat sig grundigt ind i konsekvenserne, idet der ingen velfungerende skolestrukturer efter 2:2 modellen er i Sjællandsområder (melding fra Halsnæs, Rudersdal, Hillerød, Helsingør, Frederikssund mf). Hvad er ændret i forudsætningerne i forhold til disse kommuner, som gør, at Allerød Kommune mener, at det kan blive en succes hos os?

Vil indførelsen af 2:2 modellen sikre midtbyskolerne er istand til at udføre fremtidige opgaver (nye reformtanker) med den påtænkte ledelsesstruktur på lige vilkår som de øvrige skoler ?

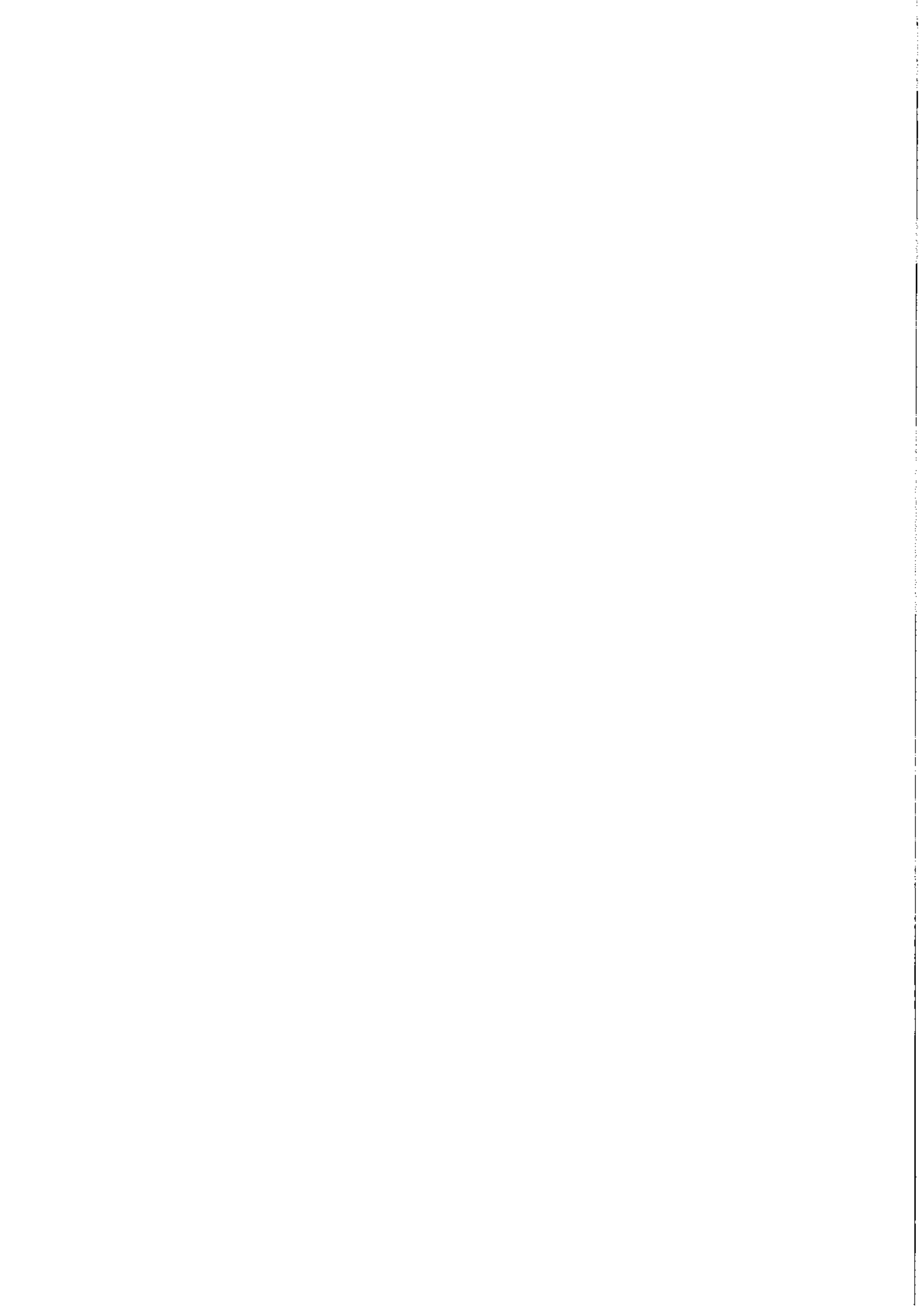
Det er almindelig kendt, at skolerne i Allerød scorer højt i trivselsundersøgelser. Er der fra politisk side focus på, at denne høje score skal bibeholdes, og afsat ressourcer til varetagelse af dette under de nye ledelsesvilkår, som meget sandsynligt påvirkes af den påtænkte beslutning?

Alt i alt må det siges, at 2:2 modellen er en panikløsning, som har det mindst mulige flertal bag sig, og på ALLE måder er en dårlig løsning. Besparelserne er minimale og konsekvenserne kan blive enorme.

Er den økonomiske udvikling siden forslaget blev stillet til nu taget i betragtning? Der kommer udmeldinger om, at vi aldrig har været flere borger i Allerød kommune samt at kassebeholdningen er større end forventet. Hvis der bare er 2 mio mere end forventet i kassen ville det være til gavn for hele skoleområdet at allokere disse til området, således at denne spareøvelse bliver droppet, og vi sammen finder en bedre, og mere langsigtet løsning, medmindre man med denne 2:2 løsning blot ønsker en bagdør til skolelukning uden høring i de næste år. Jeg er dog af den overbevisning, at der ikke er nogen i det nuværende byråd, der er "mand" nok til sådan en beslutning, så lad os droppe denne HOVSA-løsning, og i stedet arbejde for, at Allerød fortsat skal have nogle af landets bedste folkeskoler.

Med venlig hilsen

Maiken Heeris Gersby
Kirkeitevej 75
3450 Allerød



Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringsvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

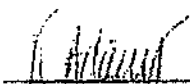
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennemarbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet. Løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

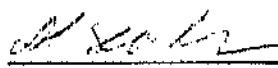
Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, der drejer sig om.


Med venlig hilsen

KlasseForældreRådet (KFR) i O.A på Ravns Holt skolen,
repræsenterende 28 børn og deres familier i Allerød


Karen Husted Adams



Jesper Munk Jørgensen


Aksel Sedum-Larsen


Pia Schack-Nielsen


Christina Gravgaard Sørensen


Morten Rafn Hauge


Line Madsen



▶ Allerød Byråd

Fra O.b på Ravns Holt skolen

KlasseForældreRåd for O.b

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtby skoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

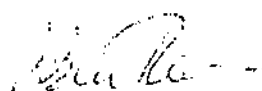
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

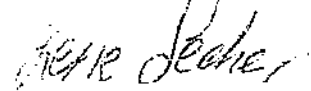
- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

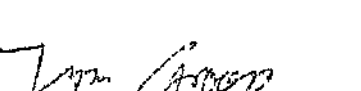
Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.


Med venlig hilsen

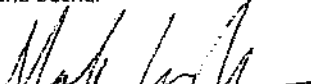
KlasseForældreRådet (KFR) i O.b på Ravns Holt skolen,
repræsenterende 28 børn og deres familier Allerød

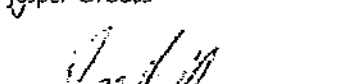

Iben Louise Theakston


Lene Secher


Jesper Grooss


Louise Hamilton Hassager


Merete Langseth


Peder de Thurah Toft

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ Det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ Det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ Løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold frem for mursten. Langsigtet frem for kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

KlasseForældreRådet (KFR) i 1.b på Ravnsholtskolen,
Repræsenterende 24 elever og deres forældre.

Louise Lanng Geneser

Jakob Tuxen

Christina Ljungman

Ulla Maymann Larsen-Ledet

Hans Ulrik Bendix Kistrup Hansen

Marianne Sacht Rezel

Christina Rantzau Engelhart

Lisbeth Jensen

Louise Lanng Geneser
Jakob Tuxen
Christina Ljungman

Louise Lanng Geneser

Lisbeth Jensen

Louise Lanng Geneser

Christina Rantzau Engelhart

• **Allerød Byråd**

Fra 2.a på Ravnsholtskolen

KlasseForældreRåd for 2.a

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et særtøst problem for demokratiet i Allerød.
- det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.
- den økonomiske besparelse slet ikke står mål med de negative konsekvenser for elever, lærere og familier.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennemarbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

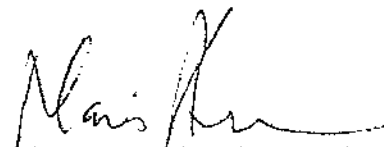
Med venlig hilsen


KlasseForældreRådet (KFR) i 2.a på Ravnsholtskolen,
repræsenterende 24 børn og deres familier

Allerød d. 18-Jan-2016



Mette Brændgaard Lauritsen


Kristine Busch Mikkelsen


Maria Andreassen


Marianne Gerlow


Johanne Leth Nielsen


Charlotte Ravn


Anne Ejrnæs Sprinkel

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ vi er bekymret for fagligheden og trivslen hos børn og ansatte på skolerne, når ledelse og administration bliver beskåret (og evt. udskiftet) midt i implementeringen af en skolereform, som forsat trækker store vekster på børn og ansattes fleksibilitet og omstillingsparathed.
- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

På vegne af

KlasseForældreRådet (KFR) i 2.b på Ravnscholtskolen,
repræsenterende 26 børn og deres familier Allerød

Malene de Thurah Toft

▶ Allerød Byråd

Fra 3.A på Ravnsholtskolen

KlasseForældreRåd for 3.A

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.
- ▶ den økonomiske besparelse slet ikke står mål med de negative konsekvenser for elever, lærere og familier.

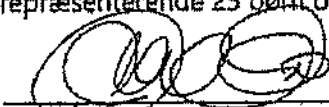
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

KlasseForældreRådet (KFR) i 3.a på Ravnsholtskolen,
repræsenterende 25 børn og deres familier Allerød



Mikala Sander Klan-Hansen

på vegne af alle 3 A's forældre

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

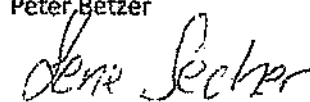
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- Løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen


Peter Betzer


Lene Secher



Gitte Dickerson



Annette Kristensen

Klasse Forældre Rådet (KFR) i 3. B på Ravnholt skolen, repræsenterende 23 børn og deres familier i Allerød

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som forældre vil vi gerne tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interesser og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

KlasseForældreRådet (KFR) i 4.a på Ravnsbøltskolen,
repræsenterende 26 børn og deres familier Allerød

Malene Sander, Bjørn Wiborg Johansen, Tina Rich Mogensen,
Julia Franck Larsen, Lizza Annemone Andersen, Anette Trine
Lerche, Trine Reitz;

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtby skoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

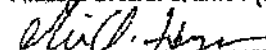
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

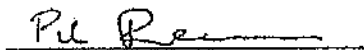
Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

KlasseForældreRådet (KFR) i 5A på Ravnsholt skolen,



Mie W. Jørgensen

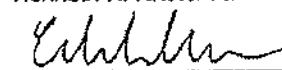

John C. Adams


Pii Rasmussen


Kenneth K. Kristensen


Sine W. Jørgensen


Majbritt T. Jensen


Camilla B. Manscher

Inn C. Adams

Pil Rasmussen

Emmelie K. Kristensen

Sine W. Jørgensen

Majbritt T. Jensen

KlasseforældreRåd for 5A

Amilla B. Manscher

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbykoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen



KlasseForældreRådet (KFR) i 5A på Ravnsholt skolen,

Vi støtter vores skolebestyrelse og er imod 2+2 modellen

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbykoler sammen to og to er i høring. Som forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018. Man kan frygte at eleverne bliver "kastebolde" mellem skolerne afhængigt af elevtal, og lige præcis vores børns årgang blev hårdt ramt sidste år af de foreløbige besparelser; både den planlagte lejrskole og musical blev aflyst.
- ▶ der er meget få eksempler på, at skoler på flere matrikler har ført til bedre skoler og større økonomiske fordele – det er hæmmende for både lærings- og arbejdsmiljø, logistik, samarbejdsflader, kommunikation og social trivsel.
- ▶ skolerne fortsat har rigelige udfordringer med implementeringen af folkeskolereformen. De mange uafklarede faktorer skaber en usikker hverdag for både lærere, børn og forældre.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

Klasserådet for 6a på Ravnshølt skolen, på vegne af 23 børn og deres familier i Allerød

Anja Aaberg Hansen

Maj-Britt Jepsen

Karina Søby

Lena Rosenkjær Juul Koppel

Nathalie Halphen

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringsvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen KlasseForældreRådet (KFR) i 7.B

Charlotte Rafn

Eisebeth Johnsen

Inge Fogelberg Christiansen

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtby skoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- › det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- › det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

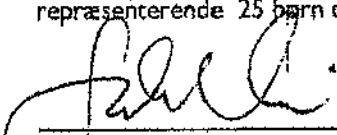
Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- › Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- › løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

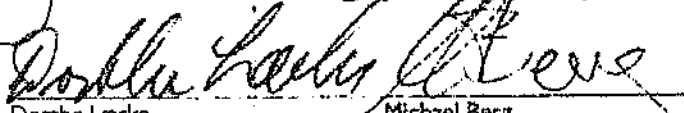
Med venlig hilsen

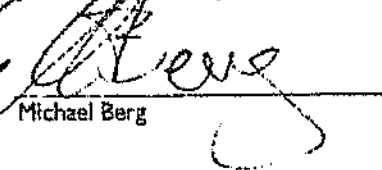
KlasseForældreRådet (KFR) i 8.E på Ravnsbolt skolen,
repræsenterende 25 børn og deres familier i Allerød


Sarah Vinnes


Jens Thomas Kudsk Jensen


Niels Uldahl Frederiksen (bortrejst)


Dorthe Lærke


Michael Berg

Kære Byråd,

Høringssvar i forbindelse med høring om lukning af Ravnsbolt skolen/Høring om ændring af skolestruktur i Allerød Kommune.

Alle forældre med elever i OB1 (Melletrinnet på Ravnsbolt skolen) bakker op skolebestyrelsernes fælles høringssvar. Se venligst dette.

Med venlig hilsen,

Mette Wendt

Carsten Wendt

Lonnie Gregers Adamsen

Michael Herman Hou

Hanne Jacobsen

Jan René Jacobsen

Jane Maureen Valentin

Christian Thodsen

Tanja Bach

Søren Bach

Mette Natasja Holland Møller

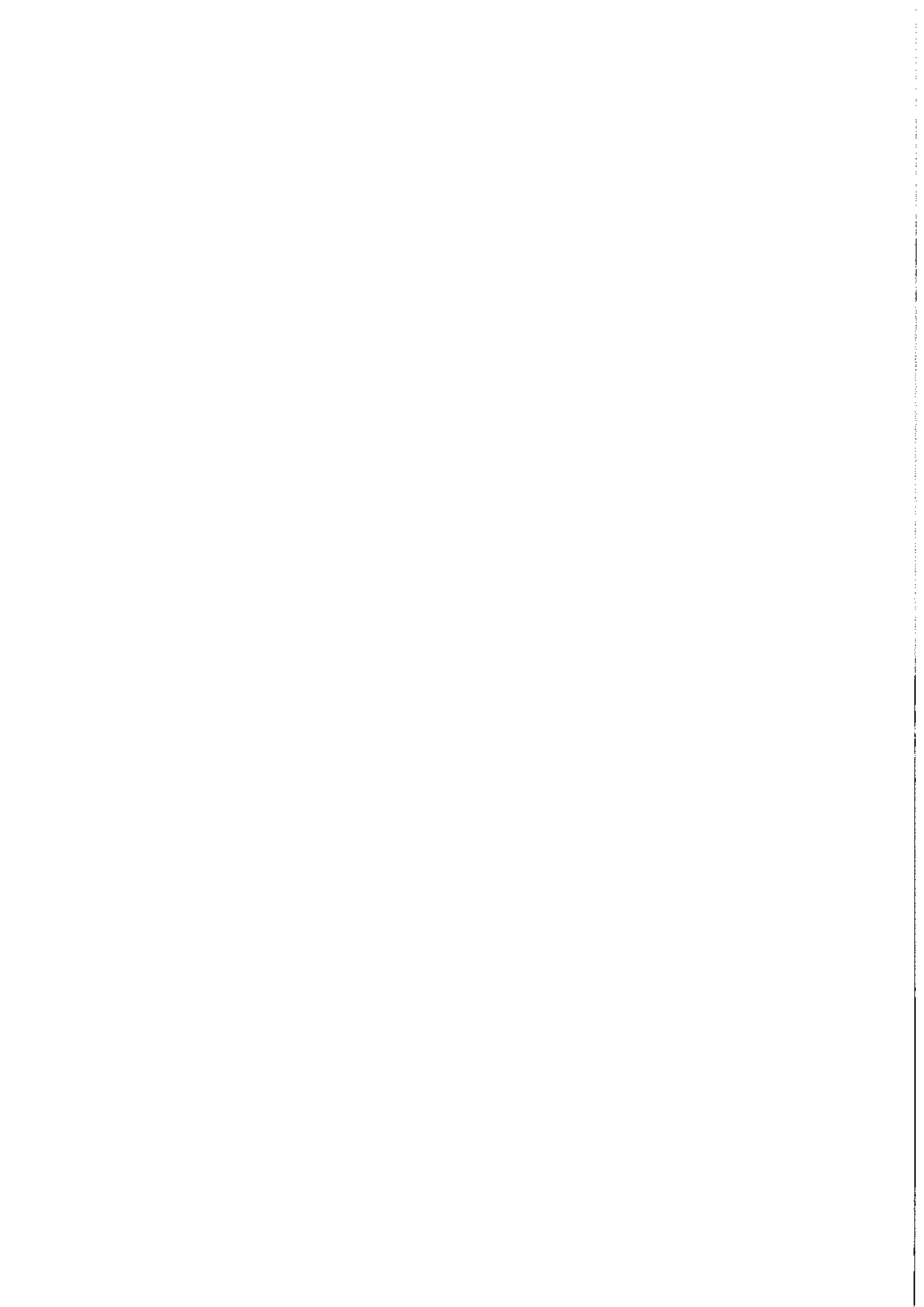
Franck Verner Nielsen

Lisbeth Johansen

Lars Brandt Johansen

Charlotte Marcher

Klaus Friis Østergaard



Høringsvar i forbindelse med ændring af skolestruktur i Allerød kommune

Vi vil gerne gøre indsigelse mod beslutningen om at indføre den såkaldte 2+2 model (dvs. at alle 4 midtby-skoler nedlægges og at der oprettes 2 skoler på de 4 matrikler under én ny ledelse med halvt så mange ressourcer på to forskellige fysiske matrikler).

Af følgende grunde mener vi ikke at en 2+2 model vil løse udfordringerne:

- Hvis målet for ændringen af skolestrukturen er besparelser, er 2+2 modellen indlysende ringere end f.eks. en skolelukning (2,4 mill. Vs. ca 10 mill.).
- Ingen konsekvensberegninger for denne model, f.eks har man ikke set på de udgifter der må være ved de gener som 2+2 modellen vil afstedkomme (4 matrikler, svært at lave evt. nye reduktioner på de to nye midtby-skoler, mellemledere får svært ved at udføre læreropgaver, adm. problemer med omstrukturering, gener for elever, der skal rykke fysisk skole ved classesammenlægninger etc.)
- Nedlæggelsen af 4 skoler kræver tid og ressourcer, og processen med omstrukturering sinkes yderligere hvis halvdelen af lederne fyres a priori som derfor ikke kan bidrage til at gennemføre strukturændringerne.

Vi mener at 2+2 modellen er en meget dårlig beslutning truffet på et meget svagt grundlag.

Skoleområdet er et kerneområde som betyder alt for at tiltrække og fastholde børnefamilier. Vi forstår ikke hvorfor man overhovedet vil prioritere nedskæringer på skoleområdet, med små besparelser men store konsekvenser til følge, til fordel for andre mere luksusprægede investeringer i kommunen som dyre klubhuse etc. Vi mener man bør starte med visionerne for en skole der fokuserer på faglig høj kvalitet og dernæst vælge den bedste struktur der tilgodeser dette. Det mener vi ikke 2+2 modellen gør, snarere tværtimod.

På vegne af forældre/KFR, Ravnsholtskolen 1.C

Mvh

Michael Thurland

Bilag: underskrifter

Allerød den 14. januar 2016

Kære forældre i 1.C

Læs gerne på intra inden I skriver under på dette.

Kh KFR

Underskriftsindsamling:

Jeg er ikke enig i byrådets beslutning om 2-2 modellen:

- Dato: 18/1-2016 *M. de P.* Dato: _____
- Dato: 19/1-2016 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: _____ *[Signature]* Dato: _____
- Dato: _____ *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 20/1 - 2016 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 20/1 - 2016 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 20/1 2016 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 20/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 21/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 21/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 21/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 21/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: 24/1-16 *[Signature]* Dato: _____
- Dato: _____ Dato: _____
- Dato: _____ Dato: _____
- Dato: _____ Dato: _____
- Dato: _____ Dato: _____

Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

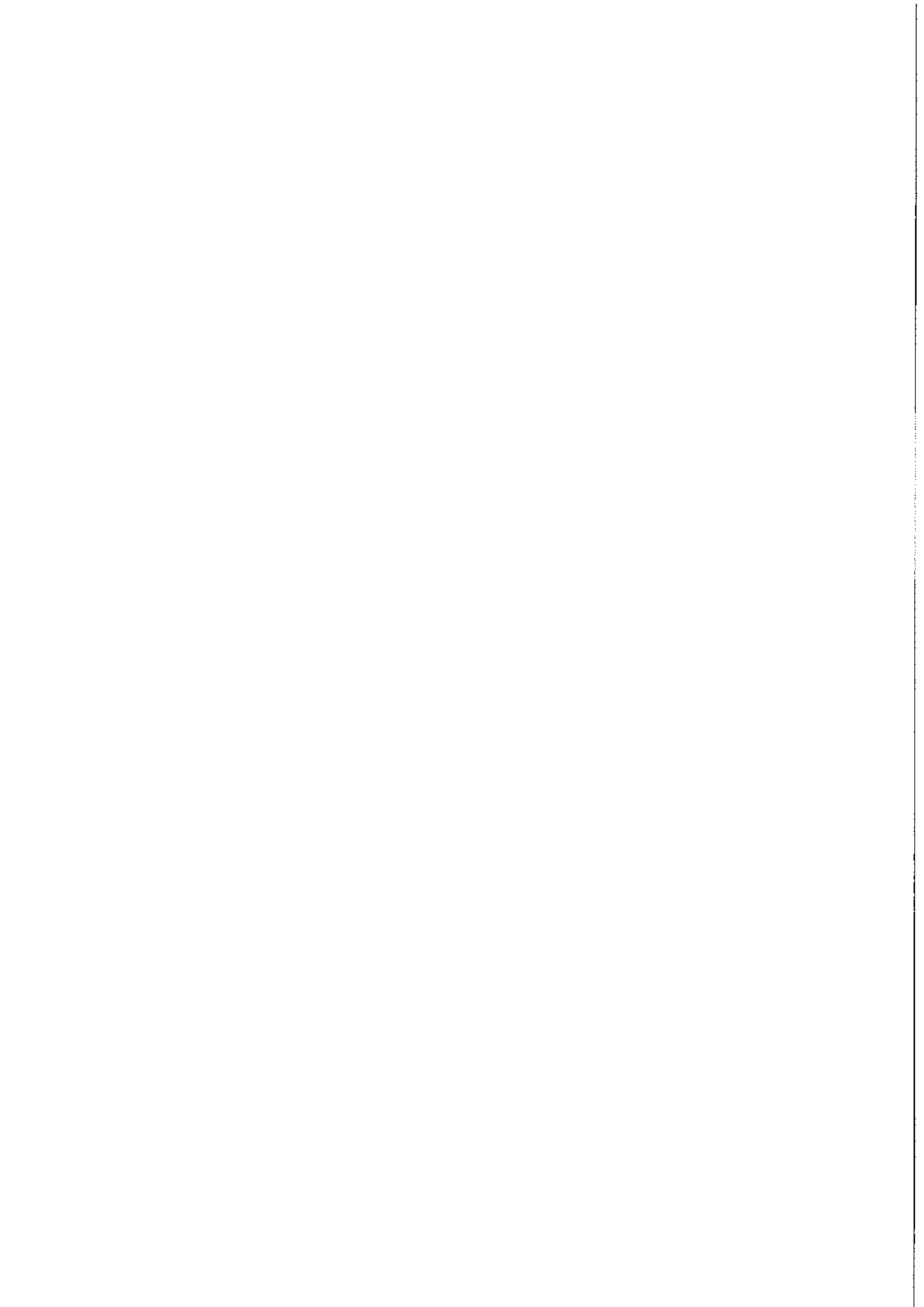
- Det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- Det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne- og skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne- og skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- Løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold frem for mursten. Langsigtet frem for kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen



Henningsvar

21. januar 2016

Marying Skinders Jensen, Favrmosen 19
~~W. Jensen~~

CIAUS JENSEN, FAVREMOSEN 19 ~~W. Jensen~~

MIA BUSBORG, DAMBÆKSHAVE 14

~~Mia Busborg~~

Jens P. Busborg Delfinvej 8

Jane Marie Vahne, FORELVE 2

~~Jane Marie Vahne~~ Forelvej 2
Annette Lyshøj, forelvej 16

Kathrine Washen, Millingvej 11

Robert Wahlstrøm Lindholdt, Millingvej 11

Marianne M. Thomsen Lysovej 14

Rasmus Knudsen, Lysovej 14

Ann Vestergaard, Mødestensvej 5

Ann Vestergaard, Mødestensvej 5

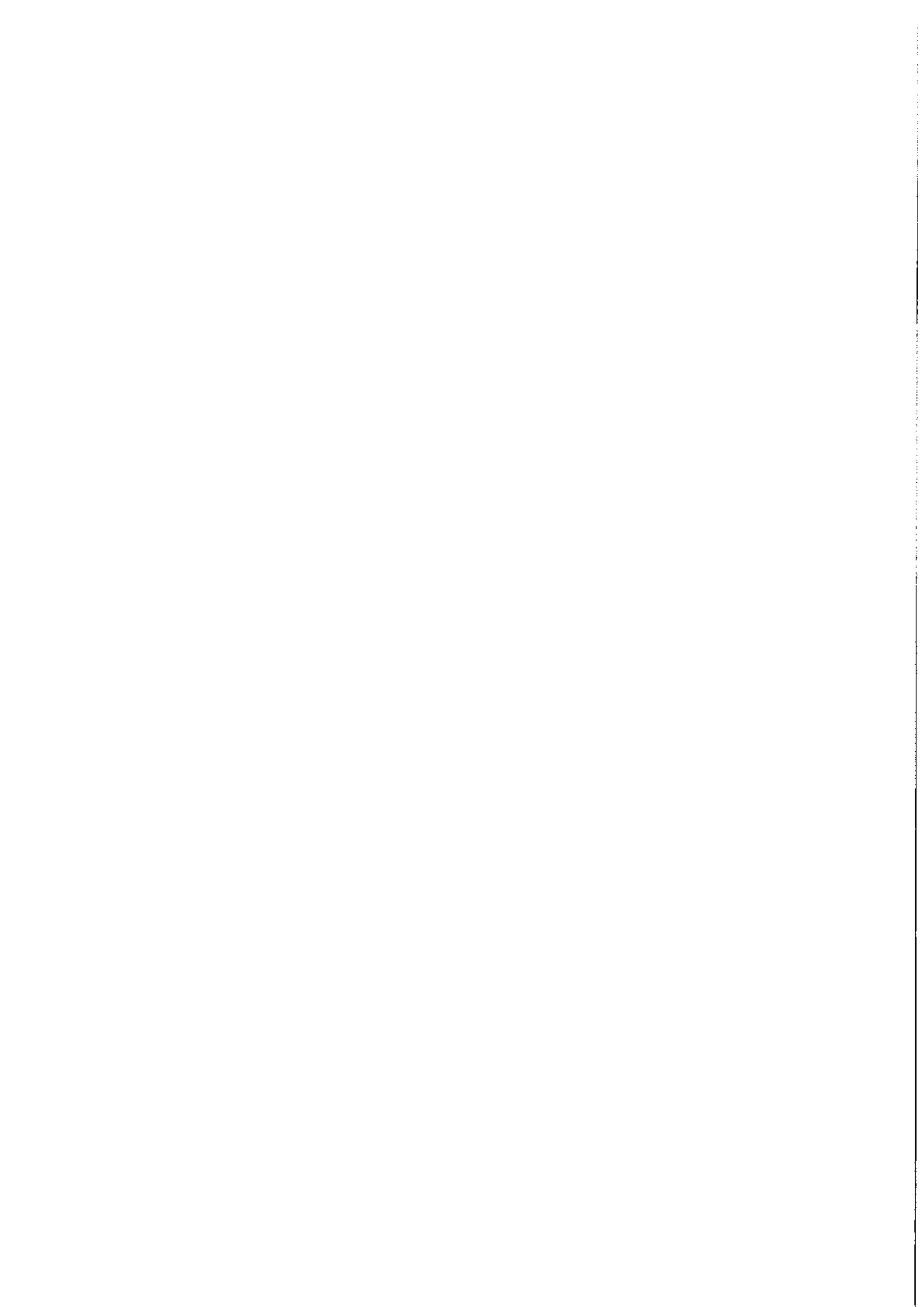
Grete Kilde, Røglvej 6, 3450 Allerød

Selle Pramunk Allerød 19 3450

CHRISTEL SJOVITZ, SPØRNINGEN 3, 3450 ALLERØD

Ursula Børn, Røglvej 11A, Allerød

Thomas Kilde Jensen, Røglvej 32, Allerød



in Hae Olsen, Glerkerij 1 3480 Alderød
en Hae Olsen

~~Life~~ Laes Olsen, Glerkerij 1

A FREDERIKSEN ~~Alderød~~ SKYTTEVES 2

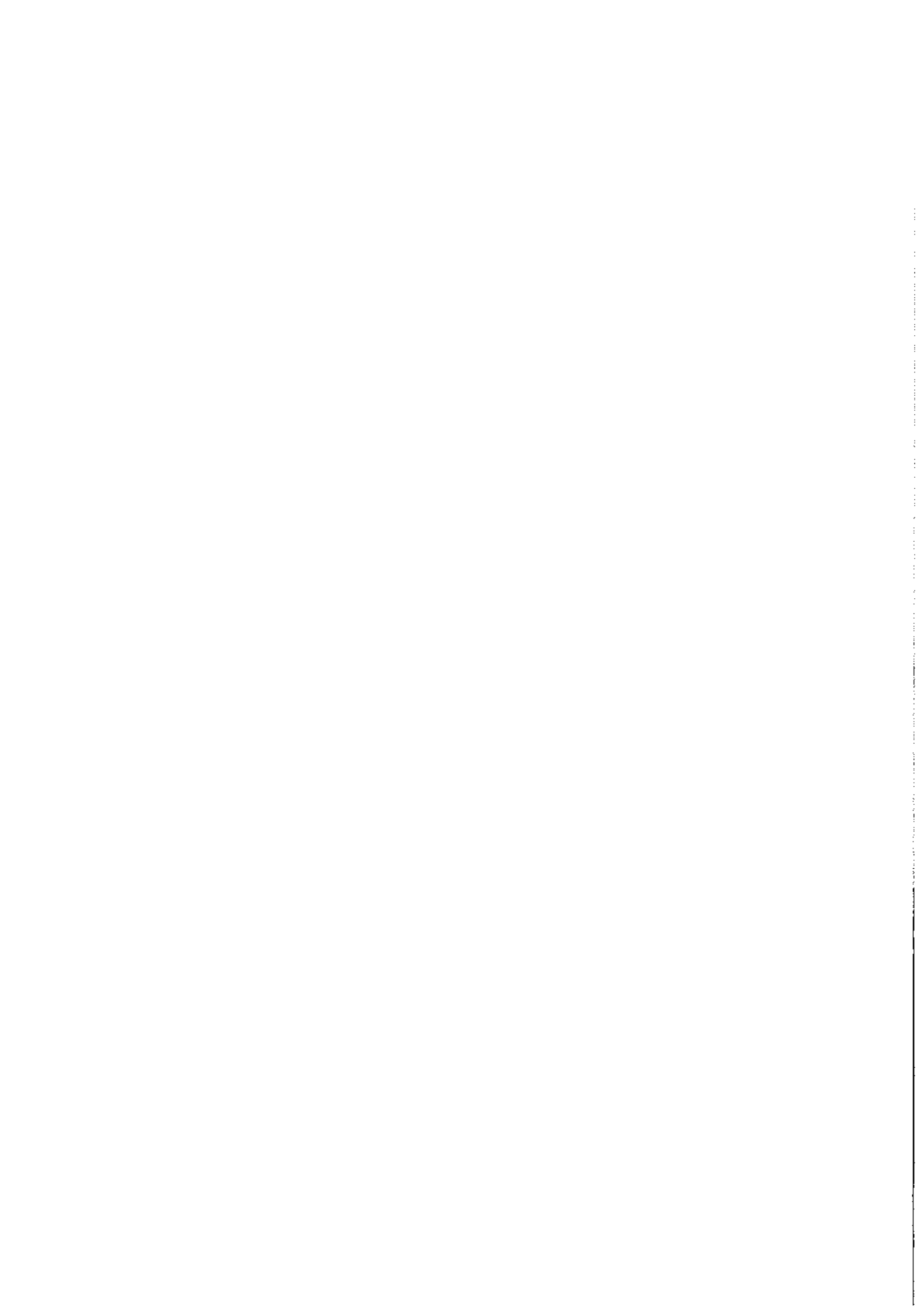
~~Wine~~ Jussedarsen, Asbervangen 5
Wine Kjerulf, Ligustervangen 43
en R. Kjerulf, Ligustervangen 43

2 Manc Larsen Skyttemosen 1
Sick Amrose Skyttemosen 1

Wine Bagdegaard Christensen, Lyngvej 183a
sind B. Christense

VNIS B. CHRISTENSEN, LYNGVEJ
183a

Motte Røn, Hjorteløvet 29
Charlot Røn



Vi støtter vores skolebestyrelse

Byrådets beslutning om at lægge Allerøds midtbyskoler sammen to og to er i høring. Som menige forældre vil vi gerne meget tydeligt tilkendegive, at vi støtter op om vores skolebestyrelses høringssvar og dens tidligere kommunikation til byrådet.

Vi ønsker ikke en 2-2 model på skoleområdet, fordi:

- ▶ det er en løsning, som et alt for snævert flertal i byrådet står bag, og som er vedtaget i direkte modstrid med de faglige interessenter og de forældrevalgte skolebestyrelses anbefaling efter mange måneders dialog. Vi mener, dette er et seriøst problem for demokratiet i Allerød.
- ▶ det er en løsning, som på ingen måde løser de faglige eller økonomiske udfordringer Allerød står overfor på børne-skoleområdet på grund af svingende demografi og stigende serviceudgifter – hverken på kort eller langt sigt. Der er ikke afsat penge til implementering og dermed til at gøre modellen til en succes. Der er tværtimod lagt op til, at der skal findes massive besparelser på børne-skoleområdet allerede til efteråret igen – og igen i 2017 og 2018.

Vi ønsker frem til budgetforhandlingerne i efteråret en åben dialog om skoleområdet – uden at resultatet er givet på forhånd, da:

- ▶ Allerøds familier har brug for en langsigtet, gennearbejdet løsning baseret på seriøs dialog med alle skolebestyrelserne – en løsning, der til næste budgetforhandling kan vedtages af et bredt flertal i byrådet.
- ▶ løsningen skal afdække den fremtidige skolestruktur, så den bliver økonomisk effektiv, fagligt optimal og fleksibel i forhold til antallet af børn og en evt. privatskole. Indhold fremfor mursten. Langsigtet fremfor kortsigtet.

Vi har brug for ro på skoleområdet. Det får vi ikke med 2-2 modellen. Vi har brug for, at I tager fælles ansvar nu og er åbne for dialog. I er folkevalgte, men det er skolebestyrelserne også, og de repræsenterer os som forældre. Det er vores børn og deres fremtid, det drejer sig om.

Med venlig hilsen

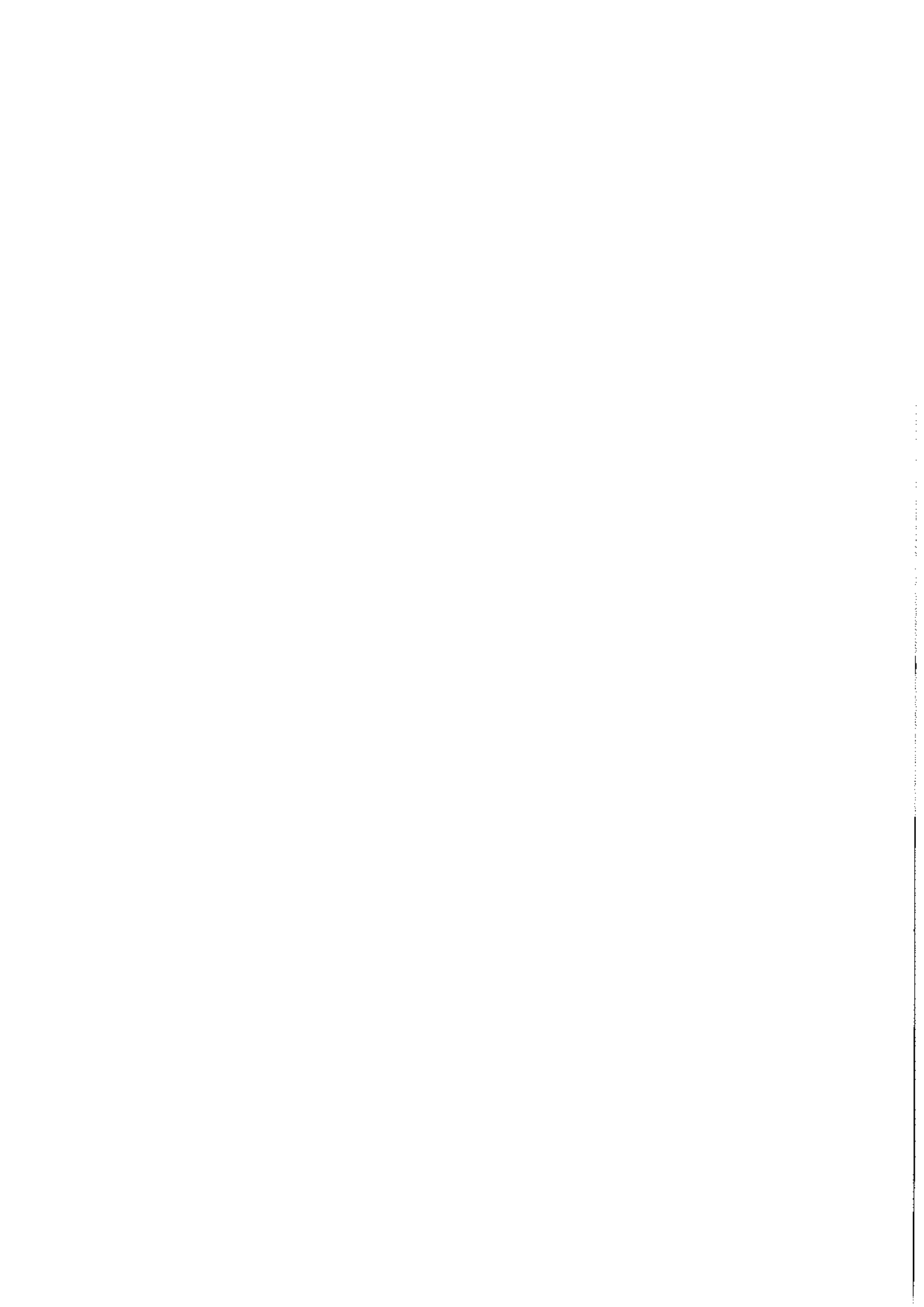
KlasseForældreRådet (KFR) i 7.A på Ravnsholtskolen,
repræsenterende 26 børn og deres familier i Allerød

Lars Stern

Janne Persson Nielsen

Arne Blichfeldt Mathiasen

Johan Nikolaj Grzymala-Lubanski



Meningsmåling "Vi ønsker IKKE en 2-2 model på skoleområdet" <http://doodle.com/poll/9rr9tbzqga4at7cx>

Frå 5.b Ravnsholtskolen
afsendt på vegne af
KFR

	Ønsker IKKE en 2-2 model	Ønsker en 2-2 model	Stemmer ikke
lise.falck.hansen	OK		
momj	OK		
thomas stormark	OK		
mth	OK		
merete.due	OK		
dorotaosth	OK		
tdalgard	OK		
lisbeth.a.kunnerup	OK		
Dorrit Listov-Saabye	OK		
Ida Bengtson	OK		
Erik Holbek	OK		
annerkoppel	OK		
Pvignes	OK		
trine.louring	OK		
malenemagelund	OK		
camillaspiegelhauer	OK		
Eunice Zimpita Stormark	OK		
sarah.vignes	OK		

	Ønsker IKKE en 2-2 model	Ønsker en 2-2 model	Stemmer ikke
Dina Ferrø Hansen	OK		
Talt	19	0	0

Fra: Familien Lolk Hauge [mailto:familien@lolkhaugedk]

Sendt: 20. januar 2016 14:04

Til: O Kommunen <kommunen@Allerød.dk>

Emne: Høringssvar vedr. skolestruktur i Allerød

Prioritet: Høj

Hermed fremsendes vores høringssvar på forslag til ny skolestruktur i Allerød:

Den socialdemokratiske partiforening i Allerød anbefaler på det kraftigste, at man dropper den foreslåede 2-2-model og i stedet igangsætter arbejdet mod en langsigtet og bæredygtig struktur, der kan nyde større opbakning og forståelse blandt borgerne. Det er vigtigt at skabe tillid og opbakning til udviklingen på børn- og skoleområdet, og det er et afgørende element i denne tillid, at vi etablerer en fremtidsrettet skolestruktur. Vi anbefaler derfor, at en fremtidig struktur skal kunne håndtere et faldende børnetal samt en strammere økonomi. Det kan 2-2-modellen *ikke*, da den fastholder den overflødige kapacitet i strukturen.

Endelig er det afgørende for kvaliteten i skolens kerneopgave, børnenes trivsel og læring, at der er tilstrækkelig ledelseskraft til at følge undervisningen, målene for undervisningen, den faglige udvikling blandt medarbejderne samt sikre implementering af stadig stigende krav til Folkeskolen. Konstant udvikling er jo et grundvilkår i det moderne samfund og en nødvendighed netop i læringsmiljøer og vil stille øgede krav til både leder, teams og lærere. At sikre ordentlig implementering af nye tiltag og progressionen indenfor disse er i sidste ende et ledelsesspørgsmål. 2-2-modellens svækkelse af ledelsen er derfor u hensigtsmæssig for et fagligt ambitiøst skolevæsen. Der henvises i den sammenhæng til Halsnæs Kommunes erfaringer med fælles ledelse på tværs af matrikler.

Med venlig hilsen,
på vegne af den socialdemokratiske partiforening i Allerød
Bettina Hauge
Formand





Allerød, d. 21. januar 2016

Høringssvar – Allerød Kommune Forlig om budgettet 2016-2019

Den 8. oktober 2015 blev Allerød Kommunes forlig om budgettet 2016-2019 (Budgetforliget) vedtaget af byrådet med et ganske snævert flertal. Budgetforliget indeholder på skoleområdet en beslutning om igangsættelse af "en ledelsesmæssig og administrativ sammenlægning af Lillerød Skole/Skovvangsskolen samt Engholmskolen/Ravnsholtskolen med virkning fra skoleåret 2016/17", - den såkaldt 2:2 model, jf. Budgetforliget side 2.

Hermed besluttede byrådet også at ændre den af 22. september 2015 truffede beslutning om at lukke Lillerød Skole.

Vi er naturligvis meget glade for, at beslutning om at lukke Lillerød Skole blev ændret, idet vi er af den overbevisning, at en lukning af Lillerød Skole på den nuværende matrikel ville være en økonomisk forkert beslutning for Allerød Kommunes skatteborgere, men samtidig også en faglig og kulturel forkert beslutning for Allerød kommunes børn og øvrige borgere.

Den valgte 2:2 model er vi dog heller ikke overbevist om er den korrekte langsigtede løsning – hverken ud fra en økonomisk eller ud fra en faglig vurdering.

I budgetforliget står anført at kommunen med den valgte 2:2 løsning "

- går i gang med at løse udfordringerne, som et faldende elevtal medfører. Den valgte model er fleksibel i forhold til håndtering af usikkerhederne omkring kapacitetsbehovet på skoleområdet de kommende år
- Vi starter fra oven – nemlig med at effektivisere de administrative funktioner. Dette styrker Samtidig det ledelsesmæssige samspil og tværgående koordinering mellem skolerne.
- Vi skaber mulighed for at få undersøgt de yderligere ting, som opfattes som væsentlige for at træffe så vigtige beslutninger, herunder elevtalsprognoser, privatskole, PCB, skolernes faglige egnethed til læring, udvikling af de fysiske rammer mv.
- Herved skabes mulighed for at skabe et bredere samarbejde i den kommende tid om en så væsentlig beslutning og derved fremtidssikre Allerød Kommunens visioner på skolepolitikken i dialog med borgerne og sikre videreudvikling af både faglighed og fysiske rammer for det samlede skole- og dagtilbudsområde i Allerød Kommune."

Derudover anføres det, at der "Som input til udviklingsprocessen igangsættes følgende undersøgelser:

- Ny befolkningsprognose og dermed ny elevtalsprognose
- Undersøgelse af folkeskolernes bygningsmæssige tilstand og bygningernes alternative anvendelsesmuligheder
- Skoleveje omkring skolerne.



Der fremlægges en selvstændig sag om indhold og igangsættelse af de supplerende undersøgelser, på førstkommande byrådsmøde til beslutning, med en forventet samlet udgift på 1,2 mio. kr. i 2015." (vores understregninger)

Vi betragter den valgte 2:2 løsning som en "teknisk time out", da det i sagens natur ikke giver mening at lægge sig fast på én ny skolestruktur, uden at de ovenstående punkter er blevet fuldt afdækket. 2:2 modellen kan muligvis fungere midlertidigt til en endelig langsigtet løsning for skoleområdet er fundet. I den forbindelse er det imidlertid utrolig vigtigt, at den konkrete udmøntningen af 2:2 modellen ikke begrænser mulighederne for at beslutte og implementere den – efter de gennemførte undersøgelser – økonomisk mest fordelagtige og samtidig den mest langsigtede løsning for området.

Vi henviser i øvrigt til følgende formuleringer i Budgetforliget, der klart tilkendegiver, at dette alene kan være en midlertidig løsning og IKKE den ønskede langsigtede løsning:

- "går i gang med at løse udfordringen",
- "få undersøgt de yderligere ting, som opfattes som væsentlige for at træffe så vigtige beslutninger"
- "et bredere samarbejde i den kommende tid om en så væsentlig beslutning"

I denne tekniske timeout periode kan vi derfor ikke understrege nok, at vi finder det utrolig vigtigt, at der ikke fastsættes en midlertidig struktur, der unødigt begrænser de fremtidige muligheder for en optimal skolestruktur i Allerød Kommune. Således er det vores opfattelse, at man i denne time out periode SKAL sikre og undersøge følgende:

- Opretholdelse af søskende garanti på de enkelte skolers matrikler – dette forstår vi er afdækket og kommunen vil stille en sådan søskende garanti på matriklerne
- Ingen rammebesparelser - dette vil give ringere faglighed!
- Ingen classesammenlægninger mellem matriklerne
- Undersøge om 2:2 modellen kan udvides til at omfatte Lyng og Blovstrød skoler således, at alle skoler i kommunen behandles ligeværdigt, og der kan ske en yderligere besparelse – samtidig med at disse skoler kommer med i den langsigtede strategi for området
- Analysere elevtalsprognoser mere raffineret med afsat i kommunens seneste strategiplan, der bl.a. forudsætter etablering af 1900 flere husstande end i dag
- Undersøger den eksisterende bygningsmasse på hele skole- og institutionsområdet med henblik på en optimering af brug, renoveringsudgifter og driftsomkostninger af bygningerne
- Undersøger om en eventuel overskydende lokalekapacitet kan udnyttes til institutionsbrug i en overgang til børnetallet måtte stige igen, og der kan etableres superinstitutioner tæt på skolerne, som det pt. sker ved Ravnholt skolen
- En sikring af skolevejen med hensyntagen til den langsigtede fremtidige skolestruktur

Lillerød Skoles forældreforening og venner



Dertil kommer helt naturligt opretholdelse af en sund skoleøkonomi trods teknisk timeout.

Generelt gælder det for den valgte midlertidige løsning og den endelige løsning, der måtte blive peget på efter alle undersøgelser er foretaget, at vi ønsker at det faglige niveau bibeholdes. Dette medfører at der ikke skæres mere i lærerressourcerne og at klasserne ikke optimeres.

På det ledelsesmæssige plan ønsker vi, at det sikres, at den øverste ledelse har føling med hvad der foregår på begge matrikler (i den midlertidige løsning) – uanset at de ikke nødvendigvis er til stede hver dag på den enkelte matrikel. Samtidig ønsker vi, at kommunen udstikker meget klare retningslinier for, hvorledes den øverste ledelse kan agere således, at der ikke lægges beslutningskompetence ud til lederne, der kan resultere i, at skoleledelsen træffer beslutninger, der vanskeliggør implementeringen af den endelige langsigtede skolestuktur.

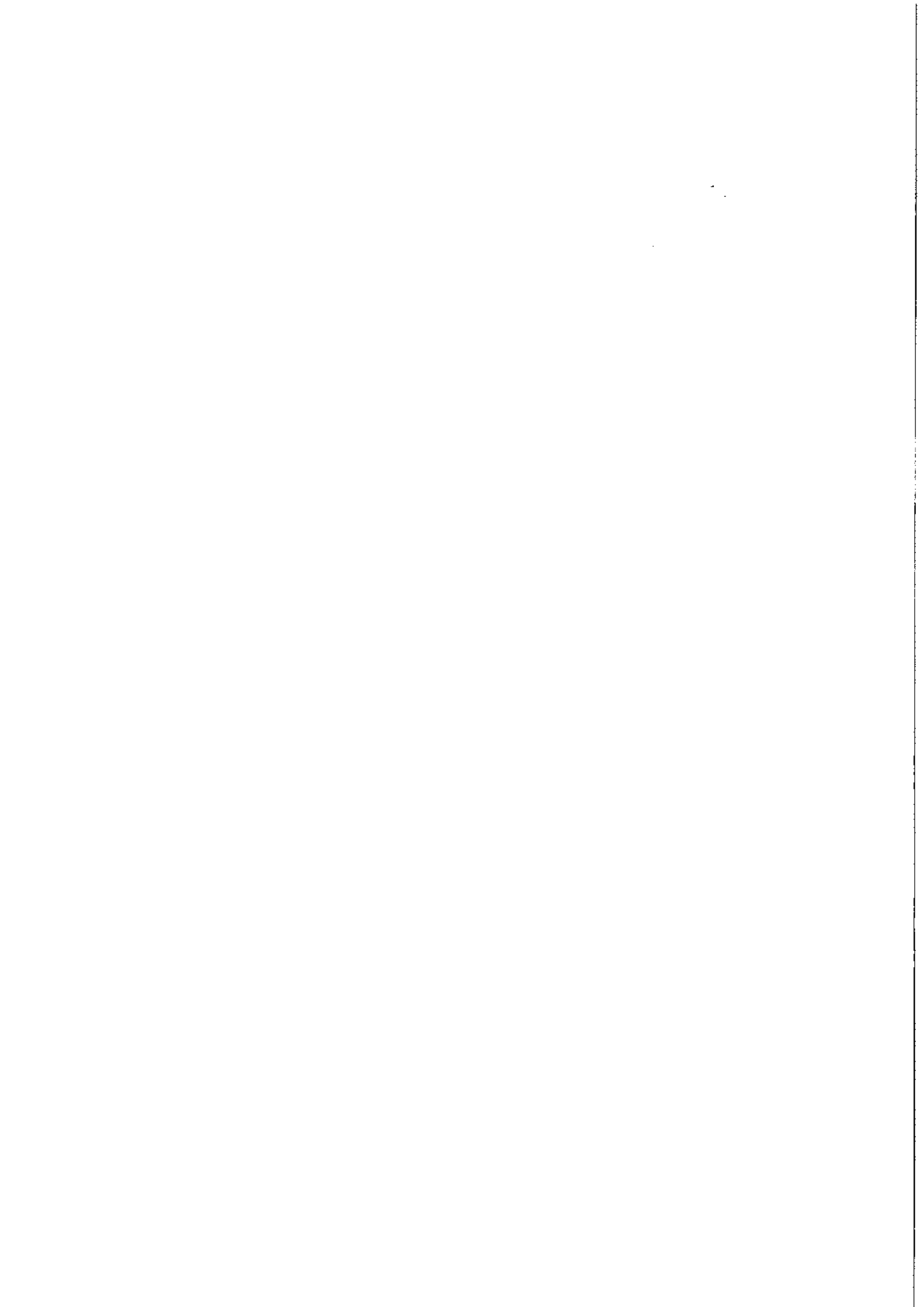
Vi har med glæde noteret, at Kommunen har udarbejdet en projektplan for den videre process med skoleområdet - en projekplan der løber frem til og med 4. kvartal 2017. Vi forventer herefter, at kommunen vil være fuldt klædt på til at træffe beslutning om en langsigtet skolestrategi, der tager højde for alle de usikkerhedsmomenter kommunen selv har peget på er afgørende for at finde "den langsigtede økonomiske og kapacitetsmæssige tilpasning" på skoleområdet.

Lillerød Skoles forældreforening og venner deltager meget gerne i dialogmøder og andre relevante møder med byrådet og dets medlemmer og ser frem til, at der i fællesskab med alle aktive borgere, skolebestyrelser og forvaltning kan opnås enighed om en velkonsolideret/grundigt bearbejdet plan på skoleområdet, der rækker mange år frem.

Venlig hilsen

Lillerød Skoles forældreforening og venner

v/ formand Mette Skovgaard



Til Allerød Kommune

Høringssvar vedr. ændring af skolestrukturen i Allerød

Høringen vedrører den såkaldte 2+2 ordning. Vi ved, at der samtidig er iværksat en proces med henblik på at overveje den fremtidige skolestruktur i Allerød, ligesom det fremgår af høringen, at der skal igangsættes en analyse af specialområdet.

Vi er forældre til børn i gruppeordningen på Engholmskolen (asperger/autismeklasserne). Vores børn er normalt til højt begavede og har med en indsats på det rigtige tidspunkt mange muligheder for at klare sig rigtig godt. Det er i den forbindelse meget vigtigt for vores børn, at der er stabilitet på skoleområdet og kontinuitet i børnenes skolegang.

Vi opfordrer derfor først og fremmest til, at kommunens politikere sørger for, at der ikke bliver truffet beslutninger, før man har fundet frem til de rigtige beslutninger, som både er bæredygtige og langsigtede. Børnene skal ikke opleve flere flytninger og omvæltninger end allerhøjest nødvendigt i deres skoletid. Ellers vil det gå hårdt ud over kommunens skolebørn og i særdeleshed børn som vores, der har et særligt behov for faste og trygge rammer og rutiner. Sådanne børn er der mange af i kommunen, også uden for gruppeordningerne.

Gruppeordningen er etableret for få år siden og har pt. end ikke haft den 5-årige indkøringsperiode, som al erfaring siger, at sådanne ordninger skal have, før de er ordentligt etableret.

Vi har dog allerede en virkelig velfungerende gruppeordning på Engholmskolen. Der er fundet en rigtig god lokaleløsning, hvor børnene både er en del af skolen, men også har mulighed for at trække sig tilbage i egne lokaler. Gruppeordningen har desuden tilknyttet dedikerede og dygtige lærere og pædagoger, som selv har valgt at arbejde med lige præcis vores børn.

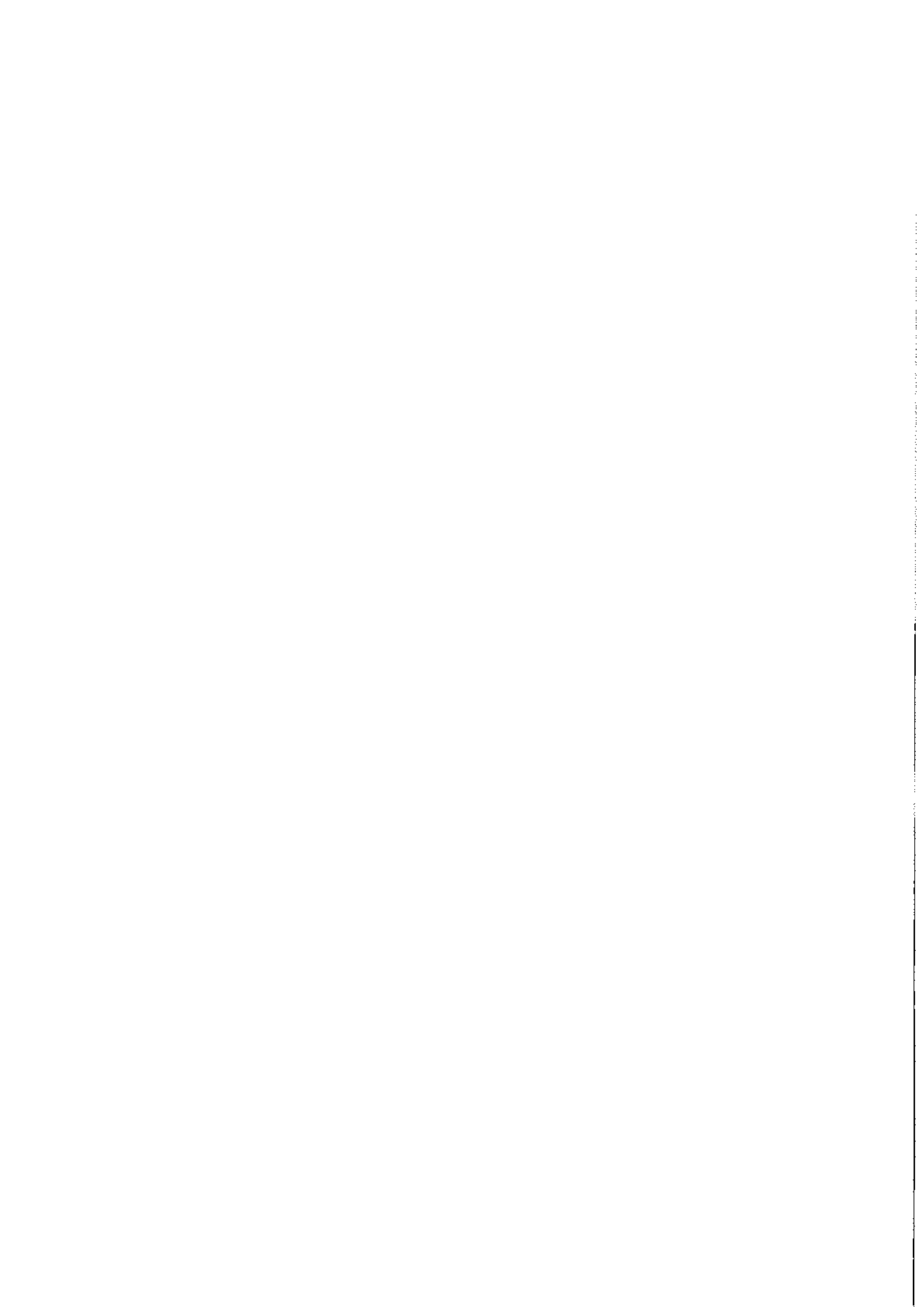
Gruppeordningen fungerer derfor også fint som et inklusionsprojekt, der bygger bro mellem de almindelige folkeskoler og specialskolerne. Ordningen er altså med til at opfylde den almindelige målsætning på skoleområdet om højere grad af inklusion, og på det menneskelige og sociale plan får børnene en mulighed for at være koblet på en almindelig skole (samt SFO og klub) og med tiden en chance for at blive fuldt ud inkluderet i den almindelige undervisning.

Samtidig sparer gruppeordningen mange penge for kommunen, da det ville være væsentligt dyrere, hvis børnene skulle på en specialskole.

Vi vil meget opfordre politikerne til, at de ikke rører ved gruppeordningen – i hvert fald kun hvis de har fundet en holdbar løsning. Vores børn kan miste et halvt til et helt års skolegang ved skoleskift, fordi omstillinger kræver så utrolig meget af dem.

Med venlig hilsen

Maiken og Jørn Wildt (forældre til Erik)
Linda Bredahl Christiansen (mor til Alma)
Else M. Vad og Per Beck Laursen (forældre til Rasmus)
Szilvia og Anders Schreiner Mørup-Petersen (forældre til Freya)
Silvia Teilmann Cucchi og Dennis Erik Malling (forældre til Matthias)
Tanja Helene Gunnlögsson og Mikkel Thun Rasmussen (forældre til Oscar)
Kenneth og Joan Kudahl Buchholtz (forældre til Mads)
Ulla Frederiksen og Allan Jensen (forældre til Magnus)



Det er vigtigt at være forberedt i forbindelse med "Det nye skoleprojekt i Allerød"

For at en skole får succes skal der overordnet være ledelsesmæssige ressourcer tæt på de udførende og pædagogiske ressourcer. Dette er konklusionen på et netop færdiggjort rapport fra Danmarks Evaluerings Institut. Det vi arbejde hen i mod i Allerød kommune (2+2 modellen) er jo reelt det modsatte, vi fjerne ledelse fra en skole og "slår den sammen med en anden"

I forbindelse med de nye tiltag på skoleområdet er det vigtigt at de kommende processor ikke går på kompromis med fagligheden i det daglige samt herunder direkte og indirekte går ud over skolernes inklusions arbejde. Man kan godt frygte at der i den kommende tid bliver fokuseret så meget på sammenlægning af ledelser og medarbejdere – og herunder specifikke særinteresser, at eleverne og herunder specielt de inkluderede elever, vil lide under at ledelse og lærere over længere tid vil blive kraftigt påvirket af sammenlægningsarbejdet. Det er derfor meget vigtigt at der fra starten bliver sikret at skolerne kan fortsætte, i mens projektarbejdet pågår, uden at blive påvirket af de planlagte og besluttede projekter.

Uanset hvordan vi tager fat, så vil der altid være nogle eller noget der taler i mod det. Det der er vigtigt nu er at tage en beslutning og stå fast. 2+2 modellen er for tiden kun defineret på et overordnet plan og det er derfor vigtigt, i den kommende beskrivelse af projekterne at tage højde for alle implicerede og herunder specifikt eleverne og herunder specielt de inkluderede elever. Vi kan frygte at de inkluderede elever bliver tabere i dette forløb og efter implementeringen. Disse i forvejen udsatte børn forudsætter stabile og trygge rammer og det er jo "lige netop noget af det vi gør op med i 2+2 modellen". Ud over dette frygter vi også at der i mens projektarbejde pågår, bliver gået på kompromis med de udredninger der løbende vil komme og være behov for og at det derfor vil gå ud over de børn som har nye og specifikke behov og som derfor igen bliver tabere i dette forløb.

Hvordan kan man så lykkes med denne opgave?

Her er det vigtigt at have fokus på de enkelte projekter og sikre at der er "vandtætte skodder" i mellem disse. Det betyde at der samtidigt med sammenlægningsprojektet skal etableres et projekt til varetagelse og sikring af fagligheden, herunder inklusionsarbejdet, som på lige fod med det overordnede projekt skal have allokere ressourcer der kan opfylde projektets mål og tidsramme. Det resultere i at sammenlægningsprojektet kommer til at bestå af to underprojekter med en fælles styregruppe, således at de enkelte projekter kan arbejde efter deres egne specifikke mål, uden at gå på kompromis med andres mål og forventninger. Derfor er det vigtigt at forarbejdet bliver gjort grundigt og professionelt, så vi hermed kan sikre en smidig og smertefri overgang til de "Nye skoler i Allerød" uden at det er fagligheden og inklusionsarbejdet der skal betale "regningen".

Ved at sikre et bæredygtige projekter fra starten kan der både spares tid og penge og samtidigt sikres at projekterne ikke gå på kompromis med de opstillede mål og tidsrammer!

Vi kan ikke tillade os at tage vores børn og unge som gidsler, og specielt ikke de børn og unge med specifikke udfordringer, i en kommune hvor en af vores topprioriteter er netop - vores børn og unge!

Venlig hilsen

Finn P./Formand for Handicaprådet

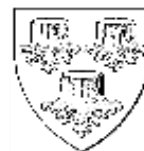
Bilag: 9.1. Bilag1. Anlægsregnskab

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 4028/16



REGNSKAB FOR ANLÆGSBEVILLING

Forvaltningen

Indstiller nedenstående regnskab til godkendelse

ANLÆGSARBEJDE				
Indretning af arbejdspladser på skolerne				
HOVEDKONTO	HOVEDFUNKTION	FUNKTION	STED NR:	FAGUDVALG:
03	22	1	7130	Børn- og Skoleudvalget

MEDDELTE ANLÆGSBEVILLINGER		BELØB	
NUMMER:	DATO:	UDGIFT	INDTÆGT
	BY 270314	3.000.000	
	BY 200514	2.000.000	
SAMLET ANLÆGSBEVILLING:		5.000.000	

AFHOLDTE UDGIFTER / INDTÆGTER		BELØB	
REGNSKABSÅR:		UDGIFT	INDTÆGT
2014		3.846.827,00	
2015		904.685,00	
SAMLET ANLÆGSUDGIFT/INDTÆGT:		4.751.512,00	
MERUDGIFT / MINDREINDTÆGT:			
MINDREUDGIFT / MERINDTÆGT:		248.488,00	
AFVIGELSE I PROCENT:		5,0	

den _____

Projektansvarlig godkender, at anlægsarbejdet er afsluttet, og at alle udgifter og indtægter vedrørende anlægsarbejdet indgår i det aflagte regnskab.

Jesper Holdflod Pallesen

underskrift

Økonomi godkender, at de anførte bevilligstal og regnskabstal er i overensstemmelse for økonomisystemets budget- og regnskabstal.

Mette Moldenæs

underskrift

Godkendt i _____

den _____ punkt _____ (vedlagt)

SPECIFIKATION OG BEMÆRKNINGER TIL ANLÆGSREGNSKABET:

Der er afholdt følgende udgifter:

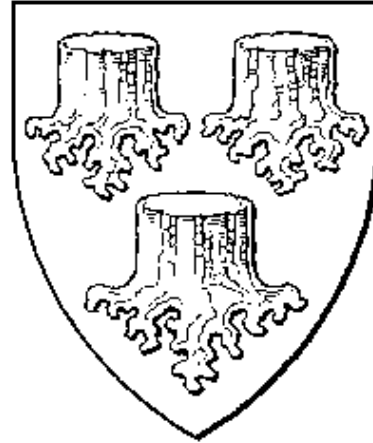
Bilag: 10.1. Bilag 1. Administrationsgrundlag 2016

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 5134/16



Administrationsgrundlag for dagtilbud for 0-6 årige

Administrationsgrundlaget beskriver tildelingsprincipperne for de kommunale dagtilbud for 0-6 årige i Allerød Kommune.

Administrationsgrundlaget beskriver endvidere de mulige reguleringer der kan ske i løbet af et budgetår.

DAGINSTITUTIONER

Daginstitutionernes personalenormering styres på baggrund af en timetildeling pr. barn. Selvom institutionen i sit budget vil kunne se sit lønbudget udmålt i kroner, skal institutionens leder og forældrebestyrelse forholde sig til personalets timeforbrug.

Forvaltningen følger løbende op på lønudviklingen.

Det samlede lønbudget beregnes på baggrund af en gennemsnitlig timelønsudgift til det fastansatte personale inden for den tildelte normeringsramme (antal ledelsespersoner, antal børnetimer, fordeling mellem uddannet og uuddannet personale).

Lønudgiften til det fastansatte personale udgør institutionens lønbudget for et kalenderår ad gangen. Lønbudgettet reguleres en gang om året i januar måned.

Ændringer i institutionens forbrug af lønmidler i løbet af året (fx ved udskiftning af medarbejdere eller ved automatisk påligning af garantiløn) afholdes inden for den lønramme, som er tildelt institutionen i det indeværende budgetår. Der foretages ikke justeringer i lønbudgettet henover året med mindre, at institutionens grundnormering justeres.

Ved beregningen af det samlede budget til institutionen indgår følgende:

- Normeringsprincipper
- Tid til ledelse
- ”Klynge”-tid
- Vikarpulje
- Køkkenpersonale
- Driftsramme
- Specialpladser
- Praktikanter
- Kurser og uddannelse
- Administration

Normeringsprincipper

Normering pr. 1. januar 2016

<i>Institution</i>	Type	Normering	Børnetimer pr. uge	Ledelse	Tilsynstimer pr. uge	Grund normering	
						Pæd. 57%	Pæd.medh 43%
555 Blovstrød børnehus	vu. bh	35 64	350 314	37	701	399	301
561 Ørnevang	vu. bh	24 40	240 196	37	473	270	203
548 Skovvang	vu. bh	32 40	320 196	37	553	315	238
546 Blommehaven	vu. bh	46 74	460 363	37	860	490	370
560 Lillerød Specialpladser	vu. bh Sbh	44 64 5	440 314 133	37 5	928	529	399
568 Firkløveret	vu. bh	63 96	630 470	37	1.137	648	489
544 Kirsebærgården	vu. bh	27 50	270 245	37	552	315	237
541 Ravnholt Specialpladser - Troldestuen	vu. bh Sbh	64 120 5	640 588 133	37 29	1.427	813	613
562 Molevitten	vu. bh	45 96	450 470	37	957	546	412
545 Lynge Børnehus	vu. bh	22 42	220 206	37	463	264	199

Der tildeles et fast ugentligt personaletimetall pr. barn:

Alder	Timer/uge	Enheder
Vuggestuebørn 0-2 år:	10 tim/uge	2
Børnehavebørn 3-5 år:	4,9 tim/ uge	1

57% af de ansatte skal være uddannet personale (inkl. ledelse)

43% skal være uddannet personale

Gråzonetimer

Op til 5% af den samlede normering kan ”veksles” til flere pædagogtimer og op til 10% kan veksles til flere medhjælpertimer. Vekslekursen fremgår af de budgetskeemaer, som udsendes hvert år.

Tid til ledelse

Ud over personaletimetildelingen pr. barn tildeles tid til ledelse:

Institutioner over 40 enheder	37 timer/uge
-------------------------------	--------------

I hver klyngeinstitution ansættes en leder og en daglig leder. I klyngeinstitutioner på tre afdelinger, og derover ansættes afdelingsledere, så den samlede ledelse omfatter en ledelsesperson for hver afdeling incl. klyngelederen.

I klyngeinstitutioner på tre afdelinger og derover, kan klyngelederen vælge at anvende en del af institutionens eget lønbudget til at ansætte en ekstra afdelingsleder, så den samlede ledelse består af en ledelsesperson for hver afdeling excl. klyngelederen.

Vikarpulje

Ud over grundnormeringen (timer pr. barn) indeholder institutionens personalebudget tillige vikarmidler svarende til ca. 4 % af det samlede antal normerede timer (timer pr. barn + timer til ledelse + ”klynge”tid). Institutionens vikarpulje er forlods fratrukket indbetaling til de fælles kommunale puljer: Barselpuljen samt Puljen til Længerevarende Sygefravær.

Køkkenpersonale

Frokostordningen vælges for to år ad gangen og er 100% forældrefinansieret.

Budgettet til køkkenpersonale er omregnet til kroner (lønsstyring), da der føres særskilt regnskab for frokostordningen.

Lønbudget til køkkenpersonale beregnes på baggrund af:

Timetildeling pr. barn	0,85 tim/uge
Gnst. timeløn	174,31 kr./tim.

Driftsbudget:

Antal måltider pr. barn pr. år	230
Udgift pr. måltid	8,44 kr.
Årligt budget pr. barn til indkøb af råvarer	1.943 kr.

Som et pilotprojekt er der oprettet et ”områdekøkken” i Ørnevang Børnehus. De økonomiske vilkår for dette kan rekvireres i Forvaltningen.

Driftsramme (2015 tal)

Daginstitutionernes driftsramme sammensættes af følgende konti:

- Børneafhængigt rammebeløb (forplejning, beskæftigelse, inventar og øvrige udgifter vedr. børn) udgør: **2.175** kr. pr. barn pr. år
- Ressourcer til kurser og administration tildeles på baggrund af et historisk budget, som tildeles ift. den enkelte institutions børnenormering.

Specialpladser

Specialpladserne i Børnehuset Grøfttekanten (Troldestuen) og Børnehuset Lillerød har fast grundnormering uafhængigt af antal indskrevne børn.

Ledelsestimer pr. uge	5 tim.
Norm pr. barn/uge	26,5 tim
Vikar	4 % af lønsum ¹

C:\Users\jamp\AppData\Local\Temp\TRI5844\PRINT\CaseNo_15-16614_Dok_no_5134-16_v1_Bilag 1. Administrationsgrundlag 2016.DOC

Børneafhængig ramme pr. barn	2.175 kr/år
---------------------------------	--------------------

Praktikanter

PGU'elever ansættes i forvaltningen, som afholder den fulde lønudgift. PGU praktikanter er uden udgift for daginstitutionerne.

Aflønningen af praktikanter fra pædagogseminarierne er opdelt, således at $\frac{3}{4}$ af timerne til pædagogstuderende afholdes centralt af en pulje, som sammensættes solidarisk af tilskud fra daginstitutioner, SFO'er og klubber, mens $\frac{1}{4}$ af timerne afholdes af praktikinstitutionen.

¹ I lighed med institutionens vikarpulje er vikarpuljen fratrukket andel til syge- og fraværspulje.

Regulering af budget ift. antal indskrevne børn

Målet er at foretage færrest mulige reguleringer i løbet af et år.

Forvaltningen udarbejder et oversigtsskema, således at både institution og Forvaltning kan følge udviklingen i antallet af indskrevne børn.

Forvaltningen fastlægger i april hvert år en grundnormering for hver institution for det kommende budgetår. Grundnormeringen fastsættes på baggrund af institutionens faktiske belægning og det forventede behov for pladser i området ud fra institutionsprognosen.

Forvaltningen foretager en opfølgning i juli/august, og såfremt der konstateres en større afvigelse mellem det budgetudmeldte antal enheder og det faktisk indskrevne antal enheder, vil der fremadrettet kunne varsles en justering i grundnormering. Denne varsles med mindst 3 måneder. Såfremt reguleringen får økonomiske konsekvenser for det samlede dagtilbudsområde, medtager Forvaltningen dette i de forventede regnskaber.

Pladsanvisningen foregår jf. de kommunale visitationsregler

(http://www.alleroed.dk/Service/Familie_Born_Unge/Born/Bornepasning/Regler_for_optagelse_i_daginstitution_og_dagleje.aspx).

Det tilstræbes at antallet af indskrevne børn i gennemsnit over et helt år, rammer institutionens normering. Det betyder, at der generelt skal kompenseres for ledig kapacitet i forårs månederne med indskrivning af flere børn i efterårs- og vinter månederne.

Der er altså ikke tale om merindskrivning, hvis institutionens belastningsgrad i gennemsnitlig henover året, kan holdes inden for institutionens grundnormering +/- 5%.

Når året er gået foretages en endelig oversigt over antallet af indskrevne enheder. Der foretages ingen reguleringer ved afvigelser under +/- 5% af børnetallet.

Kapacitetsjustering

Børneudvalget har vedtaget følgende strategi for regulering af den samlede pladskapacitet på 0- 6 års området (sept. 2012):

Administrative reguleringer

1. Pladskapaciteten på 0-6 års området tilpasses efterspørgslen

Det betyder at:

- Der opretholdes de dagtilbudspladser som er nødvendige for, at kommunen kan overholde den lovpligtige pasningsgaranti.
- Der tilbydes i videst muligt omfang dagtilbudsplads i barnets nærområde.

2. Pladskapaciteten justeres administrativt

Det betyder at:

Forvaltningen tilpasser kapaciteten løbende til det aktuelle demografiske behov.

Der sikres størst mulig fleksibilitet i udnyttelsen af den samlede kapacitet

Antallet af dagtilbudspladser justeres fremadrettet med mindst 3 måneders varsel på baggrund af den senest kendte befolkningsprognose.

Kapaciteten tilrettelægges altid på baggrund af flg. parametre:

- Befolknings- og dagtilbudsprognoser
- Folkeregisterets oplysninger om det faktiske antal 0-6 årige 3-4 gange årligt
- Den reelle belægningsgrad på det samlede dagtilbudsområde
- Efterspørgsel om brugernes ønsker og behov
- Opretholdelse af klyngeinstitutionernes interne fleksibilitet ift. børnesammensætning

Reguleringer, som kræver politisk godkendelse

3. Pladskapaciteten opretholdes med brug af færrest mulige bygninger, så der i videst muligt omfang kan nedrives, sælges eller udlejes

Det betyder at:

Det prioriteres at nedlægge dagtilbudspladser:

- i dagtilbud med mange ubesatte pladser
- i bygninger, der er i en dårlig vedligeholdelsesstand
- I bygninger, som kan udlejes eller sælges

4. Nedlæggelse af dagtilbud sker i videst muligt omfang under hensyn til de familier og medarbejdere, som er involveret

Det betyder at:

- færrest mulige børn flyttes til andre institutioner
- overflytning af børn ved nedlæggelser sker så vidt muligt i forbindelse med start i MiniSFO, så overflytning af børn til andre dagtilbud minimeres,
- overflytning af børn ved nedlæggelser foretages gruppevis
- ved overflytninger af børn i forbindelse med nedlæggelser, følges børnene så vidt muligt af kendte voksne.

DAGPLEJE

Dagplejens administration er en enhed i forvaltningen med særskilt ledelse, bestyrelse og budget.

Dagplejen i Allerød er normeret til 48 børn (2016 tal):

Lokalområde	Antal dagplejere	Antal dagplejepladser
Lynge	4	12
Midtby	8	24
Blovstrød	4	12

Dagplejerne er ansat på 3-børns aftale, således at hver dagplejer fast har indskrevet 3 børn og en vakant gæsteplads.

Tilsynsnormering

Antal dagplejere	Faktor	Tilsynstimenormering v/51 børn
17	37 tim/uge pr. 63 børn	30 tim/uge

Administrations- og ledelsestid

Der er tilknyttet en daglig lederstilling på 16 timer/uge til dagplejen.

Der er desuden afsat 10 timers ugentlig administrativ bistand til dagplejen

Rammebeløb pr. barn:

Der tildeles et årligt beløb på **2.175** kr. pr. barn

Budget til uddannelse og kurser:

Der tildeles et årligt budget på xx kr. pr. dagplejer.

Der tildeles et årligt budget på xx kr. til daglig leder og tilsynspædagog

Budget administration:

Der tildeles et årligt beløb på xx kr. pr. år

Kapacitetsjusteringer

Dagplejen indgår i den generelle kapacitetsjusteringsmodel, som er gældende på dagtilbudsområdet (s. 4).

Det vil sige, at dagplejens grundnormering fastlægges hvert år i april på baggrund af den senest kendte dagtilbudsprognose. Der findes ikke et reelt maksimum på dagplejepladser, fordi der til enhver tid kan søges at rekruttere flere dagplejere.

Konstateres der større afvigelser henover året, kan der varsles en ændring i grundnormeringen med mindst 3 måneders varsel.

Ud over den generelle kapacitetsjusteringsmodel skal genbesættelse af ledige stillinger vurderes konkret.

KAPACITETSJUSTERINGSPLAN

Kapacitetsplanen justeres altid for det kommende år på baggrund af den senest kendte befolkningsprognose. Det kommende års grundnormering bliver beregnet ud fra det pladsbehov, som fremgår af dagtilbudsprognosen, som offentliggøres hvert år i marts måned.

Den gældende kapacitet er beregnet på baggrund af Dagtilbudsprognosen 2016-20, som blev offentliggjort i marts 2013. Desuden er der indhentet konkrete befolkningsopgørelser i juni og oktober måned 2015. Endelig er det faktiske antal indskrevne børn fulgt af Pladsanvisningen måned for måned.

KAPACITET 2016

LYNGE	2016
0-2 årige (behov)	79
3-6 årige (behov)	138
0-6 årige (behov)	217
MIDTBY	2016
0-2 årige (behov)	324
3-6 årige (behov)	484
0-6 årige (behov)	808
BLOVSTRØD	2016
0-2 årige (behov)	47
3-6 årige (behov)	64
0-6 årige (behov)	111
Samlet kapacitet KOMMUNEN	2016
0-2 årige (behov)	450
3-6 årige (behov)	686
0-6 årige (behov)	1136

Bilag: 10.2. Bilag 2. Beregning af udgift pr enhed pr år, 2016

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 5133/16

Allerød kommune
Lønsum 2016 - simulering

Lønbudget

Normering

Antal børn	Antal	Timer pr. uge
Vuggestue		0,0
Børnehave	1	4,9
	1	4,9
Antal huse		
Ledelsestid		
Ledelsestid til Specialpladser		
Tilsynstimer		4,9

Timer pr. barn pr. uge	
Vuggestue	10,0
Børnehave	4,9
Special pladser	26,5
Gns. timeløn	
Dagligleder	230,29
Pædagog	218,60
Pædagogmedhjælper	159,47
Vikarbudget	
	193,17
Andel af løn (incl. Barsel og sy	4,00%

Lønbudget

Personale	Timer pr. uge	Budget
Støttepædagoger		
Pædagoger	57%	2,8
Pædagogmedhjælper	43%	2,1
Lønbudget 2016	4,9	49.220
Vikarbudget	0,2	1.969
Lønbudget incl. vikarer	5,1	51.189

Udgifter pr. barn 2016

	Vuggestuebarn	Børnehavebarn	
Løn	104.467	51.189	
Børneafh. Udgifter	2.175	2.175	
Adm	468	468	
Kursus	360	360	
Legeplads	355	355	
Rengøringsart.	488	244	
	108.313	54.791	100%
	81.235	41.093	75%

	3.835.370
2.843.216	2.876.528

Bilag: 11.1. Ankestyrelsens evaluering af Overgrebspakken.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 26. januar 2016 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 848/16

Ankestyrelsens undersøgelse af

Evaluering af Overgrebspakken

December 2015



Ankestyrelsen



INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
Forord	1
1 Sammenfatning	2
1.1 Undersøgelsens hovedkonklusioner	2
1.2 Ankestyrelsens anbefalinger	4
2 Det kommunale beredskab	7
2.1 Sammenfatning af kapitlets resultater	7
2.2 Et skriftligt kommunalt beredskab	8
3 Håndtering af underretninger	19
3.1 Sammenfatning af kapitlets resultater	19
3.2 En systematisk central registrering og hurtig vurdering af akutbehov	20
3.3 Krav om genvurdering	33
3.4 Orientering af fagpersoner, som underretter	42
4 Kommunernes brug af børnehusene	49
4.1 Sammenfatning af kapitlets resultater	49
4.2 Introduktion til lovændringer	50
4.3 Kommunernes retningslinjer for brugen af børnehuset	52
4.4 Kommunernes brug af faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset	53
4.5 Brugen af børnehuset i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse	59
4.6 Kommunernes brug af kriserådgivning fra børnehuset	73
4.7 Kommunernes brug af og erfaringer med børnehuset samlet set	75
5 Børn skal høres og beskyttes, når der er mistanke om overgreb	84
5.1 Introduktion til lovændringer	84
5.2 Samtale med barnet eller den unge ved underretninger om overgreb	85
5.3 Børnesamtale som en del af den børnefaglige undersøgelse	93
5.4 Kommunernes afholdelse af en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse i de gennemgåede sager	95
5.5 Beskyttelse under samvær	97
6 Tidlig udveksling af oplysninger	100
6.1 Tidlig udveksling af oplysninger	100
7 Den børnesagkyndiges vurdering	110
7.1 Fokus for den børnesagkyndiges vurdering	110
7.2 Generel vurdering af kommunernes sagsbehandling på baggrund af en underretning om overgreb	111
7.3 Samtaler med barnet eller den unge	113
7.4 Brugen af børnehuset i sagsbehandlingen	119
8 Samlet vurdering	122
8.1 Kommunernes samlede vurdering af Overgrebspakken	122
8.2 Sammenfatning fra sagsgennemgangen	125
Bilag 1 Metode	133
Bilag 2 Regelgrundlag	139

Forord

Den 1. oktober 2013 trådte Overgrebspakken i kraft. Overgrebspakken omfatter en række ændringer af servicelovens regler om børn og unge. Overgrebspakkens formål er at forebygge og stoppe overgreb mod børn.

Indsatsen er samlet under fire hovedtemaer:

- Børn skal altid høres og beskyttes, når der er mistanke om overgreb
- Underretninger skal vurderes inden for 24 timer, og opfølgningen på underretninger skal styrkes
- Mistrivsel og overgreb skal opdages og håndteres tidligt
- Der skal fokuseres på den forebyggende og tværfaglige indsats

Det blev i forbindelse med vedtagelsen af Overgrebspakken besluttet, at kommunernes implementering af lovændringerne skulle følges tæt. Målet er at sikre, at de centrale ændringer fører til en tidligere indsats overfor børn og unge, der udsættes for overgreb. Det blev i den forbindelse besluttet, at Ankestyrelsen skal gennemføre en evaluering af kommunernes implementering af reformen et år efter Overgrebspakkens ikrafttræden. Det overordnede formål med Ankestyrelsens evaluering er at beskrive kommunernes arbejde med at anvende de ændrede regler og herunder beskrive såvel positive erfaringer som oplevede udfordringer. Ankestyrelsens evaluering har imidlertid særlig fokus på kommunernes anvendelse af de lovændringer, som relaterer sig til følgende tre konkrete mål:

- Hurtig vurdering af og styrket opfølgning på underretninger
- Styrket tværfagligt samarbejde om indsatsen
- Øget børneinddragelse via nye og tydeliggjorte krav om samtaler med barnet eller den unge

Ankestyrelsens evaluering er baseret på tre delundersøgelser:

- En landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt kommuner gennemført i perioden november til december 2014
- En gennemgang af 103 sager fra 25 kommuner gennemført i perioden januar til marts 2015
- Uddybende interview med fire udvalgte kommuner foretaget i april 2015

De tre delundersøgelser supplerer hinanden og er afrapporteret samlet i tematisk opdelt kapitler. Det betyder, at væsentlige dele af sagsgennemgangen er indarbejdet sammen med undersøgelsens øvrige resultater under de enkelte temaer.

1 Sammenfatning

I det følgende gennemgås undersøgelsens hovedkonklusioner og Ankestyrelsens anbefalinger.

1.1 Undersøgelsens hovedkonklusioner

1.1.1 Det kommunale beredskab

Godt to tredjedele af kommunerne oplyser i november 2014, at de har et politisk godkendt og offentliggjort beredskab.¹

Blandt de kommuner, som har et politisk godkendt og offentliggjort beredskab, oplever næsten alle, at det i høj eller nogen grad har styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge eller mistanke herom.

1.1.2 Håndtering af underretninger

Vurdering af underretninger inden for 24 timer

Størstedelen af kommunerne oplyser, at de organisatorisk har gjort en indsats for at imødekomme 24-timers-kravet enten ved at oprette en særlig telefon, mail, organisatorisk enhed og/eller et beredskab udenfor den normale åbningstid, som sikrer, at der foretages vurdering af akutbehovet indenfor 24 timer efter modtagelsen af en underretning.

Knap tre fjerdedele af kommunerne oplever, at kravet har bidraget til en hurtigere akutvurdering, men godt en tredjedel af kommuner oplever udfordringer forbundet med kravet blandt andet ressourcemæssige udfordringer.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i godt fire femtedele af de gennemgåede sager har foretaget en akutvurdering.

Genvurdering

Knap tre fjerdedele af kommunerne oplever, at genvurderingskravet har bidraget til en kvalificeret og faglig sparring. Knap en tredjedel af kommunerne oplever dog udfordringer forbundet med kravet såsom ressourcemæssige udfordringer.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i knap to tredjedele af de gennemgåede sager, hvor der på underretningstidspunktet er iværksat en foranstaltning for barnet eller den unge, har foretaget en genvurdering eller underretningen indgår i en børnefaglig undersøgelse.

¹ I november 2015 er dette 89 procent af kommunerne.

Tilbage melding til en faglig underretter

Godt halvdelen af kommunerne oplever, at kravet har bidraget til en bedre indsats, mens godt tre femtedele af kommunerne oplever udfordringer forbundet med kravet såsom usikkerhed omkring, hvornår denne orientering skal foregå.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i godt tre fjerdedele af de gennemgåede sager, hvor det er en fagperson, som har underrettet, har orienteret fagpersonen om, hvorvidt underretningen har ført til iværksættelse af en undersøgelse eller foranstaltninger.

1.1.3 Inddragelse af børnehuse

Næsten alle kommuner oplyser, at de har gjort brug af et børnehus og har gode erfaringer hermed, men lidt over halvdelen af kommunerne oplever dog udfordringer i forhold til at anvende børnehuset forbundet med blandt andet ventetid, koordinering og geografisk afstand.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i knap en femtedel af de gennemgåede sager har gjort brug af konsultativ bistand og at kommunerne i knap to tredjedele af de gennemgåede sager har efterlevet reglerne om inddragelse af børnehuset i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse.

1.1.4 Inddragelse af børnene og de unge

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i knap tre fjerdedele af de gennemgåede sager har efterlevet reglerne om afholdelse af en samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen.

I alle de gennemgåede sager har kommunerne efterlevet reglerne om afholdelse af en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.

1.1.5 Tidlig udveksling af oplysninger

Godt tre fjerdedele af kommunerne oplever, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle personfølsomme oplysninger med politiet og anklagemyndigheden i høj eller nogen grad har styrket forvaltningens håndtering af underretninger og opfølgningen herpå.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i godt en tredjedel af de gennemgåede sager har udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den indledende vurdering af en underretning. I godt halvdelen af de sager, hvor der er udvekslet oplysninger, har der været tale om sparring i forhold til sags skridt.

1.1.6 Samlet vurdering af implementering af Overgrebspakken

Næsten alle kommuner vurderer, at intentionerne bag Overgrebspakken i nogen eller høj grad er blevet implementeret.

De fleste kommuner vurderer, at Overgrebspakken særligt har forbedret den kommunale forvaltnings samarbejde med politiet, hvor godt fire femtedele af kommunerne oplever, at Overgrebspakken i høj eller nogen grad har forbedret dette samarbejde.

Godt en fjerdedel af kommunerne oplyser, at de selv har iværksat evalueringsinitiativer til at følge implementeringen af Overgrebspakken.

Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i godt halvdelen af de gennemgåede sager har behandlet underretningen i overensstemmelse med de regler, der blev gennemført med Overgrebspakken pr. 1. oktober 2013, når man ser bort fra tilbagemelding til en faglig underretter.

Sagsgennemgangen har givet Ankestyrelsen anledning til bekymring i 26 af de gennemgåede sager enten for det barn, som sagen omhandler, søskende eller andre børn, som kan være berørte af de forhold, som sagen omhandler. Ankestyrelsen har taget disse sager op af egen drift efter servicelovens § 65 og kontaktet kommunerne for aktuelle oplysninger om barnets eller den unges forhold. Efterfølgende har Ankestyrelsen valgt at behandle ni sager på et ankemøde.

1.2 Ankestyrelsens anbefalinger

1.2.1 Håndtering af underretninger

I forhold til vurdering af underretninger inden for 24 timer anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen noterer det præcise tidspunkt for modtagelse af alle underretninger, det vil sige: dato og klokkeslæt.
- kommunen er opmærksom på, at en underretning skal behandles inden for 24 timer fra det tidspunkt, kommunen første gang får kendskab til underrettningens indhold – uanset, at underretningen modtages mundtligt eller telefonisk.

I forhold til kravet om genvurdering anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen har fokus på, at en genvurdering af en sag sker med deltagelse af en person eller flere personer, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af den konkrete sag.
- kommunen er opmærksom på, at en genvurdering af en sag adskiller sig fra en behandling af en underretning inden for 24 timer.

I forhold til kravet om orientering til en faglig underretter anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen sikrer, at faglig underretter får en orientering på om, hvorvidt underretningen har givet anledning til iværksættelse af undersøgelser eller foranstaltninger over for barnet eller den unge.
- kommunen giver en orientering inden for rimelig tid. Hvis det ikke er muligt bør der opretholdes en dialog med en faglig underretter.

1.2.2 Inddragelse af børnehuse

I forhold til iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse og brugen af børnehuset anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen har en skærpet opmærksomhed på at udarbejde børnefaglig undersøgelse, når der modtages en underretning om viden eller mistanke om overgreb mod et barn eller ung. Sager om viden eller mistanke om overgreb vil som udgangspunkt ikke være omfattet af målgruppen for servicelovens § 11.
- kommunen benytter sig af børnehusets bistand til den børnefaglige undersøgelse i sager, hvor der er mistanke eller viden om, at et barn eller ung under 18 år har været udsat for overgreb, og hvor det er relevant at inddrage politiet eller sundhedsvæsenet.
- kommunen er opmærksom på, at inddragelse af børnehuset i det tidlige sagsforløb sikrer, at der etableres en god faglig sparring om underretningens indhold og mulige sagsskridt umiddelbart efter underretningens modtagelse. Det bidrager også til en koordineret og skånsom tværfaglig indsats over for barnet eller den unge.
- kommunen kontakter børnehuset med henblik konsultativ bistand, når der er tvivl om, hvorvidt sagen bør behandles i børnehuset.

1.2.3 Inddragelse af barnet eller den unge

I forhold til samtalen med barnet eller den unge til brug for vurdering af en underretning anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen konsekvent afholder en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med en underretning om overgreb eller mistanke om overgreb.
- den indledende samtale med barnet eller den unge på baggrund af en underretning om overgreb eller mistanke om overgreb afholdes hurtigst muligt, gerne samme dag eller senest inden for én uge.
- kommunen dokumenterer samtalen og dets indhold. Hvis en samtale med barnet eller den unge undlades, skal dette nedskrives i sagen med en konkret begrundelse.

I forhold til samtalen med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen har fokus på at afholde en børnesamtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, så det sikres, at barnet eller den unge får mulighed for at give sine holdninger og ønsker til kende, og det kan indgå i overvejelserne til den samlede vurdering.
- kommunen forsøger at afdække barnets eller den unges holdning på anden vis såfremt samtalen med barnet eller den unge undlades.
- kommunen har fokus på en hurtigere og relevant inddragelse af barnet eller den unge i sagen samt iværksættelse af støttende foranstaltninger for barnet eller den unge tidligt i sagsforløbet eventuelt sideløbende i undersøgelsesfasen.

1.2.4 Tidlig udveksling af oplysninger

I forhold til tidlig udveksling af oplysninger mellem kommunen og politiet anbefaler Ankestyrelsen, at

- kommunen har fokus på et tæt samarbejde med politiet i sager, hvor der viden eller mistanke om overgreb.
- kommunen er opmærksom på, om der skal foretages en politianmeldelse, når der modtages en underretning om viden eller mistanke om overgreb mod et barn eller en ung. Det vil give mulighed for at benytte sig børnehusets bistand som led i en børnefaglig undersøgelse.
- kommunen retter henvendelse til politiet med henblik på rådgivning og vejledning, hvis det er vanskeligt at vurdere, om en sag omhandler strafbare forhold, og det kan være relevant at anmelde til politiet.
- kommunen skal have fokus på at fortsætte den socialfaglige indsats uafhængigt af en eventuel politimæssig efterforskning.

2 Det kommunale beredskab

Dette kapitel handler om kommunernes implementering af lovændringer om etablering af et kommunalt beredskab.² Kapitlet er baseret på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse, som er besvaret af 96 kommuner, og interview med fire kommuner.

Kapitlet handler om:

Det kommunale beredskab:

- Kommunernes udarbejdelse af et beredskab
- Kommunernes orientering om beredskabet
- Kommunernes erfaringer med beredskabet

2.1 Sammenfatning af kapitlets resultater

- 69 procent af kommunerne oplyser, at de har et politisk godkendt og offentliggjort skriftligt beredskab. Af de resterende 21 procent har 7 procent et politisk godkendt beredskab, der mangler at blive offentliggjort, og 10 procent har et udkast til et beredskab, som mangler at blive politisk godkendt og derefter offentliggjort.³
- De fleste kommuners beredskab indeholder procedurer for forvaltningens håndtering af sager om viden eller mistanke om overgreb, forvaltningens tværfaglige samarbejde, beskrivelser af initiativer i forhold til tidlig opsporing, hvornår og hvordan fagpersoner skal underrette samt hvornår forældrene ikke skal orienteres.
- Flere af de kommuner, som har et politisk godkendt kommunalt beredskab, har været opmærksomme på at formidle dette til sundhedsplejersker, ansatte i skoler, dagplejere, ansatte i daginstitutioner eller PPR. Dette for eksempel via udarbejdelse af en pjece, udlevering af et eksemplar af det kommunale beredskab og/eller undervisningsaktivitet omhandlende det kommunale beredskab.
- 89 procent af kommunerne oplever, at beredskabet i høj grad eller nogen grad har styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge eller mistanke herom. Blandt de kommuner, som har et politisk godkendt og offentliggjort beredskab, er det 95 procent, som oplever dette i høj eller nogen grad.

² Det kommunale beredskab er samtidig første del af Overgrebspakkens tredje hovedtema "Mistrivsel og overgreb skal opdages og håndteres tidligt".

³ I november 2015 har 89 procent af kommunerne offentliggjort et politisk godkendt beredskab og fem procent af kommunerne havde et politisk godkendt beredskab, som endnu ikke var offentliggjort.

2.2 Et skriftligt kommunalt beredskab

Det fremgår af servicelovens § 19, stk. 5, at alle kommuner skal have et skriftligt beredskab til forebyggelse, tidlig opsporing og behandling af sager om overgreb mod børn og unge.

Beredskabet bør indeholde klare retningslinjer for, hvordan der internt i kommunen skal arbejdes, samarbejdes og handles i tilfælde af viden eller mistanke om overgreb mod børn eller unge.

Beredskabet bør adressere forvaltningens procedure for samarbejdet mellem politi, sundhedsvæsen, statsforvaltning samt det børnehus, som kommunen er tilknyttet.

Intentionen med beredskabet er at sikre, at alle relevante fagpersoner i kommunen er opmærksomme på børn og unge, der udviser tegn og signaler på overgreb. Fagpersoner skal endvidere vide, hvordan de skal handle ved viden eller mistanke om, at et barn eller en ung er udsat for overgreb, kende til kommunens procedurer i overgrebssager samt forstå egen og andres rolle og ansvarsområder i det tværfaglige og tværsektorielle samarbejde på børne- og ungeområdet. Dette skal sikre, at der reageres hurtigt og kvalificeret ved viden eller mistanke om, at et barn eller en ung har været udsat for overgreb.

Beredskabet vedtages af kommunalbestyrelsen og skal offentliggøres, således at fagpersoner i kommunerne løbende har mulighed for at rekvirere beredskabet, ligesom eksterne samarbejdspartnere kan gøres bekendt med beredskabets indhold.

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at revidere beredskabet løbende efter behov dog med maksimalt fire års intervaller. Formålet er at sikre, at beredskabet løbende holdes implementeret og opdateret i forhold til udviklingen og behovene i den enkelte kommune.

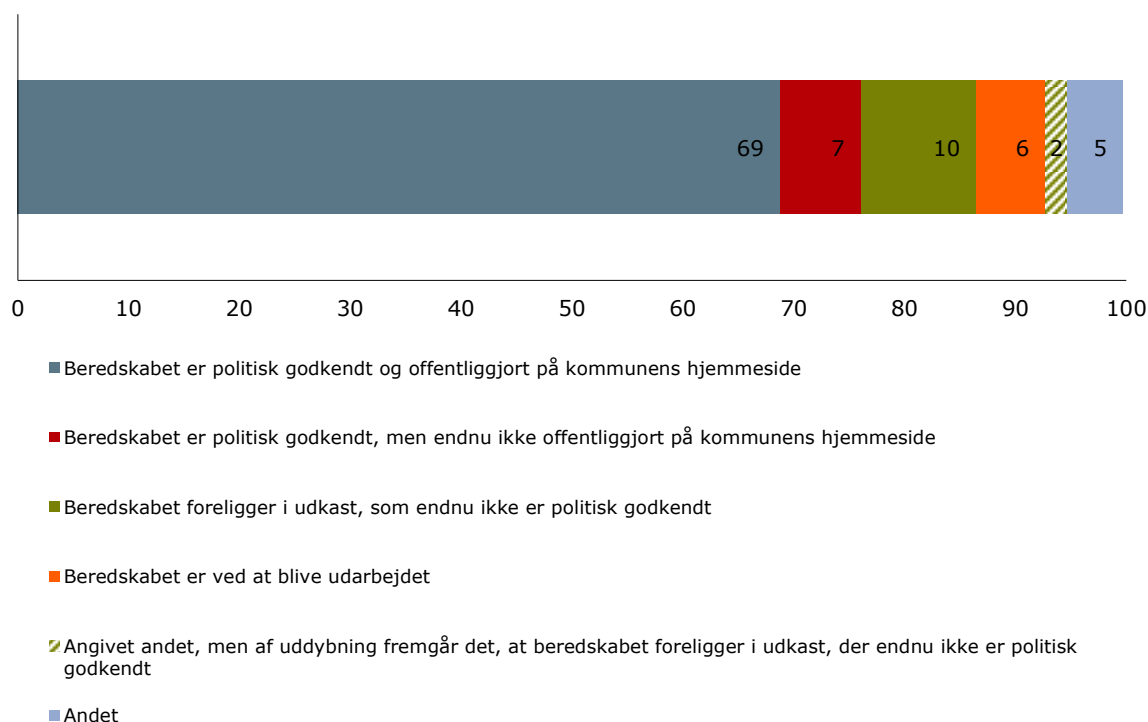
2.2.1 Kommunernes implementering af beredskabet

I det følgende afsnit redegøres for kommunernes besvarelser om deres implementering af kravet om, at der skal udarbejdes et skriftligt kommunalt beredskab. Afsnittet er baseret på svar fra 96 kommuner. Besvarelserne er afgivet efteråret 2014.

Kommunernes udarbejdelse af et beredskab

Det følger af serviceloven, at det kommunale beredskab skal udformes skriftligt, vedtages af kommunalbestyrelsen og offentliggøres. Blandt de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, havde 66 kommuner svarende til 69 procent i november 2014 et kommunalt beredskab, der var politisk godkendt og offentliggjort på kommunens hjemmeside. Blandt de resterende kommuner havde syv kommuner (syv procent) et politisk godkendt beredskab, som endnu ikke var offentliggjort på kommunens hjemmeside, se figur 2.1.

Figur 2.1 Hvor langt er kommunen med at udarbejde et skriftligt beredskab til forebyggelse, tidlig opsporing og behandling af sager om overgreb (i henhold til serviceloven § 19, stk. 5)?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Det fremgår af kommunernes supplerende bemærkninger til ovenstående spørgsmål i figur 2.1, at der blandt de syv kommuner, som har angivet "andet", er to kommuner, som har udkast til et beredskab, der endnu ikke er politisk godkendt⁴. Der er således 12 kommuner svarende til 12 procent, der har udarbejdet et udkast til et beredskab, se *de grønne felter* i figur 2.1. Af de restende fem kommuner, som har svaret "andet" til spørgsmålet i figur 2.1, oplyser tre kommuner, at de har andet skriftligt materiale, der i en eller anden grad svarer til et beredskab.

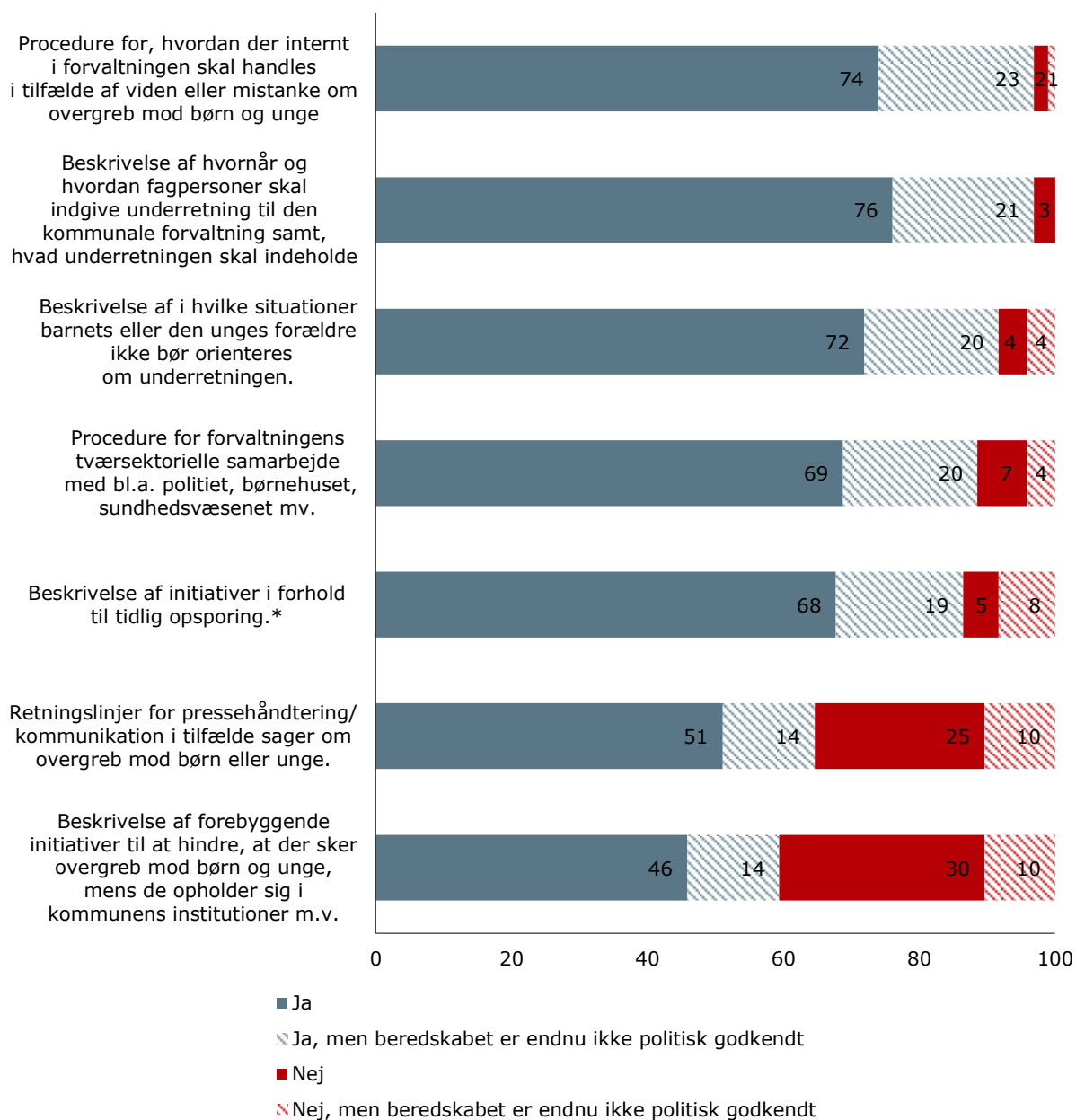
Det skal bemærkes til ovenstående, at spørgsmålet blev besvaret i november 2014, hvorfor flere kommuner kan være kommet længere i processen efterfølgende. Ankestyrelsen har i november 2015 kontaktet de kommuner, som ikke havde et politisk godkendt og offentliggjort beredskab i november 2014. I november 2015 havde 89 procent af kommunerne offentliggjort et politisk godkendt beredskab; 5 procent havde et politisk godkendt beredskab, der endnu ikke var offentliggjort og 6 procent havde et udkast til et beredskab.

⁴ Disse to kommuner er markeret med grøn skravering i ovenstående figur 4.1, da de kan tælles med i gruppen af kommuner, som har angivet, at de har et udkast til beredskabet, som endnu ikke er politisk godkendt.

Det fremgår af kommunernes spørgeskemabesvarelser, at det kommunale beredskab i de fleste kommuner indeholder procedure for forvaltningens interne håndtering af sager om viden eller mistanke om overgreb og forvaltningens tværfaglige samarbejde med blandt andet politi, børnehuse og sundhedsvæsen samt beskrivelser af initiativer i forhold til tidlig opsporing og beskrivelser af, hvornår og hvordan fagpersoner skal underrette samt hvornår forældrene ikke skal orienteres. Der er derimod flere kommuner, hvis beredskab ikke beskriver retningslinjer for pressehåndtering eller forebyggende initiativer.⁵ Dette gælder både, når man ser på kommuner, hvor beredskabet er politisk godkendt, og der, hvor det ikke er godkendt på svartidspunktet, se figur 2.2.

⁵ Blandt de kommuner, hvis beredskabsplan ikke omfatter retningslinjer for pressehåndtering, beskriver enkelte, at dette er beskrevet andre steder enten i andre eksterne dokumenter eller i interne dokumenter.

Figur 2.2 I hvor høj grad indeholder kommunens beredskab følgende? (opdelt i forhold til hvorvidt det politiske beredskab er politisk godkendt)



Note: Figurerne er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, men besvarelserne fra de kommuner, hvor beredskabet endnu ikke er politisk godkendt, er markeret med skraverede farver.

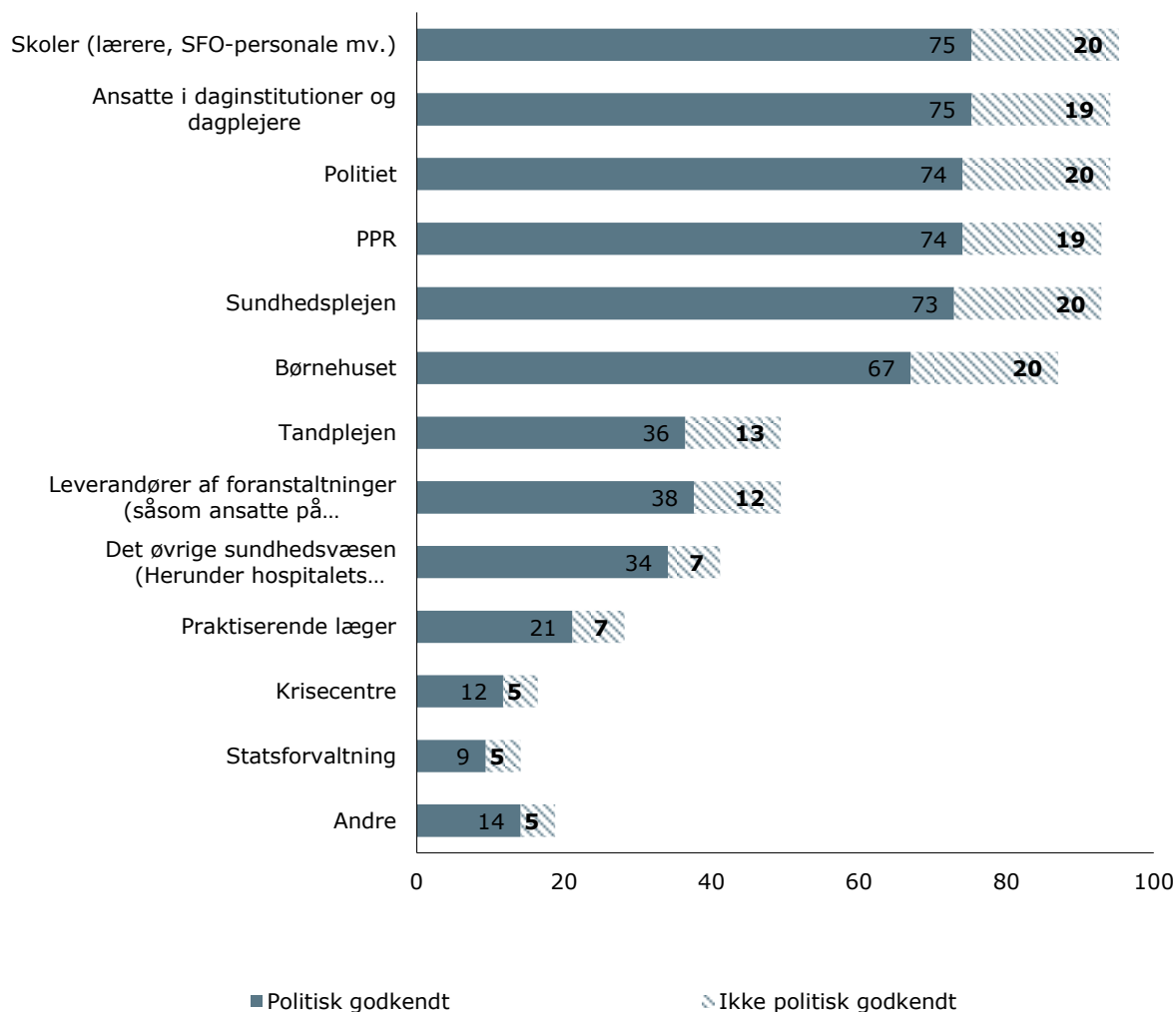
Kommunerne har mulighed for at få gratis bistand fra Socialstyrelsen i forhold til udarbejdelse, ajourføring og implementering af kommunens beredskab om forebyggelse, tidlig opsporing og behandling af sager om overgreb mod børn og unge. Et initiativ, som

er del af Overgrebspakken. En kommune beskriver, hvorledes de i samarbejde med Socialstyrelsen har udarbejdet det kommunale beredskab:

”Vi har udarbejdet vores beredskabsplan i samarbejde med Socialstyrelsen. Beredskabsplanen regulerer processen fra frontpersonalets mistanke til sagen er i gang i familieafdelingen, forvaltningen, hos politiet og børnehusene. Beredskabsplanen er vedtaget sammen med en implementeringsplan. Beredskabsplanen beskriver underretningspligten og, at forældrene ikke skal orienteres ved vold og overgreb. [...] Vi har et presseberedskab, som er beskrevet i et selvstændigt skriv. De forebyggende initiativer ligger i skole og dagtilbudsafdelingerne. [...] Undervisningen i, hvad en underretning skal indeholde og feed-back på modtagne underretninger sker kontinuerligt, og indgår ikke specifikt i beredskabsplanen. Familieafdelingen har supplerende interne arbejdsgange som regulerer modtagelse og behandling af underretninger, samarbejde med børnehusene, hvor de skal kontaktes, og hvordan de indgår i § 50 undersøgelsen. Området er under kontinuerlig kvalitetskontrol.” (Kommune, hvis beredskab indeholder beskrivelser af henholdsvis forvaltningens håndtering af sager om viden eller mistanke om overgreb, initiativer i forhold til tidlig opsporing samt beskrivelser af hvornår og hvordan fagpersoner skal underrette og hvornår forældre ikke skal underrettes)

Blandt de 85 kommuner, som har angivet, at deres beredskab indeholder procedurer for forvaltningens tværsektorielle samarbejde, omfatter samarbejdsprocedurerne typisk skoler, politi, PPR, Sundhedsplejen, Børnehuset samt ansatte i daginstitutioner og dagplejere. Det gælder både, når man ser på kommuner, hvor beredskabet var politisk godkendt i november 2014, og der, hvor det ikke var godkendt på svartidspunktet, se *figur 2.3*.

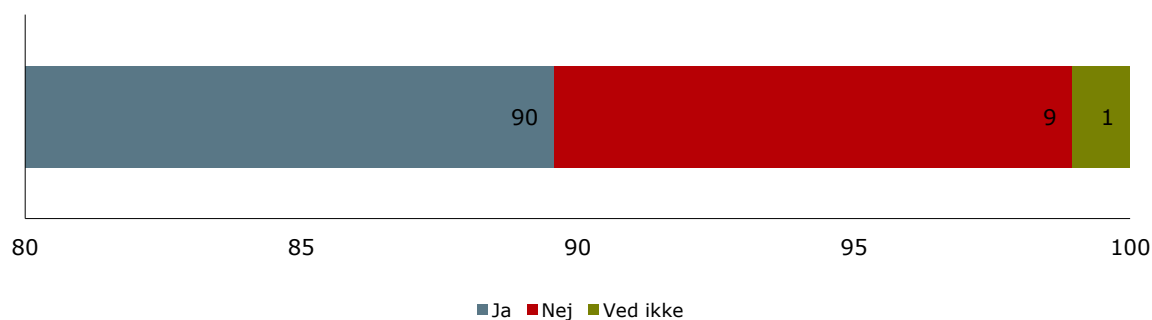
Figur 2.3 Hvilke samarbejdsparter omhandler beredskabets procedure for forvaltningens tværsektorielle samarbejde? (opdelt i forhold til hvorvidt det politiske beredskab er politisk godkendt)



Note: Figuren er baseret på besvarelserne fra de 85 kommuner, som har angivet, at deres beredskab indeholder procedurer for forvaltningens tværsektorielle samarbejde. Jf. de 89 procent i figur 4.2. Besvarelserne fra de kommuner, hvor beredskabet endnu ikke er politisk godkendt, er markeret med skraverede farver.

86 af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har andre skriftlige retningslinjer udover beredskabet i forhold til, hvordan forvaltningen reagerer på underretninger, se figur 2.4.

Figur 2.4 Har kommunen andre skriftlige retningslinjer udover beredskabet i forhold til, hvordan forvaltningen reagerer på underretninger?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

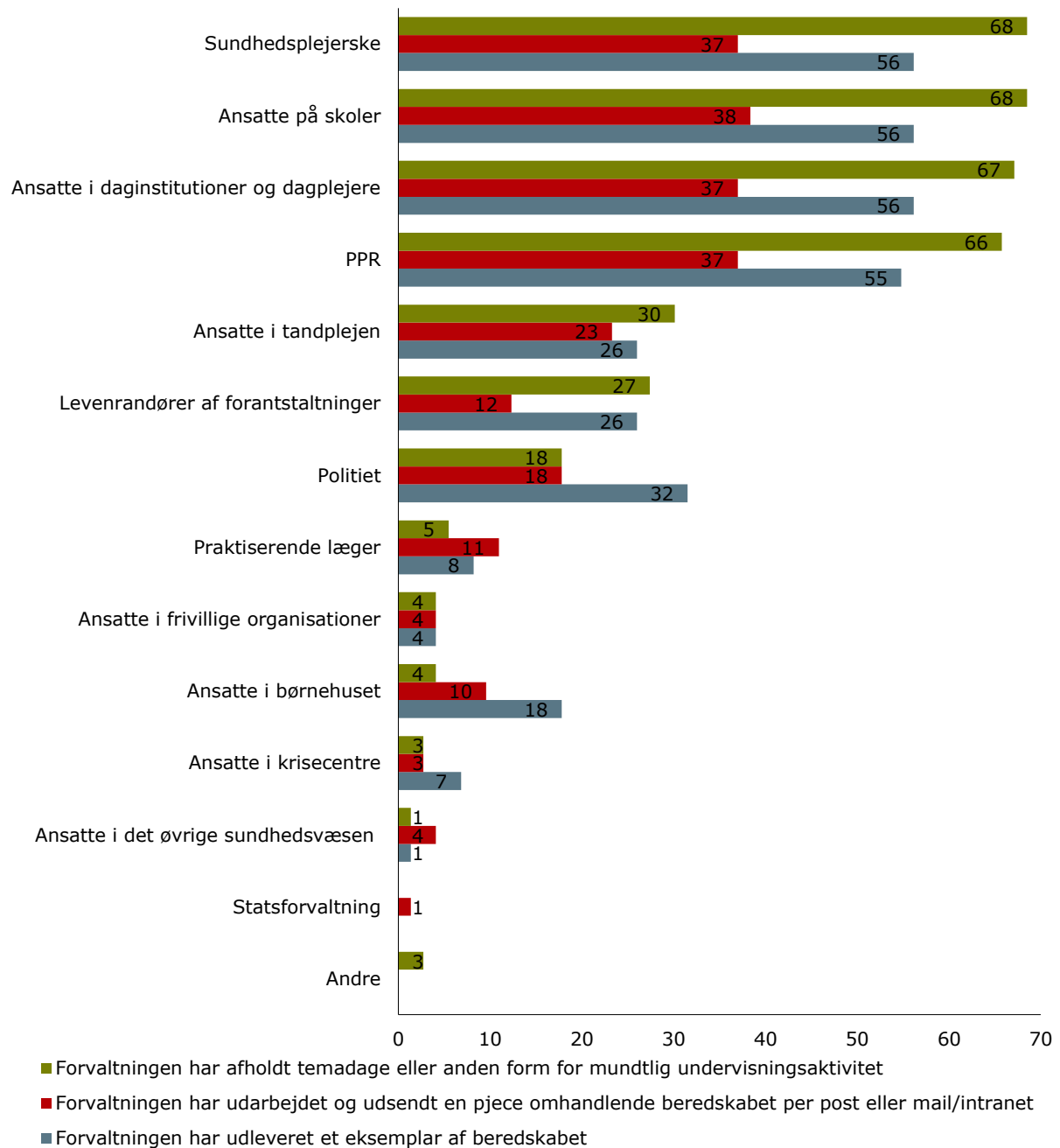
Lidt over 50 kommuner har i de uddybende bemærkninger til ovenstående spørgsmål redegjort for, at de har interne beskrivelser, som særligt vedrører behandlingen af underretninger. Nogle kommuner oplyser også, at de har interne beskrivelser, som vedrører det videre sagsbehandlingsforløb i sager om overgreb mod børn og unge. Lidt over ti kommuner oplyser, at de har andre eksterne dokumenter end det kommunale beredskab omhandlende håndteringen af underretninger eller det generelle arbejde med sårbare børn og unge såsom handleguide rette til fagpersoner i kommunen.

Kommunernes orientering om beredskabet

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at udforme beredskabet skriftligt, således at fagpersoner i kommunen kan rekvirere beredskabet, ligesom eksterne parter kan gøres bekendt med beredskabets indhold. 66 kommuner svarende til 69 procent har offentliggjort beredskabet på kommunens hjemmeside, se figur 2.1. I det følgende gennemgås kommunernes svar i forhold til, hvordan de har orienteret forskellige faggrupper om beredskabet. Det følgende omfatter alene kommuner, som har et politisk godkendt beredskab.

Forvaltningen har særligt været opmærksom på at formidle det kommunale beredskab til sundhedsplejersker, ansatte i skoler, dagplejere eller ansatte i daginstitutioner eller PPR. Godt to tredjedele af de 73 kommuner, som har et politisk godkendt beredskab, har undervist de førnævnte faggrupper. Lidt over halvdelen af de 73 kommuner, som har et politisk godkendt beredskab, har udleveret et eksemplar af beredskabet til førnævnte faggrupper. Endelig har lidt over en tredjedel af de 73 kommuner, som har et politisk godkendt beredskab, udarbejdet og udsendt en pjece om beredskabet til disse faggrupper, se figur 2.5.

Figur 2.5 Overfor hvilke faggrupper har forvaltningen lavet særlig formidling af det kommunale beredskab?



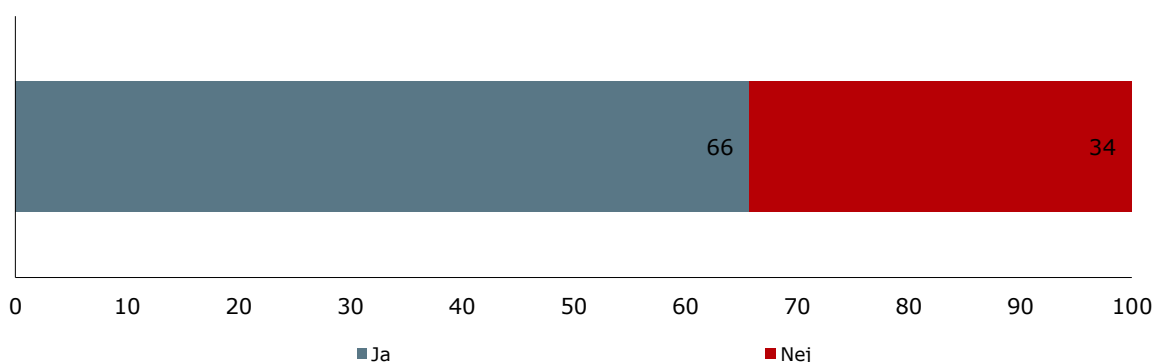
Note: Figuren er baseret på besvarelser fra de 73 kommuner, som har oplyst, at deres beredskab er politisk godkendt.

En kommune, som har gjort brug af Socialstyrelsens gratis bistand i forhold til udarbejdelse, ajourføring og implementering af kommunens beredskab, beskriver følgende om deres formidling af beredskabet:

”Beredskabsplanen er fulgt op af møder og undervisning omkring underretningspligten på ledermøder for skoler og dagtilbud, på lokalområdernes møder, samt tilbud om, at familieafdelingen kommer ud og underviser, hvilket flere skoler har bedt om [...] Familieafdelingen har arrangeret temadage, hvor Socialstyrelsen har undervist omkring overgreb for frontpersonale. En del af denne undervisning var tilrettelagt, så dagtilbud og skoler fik eksempler på tema’er de forebyggede kunne arbejde med. Familieafdelingen deltog i temadagen for at sikre, at der kunne følges op på tvivlspørgsmål og der sker forbedringer der, hvor vi kan bidrage hertil.”
(Kommune, hvis beredskab indeholder beskrivelser af henholdsvis forvaltningens håndtering af sager om viden eller mistanke om overgreb, initiativer i forhold til tidlig opsporing samt beskrivelser af, hvornår og hvordan fagpersoner skal underrette og hvornår forældre ikke skal underrettes)

48 kommuner svarende til 66 procent af de 73 kommuner, som oplyser, at de har et politisk godkendt beredskab, har iværksat andre initiativer end dem, der er nævnt i figur 2.5, som understøtter implementeringen af det kommunale beredskab, se figur 2.6.

Figur 2.6 Har kommunen iværksat andre initiativer for at understøtte implementeringen af beredskabet?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra de 73 kommuner, som har oplyst, at deres beredskab er politisk godkendt.

Blandt de kommuner, som har iværksat andre initiativer for at understøtte implementeringen af beredskabet, oplyser flere kommuner, at de på forskelligvis har etableret en fast kontakt med daginstitutioner og skoler i kommunen. For eksempel oplyser nogle kommuner, at de har udpeget nøglepersoner og ambassadører på alle kommunens daginstitutioner og skoler eller, at de har ansat særlige dagtilbud- og skolesocialrådgivere, der blandt andet indgår aktivt i arbejdet med håndtering af

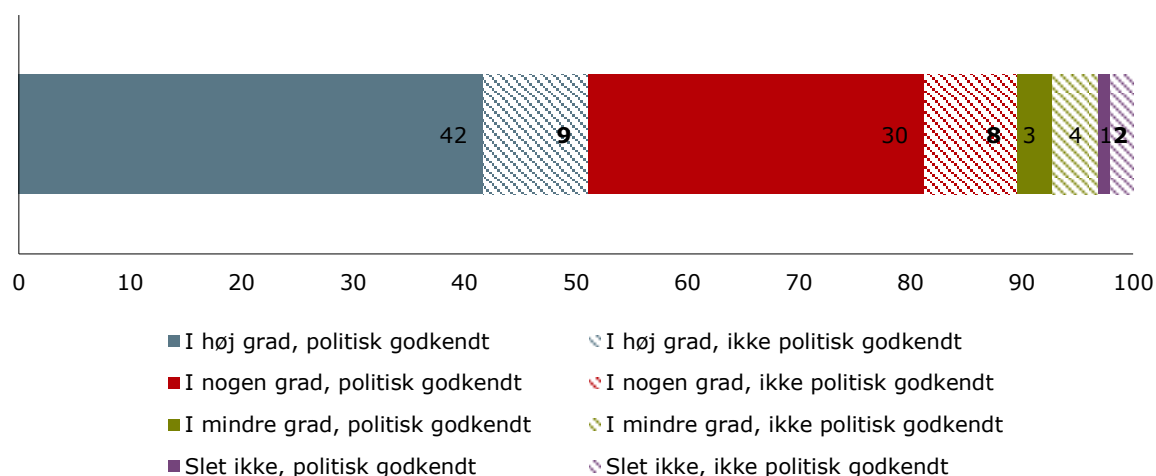
underretninger. Hertil kommer, at nogle kommuner oplyser, at de har oprettet udgående teams, der tager ud til kommunens frontpersonale. Desuden oplyser nogle kommuner, at de har lagt en orientering om kommunens beredskab på kommunens skoler og daginstitutioners intranet eller lavet plakater.

Endelig oplyser flere kommuner i deres uddybende bemærkninger, at de har afholdt interne kurser eller temadage om beredskabsplanen, nedsat en intern hotline, etableret en konsulterende arbejdsgruppe eller udpeget medarbejdere, som fungerer som en form for superbrugere. Et par kommuner har beskrevet, hvordan de har implementeret beredskabet i forvaltningens organisering.

Kommunernes erfaringer med beredskabet

49 kommuner svarende til 51 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, oplever, at beredskabet i høj grad har styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge, se figur 2.7.

Figur 2.7 I hvilken grad har beredskabet styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge? (opdelt i forhold til hvorvidt det politiske beredskab er politisk godkendt)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, men besvarelserne fra de kommuner, hvor beredskabet endnu ikke er politisk godkendt er markeret med skraverede farver.

Flere af de kommuner, som oplever, at beredskabet i høj grad har styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger, begrundet dette med, at beredskabet har været med til at skabe en skærpet opmærksomhed, skabe en fælles kultur, styrke procedurerne og/eller understøtte ensartet sagsbehandling på området. Det er videre oplyst, at beredskabet har været med til at lette introduktionen til området for nye medarbejdere. Desuden pointerer enkelte kommuner, hvordan beredskabet har

styrket samarbejdet med henholdsvis politi, børnehuse og/eller behandlingstilbud til børn med seksuelt grænseoverskridende adfærd.

Flere af de kommuner, som har svaret, at beredskabet i nogen grad, mindre grad eller slet ikke har styrket forvaltningens interne håndtering af og opfølgning på underretninger, har begrundet dette med, at de i forvejen har haft procedure for området og enkelte har også haft et skriftligt beredskab på området før det blev lovpligtigt. Desuden har enkelte kommuner begrundet det med, at beredskabet endnu ikke er vedtaget og implementeret, hvorfor det slet ikke eller i mindre grad har haft en effekt.

En interviewkommune, som oplever at beredskabet har givet udbytte, udtrykker det således:

”Det betyder meget, at vi har forholdt os til det og vi snakkede med vores almene område. Vi har hele den her tjekliste hos os på: Hvad gør vi, når underretningen kommer fra personalet i en skole. Hvad vi gør, når det kommer fra forældrene. Der er forskellige steps, vi skal være opmærksomme på, og det samme gælder i forhold til, hvad gør vi, hvis krænkeren er en ansat. Vi har været hele vejen rundt og skrevet det ned, så man kan gå hen og læse det, hvis man er i tvivl om, hvordan man skal gøre det. Det ligger tilgængelig på kommunens hjemmeside og medarbejderportalen.” (interview med Kalundborg Kommune)

3 Håndtering af underretninger

Dette kapitel handler om kommunernes implementering af lovændringer vedrørende nye krav til kommunernes håndtering af underretninger.⁶ Kapitlet er baseret på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt kommunerne, Ankestyrelsens gennemgang af sager fra 25 kommuner og interview med fire kommuner.

Kapitlet handler om:

- En systematisk central registrering af modtagne underretninger og hurtig vurdering af akutbehov
- Krav om genvurdering af sager, hvor der underrettes om et barn eller en ung, der modtager en foranstaltning
- Orientering af fagpersoner, som underretter

3.1 Sammenfatning af kapitlets resultater

Implementering af 24-timerskravet

- 97 procent af kommunerne har én mailadresse til modtagelse af underretninger, 82 procent af kommunerne har én bestemt underretningstelefon og 81 procent har etableret en organisatorisk særskilt enhed.
- Akutvurderingen foretages i 73 procent af kommunerne af en særskilt organisatorisk enhed. Herudover har 90 procent af kommunerne etableret et beredskab, som sikrer, at der foretages vurdering af akutbehovet udenfor normal åbningstid (weekender, helligdage og ferie mv.). Desuden foretager 60 procent af kommunerne en central registrering af, om 24-timersreglen overholdes, som indgår i ledelsens tilsyn med sagsbehandlingskvaliteten.
- 54 procent af kommunerne stiller særlige kompetencekrav til medarbejdere, som foretager akutvurderingen; 47 procent har skriftlige retningslinjer for akutvurdering; 35 procent benytter et bestemt sagsbehandlingsredskab til vurderingen og 33 procent stiller krav om, at mere end en medarbejder foretager akutvurdering.
- 35 procent af kommunerne har oplevet udfordringer med implementering af 24-timerskravet. For flere kommuner drejer disse udfordringer sig om personaleressourcer.

⁶ Dette er omfattet af Overgrebspakkens andet hovedtema "Underretninger skal vurderes inden for 24 timer, og opfølgningen på underretninger skal styrkes".

- 74 procent af kommunerne oplever, at 24-timerskravet i høj grad eller nogen grad har bidraget til en hurtig vurdering af behovet for en akutforanstaltning, når der modtages en underretning.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 82 procent af de gennemgåede sager har behandlet underretningen inden for 24 timer. I mange af de sager, hvor underretningen ikke behandles inden for 24 timer, behandles underretningen inden for to-tre dage.

Implementering af kravet om genvurdering

- I 33 procent af kommunerne foregår genvurderingen ved, at underretningen drøftes på et fagligt møde, i 31 procent af kommunerne drøftes sagen med en faglig leder og i 15 procent af kommunerne drøftes sager med en kollega.
- 80 procent af kommunerne oplyser, at de har udarbejdet skriftlige retningslinjer for håndteringen af genvurderingskravet.
- 30 procent af kommunerne oplever, at kravet om genvurdering giver udfordringer. Nogle kommuner begrundes dette med, at det er tidmæssigt krævende at sætte sig grundigt ind i de eksisterende sager.
- 74 procent af kommunerne oplever, at kravet om genvurdering i høj eller nogen grad har bidraget til en kvalificeret og faglig sparring i forhold til at genvurdere den iværksatte foranstaltning.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 62 procent af de gennemgåede sager har behandlet sagen korrekt i henhold til kravet om genvurdering.

Implementering af kravet om tilbagemelding til en faglig underretter

- 55 procent af kommunerne oplyser, at de har skriftlige procedurer for orientering af en fagperson
- 61 procent af kommunerne har oplevet udfordringer med tilbagemelding til en faglig underretter. Flere kommuner har henvist til usikkerhed om hvornår der skal gives en tilbagemelding.
- 54 procent af kommunerne oplever, at kravet om tilbagemelding til en faglig underretter i høj grad eller nogen grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 21 procent af de sager, hvor underretningen er foretaget af en fagperson, giver kommunen en orientering til underretter om, hvorvidt underretningen har ført til iværksættelse af en undersøgelse eller foranstaltninger.

3.2 En systematisk central registrering og hurtig vurdering af akutbehov

Med Overgrebspakken er kommunerne forpligtet til at vurdere en underretning inden for 24 timer med henblik på at afklare, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der er behov for en akut indsats i forhold til at hjælpe eller beskytte

barnet eller den unge. Kommunerne forpligtes endvidere til at vurdere alle indkomne underretninger systematisk og til at foretage en central registrering af alle underretninger. Dette er beskrevet i servicelovens § 155, stk. 1 og stk. 2.

Intentionen med lovændringen har været at sikre, at der sker en rettidig, systematisk og målrettet behandling af alle indkomne underretninger. Nødvendigheden af en rettidig behandling af underretninger har vist sig særligt påtrængende i de tilfælde, hvor der er viden eller mistanke om, at et barn eller ung har været udsat for overgreb, da barnet eller den unge kan risikere at lide alvorlig skade på sin sundhed og udvikling og have behov for akut hjælp. Det er samtidig afgørende, at der reageres hurtigt af hensyn til en eventuel inddragelse af politiet og en strafferetlig efterforskning.

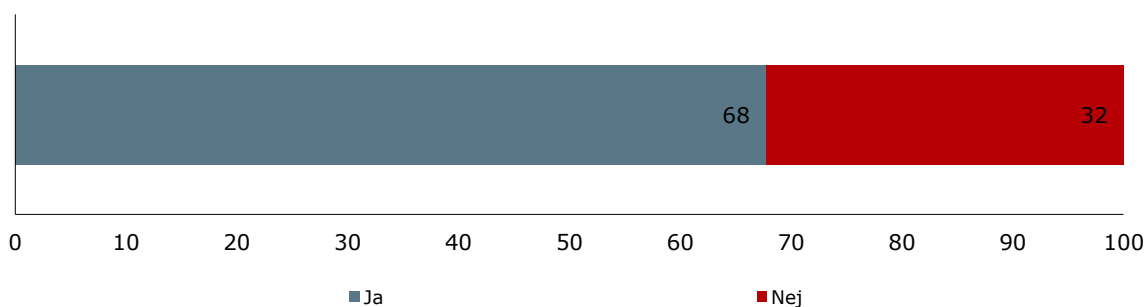
Kravet om, at alle underretninger skal vurderes, inden der er gået 24 timer, omfatter også weekender og helligdage m.v. Fristen gælder fra det tidspunkt, hvor underretningen modtages i den del af forvaltningen, som behandler underretningerne. Hvis det vurderes, at der ikke er behov for en akut indsats, overgår den pågældende underretning til øvrige sagsgange for indkomne underretninger.

3.2.1 Kommunernes tiltag i forhold til central registrering af underretninger og faglig vurdering af akutbehov inden for 24 timer

Dette afsnit baserer sig på de besvarelser, som kommunerne har givet på et spørgeskema med spørgsmål om håndtering af underretninger herunder kommunernes tiltag i forhold til at sikre en central registrering af alle underretninger og faglig vurdering af akutbehovet inden for de første 24 timer efter modtagelsen af en underretning. Disse besvarelser suppleres med uddybende beskrivelser fra de fire kommuner, som er blevet interviewet.

65 kommuner oplyser, at de har ændret deres organisering som følge af ændringerne i Overgrebspakken. Dette svarer til 68 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. De resterende 31 kommuner (32 procent) har svaret nej til spørgsmålet, se figur 3.1.

Figur 3.1 Har Kommunen ændret sin organisering forbundet med behandling af underretninger i forbindelse med indførelsen af Overgrebspakken den 1. oktober 2013?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Det bemærkes, at Ankestyrelsens undersøgelse "Underretninger om børn og unge – kommunernes gode erfaringer" (2013) viser, at flere kommuner allerede inden den 1. oktober 2013 havde foretaget omorganisering forbundet med behandlingen af underretninger. Dette blev bekræftet i alle fire interviewkommuner, som alle havde lavet omorganisering af området før eller op til, at lovkravene trådte i kraft den 1. oktober 2013.

Central registrering af alle underretninger

Ankestyrelsen har spurgt kommunerne om, hvilke tiltag kommunen har foretaget, som understøtter en central registrering af alle underretninger efter servicelovens §§ 152-154. Af kommunernes svar fremgår, at 93 kommuner har en mailadresse, hvor skriftlige underretninger kan sendes til (97 procent), mens 79 kommuner har en telefon, hvor mundtlige underretninger kan modtages i dagtimerne. 78 kommuner har etableret en organisatorisk særskilt enhed bestående af en eller flere medarbejdere, der håndterer modtagelsen af alle underretninger (81 procent) og 51 kommuner har en telefon, hvor mundtlige underretninger kan modtages uden for den normale åbningstid herunder ferie og helligdage (53 procent), se figur 3.2.

Figur 3.2 Hvilke tiltag har kommunen, som understøtter en central registrering af alle underretninger efter §§ 152-154 (i henhold til serviceloven § 155)? (Sæt gerne flere krydser)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Kommunerne har haft mulighed for at sætte flere krydser og hver søjle er derfor udtryk for en procentdel af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Det fremgår af figur 3.2, at 30 kommuner (31 procent) har angivet, at de har iværksat "andre foranstaltninger" for at understøtte en central registrering af underretninger. Syv af de 30 kommuner oplyser, at de har en særlig medarbejder eller afdeling, der henholdsvis screener og/eller behandler modtagne underretninger i og udenfor åbningstiden. En såkaldt "socialvagt". Hertil kommer syv kommuner, som oplyser, at de har en akutvagt, som politiet kan kontakte udenfor den almindelige åbningstid, og en kommune, som oplyser, at de har indgået samarbejde med en anden kommune om behandlingen af underretninger udenfor rådhusets åbningstid.

Andre kommuner oplyser i deres uddybende bemærkninger, at de har etableret en mulighed for at underrette via kommunens hjemmeside, og nogle kommuner oplyser, at kommunens sagsbehandlere har tilføjet et autosvar til deres mail med oplysninger om den mailadresse, som skriftlige underretninger skal sendes til.

Eksempel på håndtering af modtagelsen af underretninger

De fire interviewkommuner har alle etableret en organisatorisk særskilt enhed, der håndterer alle underretninger, samt oprettet én mailadresse til skriftlige underretninger og et telefonnummer til mundtlige underretninger i og udenfor den normale åbningstid. Det er således en særskilt organisatorisk enhed, som tager sig alle modtagne underretninger i den normale åbningstid og en socialvagt, der tjekker mail og tager telefonen udenfor den normale åbningstid.

Horsens Kommune, som er en af interviewkommunerne, uddyber, hvordan kanaliseringen af alle underretninger til deres modtagelsesteam, har krævet lidt eftertanke:

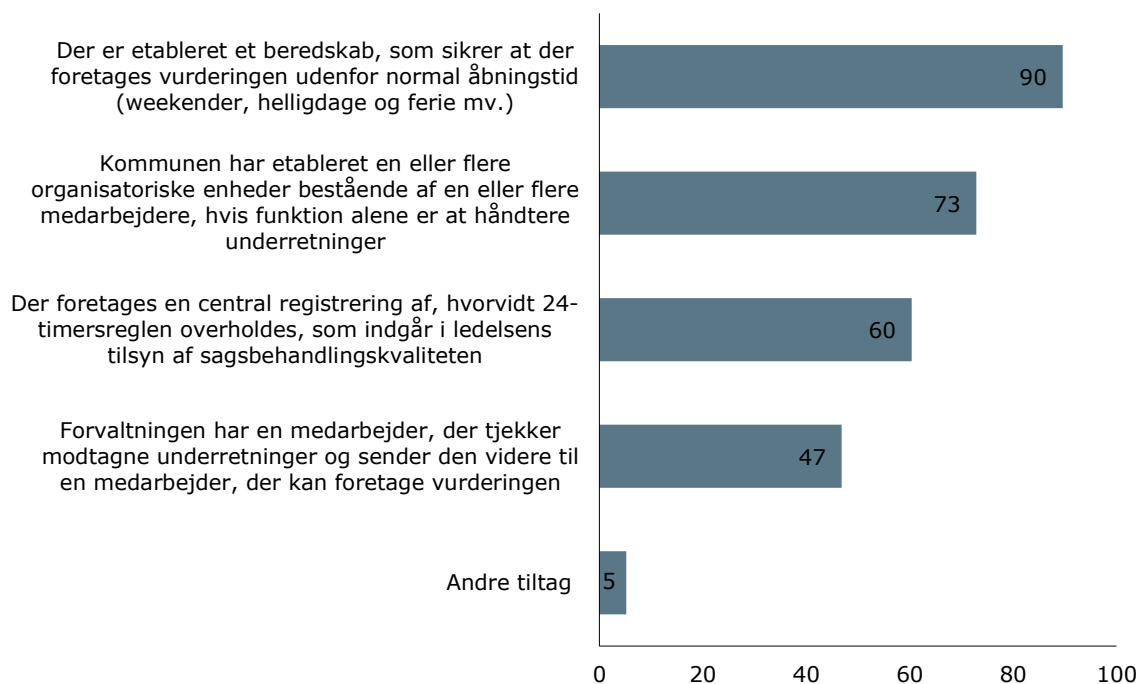
”Da Overgrebspakken blev implementeret, var der tvivl i forhold til at tolke på, hvordan man modtager en underretning. Kommunen er stor og underretninger kunne derfor blive afleveret mange steder. Det kunne være en postkasse på rådhuset eller en postkasse i et af vores tre centre. [...] Måden vi har håndteret dette på er, at der er blevet lavet labels på postkasserne med beskrivelse af, hvilken fysisk postkasse underretninger skal afleveres i. Vi får sjældent underretninger på denne måde udenfor åbningstiden, så det var ikke et stort problem. Men i dag oplever vi, at underretningerne kommer det rigtige sted. Der er desuden en sikker mailpostkasse, hvor underretningerne kan sendes til. Hvis der ved et tilfælde sendes en underretning til mailpostkassen tilhørende rådhuset, så ved de, hvor den skal hen. Der er i øvrigt også tilføjet et autosvar på medarbejdernes mail, hvor det fremgår, hvor underretninger skal sendes hen. Endelig har vi et telefonnummer, hvor vores modtagelsesteam tager mod mundtlige underretninger. Det vil sige, at hvis der er nogen, der vil underrette, så er det modtagelsesteamet, der tager imod telefonisk opkald”. (Interview med Horsens Kommune)

Faglig vurdering af akutbehovet inden for 24 timer efter modtagelsen af underretningen

Kommunerne blev spurgt til, hvilke organisatoriske tiltag forvaltningen har, som understøtter, at der inden for 24 timer efter modtagelsen af underretningen foretages en faglig vurdering af behovet for en akut foranstaltning.

Besvarelserne viser, at 86 ud af de 96 kommuner har etableret et beredskab, som sikrer, at der foretages vurdering udenfor normal åbningstid (weekender, helligdage og ferie mv.). 70 kommuner har etableret en eller flere organisatoriske enheder bestående af en eller flere medarbejdere, hvis funktion alene er at håndtere underretninger (73 procent). 58 kommuner har etableret en central registrering af, om 24-timersreglen overholdes (60 procent). Registreringerne er underlagt ledelsessyn., se figur 3.3

Figur 3.3 Hvilke organisatoriske tiltag har forvaltningen, som understøtter, at der inden for 24 timer efter modtagelsen af underretningen foretages en faglig vurdering af behovet for en akut foranstaltning (i henhold til serviceloven § 155, stk. 2)? (Sæt gerne flere krydser)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Kommunerne har haft mulighed for at sætte flere kryds og hver søjle er derfor udtryk for en procentdel af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Ti kommuner (ti procent), har ikke angivet, at de har etableret et beredskab, som sikrer, at der foretages vurdering udenfor normal åbningstid. To af de ti kommuner har imidlertid oplyst, at de har en leder og to erfarne medarbejdere, som tager sig af alle underretninger alle dage.

Blandt de 70 kommuner (73 procent), som har angivet "kommunen har etableret en eller flere organisatoriske enheder bestående af en eller flere medarbejdere, hvis funktion alene er at håndtere underretninger", oplyser ni kommuner, at de har etableret et modtagelsesteam, som tager imod og håndterer underretninger, som registreres i et IT-system, så der kan følges op på, at 24-timersreglen overholdes. Derudover anvender enkelte kommuner et kategoriseringssystem i forhold til hvor hurtigt, der skal reageres på en underretning ud over 24 timer

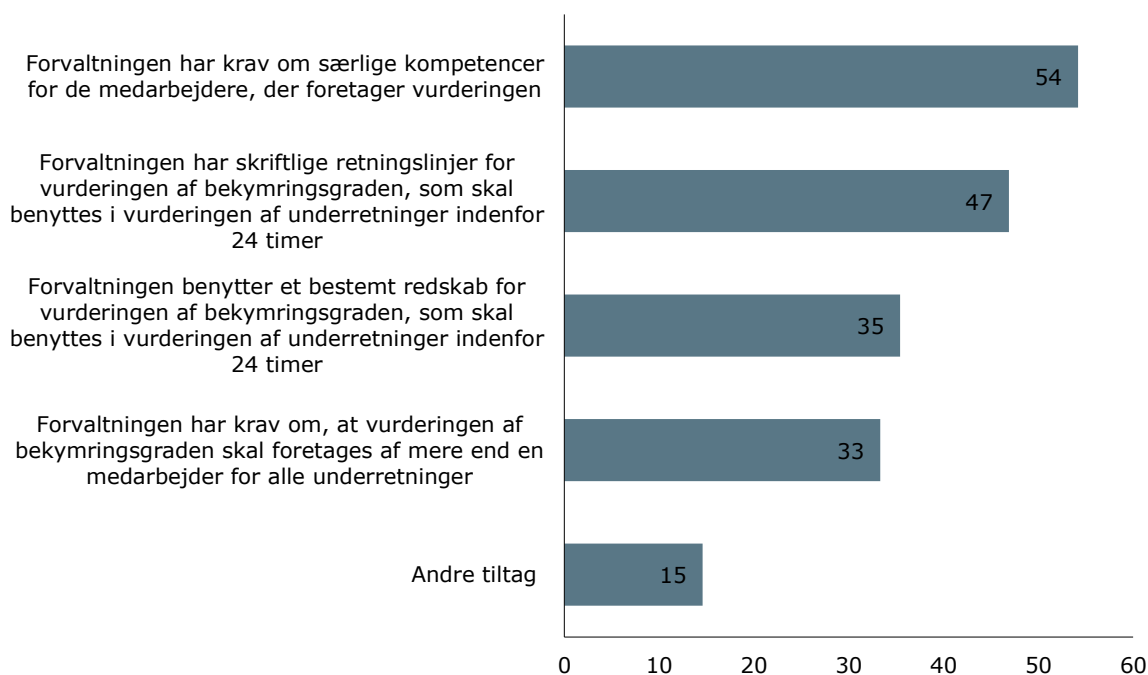
Endvidere har fire ud af de 45 kommuner, der har svaret, at "forvaltningen har en medarbejder, der tjekker modtagne underretninger og sender den videre til en

medarbejder, der kan foretage vurderingen” uddybet, at der foretages vurdering inden for 24 timer udenfor normal åbningstid via en døgnvagt/bagvagt.

Kvaliteten af akutvurderingen

Til spørgsmålet om hvilke tiltag kommuner har gjort for at understøtte kvaliteten af den faglige vurdering, som skal foretages inden for 24 timer, har 52 ud af de 96 kommuner (54 procent), som har besvaret spørgeskemaet, svaret, at forvaltningen stiller krav om særlige kompetencer hos de medarbejdere, der foretager vurderingen. 45 kommuner (47 procent) har svaret, at forvaltningen har skriftlige retningslinjer for vurderingen af bekymringsgraden, som skal benyttes i vurderingen af underretninger inden for 24 timer, se figur 3.4.

Figur 3.4 Hvilke tiltag har kommunen gjort for at understøtte kvaliteten af den faglige vurdering, som skal foretages inden for 24 timer? (Sæt gerne flere krydser)



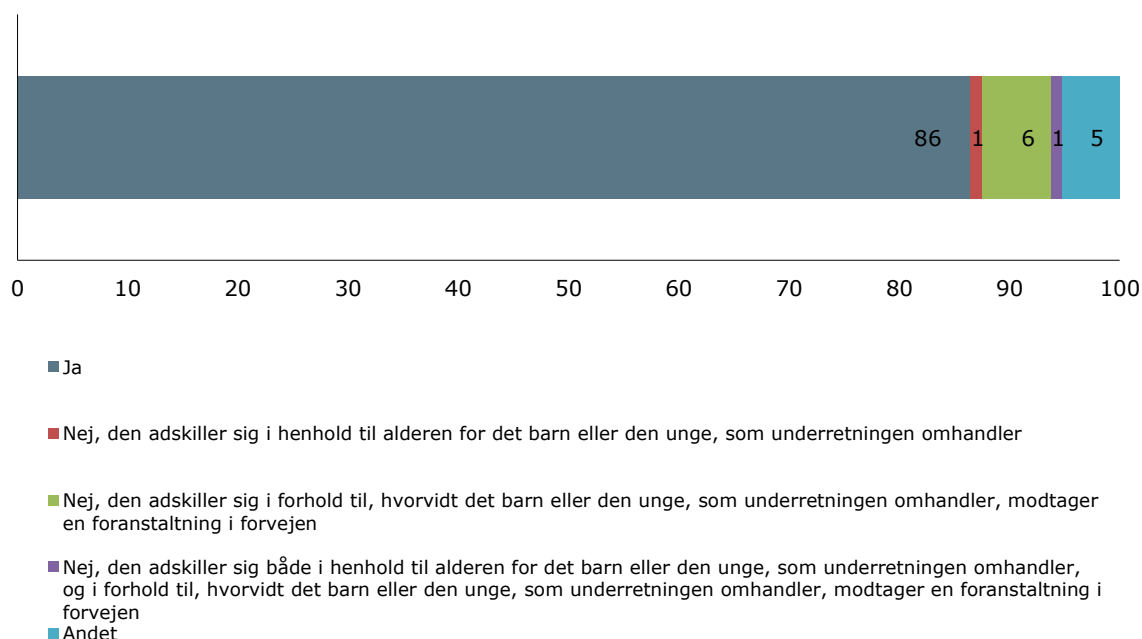
Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Kommunerne har haft mulighed for at sætte flere kryds og hver søjle er derfor udtryk for en procentdel af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Otte ud af de 34 kommuner, der har angivet, at ”forvaltningen benytter et bestemt redskab for vurderingen af bekymringsgraden, som skal benyttes i vurderingen af underretninger inden for 24 timer”, har oplyst i de uddybende bemærkninger, at de anvender Signs & Safety til at afdække bekymringsgraden omkring, hvilke udækkede behov barnet antages at have ud fra underretningen.

Endvidere har halvdelen af kommunerne der har besvaret "andre tiltag" tilkendegivet, at det er en faglig leder, konsulent eller chef, der foretager vurderingen af underretningssagerne i henhold til 24-timersreglen.

Blandt de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, angiver 83 kommuner (86 procent), at sagsgangen for vurderingen af underretninger inden for 24 timer er den samme for alle typer af underretninger efter §§ 152-154. I modsætning hertil oplyser otte kommuner, at sagsgangen for modtagne underretninger varierer afhængig af barnets/ den unges alder og/eller om barnet / den unge modtager en foranstaltning på underretningstidspunktet, se figur 3.5.

Figur 3.5 Er sagsgangen for vurderingen af underretninger inden for 24 timer den samme for alle typer af underretninger efter §§ 152-154?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de fem kommuner, som har svaret "andet" til ovenstående spørgsmål, er der for norges vedkommende tale om variationer knyttet til nye henvendelser i forhold til i forvejen kendte sager.

Eksempel på håndteringen af akutvurderingen

Alle fire interviewkommuner beskriver, hvordan de har etableret en organisatorisk enhed, der modtager og foretager en akutvurdering af alle underretninger i dagstimerne, og et beredskab, som sikrer, at der foretages en akutvurdering udenfor normal åbningstid.

I Horsens Kommune er det én medarbejder i modtagelsesteamet som foretager akutvurderingen på baggrund af et bekymringsbarometer. I tvivlsspørgsmål sparrer kollegaerne i modtagelsesteamet med hinanden, hvorved de får oparbejdet en ensartethed i deres vurderinger. Hvis det er en underretning, hvor der skal handles øjeblikkelig, så har modtagelsesteamet myndigheden og ansvaret for at handle. Hvis det drejer sig om en eksisterende sag, forsøger modtagelsesteamet at få fat i den socialrådgiver fra baglandet, som står for sagen. Baglandet står for specialrådgivning for 0-18 år med handicap, børnerådgivning for 0-11 år og ungerådgivning for de 12-18 samt de 18-23 årige med efterværn. Udenfor den normale åbningstid, herunder i ferier og weekender, er det børn- og ungevagten, der tager sig af modtagelsen og akutvurderingen af underretninger. Børn- og ungevagten har samtidig, hvis en underretning giver anledning til iværksættelse af en akutforanstaltning bemyndigelse til at træffe beslutning herom.

I Kalundborg Kommune modtager visitationen alle underretninger. Visitationen holder alle hverdage et fast morgenmøde. På mødet gennemgår teamet fra visitationen sammen med undersøgelsesteamet, som laver de børnefaglige undersøgelser, alle underretninger, som er modtaget indenfor det sidste døgn, og vurderer om, der skal handles akut. I weekender og på helligdage, er der en socialvagt, som står for modtagelsen af underretningerne og som er gearet til at foretage akutvurderingen. Socialvagten kan ringe til lederen for børn og ungeteamet ved behov for iværksættelse af akutte foranstaltninger.

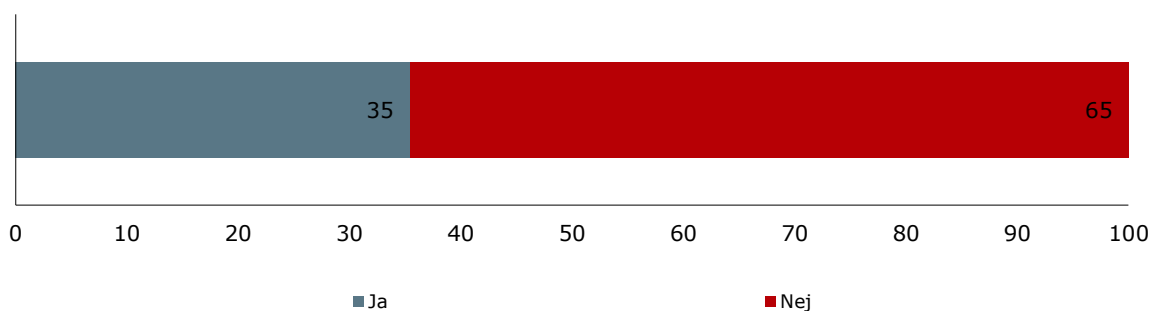
I Ankestyrelsens undersøgelse fra 2013 "Underretninger om børn og unge – kommunernes gode erfaringer" findes mere udførlige casebeskrivelser af forskellige måder at indrette modtagelsen og håndteringen af underretninger på i otte udvalgte kommuner. Selvom undersøgelsen er gennemført før Overgrebspakken trådte i kraft, kan den bruges til inspiration sammen med denne undersøgelse.

Udfordringer og gevinster forbundet med kravet om en faglig vurdering af akutbehovet inden for 24 timer

Kommunerne er blevet bedt om at tage stilling til udfordringer og gevinster forbundet med 24-timerskravet og den centrale registrering.

Blandt de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har 62 kommuner (65 procent) angivet, at de ikke har oplevet udfordringer med 24 timers kravet (i henhold til serviceloven § 155, stk. 2). De resterende 34 kommuner (35 procent) angiver, at de har oplevet udfordringer, se figur 3.6.

Figur 3.6 Har forvaltningen oplevet udfordringer forbundet med at implementere kravet om vurdering inden for 24 timer (i henhold til serviceloven § 155, stk. 2)?



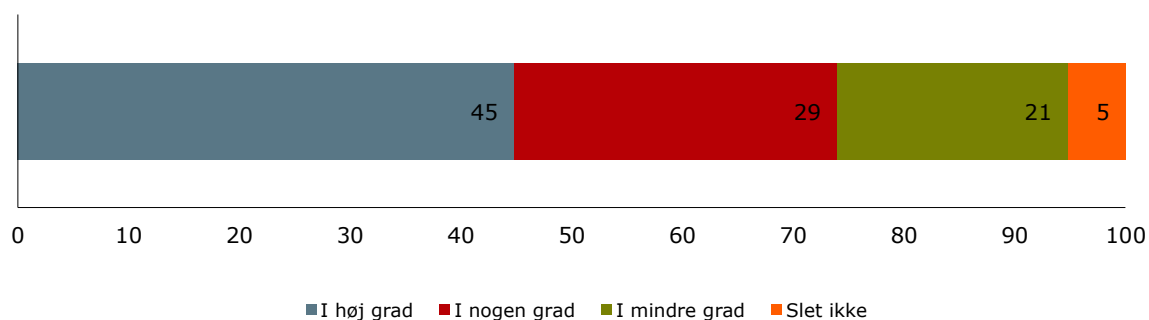
Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Af de 33 kommuner, der har svaret "ja" til spørgsmålet om forvaltningen har oplevet udfordringer i forhold til at efterleve 24 timers kravet, påpeger enkelte kommuner, at de oplever udfordringer af praktisk karakter i forhold til vagtberedskab i weekender/helligdage. En kommune finder lovkravet meget lidt meningsfuldt og oplever, at det har givet tekniske udfordringer at få adgang til postkassen udenfor kommunens åbningstid.

Der er seks kommuner, der oplever IT udfordringer. IT udfordringerne har blandt andet medført, at posten ikke bliver sendt til tiden eller underretninger ikke registreres til tiden. Derudover oplyser tre kommuner, at efterlevelse af kravet er tidskrævende og bidrager til øget tidspres. En kommune har løst tidspreset ved, at underretninger altid læses inden for 24 timer, men at notatføringen sker senere.

Fire kommuner har oplyst, at kravet om vurderingen af underretninger inden for 24-timersfristen har betydet et øget forbrug af personaleressourcer. Blandt de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har 43 kommuner oplevet i høj grad, at implementeringen af 24-timerskravet i kommunen har bidraget til en hurtig vurdering af behovet for en akutforanstaltning ved underretninger efter §§ 152-154, se figur 3.7.

Figur 3.7 I hvilken grad oplever forvaltningen, at implementeringen af 24-timerskravet i kommunen har bidraget til en hurtig vurdering af behovet for en akutforanstaltning ved underretninger efter §§ 152-154?

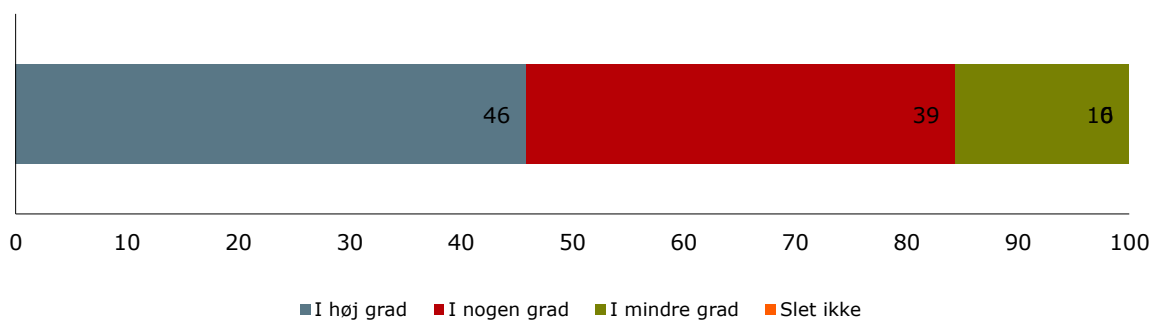


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Fire af de 43 kommuner, der har svaret "i høj grad", uddyber i de uddybende bemærkninger til ovenstående spørgsmål, at lovgivningen har bidraget til større fokus på at handle hurtigt og effektivt. Derudover har lidt over en fjerde del af kommunerne, der enten har angivet "i nogen grad", "i mindre grad" og "slet ikke", oplyst, at de i forvejen handlede hurtigt på akutte og alvorlige sager om overgreb inden implementeringen af 24-timerskravet. Dog mener to af disse kommuner, at 24-timerskravet har bidraget til en systematiseret sagsbehandling på baggrund af en underretning.

Endelig oplever 44 kommuner, svarende til 46 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, i høj grad, at implementeringen af Overgrebspakken har bidraget til en rettidig og systematisk behandling af underretninger, se figur 3.8.

Figur 3.8 I hvilken grad oplever forvaltningen, at implementeringen af Overgrebspakken generelt har bidraget til en rettidig og systematisk behandling af underretninger efter §§ 152-154?

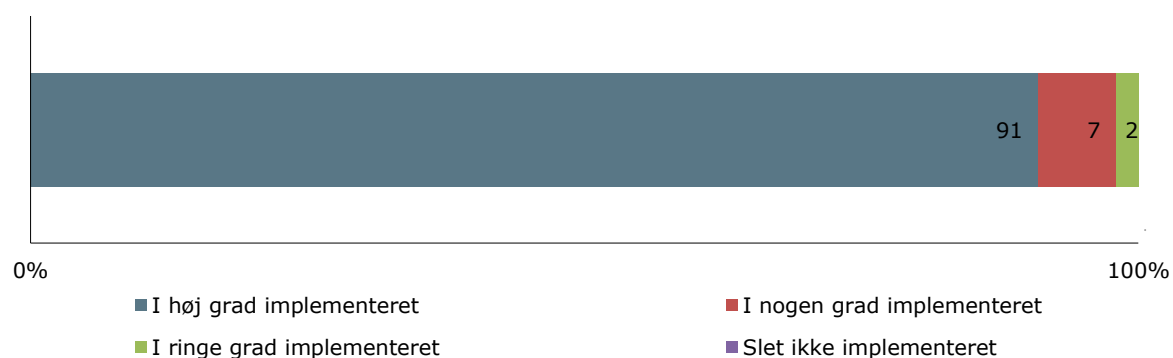


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

En af de 37 kommuner, der har angivet "i nogen grad", har oplyst, at de fortsat oplever udfordringer i sager med mange ensartede underretninger, især sager vedrørende skilsmisse og efterfølgende chikane. Enkelte kommuner oplyser, at de har behandlet underretninger systematisk inden implementeringen af denne lovgivning og derfor ikke oplever, at lovændringerne i høj grad har ændret deres praksis.

Blandt de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, oplever 98 procent svarende til 94 kommuner, at intentionen knyttet til Overgrebspakkens tema "Underretninger skal vurderes inden for 24 timer, og opfølgning på underretninger skal styrkes" i høj grad eller i nogen grad er implementeret, se figur 3.9.

Figur 3.9 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at Overgrebspakkens overordnede intentioner er implementeret inden for temaet – "Underretninger skal vurderes inden for 24 timer, og opfølgning på underretninger skal styrkes"



Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

3.2.2 Faglig vurdering af akutbehov inden for 24 timer i de gennemgåede sager

I 84 ud af 103 sager, svarende til 82 procent, har kommunerne behandlet underretningen inden for 24 timer med henblik på en vurdering af, om der skal iværksættes en akut indsats i forhold til barnet eller den unge, se tabel 3.1

Tabel 3.1 Er kravet om at vurdere underretningen inden for 24 timer i henhold til servicelovens § 155, stk. 2 overholdt?

	Antal	Procent
Ja	84	82
Nej	19	18
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på 103 sager.

For en overvejende del af sagerne er det præcise tidspunkt for modtagelsen af underretningen ikke angivet, hvorfor Ankestyrelsen har lagt til grund, at en underretning modtaget eksempelvis den 24. juni og behandlet den 25. juni, er blevet behandlet inden for 24 timer.

I mange af de sager, der ikke behandles inden for 24 timer, behandles underretningen inden for to-tre dage.

I visse sager fremgår det ikke af kommunens journaloplysninger eller sagens oplysninger i øvrigt, at underretningen er blevet behandlet inden for 24 timer. Her har Ankestyrelsen lagt til grund, at underretningen ikke er blevet behandlet inden for 24 timer.

Nedenstående er to eksempler på behandlingen af underretninger inden for 24 timer, jf. servicelovens § 155, stk. 2. Det bemærkes, at datoerne i eksemplerne er ændret af hensyn til anonymitet.

Sag 22 - hvor underretningen blev behandlet inden for 24 timer, jf. servicelovens § 155, stk. 2

Sagen drejer sig om en dreng på fem år. Kommunen modtager den 21. august 2014 en underretning fra drengens børnehave. Drengen har fortalt, at hans far ofte slår ham.

Kommunen behandler underretningen på modtagelsesdatoen. Der afholdes samme dag en samtale med barnet i børnehaven og en underretningssamtale med forældrene i hjemmet. Efter samtalen med drengen og forældrene vurderer kommunen, at der skal iværksættes en børnefaglig undersøgelse sideløbende med akut familiebehandling i hjemmet.

Sagen er et godt eksempel på en situation, hvor en kommune behandler en underretning inden for 24 timer med henblik på en vurdering af, om der skal handles akut i forhold til drengen.

Sag 48 - hvor underretningen ikke blev behandlet inden for 24 timer, jf. servicelovens § 155, stk. 2

Sagen drejer sig om en far, der underretter kommunen telefonisk den 14. juli 2014. Faren er bekymret for, at hans datter muligvis har været udsat for et fysisk overgreb fra et nært familiemedlem. Kommunen aftaler med faren, at han skal sende en skriftlig underretning, hvori han uddyber underretningen nærmere.

Kommunen modtager den skriftlige underretning den 15. juli 2014. Ifølge kommunens journaloplysninger behandles og vurderes underretningen herefter inden for 24 timer, det vil sige den 16. juli 2014.

Ankestyrelsen finder, at kommunen ikke har behandlet underretningen inden for 24 timer. Kommunen skal behandle underretningen inden for 24 timer fra det tidspunkt, hvor kommunen første gang får kendskab til underretningens indhold. I den konkrete sag gælder dette fra den 14. juli 2014.

Ankestyrelsen anbefaler, at:

- kommunen noterer det præcise tidspunkt for modtagelse af alle underretninger. Det vil sige: dato og klokkeslæt. Det sikrer en nøjagtig og retvisende dokumentation for behandling af alle indkomne underretninger inden for 24 timer.
- kommunen er opmærksom på, at en underretning skal behandles inden for 24 timer fra det tidspunkt, kommunen første gang får kendskab til underretningens indhold – uanset, at underretningen modtages mundtligt eller telefonisk. Det har til hensigt at sikre, at alle underretninger behandles rettidigt og relevant og ikke overses.

3.3 Krav om genvurdering

Kommunerne er forpligtet til at genvurdere en konkret sag, hvis der kommer en underretning om et barn eller en ung, overfor hvem kommunen allerede har iværksat en foranstaltning. Dette fremgår af servicelovens § 155 a, stk. 1.

Som led i en genvurderingen skal man inddrage en eller flere personer hos den myndighed, der løser opgaven inden for området for udsatte børn og unge, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen.

Der skal ikke foretages en genvurdering, hvis underretningen modtages, mens der pågår en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50. I disse tilfælde skal underretningen indgå som en del af undersøgelsen som led i den almindelige sagsbehandling.

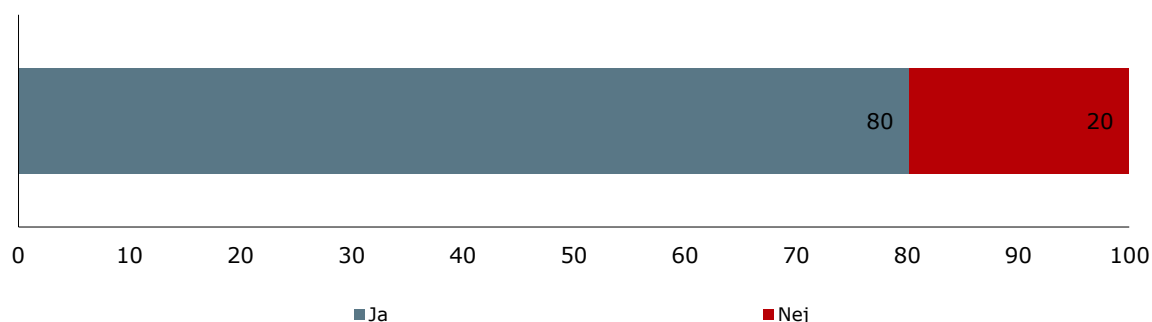
Inddragelse af en anden eller andre personer, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, skal fremme en fælles faglig drøftelse af den konkrete sag, således at den ansvarlige sagsbehandler får kvalificeret sparring og opbakning, så det kan afklares om underretningen giver anledning til at revidere indsatsen over for barnet eller den unge. En genvurdering skal herved sikre, at en bekymring om et udsat barn eller en ung ikke overses i de tilfælde, hvor der allerede er iværksat foranstaltninger over for barnet eller den unge.

Kommunen vælger selv, hvordan en genvurdering foretages. Drøftelsen kan foregå i et fagligt team med en kollega eller en faglig leder. Ligeledes beror drøftelsens karakter på et konkret skøn og kan være af kortere eller længere varighed. En genvurdering antages at have karakter af et væsentligt sagsskridt og bør derfor noteres på sagen.

3.3.1 Kommunernes håndtering af genvurderingskravet

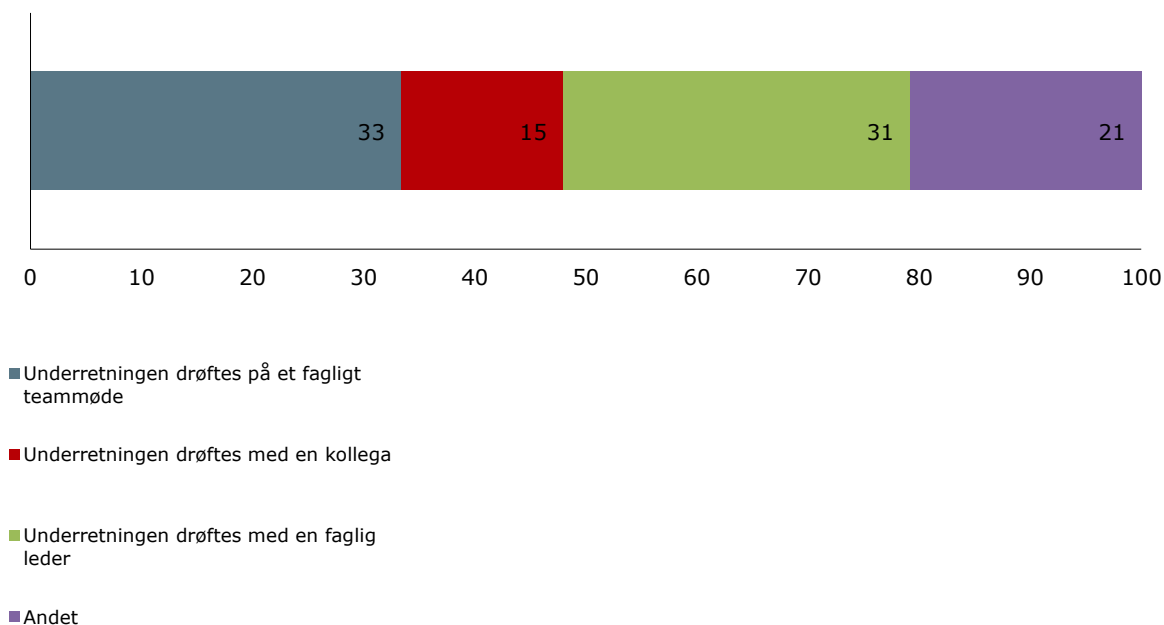
Kommunerne er blevet spurgt om deres håndtering af genvurderingskravet. 77 af de adspurgte 96 kommuner (80 procent) har udarbejdet skriftlige retningslinjer for håndtering af genvurderingskravet i henhold til serviceloven § 155 a, se figur 3.10.

Figur 3.10 Har kommunen skriftlige retningslinjer for, hvordan der skal foretages en genvurdering af indsatsen, når der modtages underretning omhandlende et barn eller en ung, som allerede modtager en foranstaltning (i henhold til serviceloven § 155 a)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Kommunerne blev desuden spurgt om, hvordan denne genvurdering typisk foregår. I 32 kommuner foregår genvurderingen ved, at underretningen drøftes på et fagligt møde (33 procent), i 30 kommuner foregår den ved, at sagen drøftes med en faglig leder (31 procent), og i 14 kommuner ved, at sagen drøftes med en kollega (15 procent), se figur 3.11.

Figur 3.11 Hvordan foregår denne genvurdering typisk?

Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de 19 kommuner, der har angivet "andet", uddyber en kommune, at genvurderingen jf. § 155a foregår todelt, således at kommunens underretningsenhed gennemgår sagen i forhold til en udarbejdet guide. Underretningsenheden udgør i den sammenhæng de "nye sagsbehandlere", som skal være med til at foretage en genvurdering. Underretningsenheden skriver et notat i barnets sag, og rådgiver orienteres om, at sagen er genvurderet. Herefter forholder rådgiver sig til underretningsenhedens vurdering på et møde med deltagelse af afdelingsleder. Forvaltningens endelige vurdering noteres i sagen og der oprettes en genvurderingssagstype i KMD sag.

En anden kommune beskriver, hvordan de håndterer genvurderingen ved, at underretninger i verserende sager modtages og screenes af et modtagerteam, hvor vagthavende sagsbehandler vurderer underretningen i forhold til igangværende indsats, hvilket sker typisk samtidig med 24-timersvurderingen.

Eksempel på to kommuners måde at håndtere genvurderingskravet

Alle fire interviewkommuner har skriftlige retningslinjer for, hvordan der skal foretages en genvurdering af indsatsen, når der modtages underretning om et barn eller en ung, som allerede modtager en foranstaltning. Kommunerne foretager imidlertid genvurderingerne på forskellig vis.

I Horsens Kommune drøftes underretningen med en faglig koordinator ved at modtagelsesteamet, som modtager alle underretninger, sender underretningen knyttet til eksisterende sager videre til baglandet. Baglandet består af tre afdelinger: Specialrådgivning for 0-18 årige med handicap, Børnerådgivning for 0-11 årige og Ungerådgivning for de 12-18 årige samt de 18-23 årige med efterværn. Desuden sender modtagelsesteamet en påmindelse til den aktuelle faglige leder i baglandet om, at der er modtaget en underretning i en eksisterende sag, hvorfor der skal foretages en genvurdering heraf. Hvis det i stedet drejer sig om nye sager, vurderer modtagerteamet hvilken handling, underretningen skal medføre. At genvurderingen skal finde sted med inddragelse af den faglige leder, som fysisk er placeret et andet sted end sagsbehandlerne, begrundes kommunen således:

”Først åbner de sagen [faglige koordinater i rådhuset og rådgivere i centrene]. Vi valgte at lægge genvurderinger af underretninger væk fra centrene for at bevare objektiviteten. Den faglige koordinator åbner sagen og sætter sig ind i den. De ser på den modtagne underretning og vurderer, hvorvidt der er foretaget tilstrækkelig genvurdering på baggrund af underretningen. Hvis det ikke giver anledning til at forandre handlingen, undren eller bekymring, så noteres det i sagen til den pågældende rådgiver. En notering af, at der er lavet genvurdering i denne underretning og at det ikke har givet anledning til bekymring. Hvis der i stedet skal handles yderligere, så inviterer den faglige leder sig ud til rådgiver, der har sagen, og så gennemgår de sammen sagen i ICS, så det bliver en sparring. Når denne sparring er overstået, så noterer den faglige koordinator i sagen, at denne sparring er gennemgået, og hvad den pågældende sparring har resulteret i. Der er to faglige koordinater i alt. Den ene er ansvarlig for handicap og børn og den anden er ansvarlig for unge”. (Interview med Horsens Kommune)

I Billund Kommune, er det en særskilt organisatorisk enhed, forvisitationen, som modtager alle underretninger og foretager akutvurderingen. I henhold til at foretage akutvurderingen skimmer en medarbejder i forvisitationen sagen igennem og vurderer denne i lyset af den modtagne underretning. Hvis underretningen handler om overgreb drøftes underretningen med en leder. Sagen og herunder akutvurderingen tages desuden op på et underretningsmøde, hvor en medarbejder fra forvisitationen; en sagsbehandler, hvis underretningen omhandler et barn eller en ung, der har en sagen i ”baglandet”; underretter, hvis denne er en fagperson; samt eventuelt forældremyndighedsindehavere, er til stede. I sager, hvor underretningen handler om overgreb, fremlægger forvisitationen desuden sagen og den modtagne underretningen mundtligt for en faglig leder i ”baglandet”, som også vurderer sagen. Hvis forvisitationen vurderer, at der er vished om, at der er fundet overgreb sted, ud fra udsagn fra barnet eller den unge eller tilståelse fra krænker, skal den faglige leder vurdere sagen samme dag. Hvis forvisitationen derimod vurderer, at der er tale om en vag mistanke om overgreb, det vil sige for eksempel en underretning baseret på udsagn fra andre personer end den

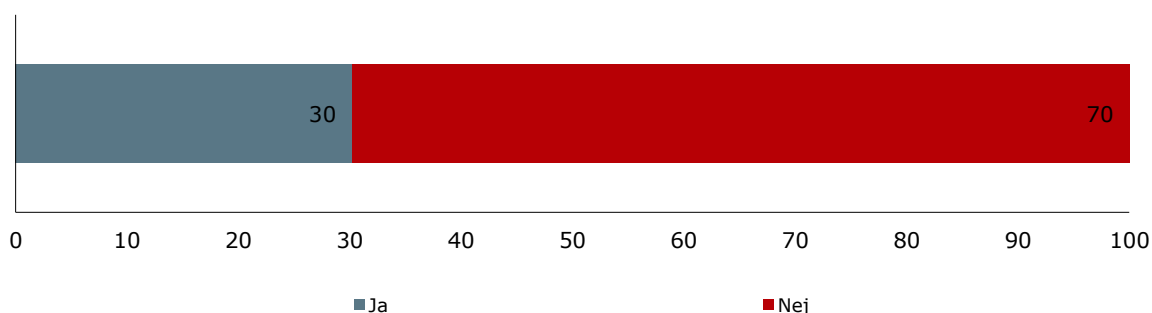
krænkede eller krænker, kan sagen behandles på et senere tidspunkt af den faglige leder.

I Kalundborg Kommune drøftes underretningen på et teammøde ved at visitationen, som modtager alle underretninger tager en kopi af underretninger knyttet til eksisterende sager og giver disse videre til børn- og ungeteamet, hvor både lederen og en sagsbehandler modtager underretningen. I sager, hvor kommunen har tildelt en foranstaltning, tages disse op på teammødet. Inden mødet læser lederen og sagsbehandleren, som er tilknyttet sagen, underretningen og på mødet orienterer sagsbehandleren mundtligt om underretningen og sagen, hvorefter den drøftes i fællesskab.

Oplevede udfordringer og gevinster som følge af genvurderingskravet

67 kommuner har ikke oplevet udfordringer i forhold til at foretage en genvurdering. Dette svarer til 70 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Mens 29 kommuner (30 procent) har oplevet udfordringer på området, se figur 3.12.

Figur 3.12 Har forvaltningen oplevet udfordringer forbundet med at implementere kravet om genvurdering (i henhold til serviceloven § 155 a)

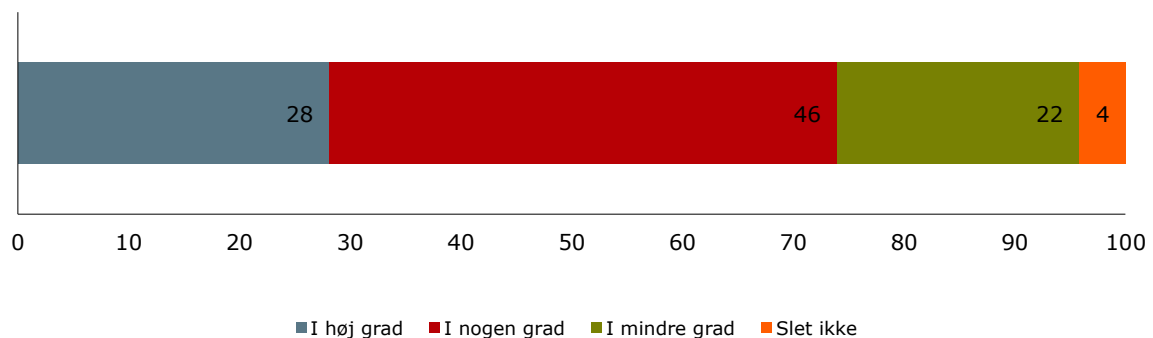


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de kommuner, der har svaret "ja", oplever syv kommuner udfordringer af tidsmæssig karakter. Det fremhæves her, at det er ekstra tidskrævende at sætte sig grundigt ind i de eksisterende sager for at foretage en genvurdering af indsatsen. Herudover har nogle kommuner været i tvivl om, hvornår der skal foretages genvurdering i eksisterende sager. Endelig har der været kommuner, der på grund af deres størrelser har oplevet vanskeligheder i forhold til at finde en rådgiver, der ikke har kendskab til sagen, til at foretage en second opinion.

71 (74 procent) af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har oplevet i høj eller nogen grad, at kravet om genvurdering i kommunen har bidraget til en kvalificeret og faglig sparring, se figur 3.13.

Figur 3.13 I hvilken grad oplever forvaltningen, at implementeringen af kravet om genvurdering i kommunen har bidraget til en kvalificeret og faglig sparring i forhold til at genvurdere den iværksatte foranstaltning (i henhold til serviceloven § 155 a)?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Fem af de 25 kommuner, som har svaret "slet ikke" eller "i mindre grad" til ovenstående spørgsmål, oplyser i de uddybende bemærkninger, at de allerede før lovændringen 1. oktober 2013 drøftede underretninger gentagne gange på møder og reagerede hurtigt på ny information.

To kommuner, som oplever, at genvurderingskravet har bidraget til kvalificeret og faglig sparring skriver følgende i de uddybende bemærkninger:

"Altid kvalificeret at få andre øjne på indsatserne i en familie, så en forståelse ikke blot består i mange år uden en kvalificeret vurdering af, om der bør ske andet i familien". (Kommune, som har svaret i høj grad til ovenstående spørgsmål)

"En systematisk genvurdering i sagerne betyder ofte, at den faglige vurdering og indsats valideres eller ændres/målrettes og skærpes i forhold til den konkrete underretning."(Kommune, som har svaret i nogen grad til ovenstående spørgsmål)

Beskrivelse af udbyttet af genvurderingen

Horsens Kommune, som er en af de fire interviewkommuner, oplever, at genvurderingen kan være tidskrævende i forhold til det udbyttet:

"En fejlfortolkning af loven i starten betød, at der blev lavet genvurdering i alle sager, og det skal man ikke. Derfor syntes vi, at der bruges meget arbejde i forhold til udbyttet. I forhold til det nuværende arbejde, så er det for de komplicerede sager et godt greb. Men der er også sager, hvor udbyttet er lille [...]Man sætter sig ind i alle underretninger, og det gøres, fordi man gerne vil have, at det bliver gjort på en måde, der er fagligt i orden. Så er det vigtigt, at

man orienterer sig grundigt i sagen, og det er tidskrævende". (Interview med Horsens Kommune)

3.3.2 Genvurdering i de gennemgåede sager

I ni ud af de 16 sager, hvor der på underretningstidspunktet er iværksat en foranstaltning i forhold til barnet eller den unge, som underretningen omhandler, har kommunerne foretaget en genvurdering i henhold til servicelovens § 155 a, stk. 1. Dette svarer til 56 procent, se *tabel 3.2*.

Tabel 3.2 Er kravet om genvurdering i henhold til serviceloven § 155 a, stk. 1 overholdt?

	Antal	Procent
Ja, der er foretaget en genvurdering med inddragelse af personer, som ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen	9	56
Nej, der er ikke foretaget en genvurdering, da der pågår en børnefaglig undersøgelse	1	6
Nej, der er ikke foretaget en genvurdering	2	13
Det fremgår ikke af sagen, hvorvidt der er foretaget en genvurdering	4	25
I alt	16	100

Note: Tabellen er baseret på 16 sager, hvor der på underretningstidspunktet er iværksat en foranstaltning i forhold til barnet eller den unge.

Der er eksempler på sager, hvor det ikke fremgår klart af journalen fra kommunen, at den person eller de personer, der inddrages i genvurderingen, ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen. I disse sager har Ankestyrelsen lagt til grund, at den person eller de personer, der har deltaget i genvurderingen, ikke tidligere har deltaget i behandlingen af den pågældende sag.

I én af de 16 sager er der ikke foretaget en genvurdering, da der på underretningstidspunktet pågår en børnefaglig undersøgelse, hvorfor underretningen som led i den almindelige sagsbehandling i stedet indgår i den børnefaglige undersøgelse.

I to sager har Ankestyrelsen vurderet, at der ikke foretages en genvurdering efter servicelovens § 155 a, stk. 1. I den ene sag har Ankestyrelsen vurderet, at kommunen ikke foretager en indholdsmæssig genvurdering af sagen med henblik på at afklare, hvorvidt underretningen giver anledning til at revidere den verserende indsats. Derimod vurderer Ankestyrelsen, at underretningen i den konkrete sag behandles inden for 24 timer efter servicelovens § 155, stk. 2 med henblik på en afklaring af behov for akut indsats.

I den anden sag er det alene den ansvarlige sagsbehandler der foretager en genvurdering. I den sag vurderer Ankestyrelsen, at der ikke foretages en genvurdering efter servicelovens § 155 a, stk. 1, da der udover sagsbehandleren ikke deltager en eller flere personer, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, i genvurderingen.

Sag 31 - hvor der foretages en genvurdering

Sagen drejer sig om en dreng på fire år. Kommunen har haft kendskab til drengen og hans mor siden fødslen. Der har igennem de sidste to år været iværksat aflastning og praktisk støtte i hjemmet.

Kommunen modtager en underretning fra drengens aflastningsmor om, at barnet muligvis er blevet udsat for vold i hjemmet. Underretningen behandles inden for 24 timer, og der afholdes en samtale med barnet og moderen på baggrund af underretning.

Tre uger senere foretager en teamleder en genvurdering af sagen. Det vurderes, at der er sat ind med relevant støtte i forhold til drengen, og at der ikke er grundlag for at revidere indsatsen i hjemmet.

Ankestyrelsen finder, at sagen er et eksempel på en situation, hvor der foretages en genvurdering efter § 155 a, stk. 1 af en person, der ikke har et tidligere kendskab til sagen med henblik på en vurdering af, om den igangværende indsats er tilstrækkelig eller ej.

Sag 10 – hvor der mangler genvurdering

Sagen drejer sig om en dreng på syv år. Drengen har infantil autisme, og hans sprogkunderskaber er ikke alderssvarende. Drengen er bevilget socialpædagogisk friplads, og der bliver løbende bevilliget medicin og merudgifter efter servicelovens § 41.

Kommunen modtager en underretning fra drengens SFO. Drengen har fortalt en pædagog, at hans farfar har slået ham, og at det sker tit. Det fremgår af kommunens journaloplysninger, at der foretages en genvurdering af sagen samme dag som underretningen modtages. Sagen drøftes med en afdelingsleder, og der laves en plan for de kommende dage om, at der skal afholdes en samtale med drengen og forældrene. Sagen anmeldes desuden til politiet.

Ankestyrelsen har vurderet, at der i sagen ikke sker en genvurdering efter servicelovens § 155 a, idet der ikke foretages en indholdsmæssig genvurdering af sagen med henblik på en drøftelse af de eksisterende tiltag over for barnet. Derimod er der tale om en behandling af underretningen inden for 24 timer efter servicelovens § 155, stk. 2.

Hvordan foretages genvurderingen

I seks ud af ni sager har en faglig leder eller en teamleder været inddraget i genvurderingen. I to sager drøftes sagen med henholdsvis en kollega og på et fagligt

teammøde. I én sag fremgår det ikke af sagen, hvem der har deltaget ved genvurderingen, se *tabel 3.3*.

Tabel 3.3 Hvordan er genvurderingen foretaget?

	Antal	Procent
Underretningen er drøftet på et fagligt teammøde	1	11
Underretningen er drøftet med kollegaer	1	11
Underretningen er drøftet med en faglig leder eller en teamleder	6	67
Det fremgår ikke af sagen	1	11
I alt	9	100

Note: Tabellen er baseret på de otte sager, hvor der er foretaget en genvurdering. Grundet afrunding summer procenterne ikke til 100.

I seks ud af otte sager svarende til 75 procent har genvurderingen ikke ført til en revurdering af indsatsen over for barnet eller den unge. I tre sager er det vurderet, at situationen på baggrund af underretningen er ny, og at den igangsatte indsats skal revurderes, se *tabel 3.4*

Tabel 3.4 Har genvurderingen ført til en revurdering af indsatsen overfor barnet/den unge?

	Antal	Procent
Ja	3	33
Nej	6	67
I alt	9	100

Note: Tabellen er baseret på de otte sager, hvor der er foretaget en genvurdering

Sag 74 – hvor genvurderingen fører til revurdering af indsatsen

Sagen drejer sig om en pige på 14 år, der er anbragt på et opholdssted.

Kommunen modtager en anonym underretning om, at pigen bliver udsat for seksuelle overgreb af en ældre anbragt dreng. Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer. Det besluttet, at den eksisterende børnefaglige undersøgelse skal revideres, og at børnehus og politi skal inddrages. Der fastsættes også et tidspunkt for en samtale med pigen på baggrund af underretningen. Seks dage efter genvurderes sagen sammen med

en faglig leder. På baggrund af genvurderingen er der enighed om, at der er behov for en revideret indsats i forhold til pigen.

Ankestyrelsen finder, at sagen er et fint eksempel på en sag, hvor der foretages en genvurdering efter servicelovens § 155 a, stk. 1, og hvor genvurderingen giver anledning til en revideret indsats over for pigen.

Ankestyrelsen anbefaler, at:

- kommunen er opmærksom på at adskille en genvurdering af en sag efter servicelovens § 155 a, stk. 1 fra en behandling af en underretning efter servicelovens § 155, stk. 2. En genvurdering har til hensigt at afklare, om den igangsatte indsats over for barnet eller den unge skal revideres, mens en vurdering af en underretning inden for 24 timer går på en afklaring af behovet for akutte tiltag på baggrund af underretningen.
- kommunen er opmærksom på, at en genvurdering har til hensigt at styrke kvaliteten af kommunernes sagsbehandling, og at faglig ledelse og sparring i den forbindelse er et vigtigt led i kvalitetssikringen af indsatsen.
- kommunen konsekvent sørger for, at der ved en genvurdering deltager en anden eller andre personer som ikke tidligere har deltaget i behandlingen af den pågældende sag.
- kommunen øger opmærksomheden omkring en nøjagtig og retvisende journalføring, således det konkret angives i sagens akter, om de personer, der deltager i genvurderingen, tidligere har deltaget i behandlingen af den pågældende sag.

3.4 Orientering af fagpersoner, som underretter

Kommunerne er forpligtet til at orientere fagpersoner, der underretter efter servicelovens § 153, om hvorvidt underretningen har ført til iværksættelse af en undersøgelse eller foranstaltninger. Det er beskrevet i servicelovens § 155 b, stk. 2.

Orienteringen til en faglig underretter skal sikre, at en faglig underretter får viden om, hvorvidt kommunen har fulgt op på den pågældende bekymring. Dette kan være relevant i forhold til fagpersonens eventuelle videre arbejde med det pågældende barn eller den pågældende unge samt i de tilfælde, hvor fagpersonen overvejer at underrette Ankestyrelsen om sin bekymring, jf. servicelovens § 65.

Loven regulerer ikke, hvordan og på hvilket tidspunkt orienteringen til en faglig underretter bør ske. Det følger imidlertid af lovens forarbejder, at kommunen bør bestræbe sig på at give orienteringen inden for rimelig tid.

Det er alene i særlige tilfælde, hvor kommunen af hensyn til barnets eller den unges bedste kan undlade at orientere en faglig underretter. Det kan eksempelvis være situationer, hvor en orientering til faglig underretter vil skabe unødige barrierer for

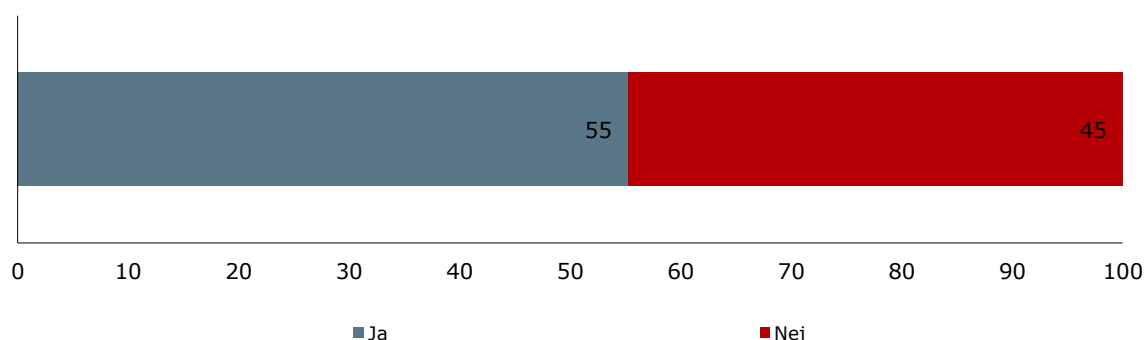
samarbejdet mellem parterne eller situationer hvor der er en konflikt mellem den konkrete fagperson og familien mv.

Efter servicelovens § 155 b, stk. 3 kan kommunen endelig på baggrund af en konkret vurdering videregive oplysninger vedrørende type og varighed af en given indsats til en faglig underretter. Dette kan være tilfældet i sager, hvor den pågældende fagperson i kraft af sit daglige arbejde varetager en opgave over for barnet eller den unge, som giver mulighed for at understøtte den indsats, der er igangsat.

3.4.1 Kommunernes tilbagemelding til en faglig underretter

Knap halvdelen af de adspurgte 96 kommuner, har udarbejdet en skriftlig procedure for orientering af en faglig underretter, om hvilken indsats, der iværksættes på baggrund af underretningen *se figur 3.14*.

Figur 3.14 Har forvaltningen en skriftlig procedure for orienteringen af fagpersoner, der har underrettet, om hvilken indsats, der iværksættes på baggrund af underretningen (i henhold til serviceloven § 155 b, stk. 2)?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de 96 kommuner angiver 34 kommuner, at orienteringen sker skriftligt, mundtligt eller personligt. 16 kommuner sender kvitteringsbrev til en faglig underretter. Enkelte kommuner påpeger dog, at det har været vanskeligt at skabe en procedure, der sikrer orientering, hvorimod otte kommuner oplyser, at de anvender et IT-system til at sikre orientering til fagpersoner.

Eksempel på tre kommuners måde at håndtere tilbagemeldingen til en faglig underretter

To af de fire interviewkommuner håndterer tilbagemeldingen til en faglig underretter ved som udgangspunkt at indkalde underretteren til et indledende møde. De to resterende interviewkommuner lader en myndighedsperson kontakte underretter, når beslutningen om hvilken indsats, der skal iværksættes på baggrund af underretningen, er foretaget.

I Billund Kommune indkaldes en faglig underretter til en underretningssamtale med myndighedspersonen fra forvisitationen, som modtager alle underretninger, en

sagsbehandler fra "baglandet" ved eksisterende sager, forældremyndighedsindehaverne og eventuelt barnet. Til underretningssamtalen træffes der som regel beslutning om, hvad der skal ske fremadrettet i sagen, for eksempel om der skal sættes en børnefaglig undersøgelse i gang. Det er kommunens erfaring, at en faglig underretter gerne vil deltage i mødet.

Horsens Kommune håndterer som udgangspunkt i lighed med førnævnt kommune orienteringen af en faglig underretter ved at invitere den faglige underretter med til et indledende møde. Til dette møde fremgår det, hvorvidt kommunen vil iværksætte en undersøgelse eller en foranstaltning. Hvis fagpersonen ikke ønsker eller er i stand til at deltage på mødet, sikrer kommunen en telefonisk eller skriftlig orientering. Fremgangsmåden begrundes således:

"Når vi vælger at bruge den udvidede model med netværksmøder og telefonmøder, så skyldes det troen på, at det er med til at gøre, at vi får truffet de rigtige beslutninger, at vi får lavet de understøttende elementer i forhold til foranstaltninger og at vi i givet fald iværksætter støtte eller foranstaltninger, som gør, at vi lykkes på den lange bane. Med det bedre samarbejde man får, så vil man høste nogle gevinster". (Interview med Horsens Kommune)

Horsens Kommune oplever i lighed med førnævnte kommune, at en faglig underretter gerne vil være med på mødet og at deltagelsen bidrager til, at faglige underretter oplever at blive orienteret.

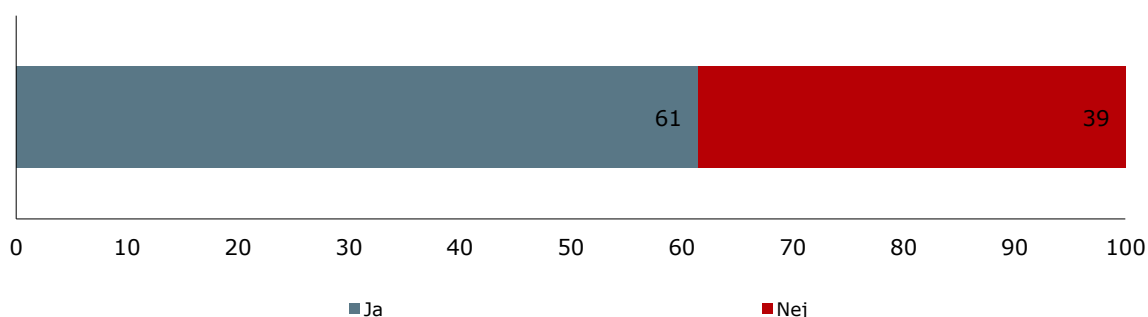
Horsens Kommune har ingen interne deadlines for, hvornår tilbagemeldingen skal ske. De har imidlertid orienteret skoler og andre fagpersoner om, at der kan gå lang tid før der gives en orientering, for eksempel fordi man afventer udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse. Kommunen har samtidig orienteret skoler mfl. om, at en faglig underretter er meget velkommen til at kontakte kommunen, såfremt de ikke hører noget. Denne orientering og afklaring har ifølge kommunen styrket samarbejdet.

I Frederiksberg Kommune er orientering af en faglig underretter et opfølgingspunkt, når modtagerteamet, der modtager alle underretninger og arbejder på sagen indtil den endelig afgørelse, enten lukker sager, træffer indledende afgørelse i henhold til § 11 eller træffer afgørelsen om iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse. Tilbage meldingen sker således nærmest automatisk i alle sager, hvor der er en faglig underretter. Derefter sendes sagen videre til baglandet, som foretager den børnefaglige undersøgelse. Her er det almindelig praksis, at man inddrager de personer, der er omkring børnene til dagligt i den iværksatte foranstaltning i ønsket om, at disse personer kan støtte op omkring den iværksatte indsats.

Oplevede udfordringer og gevinster som følge af kravet om tilbagemelding til en faglig underretter

59 af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet (61 procent), angiver, at de har oplevet udfordringer som følge af kravet om tilbagemelding til en faglig underretter. 37 kommuner (39 procent) ikke har oplevet udfordringer hermed, se figur 3.15.

Figur 3.15 Har forvaltningen oplevet udfordringer forbundet med at implementere kravet om tilbagemelding til underretter (i henhold til serviceloven § 155b, stk. 2)?

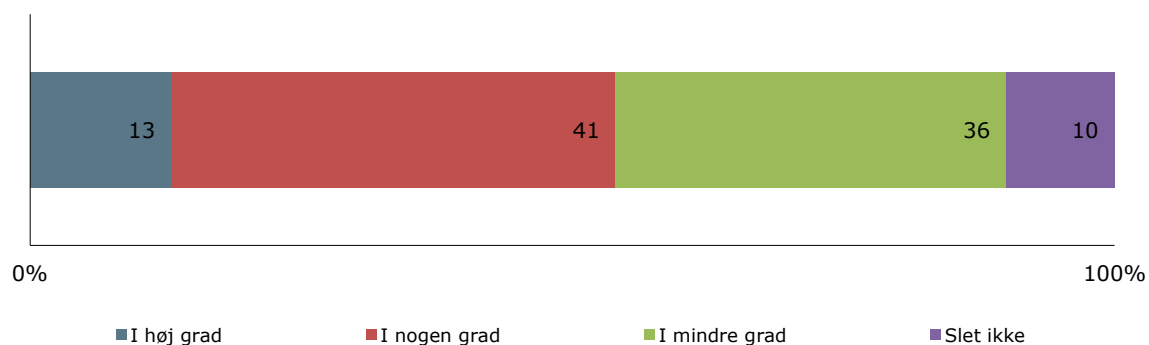


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de 59 kommuner, som har oplevet udfordringer oplyser 29 kommuner, at tilbagemeldingen til underretter ofte glemmes, og at det er vanskeligt at indpasse i den daglige arbejdsgang. For eksempel har det været svært at finde det bedste tidspunkt i sagsbehandlingen, således at tilbagemeldingen er meningsfuld for underretteren. Enkelte kommuner mener ikke, at deres IT-system understøtter kravet. Derudover oplever tre kommuner, at det er vanskeligt at forstå lovgivningen på området.

Blandt de 96, der har besvaret spørgeskemaet, oplever 54 procent, at det nye krav om tilbagemelding til fagperson, som underretter, har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom, se figur 3.16.

Figur 3.16 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at det nye krav om tilbagemelding til fagperson, som underretter (i henhold til serviceloven § 155 b, stk. 2), har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Frederiksberg Kommune, som er blevet interviewet og som har angivet, at lovinitiativet i mindre grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom, beskriver gevinsten således:

”Den er udmærket i forhold til, at underretter ved, at vi har lavet den her vurdering og er klar på at skulle underrette igen, og der kan jeg se en lille fordel, men det gjorde vi jo også tidligere. Med Overgrebspakken er det blevet rammesat og det giver os en sikkerhed. At vi er sikre på, at underretter har fået en tilbagemelding, og ved hvad de skal gøre, hvis de oplever problemer”. (interview med Frederiksberg Kommune)

3.4.2 Orientering af en faglig underretter i de gennemgåede sager

I 78 ud af 103 sager er underretter en fagperson efter servicelovens § 153. I de resterende 25 sager er underretter enten anonym eller ikke en fagperson, se tabel 3.5.

Tabel 3.5 Er underretter en fagperson?

	Antal	Procent
Underretter er en fagperson	78	76
Nej, underretter er ikke fagperson	16	15
Nej, underretter er anonym	9	9
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på 103 sager

I 60 ud af 78 sager svarende til 77 procent modtager en faglig underretter ikke en orientering, men burde have modtaget dette, se tabel 3.6.

Tabel 3.6 Er en faglig underretter blevet orienteret om, hvorvidt underretningen har ført til iværksættelse af en undersøgelse eller foranstaltninger?

	Antal	Procent
Ja	17	21
Nej, men Ankestyrelsen er enig i, at orienteringen er undladt (uddyb i bemærkningsfeltet)	1	1
Nej, underretter burde have modtaget en orientering	60	77
I alt	78	100

Note: Tabellen er baseret på 79 sager, hvor en fagperson underretter.

Hvis man sammenligner ovenstående med kommunernes procedure for kvittering for modtagelsen af underretningen til underretter i de gennemgåede sager, er kommunerne lidt bedre til at give en kvittering for modtagelsen og notere det i sagen, end de er til at orientere en faglig underretter om, hvad underretningen har ført til. I 87 procent af de 103 sager har underretter modtaget en bekræftelse på, at underretningen er modtaget.

I 82 ud af 103 sager, svarende til 80 procent af sagerne, har underretter inden for seks dage modtaget en bekræftelse på underretningens modtagelse.

Der stilles ikke i loven formkrav til selve bekræftelsen. En bekræftelse på modtagelse af en underretning kan således ske skriftligt og/eller mundtligt. I de sager, hvor underretningen foretages telefonisk eller ved personlig henvendelse, har Ankestyrelsen lagt til grund, at underretter får en mundtlig bekræftelse på underretningens modtagelse på tidspunktet for underretningen.

Sag 32 – hvor en faglig underretter bliver orienteret på baggrund af underretningen

Sagen drejer sig om en pige på otte år. Kommunen har et langvarigt kendskab til familien på grund af konflikter omkring samvær. Der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, og der er iværksat familiebehandling i hjemmet.

Kommunen modtager en underretning fra en psykolog fra det familiehus, hvor mor og pigen får familiebehandling. Psykologen har talt med mor og udtrykker bekymring for, at pigen muligvis har været udsat for seksuelle overgreb under samvær med far. Underretningen behandles inden for 24 timer, og der afholdes en samtale med pigen. På baggrund af samtalen med pigen vurderes det, at pigen ikke har været udsat for seksuelle overgreb. Hun fremstår som en sund pige i god udvikling, men præget af

forældrenes indbyrdes konflikter. Samme dag kontakter kommunen en faglig underretter telefonisk og oplyser, at underretningen ikke har ført til andre tiltag end den allerede iværksatte familiebehandling.

Ankestyrelsen finder, at sagen er et godt eksempel på en situation, hvor en faglig underretter får en tilbagemelding på sin underretning, således at denne får viden om, at der er blevet fulgt op på den pågældende bekymring.

Oplysninger om type af undersøgelse eller foranstaltning

I 13 ud af 17 sager svarende til 74 procent, har en faglig underretter fået oplyst hvilken type undersøgelse eller foranstaltning, der er iværksat, se *tabel 3.7*.

Tabel 3.7 Har en faglig underretter fået oplyst, hvilken type undersøgelse eller foranstaltning, der er iværksat og den planlagte varighed heraf?

	Antal	Procent
Ja	13	77
Nej	4	23
I alt	17	100

Note: Tabellen er baseret på 17 sager, hvor en faglig underretter modtager en orientering.

Ankestyrelsen anbefaler, at

- kommunen sikrer, at en faglig underretter orienteres om, hvorvidt underretningen har ført til iværksættelse af en undersøgelse eller foranstaltninger, da det tværfaglige samarbejde omkring et udsat barn eller en ung ofte kan have en afgørende betydning for, om en given indsats får den ønskede effekt.
- kommunen giver orienteringen inden for rimelig tid, for eksempel i forbindelse med, at der iværksættes en børnefaglig undersøgelse efter § 50 eller gives tilbud efter § 11. Hvis det ikke er muligt, bør der opretholdes en dialog med en faglig underretter, så denne får viden om, at der følges op på den pågældende bekymring.
- kommunen noterer i journalen eller på et særskilt ark, såfremt der gives en mundtlig orientering til faglig underretter. Ligeledes, hvis kommunen ud fra en konkret vurdering undlader at give en faglig underretter en orientering

4 Kommunernes brug af børnehuse

Dette kapitel handler om kommunernes implementering af lovændringer vedrørende oprettelse og brug af børnehuse.⁷

Kapitlet bygger på en landsdækkende spørgeskema-undersøgelse, som blev besvaret af 96 kommuner, Ankestyrelsens gennemgang af 103 sager fra 25 kommuner og interview med fire kommuner. I gennemgangen af kommunernes anvendelse og oplevelse af børnehuse præsenteres kommunernes besvarelse på spørgeskemaet opdelt i forhold til hvilken region og derved hvilket børnehus, kommunen hører til.

Kapitlet handler om:

- Kommunens egne retningslinjer for brugen af børnehuse
- Kommunernes brug af børnehuse forbundet med faglig rådgivning og konsulentbistand
- Kommunernes brug af børnehuse forbundet med den børnefaglige undersøgelse og herunder udveksling af oplysninger i forbindelse med en sag i børnehuset
- Kommunernes brug af børnehuse forbundet med støttende foranstaltninger sideløbende med den børnefaglige undersøgelse
- Kommunernes erfaringer med brugen af børnehuse – udfordringer og gode oplevelser

4.1 Sammenfatning af kapitlets resultater

- 98 procent af kommunerne oplyser, at de har anvendt børnehuset i forbindelse med enten konsultativ bistand og/eller udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse og/eller psykologisk behandling.
- 84 procent af kommunerne har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse. 88 procent af kommunerne har anvendt muligheden for at få faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag.
- 79 procent af de kommuner, som har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse, har gjort brug af psykologisk behandling herunder

⁷ Dette er del af Overgrebspakkens tredje hovedtema "Mistrivsel og overgreb skal opdages og håndteres tidligt".

kriserådgivning til barnet, den unge og/eller pårørende fra børnehuset sideløbende med udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse.

- 89 procent af kommuner oplever, at børnehuset i høj grad eller nogen grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom. 91 procent af de kommuner, som har gjort brug af et børnehuse i forbindelse med udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse oplever dette i høj eller nogen grad.
- 90 procent af kommuner beskriver gode erfaringer med børnehuset. For eksempel beskriver nogle kommuner, at de oplever en god kontakt, sparring og gensidig respekt forbundet med samarbejdet med børnehuset, og flere kommuner beskriver børnehusets ansatte som kompetente.
- I 65 procent af kommunerne er det myndighedsrådgiveren, der har kompetence til at visitere en sag til børnehuset
- 65 procent af kommunerne har udarbejdet skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuse
- I 63 procent af kommunerne har forvaltningen oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i forbindelse med udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse
- 58 procent af kommunerne har oplevet udfordringer i forhold til at anvende børnehuset. Nogle kommuner beskriver udfordringer med ventetid og koordinering med børnehuset herunder udfordringer i forhold til børnehusets åbningstid. Hertil kommer udfordringer knyttet til den geografiske afstand og afgrænsningen af henholdsvis børnehusets målgruppe og kompetencer.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 19 procent af sagerne har taget kontakt til børnehuset med henblik på konsultativ bistand. I omtrent halvdelen af disse sager havde den konsultative bistand foranlediget iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 60 procent af de sager, hvor der er iværksat en børnefaglig undersøgelse, har efterlevet reglerne om inddragelse af børnehuset i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i halvdelen af de sager, hvor børnehuset er inddraget, inddrager kommunerne anbefalingerne fra børnehuset i den socialfaglige vurdering knyttet til den børnefaglige undersøgelse.

4.2 Introduktion til lovændringer

Pr. 1. oktober 2013 er der fem børnehuse i Danmark, som kommunen skal benytte som led i den børnefaglige undersøgelse i sager, hvor der er mistanke eller viden om, at et barn eller en ung under 18 år har været udsat for overgreb. Det er beskrevet i servicelovens § 50 b.

Brugen af børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse skal sikre en koordineret og skånsom tværfaglig indsats af høj kvalitet over for det enkelte barn eller ung og barnets eller den unges familie i sager om overgreb. Ved at samle de relevante

fagpersoner ét sted får barnet eller den unge bedre muligheder for at blive undersøgt skånsomt og for at få krisestøtte og psykologsamtaler.

Børnehuset skal som udgangspunktet alene benyttes i sager, hvor der er behov for et samarbejde mellem kommune, politi og/eller sundhedsvæsen. Der skal således ud over kommunen altid være mindst én anden sektor involveret.

Børnehuset tilbyder

Børnehuset bistår kommunen med at vurdere, undersøge og udrede barnets eller den unges behov for støtte, som følge af det eller de overgreb, der er viden eller mistanke om, at barnet eller den unge har været udsat for.

Børnehuset kan tilbyde barnet eller den unge kortvarig krisestøtte og psykologsamtaler, hvis det vurderes relevant. Endvidere kan de nærmeste omsorgspersoner tilbydes akut krisestøtte, hvis det vurderes nødvendigt som led i støtten til barnet eller den unge.

Personalet i børnehuset tilbyder endelig den kommunale myndighedsbehandler rådgivning og vejledning i forhold til familiens samlede situation i relation til overgrebet.

I børnehuset deltager sundhedsfagligt personale i sagssamråd og samtaler og foretager en vurdering af barnets eller den unges behov for sundhedsfaglig indsats og eventuelt viderevisitation. Politiet kan anvende børnehusets lokaler til videoafhøring af barnet eller den unge og til en eventuel retsmedicinsk undersøgelse.

Indsatsen i børnehuset er tilendebragt, når de involverede myndigheder har foretaget de nødvendige undersøgelser m.v. og når barnets eller den unges behov for støtte er afdækket.

Udover at benytte børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse, kan kommunerne også få faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset, når der er tvivl om, hvorvidt sagen er omfattet af børnehusets målgruppe.

Udveksling af oplysninger i børnehuse

Myndigheder og fagpersoner, der inddrages i en konkret sag i børnehuset, har mulighed for at udveksle oplysninger i den konkrete sag. Det fremgår af servicelovens § 50 c.

Muligheden for at udveksle oplysninger kan benyttes af hensyn til barnet eller den unge med henblik på at beskytte barnet eller den unge og yde en skånsom indsats, der belaster barnet eller den unge mindst muligt. Det er vigtigt, at barnet eller den unge skånes fra gentagne gange at skulle videregive relevante oplysninger.

Oplysningerne i en konkret sag kan udveksles op til, at et barn eller en ung undersøges i børnehuset, under forløbet i børnehuset og efter forløbet i børnehuset, når udvekslingen må anses for nødvendig af hensyn til barnets eller den unges sundhed og udvikling.

Derudover kan der i den konkrete sag foretages udveksling af oplysninger som led i erfaringsudvikling og etablering af fælles vidensgrundlag myndighederne i mellem med henblik på at sikre børn eller unge, der har været udsat for overgreb, eller hvor der er mistanke herom, en helhedsorienteret, koordineret og tværfaglig indsats.

Handle- og beslutningskompetence

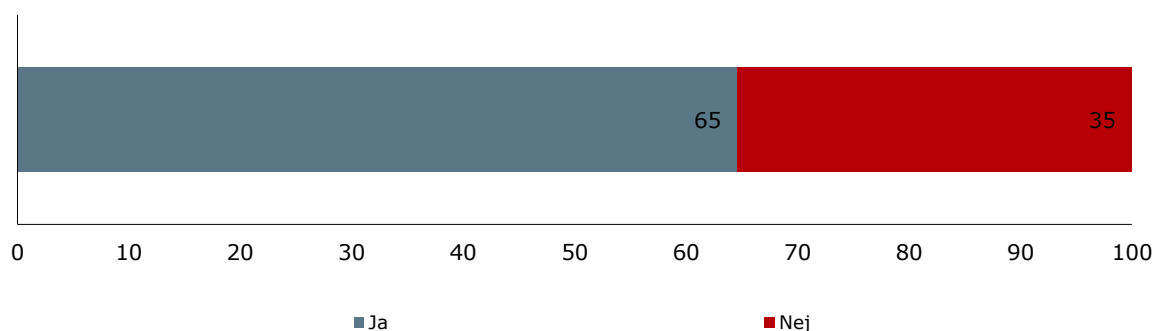
Det er barnets eller den unges handlekommune, der har myndighedsansvaret i forhold til barnet eller den unge under hele forløbet i børnehuset og til at træffe afgørelse om eventuelle støtteforanstaltninger.

Afgørelser om støtte kan træffes med rådgivning og vejledning fra børnehusets faste personale, men det er den kommunale myndighed, der har den fulde beslutningskompetence.

4.3 Kommunernes retningslinjer for brugen af børnehuset

62 kommuner svarende til 65 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har udarbejdet skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuse, se figur 4.1.

Figur 4.1 Har kommunen udarbejdet skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuse?

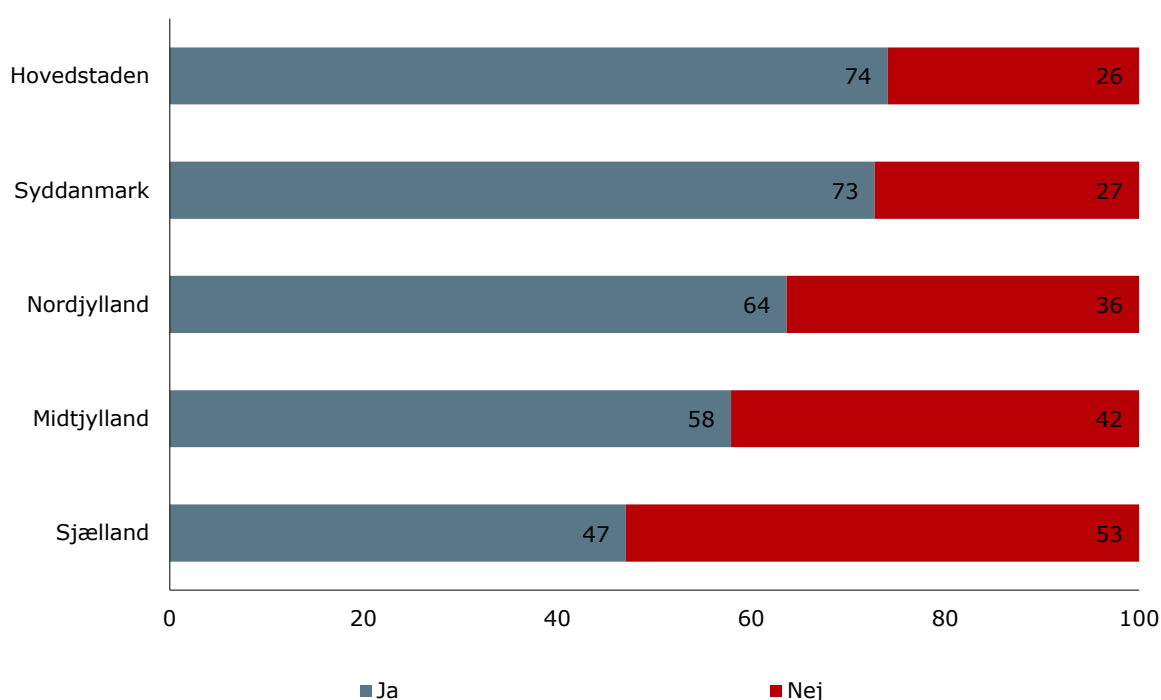


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Et par kommuner uddyber, at de skriftlige interne retningslinjer består af det, som er beskrevet i beredskabsplanen og/eller i en skriftlig samarbejdsaftale mellem børnehuset og kommunen. Enkelte af de kommuner, som ikke har udarbejdet skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuset uddyber henholdsvis, at disse er undervejs, at der er foregået en mundtlig overlevering af retningslinjerne eller at de forholder sig til de retningslinjer, der følger af serviceloven eller fra børnehusets side.

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.1 ses det, at en større procentdel af kommunerne i Region Hovedstaden og Region Syddanmark har skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuse sammenlignet med Region Midtjylland og Region Sjælland, se figur 4.2.

Figur 4.2 Har kommunen udarbejdet skriftlige interne retningslinjer for brugen af børnehuse? (Opdelt på regioner)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

4.4 Kommunernes brug af faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset

I sager, hvor kommunerne er i tvivl om, hvorvidt en konkret sag er omfattet af børnehusets målgruppe, skal børnehuset yde rådgivning og vejledning med henblik på en afklaring heraf. Dette fremgår af § 2 i bekendtgørelse om børnehuse⁸.

I den konsultative fase yder børnehuset faglig sparring i form af telefonisk konsultativ bistand. I særlige tvivlssager kan kommunen få sagen vurderet på et børnehussamråd.

Den faglige sparring ydes alene til kommunale myndighedsrådgivere og deres ledere, når der er tvivl om hvorvidt en sag er omfattet af børnehusets målgruppe.

⁸ BEK nr. 1153 af 01/10/2013

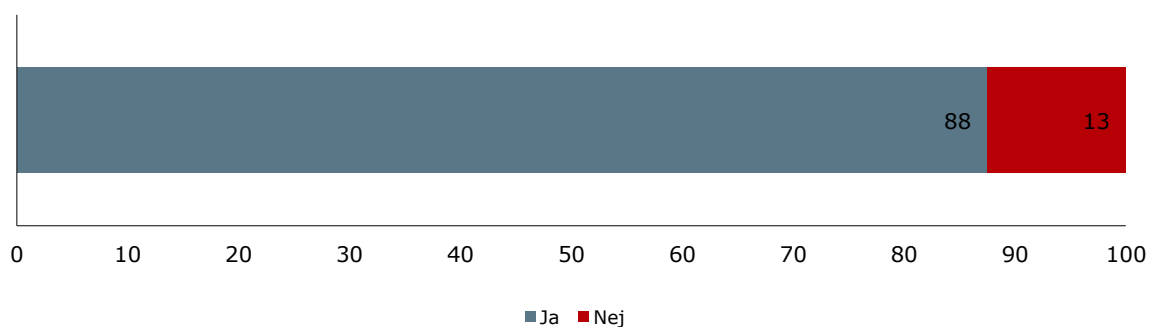
Andre fagpersoner, der er i tvivl om en mistanke om overgreb, skal gøre brug af deres kommunale beredskab, SISO's telefonrådgivning eller anden rådgivningsmulighed.

Børnehuset yder ikke konsultativ bistand til borgere.

4.4.1 Kommunernes generelle brug af rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset

84 kommuner svarende til 88 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har anvendt muligheden for at få faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag, se figur 4.3.

Figur 4.3 Har forvaltningen anvendt muligheden for at få faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

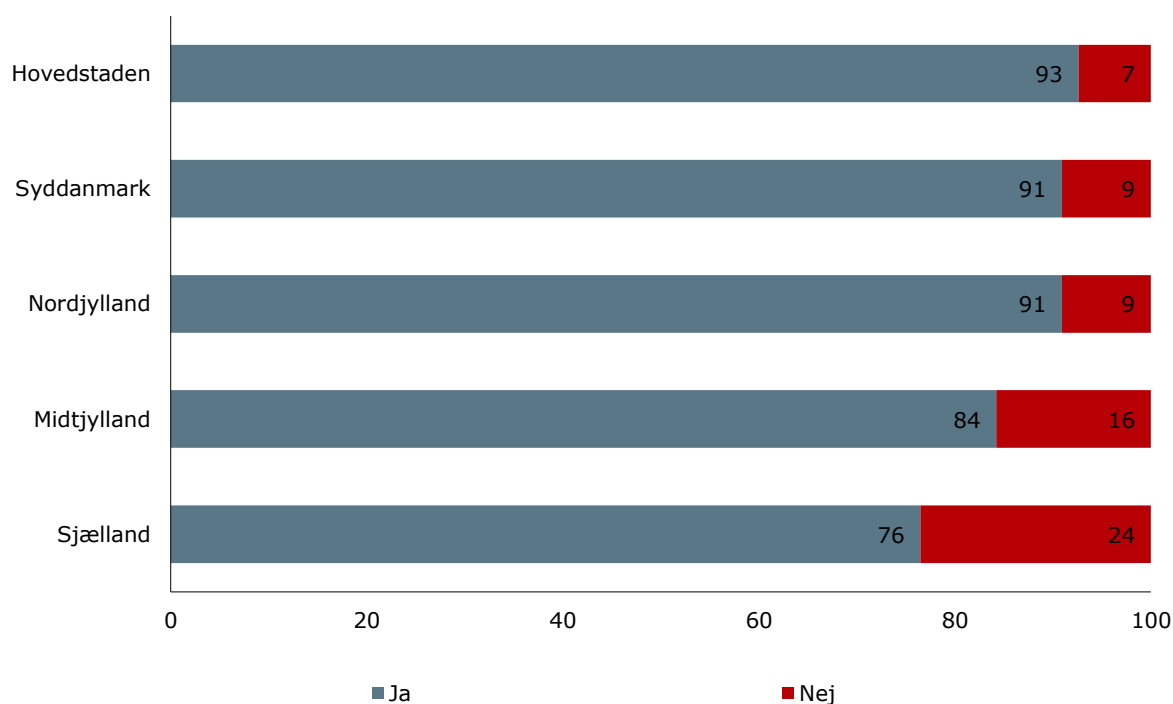
Godt en tredjedel af de kommuner, som har gjort brug af faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset, uddyber, at de har gjort dette i forbindelse med afklaring af visitationsprocedure og afklaring af, hvorvidt en sag skal i børnehuset. Et par af disse kommuner nævner desuden, at de har gjort brug af børnehuset til faglig sparring om sagsgangen i kommunen. Endelig præciserer et par kommuner, at de mest brugte denne mulighed i starten.

Nogle af de kommuner, som ikke har gjort brug af faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset oplyser, at de ikke har oplevet at være i tvivl om, hvorvidt børnehuset skulle inddrages eller, at de har fået sparring i eget regi.

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.3 ses følgende. En større procentdel af kommunerne i Region Hovedstaden, Region Syddanmark og Region nordjylland har anvendt muligheden for at få faglig rådgivning og konsulentbistand fra

børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag, sammenlignet med Region Sjælland, se figur 4.4.

Figur 4.4 Har forvaltningen anvendt muligheden for at få faglig rådgivning og konsulentbistand fra børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag? (Opdelt på regioner)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Beskrivelser af brugen af den konsultative bistand

De fire interviewkommuner har anvendt den konsultative bistand på forskellige måder. Nogle kommuner har sjældent eller alene brugt bistanden, når de har været særligt i tvivl. Andre kommuner har brugt bistanden jævnlige og som en fast del af behandlingen af underretninger om overgreb eller mistanke herom.

Kalundborg Kommune skriver i spørgeskemaet, at de ikke har gjort brug af den konsultative bistand, da de ikke har været i tvivl om, hvornår de skal bruge børnehuset. I interviewet uddyber kommunen, at de siden besvarelsen af spørgeskemaet har haft to samarbejds møder med børnehuset, hvor de er blevet mere skarpe på, hvordan de kan bruge den konsultative bistand. Der har desuden været en tvivlssag, hvor de har haft god erfaring med at få sagen vurderet på et børnehus samråd. Det vil sige et tværsektorielt møde i børnehuset med fokus på afklaring af, hvorvidt sagen skal i børnehuset:

”Vi har en voldssag, hvor vi har fået rigtig meget ud af det [et tværsektorielt møde i børnehuset]. Det viste sig, at hospitalsvæsenet vidste mere om moderen end hvad vi gjorde [...] Vi kunne se reaktionen hos barnet, men ikke årsagsforklaringen. Samarbejdet med sundhedsvæsenet er blevet bedre og på sagsniveau har den konsultative bistand kvalificeret det samarbejde kommunen har på tværs.” (interview med Kalundborg Kommune)

I Billund Kommune har man valgt at bruge den konsultative bistand fra børnehuset som et fast led i behandlingen af underretninger om overgreb eller mistanke herom. I Billund kommune kontakter forvisitationen - en særskilt organisatorisk enhed, som tager sig af modtagelsen af alle underretninger - således børnehuset i alle sager, der omhandler overgreb med henblik på konsultative rådgivning. Der arbejdes med en fast liste over de ting, som man skal huske at have afklaret, når man taler med børnehuset:

- 1) Er barnet beskyttet mod yderligere overgreb
- 2) Hvordan skal kontakten til forældrene være
- 3) Hvordan planlægger vi børnesamtale
- 4) Hvordan sikrer vi, at barnet har en tryghedsperson hos sig
- 5) Skal barnet have psykolog hjælp
- 6) Er der behov for særlig understøttelse inden undersøgelsen er færdig

I Billund har de blandede oplevelser med den konsultative bistand. På den ene side har børnehuset været meget hjælpsom særligt i forhold til, hvordan de skal handle i forhold til forældrene og børnehusets medarbejdere har flere gange givet nye perspektiver på tingene. På den anden side, kan de godt få en oplevelse af, at de får de samme svar på de samme spørgsmål. En sagsbehandler beskriver det således:

”Nogle gange er det den samme rille. Nogen gange ved jeg, hvad de vil svare, fordi jeg har kontaktet dem så mange gange vedrørende sagsproblematikken, at jeg nogenlunde ved hvad, de vil sige. Det er nogenlunde de samme emner, vi snakker om. Nogle gange oplever jeg, at det jeg gør, gør jeg fordi, at jeg skal gøre det. Men nogle gange kommer vi ind på noget, som er anderledes og jeg får fat i noget, jeg ikke havde regnet med. Dét er det rigtig godt.”
(Interview i Billund Kommune)

Kommunen kan i den sammenhæng savne, at børnehuset spørger mere ind til sagen, når kommunen henvender sig for at få konsultativ rådgivning:

”En ting er, hvordan vi fremlægger sagen. En anden ting er, at vi gerne vil have, de spørger ind til sagen og på den måde nuancerer den på en anden måde, end vi umiddelbart vil have gjort” (Interview i Billund Kommune)

4.4.2 Brugen af konsultativ bistand fra børnehuset i de gennemgåede sager

I 20 af de 103 sager, svarende til 19 procent, har kommunerne haft kontakt til børnehuset for at få konsultativ bistand og få en nærmere drøftelse af underretningens indhold og de videre sagsskridt, før der træffes afgørelse om børnefaglig undersøgelse, se tabel 4.1.

Tabel 4.1 Har der været konsultativt kontakt med børnehuset

	Antal	Procent
Konsultativ samtale med børnehuset	20	19
Der er ikke foretaget en konsultativ samtale med børnehuset	83	81
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

Ovenstående resultater bygger alene på dokumenterede oplysninger. Det kan ikke udelukkes, at flere kommuner som led i den indledende behandling af en underretning om overgreb har haft en uformel sparring med børnehuset, uden at det er blevet journalført.

Sag 95 – hvor kommunen har gjort brug af konsultativ bistand fra børnehuset

Sagen drejer sig om en pige på 17 år. Kommunen får en underretning fra skolen. Pigen er depressiv og selvmordstruet. Hun har muligvis haft et seksuelt forhold til en lærer ansat på skolen.

Underretningen behandles inden for 24 timer. Kommunen finder ikke grundlag for at handle akut, da pigen allerede modtager privat psykologbehandling. Der etableres derimod kontakt til børnehuset med henblik på konsultativ bistand i forhold til, om sagen skal behandles i børnehuset. Børnehuset rådgiver kommunen om, at der bør afholdes en børnesamtale med pigen. Børnehuset vejleder desuden kommunen om, at der som udgangspunkt skal iværksættes en børnefaglig undersøgelse, før børnehuset kan bidrage til sagen. Dog foreslår børnehuset, at sagen bliver vurderet på et konsultativt sagssamråd med deltagelse af politiet, da der er tale om en svær sag, hvor det ikke kan udelukkes, at forholdet til læreren ikke har været påtvunget med derimod været baseret på gensidigt samtykke.

Sagen er et eksempel på en situation, hvor kommunen har mulighed for at benytte sig af børnehusets konsultative bistand til at afklare tvivlstilfælde.

Konsultativ bistand sammenholdt med fravalget af en børnefaglig undersøgelse

I 12 ud af 20 sager, hvor der ydes konsultativ bistand, har kommunerne ikke truffet afgørelse om en børnefaglig undersøgelse. I seks af de 12 sager vurderer Ankestyrelsen, at kommunerne burde have iværksat en børnefaglig undersøgelse. Her har man i stedet tilbudt konsulentbistand eller rådgivning efter servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4,

iværksat foranstaltninger uden en forudgående børnefaglig undersøgelse eller afsluttet sagen uden yderligere tiltag, se *tabel 4.2*.

Ankestyrelsen skal bemærke, at rådgivning, undersøgelse og behandling efter servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4 relaterer sig til konkrete og afgrænsede problemstillinger. Sager om viden eller mistanke om overgreb vil således som udgangspunkt ikke vil være omfattet af bestemmelsen.

I 29 ud af 83 sager, hvor kommunerne ikke har haft konsultativ kontakt til børnehuset, vurderer Ankestyrelsen, at kommunerne burde have truffet afgørelse om iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse, se *tabel 4.2*. Konsultativ bistand kan i sådanne sager afklare behovet for at iværksætte en børnefaglig undersøgelse.

Tablet 4.2 Brugen af konsultativ bistand sammenholdt med fravalget af en børnefaglig undersøgelse eller tillæg hertil

	Underretningen har givet anledning til konsultativ bistand fra børnehuset	Underretningen har ikke givet anledning til konsultativ bistand fra børnehuset	I alt
Underretningen indgår i en børnefaglig undersøgelse eller underretningen har givet anledning til at kommunen træffer afgørelse om igangsættelse af en børnefaglig undersøgelse eller tillæg til en børnefaglig undersøgelse	8	22	30
Kommunen har ikke og burde heller ikke have truffet afgørelse om igangsættelse af børnefaglig undersøgelse eller tillæg til en børnefaglig undersøgelse	6	32	38
Kommunen burde have truffet afgørelse om igangsættelse af børnefaglig undersøgelse eller tillæg til en børnefaglig undersøgelse	6	29	35
I alt	20	83	103

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

Ankestyrelsen anbefaler, at

- kommunen er opmærksom på at kontakte børnehuset for at få konsultativ bistand i sager om overgreb eller mistanke om overgreb, særligt når der er tvivl om hvorvidt sagen bør behandles i børnehuset. Konsultativ kontakt til børnehuset i sager om overgreb eller mistanke om overgreb, er en god mulighed for at få kvalificeret sagsbehandlingsforløbet. Børnehuset er bemanded med et fast

uddannet personale, der har særlige kvalifikationer og kompetencer til håndtering af sager om overgreb mod børn og unge og er forpligtet til at yde kommunen rådgivning og vejledning i tvivlstilfælde.

- kommunen er opmærksom på, at sager om viden eller mistanke om overgreb som udgangspunkt ikke vil være omfattet af målgruppen for servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4. Rådgivning, undersøgelse og behandling efter servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4 relaterer sig alene til konkrete og afgrænsede problemstillinger.
- kommunen er særlig opmærksom på at afdække barnets eller den unges forhold efter servicelovens § 50 i sager, hvor det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte som følge af viden eller mistanke om overgreb. Dette giver mulighed for, at børnehuset kan inddrages i undersøgelsesfasen og eventuelt hjælp kan iværksættes så hurtigt som muligt til barnet eller den unge.

4.5 Brugen af børnehuset i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse

Kommunen skal benytte børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse, hvis der er viden eller mistanke om, at et barn eller en ung har været udsat for overgreb, og når politi eller sundhedsmyndigheder er involveret i sagen. Dette følger af servicelovens § 50 b.

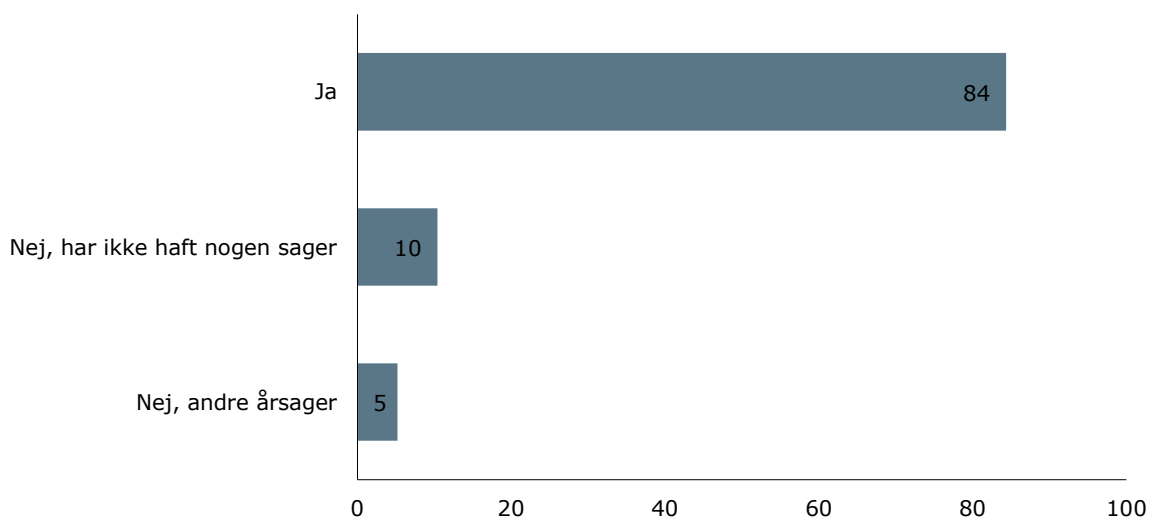
Børnehuset bistår den kommunale myndighedssagsbehandler med at udrede og undersøge barnets eller den unges forhold med henblik på at afdække barnets eller den unges behov for særlig støtte efter et overgreb eller mistanken herom.

Eftersom udredningen og undersøgelsen i børnehuset relaterer sig til overgrebet eller mistanken om overgrebet, skal myndighedssagsbehandleren fortsat foretage en samlet børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50 i sammenhæng med forløbet i børnehuset.

Kommunernes generelle brug af børnehuset forbundet med den børnefaglige undersøgelse

81 kommuner svarende til 84 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse, se figur 4.5.

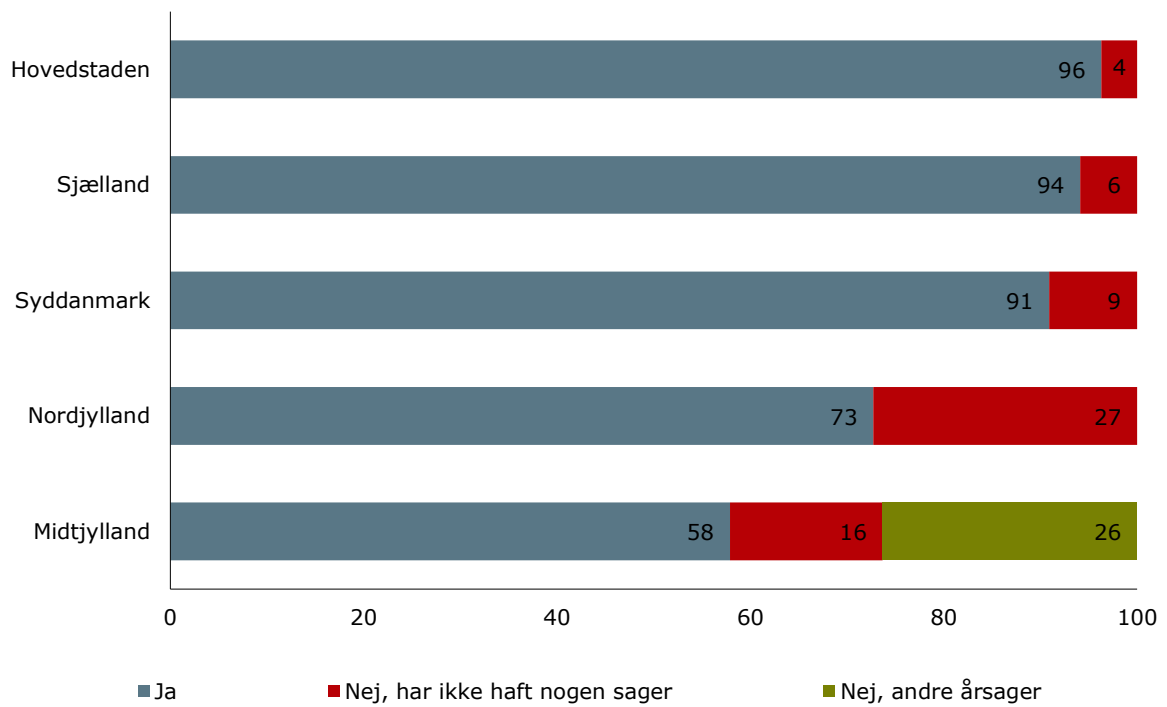
Figur 4.5 Har forvaltningen benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse (i henhold til serviceloven § 50 b)?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.5 ses det, at en større procentdel af kommunerne i Region Hovedstaden, Region Sjælland og Region Syddanmark har benyttet børnehusene til brug for den børnefaglige undersøgelse sammenlignet med Region Nordjylland og Region Midtjylland, se figur 4.6.

Figur 4.6 Har forvaltningen benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse (i henhold til serviceloven § 50 b)? (Opdelt på regioner)

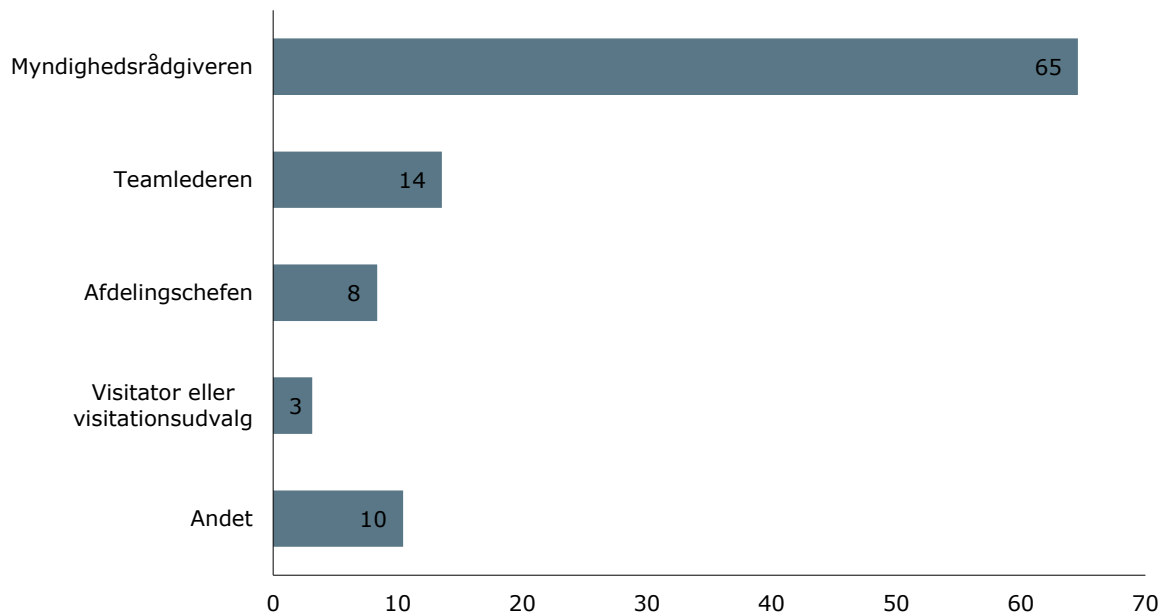


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Kompetence til at visitere til et børnehus

I 62 kommuner svarende til 65 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, er det myndighedsrådgiveren, der har kompetence til at visitere en sag til børnehuset, se figur 4.7.

Figur 4.7 Hvem har kompetence til at visitere en sag til børnehuset?

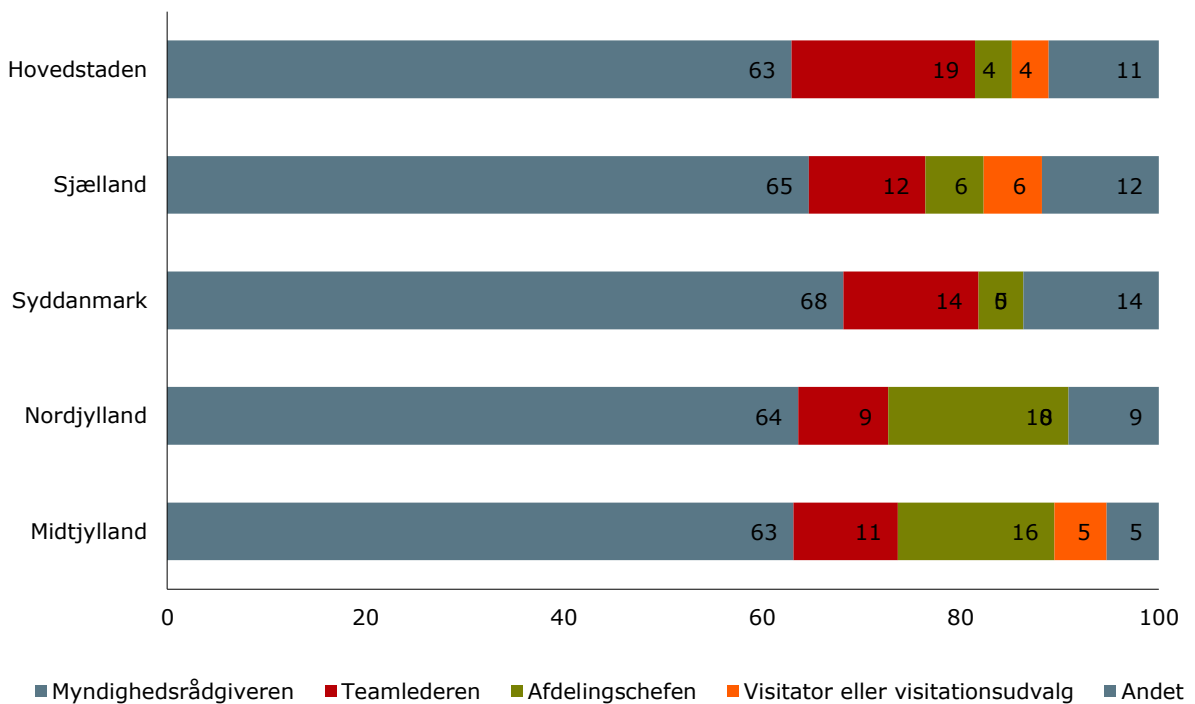


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Blandt de kommuner, som har svaret andet til ovenstående spørgsmål, har enkelte uddybet dette med, at der er tale om en kombination af ovenstående eller at det er et særligt modtagelsesteam, baggrundsteam eller juridisk kontor, der har kompetence til at visitere sagen. Hertil kommer, at et par af de kommuner, som har svaret myndighedsrådgiveren, uddyber, at dette sker i samarbejde med den faglige konsulent, en teamleder, en myndighedsleder eller en fra et særligt beredskabs- eller modtagelsesteam.

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.7 ses umiddelbart ikke nogen klar forskel i forhold til hvem, der har kompetence til at visitere en sag til børnehuset, se figur 4.8.

Figur 4.8 Hvem har kompetence til at visitere en sag til børnehuset? (Opdelt på regioner)

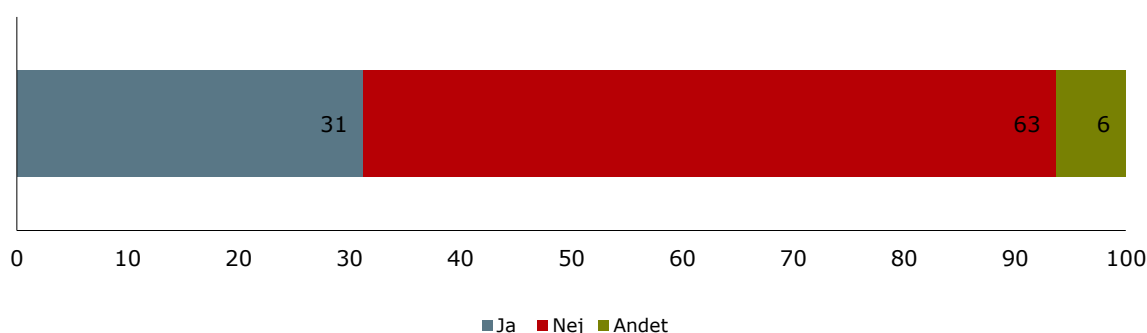


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Tvivl omkring hvorvidt børnehuset skulle inddrages

I 60 kommuner svarende til 63 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har forvaltningen oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse, se figur 4.9.

Figur 4.9 Har forvaltningen oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset forbundet med den børnefaglige undersøgelse?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

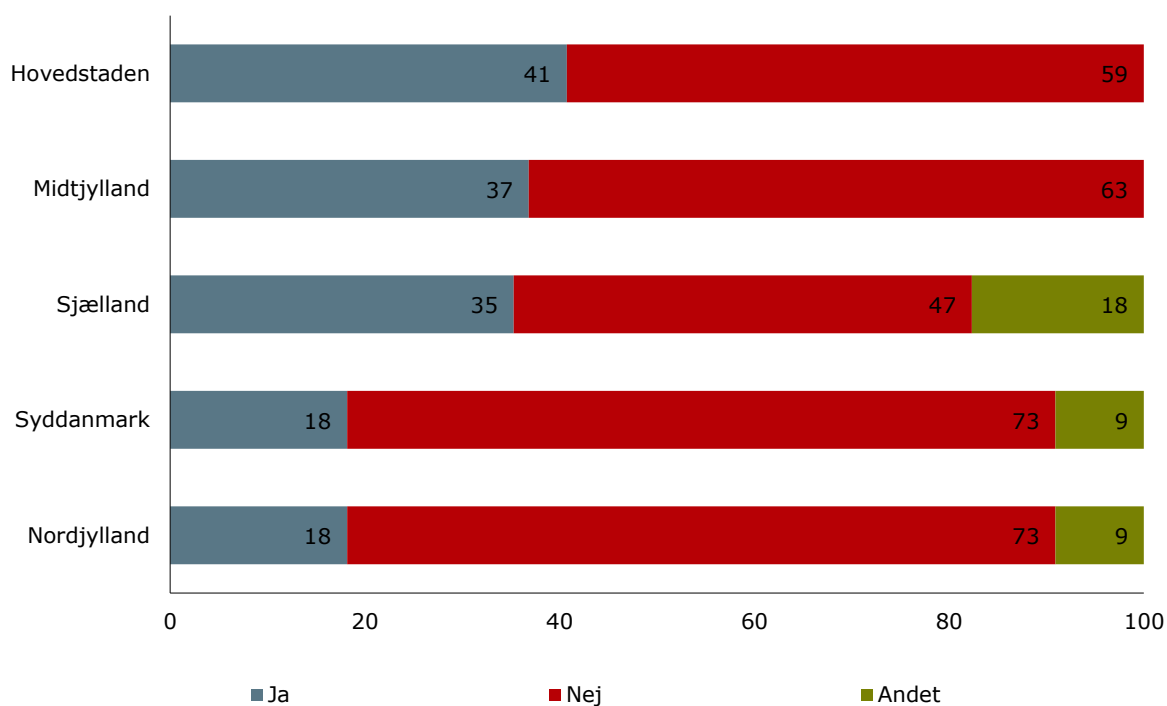
Omkring en fjerdedel af de kommuner, som har oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse, uddyber, at de særligt var i tvivl i starten, hvor børnehusene lige var blevet etableret. Lidt under en tredjedel af de kommuner, som har oplevet at være i tvivl, beskriver dog, hvordan de fortsat er i tvivl om henholdsvis hvilke opgaver eller hvilken målgruppe, der hører under Børnehusene. Det gælder eksempelvis sager, hvor der er vag mistanke om overgreb. Enkelte kommuner begrundes deres tvivl med oplevelsen af, at inddragelsen af børnehuset kan være omstændelig og tidskrævende og at den geografiske afstand kan være en hindring særligt for gruppen til børn og unge fra resourcesvage familier.

Omkring halvdelen af de kommuner, som ikke har oplevet at være i tvivl, uddyber at det skyldes klare retningslinjer for brugen af børnehusene enten i loven, kommunens egne retningslinjer eller de udmeldinger, der er kommet fra børnehuset.

Endelig oplyser flere kommuner blandt både dem, der angiver, at de har oplevet at være i tvivl, og dem, der angiver, at de ikke har været det, at de gør brug af konsulentbistand fra børnehuset i forhold til vurderingen af, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset i en specifik sag og at det er med til at afklare hvornår, de skal gøre brug af børnehuset.

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.9 ses ikke de store forskelle, men en lidt større procentdel af kommunerne i Region Hovedstaden og Region Midtjylland har oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset forbundet med den børnefaglige undersøgelse, sammenlignet med Region Syddanmark og Region Nordjylland, se figur 4.10.

Figur 4.10 Har forvaltningen oplevet at være i tvivl om, hvorvidt de skulle benytte sig af børnehuset forbundet med den børnefaglige undersøgelse? (Opdelt på regioner)



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Beskrivelse af en kommunes ændrede praksis i brugen af børnehuset

Billund Kommune bruger børnehuset, når de iværksætter en børnefaglig undersøgelse med henblik på at afklare barnet eller den unges behov for særlig støtte efter et overgreb eller mistanke herom i sager, hvor der er to sektorer inde over. Det også når det handler om, at kommunen har anmeldt sagen til politiet, men hvor sagen ikke er blevet rejst:

”Til at starte med havde Billund kommune en forståelse af, at kravet om to instanser [sektorer] betød, at politiet skulle tage sagen, før børnehuset kunne inddrages. Det var sådan, vi havde forstået det. Det vil sige, at hvis vi havde anmeldt en sag, og politiet ”smed den i skraldespanden”, så troede vi ikke, at vi kunne få børnehuset til at hjælpe os. Det gik først op for os senere, at to instanser[sektorer] betyder, at så snart kommunen har anmeldt sagen, så kan politiet gøre ved den, hvad de vil, og uanset hvad, kan vi få hjælp fra børnehuset til at lave en børnefaglig undersøgelse”. (Interview i Billund Kommune)

Ankestyrelsen vurderer, at der er tale om to sektorer og derved grundlag for at inddrage børnehuset i en børnefaglige undersøgelse, så snart kommunen har

indgivet en anmeldelse til politiet uafhængigt af politiets efterfølgende håndtering af sagen. Dette vil blive uddybet i nedenstående afsnit.

4.5.1 Inddragelse af børnehuset i udarbejdelsen af en børnefaglig undersøgelse i de gennemgåede sager

I 12 ud af de 30 sager, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, er børnehuset blevet inddraget. Dette svarer til 40 procent. Blandt de resterende sager er der fem sager, hvor Ankestyrelsen vurderer, at kommunen burde have inddraget børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse, idet sagerne havde en karakter, hvor der var mistanke om strafbare forhold, og hvor der var behov for en tværsektoriel indsats. I syv sager er Ankestyrelsen enig i, at børnehuset ikke har været inddraget, idet der udover kommunen ikke er en anden sektor involveret i sagen, *se tabel 4.3*.

Tabel 4.3 Er børnehuset inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse?

	Sager, hvor der træffes afgørelse om børnefaglig undersøgelse	Sager, hvor der laves et tillæg til børnefaglige undersøgelser	Sager, hvor underretningen indgår i en børnefaglig undersøgelse, som verserer
Ja	10	0	2
Nej, men det burde børnehuset have været	4	0	1
Nej, men Ankestyrelsen er enig i, at børnehuset ikke har været inddraget, da der ikke er inddraget to sektorer	3	3	1
Undersøgelsen verserer	6	0	0
I alt	23	3	4

Note: Tabellen er baseret på de 30 sager, hvor underretningen har givet anledning til udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse, et tillæg til en børnefaglig undersøgelse eller indgår i en børnefaglig undersøgelse, som verserer på underretningstidspunktet.

Ovenstående resultater bygger alene på de dokumenterede oplysninger i de sager, der indgår i undersøgelsen. Der er flere eksempler på at det fremgår af journalen fra kommunen, at der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, men hvor den børnefaglige undersøgelse ikke er tilsendt Ankestyrelsen. Hvis den børnefaglige undersøgelse ikke fremgår af sagen har Ankestyrelsen lagt til grund, at den ikke udarbejdet.

Eksempel på sag, hvor Ankestyrelsen er enig i, at børnehuset ikke er inddraget

Sagen drejer sig om en dreng på 14 år. Skolen underretter om, at drengen i skænderier med faderen muligvis har været udsat for vold. Forældrene er skilt og drengen bor på underretningstidspunktet hos sin far, men flytter senere til sin mor.

Kommunen vurderer sagen inden for 24 timer. Det vurderes, at der ikke er grundlag for at handle akut, da drengen har taget ophold ved sin mor. Det tages kontakt til børnehuset med henblik på konsultativ bistand. Børnehuset gør opmærksom på, at de alene kan benyttes som led i den børnefaglige undersøgelse, når der er en anden sektor involveret i sagen ud over kommunen.

Efter vejledning fra børnehuset planlægges en samtale med drengen og forældrene, og der iværksættes en børnefaglig undersøgelse. Kommunen finder ikke grundlag for at politianmelde sagen, og børnehuset bliver derfor heller ikke inddraget som led i udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse. Fire måneder efter underretningen foreligger den børnefaglige undersøgelse. Det vurderes, at drengen er i mistro og omfattet af servicelovens § 52.

Sagen er et eksempel på et tilfælde, hvor Ankestyrelsen er enig i, at børnehuset ikke inddrages som led i den børnefaglige undersøgelse, da der ikke er en anden sektor involveret i sagen udover kommunen. Ankestyrelsen skal dog understrege, at såfremt der tvivl om en sag skal anmeldes til politiet, bør kommunen kontakte politiet med henblik på en nærmere sparring herom efter reglerne i servicelovens § 49 b.

Sag 77 – hvor kommunen burde have benyttet sig af børnehusets bistand som led i den børnefaglige undersøgelse

Sagen drejer sig om en dreng på fem år. Familien har været kendt af kommunen i mange år, og der har været iværksat forskellige former for støtteforanstaltninger i hjemmet. Der modtages en underretning om, at moren har slået drengen under samvær, hvilket mor erkender.

Kommunen er allerede i gang med at udarbejde en børnefaglig undersøgelse og inddrager underretningen i den igangværende børnefaglige undersøgelse. Sagen anmeldes til politiet. Børnehuset kontaktes ikke. Kort tid efter afsluttes den børnefaglige undersøgelse, hvori det konkluderes, at der skal iværksættes familiebehandling i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen burde have inddraget børnehuset som led i den Børnefaglig undersøgelse. Kommunen havde fundet grundlag for at anmelde sagen til politiet, hvorfor der nu var mindst en anden sektor involveret i sagen udover kommunen. I tilfælde af tvivl burde kommunen have kontaktet børnehuset med henblik på konsultativ bistand.

Brug af børnehusets anbefalinger

I seks ud af de 12 sager, hvor børnehuset er inddraget i den børnefaglige undersøgelse, er børnehusets anbefalinger inddraget i den socialfaglige vurdering knyttet til den børnefaglige undersøgelse efter § 50. Dette svarer til 50 procent. I to sager er børnehusets anbefalinger ikke inddraget i den børnefaglige undersøgelse, mens det i fire sager ikke kan udelukkes, at kommunen vil gøre brug af børnehusets anbefalinger, da undersøgelsen verserer, se tabel 4.4.

Tabel 4.4 Er anbefalingerne, som kommunen har fået fra børnehuset, blevet inddraget i den socialfaglige vurdering knyttet til den børnefaglige undersøgelse?

	Antal	Procent
Ja	6	50
Nej	2	17
Nej, men undersøgelsen verserer	4	33
I alt	12	100

Note: Tabellen er baseret på de 12 sager, hvor børnehuset er blevet inddraget i udarbejdelsen af en børnefaglig undersøgelse eller tillæg hertil.

Sag 1 - hvor kommunen har inddraget børnehusets anbefalinger i den børnefaglige undersøgelse

Sagen drejer sig om en pige på 15 år. Pigen har været udsat for et seksuelt overgreb fra et nært familiemedlem. Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer og finder, at pigen skal anbringes akut i netværkspleje.

Kommunen kontakter politi og børnehuset for konsultativ bistand. I den konsultative fase vurderes sagen på et børnehussamråd. Der er enighed på samrådet om, at der er tale om et dysfunktionelt familiemønster, og at pigen i stedet bør anbringes på et opholdssted med henblik på at gennemgå et nærmere udredningsforløb. Kommunen træffer afgørelse om iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse og børnehuset inddrages som led i den børnefaglige undersøgelse. Børnehusets indsats består af planlægning af den tværsektorielle indsats og et samtaleforløb med pigen. Undervejs i forløbet afholdes der løbende sagssamråd mellem politi, børnehus og kommunen, hvor der sker udveksling af oplysninger om samt koordinering af sagsforløbet. Som afslutning på samtaleforløbet udarbejder børnehuset et afslutningsnotat. Notatet indgår som tillæg til den børnefaglige undersøgelse.

Sagen er et eksempel på et tilfælde, hvor kommunen benytter sig af børnehuset både konsultativt i opstartsfasen og som led i udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse. Inddragelse af børnehuset i undersøgelsesfasen bidrager til en koordineret og skånsom tværfaglig indsats over for den unge og er med til at kvalificere oplysningsgrundlaget.

Kvaliteten af den børnefaglige undersøgelse med og uden inddragelse af børnehuset

Ser man på kvaliteten af de børnefaglige undersøgelser i de 11 sager, hvor disse er afsluttet, opfylder omkring halvdelen af sagerne i høj grad de indholdsmæssige krav til en børnefaglig undersøgelse både i sager, hvor børnehuset er inddraget, og sager, hvor børnehuset ikke er inddraget, se *tabel 4.5*.

Tabel 4.5 I hvilken grad opfylder den børnefaglige undersøgelse eller tillægget til en tidligere foretaget børnefaglig undersøgelse samlet set de indholdsmæssige krav til en børnefaglig undersøgelse opdelt i forhold til, hvorvidt børnehuset er inddraget i udarbejdelsen af denne.

	Ja, børnehuset er inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse	Nej, børnehuset er ikke inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse
Undersøgelsen opfylder i høj grad de indholdsmæssige krav	4	2
Undersøgelsen opfylder i nogen grad de indholdsmæssige krav	3	1
Undersøgelsen opfylder slet ikke de indholdsmæssige krav	0	1
I alt	7	4

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra de 11 sager, hvor der er foretaget en børnefaglig undersøgelse i forlængelse af underretningen og hvor denne undersøgelse er afsluttet.

I de sager, hvor børnehuset har været inddraget i udarbejdelsen af de børnefaglige undersøgelser men hvor undersøgelserne alene i nogen grad opfylder de indholdsmæssige krav, mangler undersøgelserne at afdække særlige forhold for den unge, der er fyldt 15 år, jf. servicelovens § 50, stk. 4 samt en efterværnsvurdering.

I én sag opfylder undersøgelsen ikke de indholdsmæssige krav til en børnefaglig undersøgelse, idet barnets aktuelle udvikling og adfærd og de nye hjemlige forhold belyses på et meget spinkelt og utilstrækkeligt grundlag. Endvidere indhentes der ikke en udtalelse fra barnets nye skole.

Sag 73 – om betydningen af inddragelsen af børnehuset

Sagen drejer sig om en pige på fire år. Kommunen modtager en underretning fra børnehaven, hvori der udtrykkes mistanke om, at barnet muligvis har været udsat for seksuelle overgreb.

Kommunen vurderer underretningen inden for 24 timer og sagen anmeldes til politiet. Der iværksættes en børnefaglig undersøgelse med benyttelse af børnehuset. I samarbejde med børnehuset bliver pigens forhold og behov for støtte nærmere

undersøgt. I et afslutningsnotat anbefaler børnehuset, at de professionelle voksne, der er i pigens hverdag, har skærpet opmærksomhed på hendes trivsel og anbefaler, at der iværksættes et legeterapeutisk forløb for at støtte pigen i at udtrykke sig. Få uger efter afsluttes den børnefaglige undersøgelse. Det konkluderes, at barnet er omfattet af servicelovens § 52. Undersøgelsen konkluderer, at der skal iværksættes legeterapi, som anbefalet af børnehuset. Kommunen vurderer, at legeterapi vil være en mulig bearbejdning af et evt. overgreb og støtte til pigen om, hvad det er hun vil fortælle.

Sagen er eksempel på et tilfælde, hvor kommunen inddrager børnehusets anbefalinger i den børnefaglige undersøgelse, hvilket er med til at kvalificere afdækningen af relevante støttebehov for pigen.

Udveksling af oplysninger med politiet i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse

I to ud af de 30 sager, hvor underretningen giver anledning til udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller tillæg til en børnefaglig undersøgelse, er der udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med undersøgelsen. I disse to sager er børnehuset også inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse, se figur 4.5.

I ti ud af 30 sager, hvor børnehuset er blevet inddraget i den børnefaglige undersøgelse, har der ikke været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen som led i den børnefaglige undersøgelse, se figur 4.6.

Tabel 4.6 Har der været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse opdelt i forhold til, hvorvidt børnehuset har været inddraget?

	Børnehuset er inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse	Børnehuset er ikke inddraget i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse
Ja, der er udvekslet oplysninger mellem politiet og kommune i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse	2	0
Nej eller det fremgår ikke af sagen, hvorvidt der er udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse	10	18
I alt	12	18

Note: Tabellen er baseret på de 30 sager, hvor underretningen har givet anledning til udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse, et tillæg til en børnefaglig undersøgelse eller indgår i en børnefaglig undersøgelse, som verserer på underretningstidspunktet.

Det skal understreges, at der i de tilfælde, hvor der ikke har været kontakt mellem kommunen og politiet som led i udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse ikke kan udelukkes, at der har været udvekslet oplysninger ved den indledende behandling af underretningen, inden der blev truffet afgørelse om iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse. I mange af disse sager, har kommunerne politianmeldt sagen, hvor den politimæssige efterforskning kører sideløbende med den børnefaglige undersøgelse. Se kapitel 6 for nærmere herom (se tabe 6.1 i kapitel 6).

I de to sager, hvor der udveksles oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse, er der i begge sager tale om rådføring i forhold til eventuelle sagsskridt, se *tabel 4.7*.

Tabel 4.7 Hvilken karakter har oplysningerne, som er blevet udvekslet i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse.

	Antal	Procent
Oplysninger om barnets eller den unges helbreds-og sundhedsforhold	1	50
Oplysninger om væsentlige sociale problemer hos barnet eller den unge	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges udvikling eller adfærd	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges familieforhold	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges fritidsforhold og venskaber	0	0
Oplysninger om en formodet gerningsmands tidligere ansættelsesforhold- og steder	0	0
Oplysninger om nødvendige undersøgelser	0	0
Oplysninger om nødvendige sagsskridt	2	100
<u>Andet (uddyb i bemærkningsfeltet)</u>	<u>1</u>	<u>50</u>
I alt	2	

Note: Tabellen er baseret på de to sager, hvor der er udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse eller tillægget hertil. Flere af ovenstående svarmuligheder kan have været relevante for de enkelte sager, hvorfor procenterne ikke summer til 100.

Sag 11 - hvor der udveksles oplysninger mellem politi og kommune i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse:

Sagen drejer sig om en pige på syv år. Kommunen har et forudgående kendskab til pigen og familien grundet tidligere underretninger om bekymrende forhold i hjemmet.

Skolen underretter med en mistanke om, at pigen bliver slået af forældrene, da hun har blå mærker på lænden og fremstår hemmelighedsfuld.

Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer og afholder en samtale med pigen. Der iværksættes en børnefaglig undersøgelse og politiet kontaktes med henblik på konsultativ bistand. Det aftales med politiet, at sagen anmeldes, og at pigen videoafhøres i børnehuset.

Sideløbende med den børnefaglige undersøgelse iværksættes der akut familiekonsulentstøtte i hjemmet. Kort tid efter oplyser politiet, at de ikke finder grundlag for at rejse tiltale mod forældrene, da det ikke er sandsynligt, at en tiltale vil føre til en domsfældelse.

Sagen er et eksempel på en situation, hvor der udveksles oplysninger mellem kommunen og politiet i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse. Det er væsentligt, at kommunen fortsætter sin behandling af sagen og færdiggør den børnefaglig undersøgelse. Uanset den strafferetlige vurdering, er der socialfagligt set fortsat grund til bekymring for pigen og familiens situation.

Ankestyrelsen anbefaler, at

- kommunen er særlig opmærksom på at iværksætte en børnefaglig undersøgelse i sager, hvor det må antages, at et barn eller en ung har brug for særlig støtte som følge af viden eller mistanke om overgreb. Dette giver mulighed for, at børnehuset kan inddrages i undersøgelsesfasen og eventuel hjælp kan iværksættes så hurtigt som muligt til barnet eller den unge.
- kommunerne er opmærksomme på, at en forudsætning for brugen af børnehuset som led i en børnefaglig undersøgelse er, at der også er fagpersoner fra enten politiet eller sygehusvæsen involveret. Såfremt kommunen er i tvivl om, hvorvidt sagen har en sådan karakter, at der er behov for et tværsektorielt samarbejde bør kommunen rette konsultativt kontakt til enten børnehuset eller politiet. Se kapitel 6 for nærmere om samarbejdet mellem kommune og politi.
- kommunen har fokus på at inddrage børnehusets anbefalinger i den børnefaglige undersøgelse, da det er med til at kvalificere oplysningsgrundlaget og valget af støtteforanstaltninger.

- kommunen har fokus på at fortsætte den socialfaglige indsats uafhængigt af en eventuel politimæssig indsats.

4.6 Kommunernes brug af kriserådgivning fra børnehuset

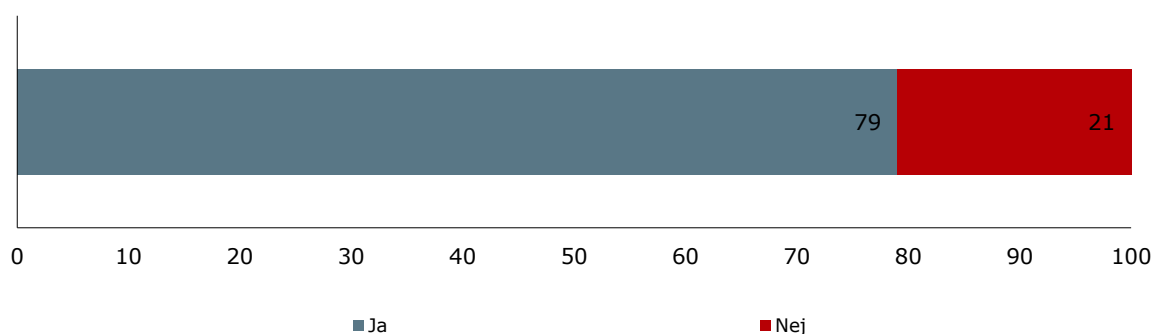
Sideløbende med og i forlængelse af et udredningsforløb i børnehuset kan der, hvis det vurderes relevant, iværksættes krisestøtte- og behandling til barnet eller den unge samt dennes nærmeste omsorgspersoner. Den samlede kriseintervention beror på en konkret vurdering og kan variere afhængigt af overgrebets karakter, barnets eller den unges alder og funktionsniveau samt barnets eller den unges omsorgspersoners tilstand og reaktioner.

Driftskommunen for børnehuset kan desuden sælge ydelser til brugerkommunerne eller andre myndigheder mod betaling, eksempelvis længerevarende psykologbehandling som en ydelse efter servicelovens § 52.

4.6.1 Kommunernes generelle brug af støttende foranstaltninger sideløbende med udarbejdelsen af en børnefaglig undersøgelse

I 64 kommuner svarende til 79 procent af de 81 kommuner, som har oplyst, at de har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse, har forvaltningen gjort brug af psykologisk behandling herunder kriserådgivning til barnet, den unge og/eller pårørende fra børnehuset sideløbende med udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse, se figur 4.11.

Figur 4.11 Har forvaltningen gjort brug af psykologisk behandling herunder kriserådgivning til barnet, den unge og/eller pårørende fra børnehuset sideløbende med udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra de 81 kommuner, som oplyser, at de har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse.

Et par kommuner oplyser, at det er blevet almen praksis i kommunen at gøre brug af psykologisk behandling eller krisestøtte i børnehusregi. En kommune skriver følgende:

“Ja, vi vurderer altid om der skal igangsættes behandling. Kommunen har igennem flere år haft et tilbud om psykologisk støtte til børn og/eller forældre omkring seksuelt misbrug, der igangsættes akut. Dette er nu afløst af Børnehusets tilbud”. (Kommune, som gør brug af psykologisk behandling eller krisestøtte i børnehusregi)

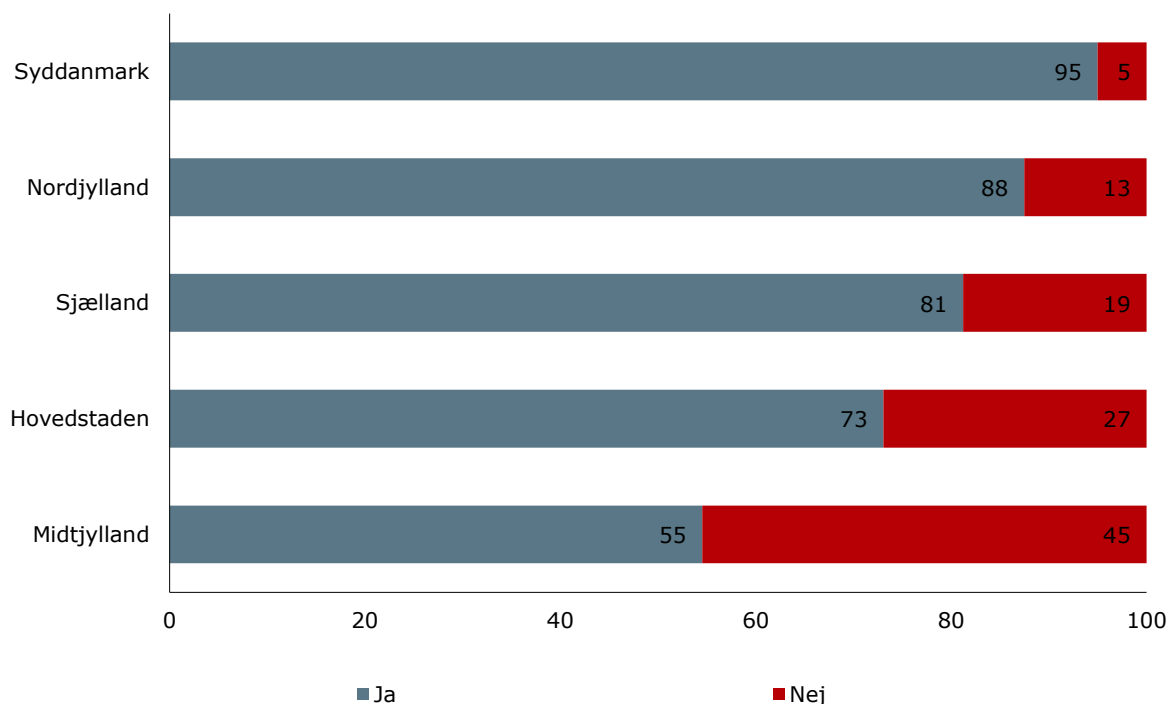
Et par af de kommuner, som ikke har gjort brug af psykologisk behandling eller krisestøtte, begrundet det med, at de i stedet benytter sig af interne tilbud i kommunen.

To kommuner, at den geografiske afstand til børnehuset kan være en udfordring, og den ene beskriver det således:

“Dog anvendes ofte psykologer fra egen forvaltning - dette i sager hvor forældre ikke har ressourcer/mulighed for at fragte barnet til børnehuset eller hvor forældrene ikke må komme i børnehuset. Børnehuset er ikke udgående og det kræver mange ressourcer, hvis forvaltningens personale skal fragte barnet/den unge til og fra Børnehuset”. (Kommune, som gør brug af psykologisk behandling eller krisestøtte i børnehusregi)

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.11 ses det, at en større procentdel af kommunerne i Region Syddanmark og Region Nordjylland har gjort brug af psykologisk behandling herunder kriserådgivning til barnet, den unge og/eller pårørende fra børnehuset sideløbende med udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse, sammenlignet med Region Hovedstaden og Region Midtjylland, *se figur 4.12*.

Figur 4.12 Har forvaltningen gjort brug af psykologisk behandling herunder kriserådgivning til barnet, den unge og/eller pårørende fra børnehuset sideløbende med udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse? (Opdelt på regioner)

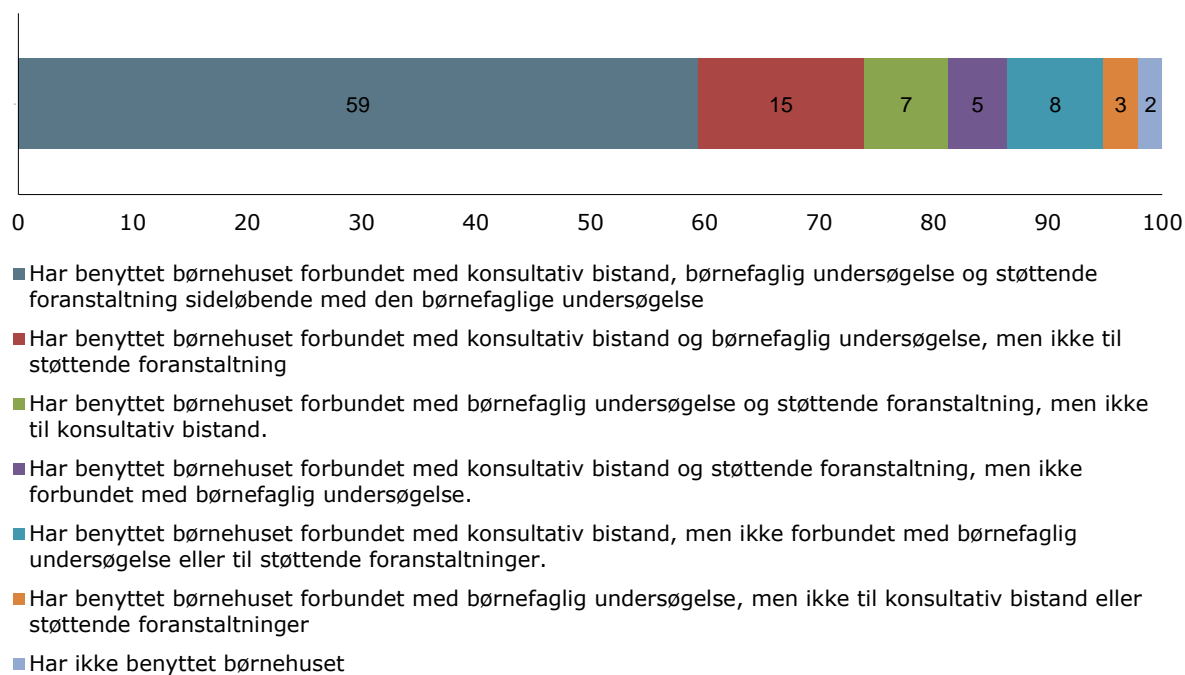


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra de 81 kommuner, som oplyser, at de har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse..

4.7 Kommunernes brug af og erfaringer med børnehuset samlet set

Ser man på, hvorvidt kommunerne har gjort brug af børnehuset til konsultativ bistand, børnefaglig undersøgelse og/eller støttende foranstaltninger, har 57 kommuner svarende til 59 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, gjort brug af børnehuset til både konsultativ bistand, den børnefaglige undersøgelse og støttende foranstaltninger til barnet/den unge eller pårørende. Hvorimod 2 kommuner svarende til 2 procent ikke har gjort brug af børnehuset til nogen af delene, se figur 4.13.

Figur 4.13 Kommunernes brug af børnehuset forbundet med konsultativ bistand, børnefaglig undersøgelse og/eller støttende foranstaltninger (samlet set og opgjort i procent)

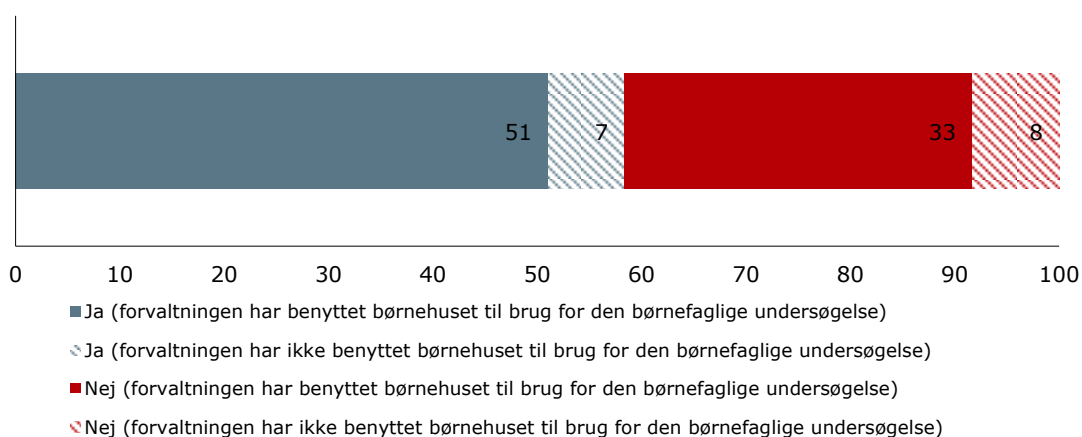


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet og er en kobling af besvarelsen af tre spørgsmål.

4.7.1 Kommunernes oplevelse af udfordringer forbundet med inddragelse af børnehuset

56 kommuner svarende til 58 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, har oplevet udfordringer i forhold til at anvende børnehuset, se figur 4.14.

Figur 4.14 Har kommunen oplevet udfordringer i forhold til at anvende børnehuset?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Besvarelserne fra de kommuner, som ikke har benyttet børnehuset til brug for den børnefaglige undersøgelse, er markeret med skraverede farver.

Lidt over en sjettedel af de kommuner, som oplever udfordringer i forbindelse med anvendelsen af børnehuset, påpeger i deres uddybende bemærkninger, at der har været tale om opstartsvanskeligheder.⁹ En af interviewkommunerne beskriver ligeledes at have oplevet opstartsvanskeligheder:

“Vores børnehus har haft en del opstartsvanskeligheder og det har betydet, at ting har taget vanvittigt lang tid. De havde desuden en sygemeldt psykolog på et tidspunkt, hvilket betød, at de krisesamtaler, børnene skulle have, fik de ikke. Nogle af vores børn, som har været udsat for et seksuelt overgreb, har ventet i 3-5 måneder på krisesamtaler. Det er os, der er i dialog med underretterne og familien og alle omkring det her barn, der ikke kan forstå, hvorfor i alverden, der ikke sker noget. Da vi har vurderet, at barnet ikke kan tåle at vente, har vi trukket sagen tilbage og gjort det selv. Det går bedre nu og de er opnormeret med en psykologstilling. I det sidste halvår er der ikke blevet trukket sager tilbage.” (interview med Kalundborg Kommune)

Godt en femtedel af de kommuner, som oplever udfordringer i forhold til brugen af børnehuset, angiver udfordringer knyttet til ventetiden for eksempel ved udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse, herunder inddragelsen af andre sektorer og afholdelsen af psykologsamtale, samt ventetid i forbindelse med den skriftlige vurdering efter endt forløb i børnehuset. Hertil kommer, at et par kommuner oplever planlægningsmæssige udfordringer i forhold til koordineringen med børnehuset, og et par kommuner påpeger udfordringer i forhold til børnehusets åbningstid. Flere af interviewkommunerne har oplevet tidsmæssige udfordringer: Kalundborg Kommune i opstartsfasen, Horsens

⁹ Dette beskrives særligt af kommunerne i Region Syddanmark og Region Hovedstaden.

Kommune i forhold til weekender og endelig Frederiksberg Kommune, som beskriver, hvordan det tidsmæssige pres i børnehuset kan sænke sagens gang:

”Det der kan være en hæmsko, som jeg har oplevet et par gange, det er, at anvendelsen af børnehus bliver en stopklods i forhold til at handle hurtigt. En gang har vi oplevet en sag, hvor der skulle laves en afhøring, og det blev så gjort i børnehuset i Næstved, fordi der ikke var plads herinde. Og en anden gang blev afhøringen lagt en uge senere end det, vi kunne tænke os, fordi der var pres på derover.” (Frederiksberg Kommune)

Et par kommuner angiver, at de har oplevet udfordringer på grund af den geografiske afstand. En kommune beskriver det således:

”Der er lang transport for børnene, de unge og familien frem og tilbage til Børnehuset, især for de små børn. Og det bliver en problematik, hvem der skal transportere børnene/de unge, i de situationer, hvor forældrene ikke må.” (Kommune, som oplever udfordringer i forhold til at anvende børnehuset)

To kommuner fremhæver, hvordan denne udfordring for deres vedkommende er blevet væsentligt mindsket via oprettelsen af en satellit til det regionale børnehus. Billund Kommune oplyser imidlertid, at afstanden også efter oprettelsen af en satellit i Esbjerg kan være en udfordring. Dette gælder sager, hvor forældremyndighedsindehavere er indblandet for meget i sagen til at kunne transportere barnet eller den unge hen til børnehuset:

”Udfordringen består i at få det arrangeret med børnene, der skal i børnehuset, når vi bor herude, som vi gør. I forhold til for eksempel hvis en af forældrene ikke må være den, der bringer barnet. Ved sidste tilfælde, hvor dette var en problematik, løste vi det sådan, at mormoren til barnet kørte denne til Esbjerg. Det var nået dertil, at hvis ikke det blev mormor, så ville jeg have gjort det, fordi alle andre parter i familien kunne have en involvering i sagen.” (interview i Billund Kommune)

Desuden oplyser et par kommuner hvordan brugen af børnehuset opleves som ressourcekrævende enten grundet den geografiske afstand, ventetiden eller arbejdsgangen i børnehuset. En kommune beskriver for eksempel følgende:

”Vi oplever at have etableret et kvalificeret internt beredskab, som bidrager til en hurtig vurdering og indsats. Det opleves derfor til tider som værende omstændeligt, irrelevant og særligt meget tidskrævende både for børn, forældre og fagpersoner.” (Kommune, som oplever udfordringer i forhold til at anvende børnehuset)

Et par kommuner påpeger, hvordan de har en oplevelse af, at sagsbehandlingen er blevet dårligere grundet efter kravet om inddragelse af børnehuset. For eksempel skriver en kommune:

”Da vi i forvejen har haft en faglig godt funderet, hurtig og smidig procedure, så virker inddragelse af børnehuset som et skridt tilbage. Vi har kørt med samråd, der træder sammen samme dag eller dagen efter og lægger plan samt handler. Det gør vi fortsat, da vi ikke kan afvente børnehuset. Efterfølgende inddrages børnehuset og her kan mødet opleves som et ”tjek-møde”. Dog får vi altid drøftet tilbud til familien og eventuelt supplerende undersøgelse, hvilket er positivt. Men selve koordineringen i de rigtig svære sager kører vi selv.” (Kommune, som oplever udfordringer i forhold til at anvende børnehuset)

En af interviewkommunerne, Horsens Kommune, beskriver, hvordan de ikke har oplevet, at børnehuset har bidraget med det kvalitetsløft, som de havde forventet. Dette begrundes både med, at kommunen inden oprettelsen af børnehuset allerede havde et velfungerende samarbejde med politiet og sundhedsvæsenet via CBO, center for børn udsat for overgreb i Skejby. Men det begrundes også med, at kommunen har en blandet oplevelse af samarbejdet med børnehuset. Kommune oplever, at børnehuset udgør nogle børnevenlige rammer, men at der kan være uhensigtsmæssig ventetid i weekender og helligdage samt udfordringer i forhold til børnehusets dokumentation. Dette særligt i forhold til dokumentation af indholdet af de børnesamtaler, der er afholdt i børnehuset, hvorfor kommunen i visse situationer har valgt selv at tale med barnet eller den unge efterfølgende. Kommunen har herudover oplyst, at børnehuset har afvist to sager om børn, der er blevet krænket af børn, selvom flere sektorer var involveret i sagerne. Kommunen har dog både håb og intentioner om at få etableret et godt og konstruktivt samarbejde med børnehuset.

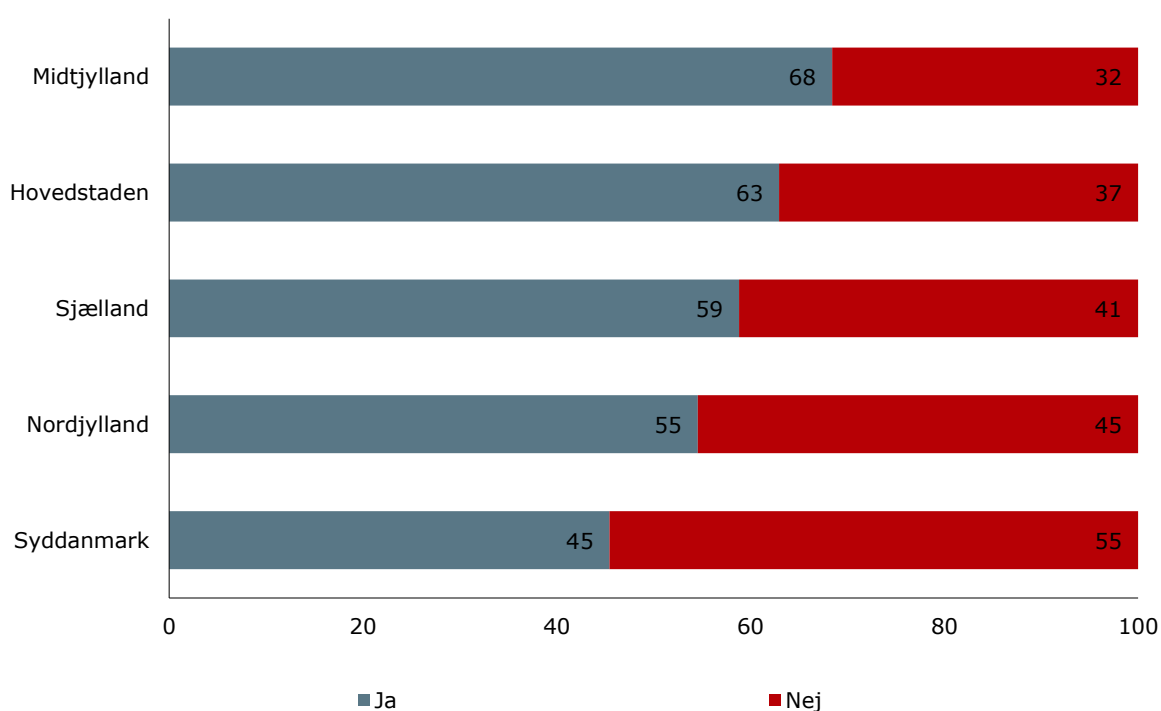
Hertil kommer, at nogle kommuner i de uddybende bemærkninger til spørgeskemaet beskriver udfordringer forbundet med, at børnehuset overfor borgerne kommenterer hvilke foranstaltninger eller former for støtte, der vil være ønskelige, inden, at den kommunale forvaltning er kommet med sin vurdering og afgørelse om valg af foranstaltning eller støtte.

Endelig kommenterer nogle kommuner udfordringer i forhold til afgrænsningen af henholdsvis børnehusets målgruppe og kompetence. Enkelte kommuner bemærker at børnehuset ikke yder fortløbende psykologisk behandling, mens enkelte kommuner udtrykker direkte uenighed med børnehusets vurderinger og arbejdsmetoder. For eksempel påpeger tre kommuner, at de har oplevet, at de i kommunen havde mere erfaring end børnehusets ansatte eller at børnehuset ikke i tilstrækkelig grad har blik for alle parter, men alene fokuserer på barnets perspektiv.

Et par kommuner beskriver udfordringer forbundet med børnehusets målgruppe, for eksempel med sager, hvor der ikke skal flere sektorer ind over, eller sager, som omhandler børn, der krænker.¹⁰

I forhold til den regionale opdeling af svarene i figur 4.14 ses det, at en lidt større procentdel af kommunerne i Region Midtjylland har oplevet udfordringer i forhold til at anvende børnehuset sammenlignet med Region Syddanmark, se figur 4.15.

Figur 4.15 Har kommunen oplevet udfordringer i forhold til at anvende børnehuset? (Opdelt på regioner)



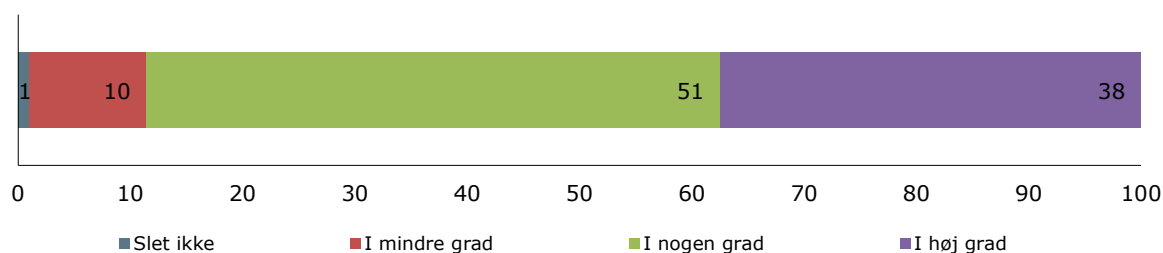
Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

4.7.2 Kommunernes gode erfaringer med inddragelse af børnehuset

89 procent af kommunerne oplever, at børnehuset i høj grad eller i nogen grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom, se figur 4.16.

¹⁰ Dette beskrives særligt af kommunerne i Region Midtjylland.

Figur 4.16 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at børnehuset (i henhold til serviceloven § 50 b) har bidraget til at understøtte en forbedret indsats over for børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Desuden beskriver 84 kommuner svarende til 88 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, at de har gode erfaringer med børnehuset.

Nogle kommuner beskriver, at de oplever en god kontakt, sparring og gensidig respekt i samarbejdet med børnehuset. En kommune oplyser:

”I forhold til de sager, som forvaltningen har samarbejdet med børnehuset om, har der været en god kontakt og gensidig respekt for de faglige vurderinger”. (Kommune, som har gode erfaringer og ikke har oplevet udfordringer forbundet med brugen af børnehuset)

Nogle kommuner beskriver gode erfaringer med brugen af børnehusets konsultative bistand og/eller med inddragelse af børnehuset i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse. For eksempel kommer to kommuner med følgende beskrivelser:

”Ja, vi har rigtig gode erfaringer, og det er en god støtte til rådgiverne, at de kan hente konsultativ bistand til deres vurderinger”. (Kommune, som har gode erfaringer og ikke har oplevet udfordringer forbundet med brugen af børnehuset)

”Myndighedsrådgiverne udtrykker generelt tilfredshed med Børnehusets hjælp til koordinering i sagerne samt tilfredshed med det skriftlige materiale og den faglige sparring i forhold til de børnefaglige undersøgelser.” (Kommune, som har gode erfaringer, men som også har oplevet udfordringer forbundet med brugen af børnehuset)

Endelig beskriver flere kommuner børnehusets ansatte som kompetente og enkelte kommuner pointerer, at inddragelsen af børnehuset højner kvaliteten af sagsbehandlingen. For eksempel skriver en kommune:

”Ja, vi føler os godt og relevant imødekommet og behandlet af kompetente medarbejdere. Særligt lederens besøg en gang årligt bidrager til det gode samarbejde.” (Kommune, som har gode erfaringer, men som også har oplevet udfordringer forbundet med brugen af børnehuset)

I forlængelse af ovenstående oplevelser beskriver en kommune en overordnet positiv oplevelse af samarbejdet med børnehuset:

”Det foregår fint og udemærket. Sagsbehandlerne oplever, at det er et godt sted at dele viden omkring en sag. Samtidig laver børnehuset forløb med familierne i nogen af sagerne og de leverer en rapport til os efterfølgende. Derfor oplever vi, at det har været fint.” (interview med Frederiksberg Kommune)

Til ovenstående kan tilføjes, at alle fire interviewkommuner beskriver børnehuset som et rart sted at være for barnet eller den unge. For eksempel er der følgende udtalelse fra Kalundborg Kommune:

”Det er jo et rigtigt rart sted at være i børnehuset. Der er børnetegninger på væggene, hvorimod det andet er et koldt og kynisk politirum, hvor det kan virke mere farligt. De har også mødt dem i forvejen inden afhøringen, hvor de har leget og delt værelse samme med dem.” (interview med Kalundborg Kommune)

Positive oplevelser med inddragelse af børnehuset i forhold til det tværfaglige samarbejde

To interviewkommuner beskriver følgende oplevelser af, at børnehuset bidrager positivt til det tværfaglige samarbejde med politiet og sundhedsvæsenet:

”Det er meget rart at få noget koordinering, og det er jo en af deres hovedopgaver i forbindelse med de sager. Der er så mange aktører i de her sager, familier, skoler og venner, så det altid kan gå galt.” (interview med Frederiksberg Kommune)

”Jeg synes, det har været rigtig givende med de samråd, der bliver afholdt i børnehuset. Her får man dels noget viden fra sygehusvæsenet, men man får også mulighed for at få vendt de tanker, man har omkring sagen og bekymringsgrad og så videre. Det er nogle andre øjne end børn og familie [afdeling i kommunen]. Der er et andet fokus, hvilket giver os rigtig meget, og tit kommer man tilbage fra det samråd og tænker: ”Nå ja, det skal jeg også huske.” (interview med Kalundborg Kommune)

”Der er et større forarbejde [inden forhøret i børnehuset], der er med til at øge kvaliteten. Hvorimod de børn, der er over 13 år og som fortsat bliver

afhørt på politistation, der oplever vi, at de [politiet] nogle gange glemmer os eller at kvaliteten ikke er god nok eller at dem, der afhører børnene ikke er tilstrækkeligt uddannet til at foretage afhøringen i de her sager. Derimod er dem, der afhører i børnehuset specialister på området, så kvaliteten bliver øget på mange fronter.” (interview med Kalundborg Kommune)

I modsætning til ovenstående kommuners oplevelser af det tværfaglige samarbejde, oplever Horsens Kommune, ikke det store kvalitetsløft i forhold til det tværfaglige samarbejde med inddragelse af børnehuset. Billund Kommune har en blandet oplevelse af det tværfaglige samarbejde også i sager, hvor Børnehuset er inddraget. Billund Kommune har en oplevelse af, at det tværfaglige samråd er meget givtigt, dog bliver det hurtigt til os (sygehusvæsen, kommunal myndighed og børnehus) og dem (politi), fordi politiet har et andet fokus og en anden måde at arbejde på:

”Det har fungeret fint nok, og politiet kan også se, at det er problematisk i forhold til en længere behandling hos dem. Men lige præcis i den her situation, der oplevede jeg, at politiet kom til at sidde tilbage og nærmest med hænderne op foran sig sagde, at det var deres måde at arbejde på. Hvorimod alle andre rundt om bordet arbejder i forhold til familien og børnenes bedste, og hvor vi sagde, at det må da kunne gå stærkere det her. Men hvor politiet ikke kunne gøre mere, og det kan den enkelte politimand jo heller ikke, men det er problematisk.”(interview i Billund Kommune)

5 Børn skal høres og beskyttes, når der er mistanke om overgreb

Dette kapitel handler om kommunernes implementering af lovændringer vedrørende inddragelse af det barn eller den unge, som underretningen omhandler samt beskyttelse af børn under samvær.¹¹ Kapitlet bygger på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt kommunerne, Ankestyrelsens gennemgang af sager fra 25 kommuner og interview med fire kommuner.

Kapitlet handler om:

- Inddragelse af barnet eller den unge
- Beskyttelse under samvær

Sammenfatning af kapitlets resultater

- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 72 procent af de gennemgåede sager har efterlevet reglerne om afholdelse af en samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen.
- I alle de gennemgåede sager har kommunerne efterlevet reglerne om afholdelse af en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.
- 22 procent af kommunerne oplyser, at de har indstillet til afbrydelse af samvær på grund af mistanke om overgreb mod et barn eller en ung i børn og unge-udvalget, jfr. servicelovens § 71, stk. 4.

5.1 Introduktion til lovændringer

Overgrebspakken stiller skærpede krav til samtaler med barnet eller den unge, så børn og unge inddrages og høres tidligt i sagsforløbet.

Kommunerne skal nu afholde en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med vurdering af en underretning om overgreb, og en sådan samtale kan endvidere finde sted uden forældremyndighedsindehaverens samtykke eller dennes tilstedeværelse. Endelig forpligtes kommunerne til at afholde en børnesamtale allerede under den børnefaglige undersøgelse.

Dokumentation for en børnesamtales afholdelse:

¹¹ Dette er omfattet af Overgrebspakkens første hovedtema, "Børn altid skal høres og beskyttes, når der er mistanke om overgreb".

Når der er afholdt en samtale med barnet eller den unge skal der udarbejdes et særskilt notat om samtalen. Dette følger af offentlighedslovens regler om almindelig notatpligt.

Notatet skal indeholde oplysninger om indholdet af samtalen. Desuden bør notatet indeholde praktiske oplysninger om tidspunktet for samtalen, og hvem der var til stede under samtalen. Det er vigtigt, at notatet angiver barnets eller den unges holdning og synspunkter. Det er ikke tilstrækkeligt, at der henvises til, at der for eksempel løbende har været afholdt samtaler med barnet eller den unge, eller at der blot henvises til, at der har været afholdt en samtale med barnet eller den unge, men hvor det ikke fremgår, hvad indholdet af samtalen er.

Hvis der ikke gennemføres en samtale med barnet eller den unge, skal det fremgå af sagen med en konkret begrundelse for, hvorfor samtalen ikke er afholdt. Samtidig skal kommunen forsøge at afdække barnets eller den unges holdning til den påtænkte foranstaltning på anden vis.

5.2 Samtale med barnet eller den unge ved underretninger om overgreb

Det er nu et lovkrav, at der skal afholdes en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med underretninger om overgreb. Det er beskrevet i servicelovens § 155 a, stk. 2.

Underretninger om overgreb sigter på de tilfælde, hvor der er tale om et konkret tilfælde eller en konkret mistanke om overgreb mod et barn eller en ung. Bestemmelsen skal sikre, at barnet eller den unge bliver hørt og hjulpet så tidligt som muligt.

Orientering af forældre og deres tilstedeværelse

Ved underretninger om overgreb mod et barn eller en ung fra forældrenes side eller mistanke herom, skal samtalen finde sted uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og uden dennes tilstedeværelse. Også i andre situationer kan det være hensigtsmæssigt at gennemføre samtalen med barnet eller den unge, inden forældremyndighedsindehaveren er orienteret om underretningen og uden dennes samtykke og tilstedeværelse. Det kan være, når der er mistanke om overgreb begået af personer i den nære familie eller det nære netværk. Det er centralt, at forældrenes tilstedeværelse ikke udgør en barriere for, at barnet eller den unge uforbeholdent kan tilkendegive sine synspunkter.

Samtalen kan undlades

Samtalen med barnet eller den unge kan efter en konkret vurdering undlades, hvis barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter taler imod samtals gennemførelse. Det er ikke et krav, at der skal afholdes en samtale med barnet eller den unge efter servicelovens § 155 a, stk. 2, hvis underretningen fører til, at der igangsættes en børnefaglig undersøgelse.

Tidspunktet for samtale afholdelse

Loven fastlægger ikke, hvornår samtalen med barnet eller den unge senest skal være afholdt. Ifølge lovens forarbejder bør samtalen med barnet eller den unge gennemføres umiddelbart efter modtagelsen af underretningen, medmindre væsentlige forhold taler imod. Af hensyn til, at der handles hurtigt og relevant på alle underretninger, særligt i sager om overgreb eller mistanke herom, er det afgørende, at samtalen med barnet eller den unge afholdes så hurtigt som muligt.

5.2.1 Beskrivelse af erfaringer med afholdelse af samtale med barnet eller den unge ved underretninger om overgreb

De fire interviewkommuner har forskellige erfaringer med at afholde den indledende samtale med barnet. I det følgende beskrives nogle erfaringer.

Hvornår og hvem, der afholder samtalerne

Der er forskellige måder at håndtere afholdelsen af den indledende samtale med barnet på i forhold til hvornår og hvem, der afholder denne.

I Billund Kommune er det medarbejderne i forvisitationen, som modtager alle underretninger og laver den indledende behandling heraf, der står for at afholde den indledende samtale med barnet. Samtalen afholdes i næsten samtlige sager også de sager, som omhandler små børn. Begrundelsen herfor er, at kommunen vurderer, at det er med til at bringe barnet i fokus og understøtte, at der bliver lyttet til barnet og barnet bliver taget alvorligt:

”Det er så godt, at vi har fået barnet i fokus, at vi afholder samtale med barnet, og at barnet får en oplevelse af, at det, som han eller hun får sagt, bliver taget alvorligt. Der kan både være tale om sager, hvor der er et barn på tre år, der har sagt noget ud på legepladsen, og det kan være et barn på 12 år. Det er to forskellige ting. Som udgangspunkt afholder vi alle børnesamtaler også i forbindelse med paragraf 50 undersøgelse. Vi har ingen nedskrevne kriterier for, hvornår der udelades en samtale.” (Billund Kommune)

Det fremgår dog et andet sted i interviewet med Billund Kommune, at der er praksis for at undlade en samtale, hvis det er en sag, hvor der er en undersøgelse i gang og den myndighedsperson, som står for den børnefaglige undersøgelse, allerede er i gang med at tale med barnet.

I Kalundborg Kommune er det en individuel vurdering hos den aktuelle myndighedsperson, som skal foretage samtalen, hvornår denne skal afholdes. Beslutningen er afhængig af karakteren af underretningen, og hvad kommunen i forvejen ved om barnet samt kommunens drøftelse med politiet. Et eksempel på en sag, hvor kommunen ventede mere end 24 timer:

”Jeg har haft en sag, hvor jeg i stedet for at tage den samme dag valgte at vente til dagen efter, fordi mistanken omhandlede faren og pigen skulle på samvær hos sin mor i stedet for far dagen efter, og derved efter samtalen kom hjem til et hjem, hvor hun ikke har det så svært”. (interview med Kalundborg Kommune)

Horsens Kommune oplyser, at det er rådgiveren i baglandet, der er ansvarlig for, at samtalen bliver afholdt, men at det af ledelsestilsynet fremgår, at den indledende samtale i flere sager ikke er foretaget og de derfor kunne blive bedre til at få afholdt disse samtaler. Det er dog kommunens erfaring, at der hvor der bliver afholdt samtaler med børnene, kan det have en god effekt, men det kan også skabe en konflikt i forhold til deres forældre.

Hvordan samtaler afholdes

Flere af interviewkommunerne oplyser, at de har haft grundige overvejelser om, hvordan samtalen med barnet skal afholdes.

I Kalundborg Kommune beskriver en sagsbehandler følgende overvejelser forbundet med afholdelse af den indledende samtale:

”Jeg (socialrådgiver) gør store overvejelser i forhold til mit ordvalg, måden jeg får sagt tingene på og måden jeg spørger ind på, således at det ikke bliver ledende eller ubehageligt for barnet. Samtidig er jeg opmærksom på at kunne mærke, hvor de er henne og hvor grænsen går. Mange gør sig rigtig mange overvejelser inden de går ud til barnet. Fordelen ved at snakke generelt til børnene er, at de fortæller, hvad der fylder hos dem og ofte får vi meget ud af dem uden at spørge direkte ind til vold.” (interview med Kalundborg Kommune)

Ligeledes beskriver Billund Kommune, at de er meget opmærksomme på, hvordan samtalen afholdes mest hensigtsmæssigt, så det undgår at blive et forhør:

”Det jeg har haft fokus på, når vi har samtale med barnet, er at være opmærksom på at passe på med, at det ikke bliver en afhøring. Samtidig med, skal jeg som socialrådgiver være nysgerrig på, hvad der sker, når far bliver vred. Jeg synes, det er en balancegang, men jeg oplever, at børn føler, at det er rart, at der er én at snakke med om det her. Der hvor børn bliver usikre er, når de spørger, om jeg snakker med mor og far om det her, og nogle børn beder mig direkte om aldrig at fortælle dem det. Her bliver jeg nødt til at fortælle barnet, at vi skal fortælle dem det, men på en måde, så det ikke virker som om, at barnet har været ude på at udlevere dem.” (Interview med Billund Kommune)

Billund Kommune har desuden følgende overvejelser om, hvor og hvornår samtalen afholdes. Hvis det er en voldssag, så afholdes samtalen som regel på en skole eller

daginstitution. Det gøres eksempelvis ved, at kommunen ringer til skolen og oplyser, at de gerne vil afholde en børnesamtale med et bestemt barn. Så spørger kommunen til, om der er en lærer, der har et godt forhold til barnet, såfremt barnet ønsker en bisidder. Kommunen oplever, at skolerne er rigtige gode til at engagere sig, og at de altid er hurtige til at en medarbejder, når der er behov for en bisidder.

I Frederiksberg Kommune er alle sagsbehandlere blevet uddannet i at tale med børn og kommunen oplever, at kravet om en indledende samtale har ændret kommunens praksis:

“Alle sagsbehandlere har uddannelse i tale med børn, og lige præcis ikke at skulle gå ind og være ledende i deres måde og spørge på, men at sidde i et rum og have en samtale med et barn og komme rundt omkring barnets trivsel, og se hvad der kommer ud af det. (interview med Frederiksberg Kommune)

“Interviewer: Har lovgivningen om den indledende samtale ændret kommunens praksis?

Kommunens svar: Ja, det synes jeg faktisk. Det har givet os mere jura i ryggen i forhold til, når vi har gjort det, og nogle gange uden forældrenes vidende taget ud på skolen” (interview med Frederiksberg Kommune)

5.2.2 Kommunernes afholdelse af en indledende samtale med barnet eller den unge i de gennemgåede sager

I 54 ud af 103 sager, svarende til 52 procent, har kommunerne afholdt en separat samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen om overgreb eller mistanke herom, jf. servicelovens § 155 a, stk. 2, se tabel 5.1.

Tabel 5.1 Er der afholdt en separat samtale med barnet/den unge med henblik på en indledende af underretningen, jf. servicelovens § 155 a, stk. 2?

	Antal	Procent
Ja	54	52
Nej	28	27
Nej, men Ankestyrelsen er enig	21	20
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103, som er blevet gennemgået.

Ovenstående vurdering er baseret på, at Ankestyrelsen i de sager, hvor det ikke fremgår af sagens akter, at der har været afholdt en samtale med barnet eller den unge, har lagt

til grund, at der ikke har været afholdt en samtale med barnet eller den unge. Der kan således være sager, hvor der har været afholdt samtaler med barnet eller den unge, men hvor det ikke er dokumenteret i sagen.

I hovedparten af sagerne afholdes samtalen med barnet eller den unge samme dag eller inden for få dage efter underretningens modtagelse. I omtrent ti sager går der mere end én måned før samtalen med barnet eller den unge afholdes, mens der i to sager går op til fem måneder. I en række af de sager, hvor der går lang tid fra underretningens modtagelse til samtalen afholdes med barnet eller den unge skyldes det, at der sideløbende kører en politimæssig efterforskning af sagen, hvor mange kommuner af politiet bliver rådet til at afvente en samtale med barnet eller den unge.

I 21 af de 49 sager, hvor der ikke er afholdt en samtale med barnet eller den unge, er Ankestyrelsen enig heri. I hovedparten af disse sager er der tale om børn under fire år. I to sager fører underretningen til iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse, mens der i én sag er tale om et barn med et begrænset sprog.

Eksempler på valg og fravalg af samtalen med barnet eller den unge

Sag 98 - hvor der har været afholdt en samtale, men ikke umiddelbart efter modtagelse af underretningen

Sagen drejer sig om en pige på otte år. Kommunen modtager en underretning fra en børnesagkyndig i Statsforvaltningen om, at pigen under en børnesamtale har fortalt, at hendes far slår.

Pigen havde ønsket, at hendes forældre ikke fik kendskab til hendes udtalelser. Statsforvaltningen kunne dog af hensyn til sagens alvorlige karakter ikke opfylde pigens anmodning, hvorfor man underrettede kommunen og orienterede forældrene om underretningens indhold.

Underretningen blev behandlet tre uger senere. En måned efter blev der afholdt et underretningsmøde med forældrene. Nogle dage herefter blev der afholdt en samtale med pigen.

Ankestyrelsen har vurderet, at kommunen har afholdt en samtale med pigen i forbindelse med underretningen efter servicelovens § 155 a, stk. 2, da loven ikke fastsætter en tidsfrist for, hvornår samtalen senest skal være afholdt. Det er dog Ankestyrelsens opfattelse, at kommunen burde have afholdt samtalen med pigen umiddelbart efter modtagelse af underretningen og ikke halvanden måned efter. Det vurderes samtidig at være en skærpende omstændighed, at pigens forældre har haft kendskab til underretningens indhold i mod pigen ønske, og at kommunen på trods af dette ikke handler hurtigere.

Sag 83 - hvor Ankestyrelsen er enig i, at samtalen undlades

Sagen drejer sig om en pige på tre år. Kommunen modtager en underretning fra pigens vuggestue. Pigen har fortalt, at mor slår.

Underretningen behandles inden for 24 timer, og der afholdes et underretningsmøde med forældrene. Der tales ikke med pigen. På baggrund af oplysninger fra tidligere sundhedsplejerske og vuggestuen lukker kommunen sagen, da pigen vurderes at være i god trivsel.

Ankestyrelsen er enig i, at der ikke afholdes en samtale med pigen grundet hendes alder. Det skal dog understreges, at såfremt kommunen undlader at gennemføre en samtale, skal dette fremgå af sagen med en konkret begrundelse for, hvorfor samtalen ikke har fundet sted. I den konkrete sag bør det være et særligt opmærksomhedspunkt for kommunen, at underretningen sker på baggrund af pigens udsagn.

Begrundelse for undladelse af samtalen

I hovedparten af de sager, hvor kommunerne ikke har afholdt en samtale med barnet eller den unge, fremgår begrundelsen for undladelsen ikke af sagens oplysninger, se *tabel 5.2*.

Tabel 5.2 Er undladelsen af samtalen begrundet?

	Antal	Procent
Ja	3	11
Nej	25	89
I alt	28	100

Note: Tabellen er baseret på de 28 sager, hvor samtalen er undladt og hvor Ankestyrelsen ikke har erklæret sig enig i denne udeladelse.

I de tre sager, hvor samtalen er begrundet, begrundes der med andre forhold end alder og modenhed og i alle tre sager er Ankestyrelsen ikke enig heri.

Sag 18 - hvor kommunen undlader at afholde en samtale med barnet

Sagen drejer sig om en dreng på syv år. Drengen har opholdt sig på et krisecenter sammen med sin mor og lillesøster i seks måneder. Krisecenteret underretter kommunen om, at mor slår drengen og udsætter ham for krænkende adfærd.

Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer og børnehuset kontaktes med henblik på konsultativ bistand. I samråd med børnehuset beslutter kommunen, at der ikke skal afholdes en samtale med drengen, da han vurderes særlig sårbar.

Sagen er et eksempel på en situation, hvor kommunen efter en konkret vurdering undlader at afholde en samtale med barnet. Dette noteres i sagens akter i overensstemmelse med reglerne om notatpligt.

Tilstedeværelse til samtalen

I 24 af de 54 sager, hvor der er afholdt en separat børnesamtale efter servicelovens § 155 a, stk. 2, er samtalen afholdt uden tilstedeværelse af andre end barnet eller den unge og myndighedsrådgiveren.

I seks af sagerne er forældremyndighedsindehaveren til stede under samtalen, men ingen af disse sager vedrører overgreb fra forældrenes side.

I 22 af sagerne deltager en fagperson under samtalen med barnet eller den unge. Det er typisk pædagoger, skolelærere og AKT-lærere. I en enkelt sag deltager en integrationskonsulent og gadeplansmedarbejder. I én sag, hvor der er angivet "andet", deltager en beskikket advokat under samtalen, se tabel 5.3.

Tabel 5.3 Hvem var til stede ved samtalen ud over barnet eller den unge og en myndighedsrådgiver?

	Antal	Procent
Ingen	24	44
Forældremyndighedsindehaver	6	11
Forældre uden del i forældremyndigheden	0	0
Bisidder	1	2
Fagperson	22	41
Andet	1	2
I alt	54	

Note: Tabellen er baseret på de 54 sager, hvor der er afholdt en indledende samtale med barnet eller den unge. Der har været mulighed for at flere kunne indgå, hvorfor procenterne ikke summer til 100.

Sag 24 - hvor forældremyndighedsindehaver er til stede under en samtale med barnet

Sagen drejer sig om en pige på ni år. Kommunen modtager en underretning fra pigens skole. Pigen har fortalt, at en fætter har udsat hende for seksuelle overgreb.

Underretningen behandles inden for 24 timer. Pigens mor orienteres om, at kommunen vil afholde en samtale med pigen på skolen. Få timer efter kontakter mor kommunen og oplyser, at pigen ikke ønsker, at samtalen foregår på skolen. Det bliver herefter aftalt, at samtalen i stedet afholdes i hjemmet med deltagelse af mor.

Sagen er et eksempel på en situation, hvor forældremyndighedsindehaveren er til stede under samtalen med barnet. Ankestyrelsen vurderer, at kommunen burde have forsøgt at afholde samtalen med pigen, inden moren blev orienteret om underretningen og uden dennes tilstedeværelse. Da underretningen omhandler overgreb fra et nært familiemedlem er der en risiko for, at morens tilstedeværelse kan udgøre en barriere for, at pigen uforbeholdent kan tilkendegive sine synspunkter.

Samtalens betydning for vurderingen af underretningen

I 12 ud af de 54 sager svarende til 22 procent, hvor der er afholdt en separat samtale med barnet eller den unge med henblik på indledende afklaring af underretningen, har samtalen givet anledning til en anden vurdering af underretningens indhold, se tabel 5.4.

Tabel 5.4 Har samtalen givet anledning til en anden vurdering af underretningens indhold?

	Antal	Procent
Ja	12	22
Nej	29	54
Fremgår ikke af sagen	13	24
I alt	54	100

Note: Tabellen er baseret på de 54 sager, hvor der er afholdt en indledende samtale med barnet eller den unge.

Ved revurdering forstås, om samtalen med barnet eller den unge har ændret kommunens oprindelige forståelse af underretningen, som først antaget ved modtagelse af underretningen. Dette kan for eksempel være, hvis samtalen med barnet eller den unge fastslår, at underretningen har været åbenlys grundløs eller udtryk for chikane. Det kan også være, hvis samtalen med barnet eller den unge afslører et overgreb, der er af væsentligt større omfang end først antaget.

Sag 41 - hvor samtalen giver anledning til en anden vurdering af underretningens indhold

Sagen drejer sig om en pige på seks år. Kommunen modtager en anonym underretning om, at pigen bliver udsat for seksuelle overgreb af far. Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer. Der afholdes en samtale med pigen i børnehaven under tilstedeværelse af en børnehavepædagog. Under samtalen fremstår pigen i alderssvarende trivsel og glad. Børnehaven udtrykker ikke bekymring for hendes forhold.

På baggrund af samtalen vurderer kommunen, at underretningen er udtryk for grov chikane. Forældrene orienteres om samtalen med pigen, hvorefter sagen lukkes.

Sagen er et eksempel på en situation, hvor kommunen revurderer underretningens indhold på baggrund af samtalen med barnet.

Ankestyrelsens anbefaler, at:

- kommunen konsekvent sørger for at afholde en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med en underretning om overgreb eller mistanke om overgreb.
- kommunen øger opmærksomheden på, at samtalen afholdes umiddelbart efter underretningens modtagelse. Det er Ankestyrelsens anbefaling, at samtalen afholdes samme dag som underretningen modtages eller senest inden for én uge, medmindre særlige forhold gør sig gældende.
- kommunen har fokus på at vejlede barnet eller den unge om baggrunden for samtalen.
- kommunen dokumenterer børnesamtalen og dets indhold. Hvis en samtale med barnet eller den unge undlades, skal det noteret i sagen med en konkret begrundelse.

Samarbejde med politiet

Under politiets efterforskning af en sag om overgreb, er det vigtigt, at kommunen og politiet får klarlagt, hvad kommunen må foretage sig i den periode, hvor politiet efterforsker sagen og eventuelt skal afhøre barnet eller den unge. En eventuel videoafhøring bør ske i et børnehus og bør søges gennemført hurtigst muligt og hvis praktisk muligt inden en uge fra anmeldelsen.

Det er vigtigt, at kommunen sikrer barnet eller den unge beskyttelse i efterforskningsperioden. En igangværende politimæssig behandling af sagen skal ikke tages som udtryk for, at kommunen skal afvente og se, hvad efterforskningen resulterer i.

Såfremt kommunen ikke afholder en samtale med barnet eller den unge grundet politiets anvisninger bør kommunen bestræbe sig på at notere dette i sagen.

For nærmere information om samarbejdet mellem politi og kommunen henvises til Ankestyrelsens vejledning om udveksling af oplysninger mellem kommuner, politiet og anklagemyndigheden samt i børnehuse fra oktober 2013.

5.3 Børnesamtale som en del af den børnefaglige undersøgelse

Det er nu et lovkrav, at der afholdes en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med gennemførelse af den børnefaglige undersøgelse. Det er beskrevet i servicelovens § 50, stk. 3.

Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at barnet eller den unge inddrages tidligere i sagsbehandlingen og undersøgelsesfasen. Bestemmelsen bygger samtidig på en forventning om, at barnet eller den unge kan bidrage til belysningen af forholdene i

hjemmet, hvilket kan understøtte en hurtigere afdækning af eventuelle problemer herunder en tidligere indgriben, særligt i sager om overgreb.

Bestemmelsen tydeliggør at samtalen kan afholdes uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler for det.

Denne er relevant i de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverens tilstedeværelse kan udgøre en barriere for, at barnet eller den unge fyldestgørende kan udtrykke sin mening.

Dog gælder det overordnede princip om, at den børnefaglige undersøgelse så vidt muligt gennemføres i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren, fortsat.

Samtalen kan undlades

Samtalen kan efter en konkret vurdering undlades, hvis barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler i mod samtale gennemførelse. Dette kan være, hvis samtalen stiller barnet eller den unge i en urimelig presset situation.

Barnet eller den unge har også altid ret til at afslå at deltage i en samtale.

Hvis samtalen med barnet eller den unge ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkt søges tilvejebragt på anden vis.

5.3.1 Erfaringer med den separate samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse

Alle fire interviewkommuner oplyser, at de er meget opmærksomme på at få afholdt disse samtaler og flere af kommunerne har gode erfaringer hermed.

I Kalundborg Kommune sendes en børnefaglig undersøgelse ikke afsted uden, at deres team har godkendt den. Det vil sige, hvis en rådgiver laver en undersøgelse, så bliver den læst af en anden rådgiver, en familiebehandler og lederen for børne- og ungeteamet læser den faglige vurdering. I dette tilfælde vil det blive påpeget såfremt rådgiveren, der laver undersøgelsen, glemmer at tale med et barn. Kommunen beskriver desuden, hvordan rådgiver skal være i stand til at argumentere for, hvorfor rådgiveren ikke har talt med barnet. Kommunen oplyser, at der i det seneste år kun har været én undersøgelse, hvor der ikke blev talt med barnet. Baggrunden for at undlade samtalen kan ifølge kommunen være, at der er blevet talt tilstrækkeligt med barnet i forbindelse med den indledende samtale, eller at den pågældende rådgiver, der var ansvarlig for undersøgelsen, vurderer, at barnet er for skrøbeligt til at blive talt med.

I Horsens Kommune beskriver man udfordringer i forhold til at få talt med alle børn:

"Der afholdes samtaler med alle børn. Der har været faglige udfordringer med små børn i forhold til, hvornår der tales med børn på et-to år. Hvordan taler man med halvandet år gammelt børn. For at imødekomme det, har man sendt rådgivere på samtalekurser samt brugt specialister fra børnehuset i forhold til sparring om, hvordan man taler med de her små børn".

5.4 Kommunernes afholdelse af en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse i de gennemgåede sager

I otte af de 11 sager svarende til 73 procent, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller tillæg hertil i forlængelse af underretningen, er der blevet gennemført en samtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen, se figur 5.5.

Tabel 5.5 Er der gennemført samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, jf. servicelovens § 50, stk. 3?

	Antal	Procent
Ja, der er afholdt samtale med barnet/den unge som led i undersøgelsen	8	73
Nej, men det burde der have været.	0	0
Nej, men Ankestyrelsen er enig i, at samtalen er udeladt, og oplysninger om barnets/den unges synspunkter er tilvejebragt på anden vis.	3	27
Nej, men Ankestyrelsen er enig i, at samtalen er udeladt, men oplysninger om barnets/den unges synspunkter er ikke tilvejebragt.	0	0
I alt	11	100

Note: Tabellen er baseret på de 11 sager, hvor underretningen har givet anledning til udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse, tillæg til en børnefaglig undersøgelse eller hvor underretningen indgår i en børnefaglig undersøgelse, der er afsluttet ved tidspunktet for sagsindkaldelsen.

Ved bedømmelsen af, om der er afholdt børnesamtaler som led i den børnefaglige undersøgelse er der taget udgangspunkt i de sager, hvor kommunen har indsendt en udarbejdet børnefaglig undersøgelse til Ankestyrelsen. Der er eksempler på sager, hvor det fremgår af journalakter fra kommunen, at der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse. Hvis den børnefaglige undersøgelse ikke fremgår af sagens akter tilsendt Ankestyrelsen, har Ankestyrelsen lagt til grund, at den ikke er udarbejdet.

Tilstedeværelse under samtalen

I seks af de otte sager svarende til 80 procent, hvor der er afholdt en samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse, har der ikke været andre tilstede end barnet eller den unge, se tabel 5.6.

Tablet 5.6 Hvem var til stede under børnesamtalen ud over barnet eller den unge og en myndighedsrådgiver?

	Antal	Procent
Ingen	6	80
Forældremyndighedsindehaver(e)	0	0
Bisidder	0	0
Fagperson	0	0
Andet	2	20
I alt	8	100

Note: Tabellen er baseret på de otte sager, hvor der er afholdt en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse. Der har været mulighed for at flere kunne indgå, hvorfor procenterne ikke summer til 100.

Sag 40 – hvor der afholdes en samtale med barnet i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse

Sagen drejer sig om en dreng på 11 år. Kommunen modtager en underretning fra skolen. Drengen har fortalt, at hans far slår ham og hans søster.

Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer og anmelder sagen til politiet. Der iværksættes også en børnefaglig undersøgelse. Nogle måneder efter afholder kommunen en samtale med drengen som led i den børnefaglige undersøgelse. Drengen fortæller åbent om forholdene i hjemmet - om dårlige dage og gode dage, og hvordan forældrenes, særligt farens humør påvirker stemningen i hjemmet.

Kort tid efter afsluttes den børnefaglige undersøgelse. Det vurderes, at der skal iværksættes familiebehandling i hjemmet med henblik på at give forældrene redskaber til at håndtere konflikter og uoverensstemmelser.

Ankestyrelsen vurderer, at sagen er eksempel på en situation, hvor drengen inddrages allerede under gennemførelse af den børnefaglige undersøgelse. Han får mulighed for at fortælle om sin oplevelse af situationen og kan bidrage til belysning af forholdene i hjemmet og komme med eventuelle løsningsforslag.

En samtale efter servicelovens § 155 a, stk. 2 kan ligeledes undlades, hvis underretningen i sig selv fører til, at der træffes afgørelse om at igangsætte en børnefaglig undersøgelse efter § 50.

Ankestyrelsens anbefaler, at

- kommunen fortsat har fokus på at afholde en børnesamtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, da dette understøtter en hurtigere afdækning af eventuelle problemer og bidrager til en tidlig indgriben.
- kommunen fortsat skal være opmærksomme på at udarbejde et notat om samtalen. Dette skal gerne fremgå af den børnefaglige undersøgelse eller af sagens oplysninger i øvrigt. Hvis samtalen ikke gennemføres, skal begrundelsen fremgå klart af sagen, og barnets eller den unges holdning forsøges afdækket på anden vis.

5.5 Beskyttelse under samvær

Med Overgrebspakken tydeliggøres kommunernes ansvar for at beskytte anbragte børn og unge mod overgreb i samvær med forældre og netværk.

Børn og unge-udvalget forpligtes til at træffe afgørelse om at afbryde forbindelsen i form af samvær eller brev-, mail- og telefonforbindelse eller om overvåget samvær, når der er viden eller en formodning om, at den person, barnet eller den unge skal have samvær med, har begået overgreb mod et barn eller en ung. Dette fremgår af servicelovens § 71, stk. 4.

Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at kommunerne er opmærksomme på beskyttelsen af anbragte børn eller unge mod nye overgreb eller mod at blive konfronteret af en person, der har begået overgreb mod barnet eller den unge.

En formodning om overgreb kan opstå i forbindelse med underretninger fra personer omkring barnet eller den unge, en børnesamtale eller gennem oplysninger fra politiet. Det er ikke en forudsætning, at der er rejst sigtelse eller kan rejses sigtelse mod den person, formodningen er rettet mod.

Bestemmelsen omfatter ikke kun overgreb mod barnet eller den unge, men omfatter også overgreb mod andre børn og unge, hvor overgrebet er af en karakter, der sandsynliggør, at barnets eller den unges sundhed og udvikling vil være i fare ved samvær med den pågældende person.

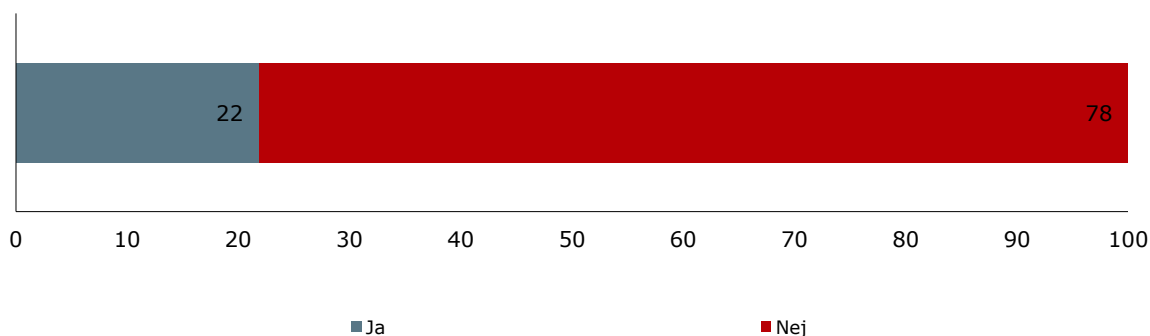
Kun hvis særlige forhold taler imod, kan børn og unge-udvalget ud fra en konkret vurdering undlade at træffe afgørelse om at afbryde forbindelsen mellem barnet eller den unge og den person, som formodes at have begået overgreb. Dette forudsætter, at det skønnes bedst for barnet eller den unge, at der er samvær uden overvågning eller at brev-, mail-, eller telefonforbindelse er tilladt. Dette kan eksempelvis være tilfældet i sager, hvor overgrebet har været rettet mod andre end barnet eller den unge, og har været af en karakter, der ikke giver anledning til en formodning om, at personen vil begå et overgreb mod barnet eller den unge. Det kan også være tilfældet, hvis overgrebet er begået tilbage i tiden, og samværspersonen har været i behandling og ikke sidenhen har haft en adfærd, der giver anledning til bekymring.

Der kan også forekomme situationer, hvor det er vigtigt at skelne mellem de forskellige former for afbrydelse af kontakten. Det kan eksempelvis i visse tilfælde være gavnligt for barnet eller den unge at bevare telefon- eller brevkontakt til den voksne, der har eller formodes at have krænket barnet eller den unge, selvom det vurderes, at samvær vil være skadeligt for barnet eller den unge. Der kan ved denne vurdering lægges vægt på overgrebets karakter og alvorlighed, hvem overgrebet var rettet mod, og hvor længe det er siden, at overgrebet blev begået.

5.5.1 Kommunernes erfaringer med tydeliggørelse af kommunens ansvar for at beskytte børn og unge mod overgreb samt skadelig kontakt under samvær

21 kommuner svarende til 22 procent af de 96, som har besvaret spørgeskemaet, har lagt sager i børn og unge-udvalget vedrørende afgørelser om samvær på grund af mistanke om overgreb mod et barn eller ung fra den, som de skal have samvær med (i henhold til serviceloven § 71, stk.4), se figur 5.1.

Figur 5.1 Har forvaltningen efter 1. oktober 2013 lagt sager i børn og unge-udvalget vedrørende afgørelser om samvær på grund af mistanke om overgreb mod et barn eller ung fra den, som de skal have samvær med (i henhold til serviceloven § 71, stk.4)?



Note: Procentfordeling i forhold til besvarelser fra de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

En kommune skriver følgende:

”Der er konkret i to sager drøftet med udvalget, at der muligvis kunne være indstillet også efter § 71, stk. 4, men sagerne er afgjort efter § 71, stk. 3. Udvalget har drøftet, at det er et problem, at bestemmelserne ikke har en tidsmæssig begrænsning. Det er således uklart, om for eksempel en fem år gammel forseelse stadig binder udvalget efter stk. 4?” (Kommune, som ikke har lagt sager i børn og unge-udvalget i henhold til serviceloven § 71, stk.4)

Ankestyrelsen skal vejledende bemærke, at servicelovens § 71, stk. 3 nu suppleres af § 71, stk. 4 som tydeliggør kommunernes ansvar for at beskytte anbragte børn og unge

mod overgreb under samvær, når der er viden eller formodning om, at den person barnet eller den unge skal have samvær med, har begået overgreb mod et barn eller en ung. Ifølge lovens forarbejder er der ingen tidsmæssig begrænsning for brugen af bestemmelsen. Dette indebærer dermed, at børn og unge-udvalget som udgangspunkt er forpligtet til at træffe afgørelse efter servicelovens § 71, stk. 4, selv hvis overgrebet er begået tilbage i tiden, så længe det fortsat er skadeligt for det anbragt barns og ungs udvikling og trivsel at have samvær med den person, som har begået overgrebet. Kun hvis særlige forhold gør sig gældende, kan børn og unge-udvalget ud fra en konkret vurdering undlade at træffe afgørelse efter servicelovens § 71, stk. 4. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvor overgrebet var rettet mod andre end barnet eller den unge og var af en karakter, der ikke giver anledning til en formodning om, at samværspersonen vil begå overgreb mod barnet eller den unge. Det kan være tilfældet, hvor overgrebet er begået tilbage i tiden, og samværspersonen har været i behandling og ikke sidenhen har haft en adfærd, der giver anledning til bekymring.

6 Tidlig udveksling af oplysninger

Dette kapitel handler om kommunernes implementering af den nye mulighed for tidlig udveksling af oplysninger mellem kommune, politi og anklagemyndighed.¹² Kapitlet bygger på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt kommunerne, Ankestyrelsens gennemgang af sager fra 25 kommuner og interview med fire kommuner.

Kapitlet handler om:

- Tidlig udveksling af oplysninger

Sammenfatning af kapitlets resultater

- 69 procent af kommunerne vurderer, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle personfølsomme oplysninger med politi og anklagemyndighed i høj grad eller nogen grad har styrket forvaltningens håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge eller mistanke herom.
- 76 procent af kommunerne oplever, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle personfølsomme oplysninger med politi og anklagemyndighed i høj grad eller nogen grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats overfor børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 38 procent af sagerne har udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den indledende vurdering af en underretning.
- Sagsgennemgangen viser, at kommunerne i 58 procent af de sager, hvor der har været kontakt mellem kommunen og politiet, har der været tale om faglig sparring i forhold til eventuelle sagsskridt og i 38 procent har der været tale om udveksling af oplysninger omkring undersøgelser.

6.1 Tidlig udveksling af oplysninger

Kommunerne, politiet og anklagemyndigheden har mulighed for at udveksle oplysninger om bekymring for et konkret barn eller en ung, når det må anses for nødvendigt som led i forebyggelsen af overgreb mod børn og unge. Dette fremgår af servicelovens § 49 b.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en tidlig indsats og koordinering af sager, hvor der er viden eller mistanke om overgreb mod et barn eller en ung. Dette er særligt relevant i begyndelsen af en sag, hvor myndighederne ofte ikke har fuld indsigt i den konkrete sags karakter, men hvor det vurderes nødvendigt at videregive oplysninger om

¹² Lovændringen er del af Overgrebspakkens fjerde hovedtema "Der skal sættes fokus på den forebyggende og tværfaglige indsats".

bekymring for et barn eller en ung, fordi der er mistanke om overgreb mod barnet eller den unge. Formålet med bestemmelsen er desuden at afklare barnets eller den unges situation og behov for støtte, så barnet eller den unge kan sikres hjælp hurtigst muligt.

Hvilke oplysninger kan udveksles

Der kan ske en udveksling af alle relevante oplysninger om rent private forhold vedrørende et barns eller en ungs personlige og familiemæssige omstændigheder. Det omfatter blandt andet oplysninger om helbredsforhold og væsentlige sociale problemer samt oplysninger om barnets eller den unges udvikling eller adfærd, familie-, sundheds-, skole- og fritidsforhold samt venskaber. Endelig kan der udveksles oplysninger om hvilke undersøgelser og sagskridt, den kommunale sagsbehandler og politiet vurderer nødvendige i den konkrete sag.

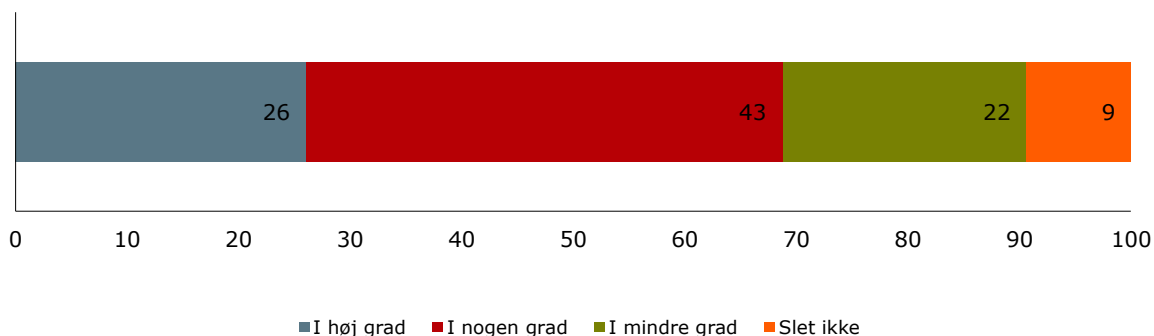
Der er ingen begrænsninger i antallet af gange, myndighederne indbyrdes må udveksle oplysninger. Omfanget af de udvekslede oplysninger er dog begrænset af, at udvekslingen skal være nødvendig og ikke mere omfattende, end formålet tilsiger.

6.1.1 Kommunernes brug af den nye mulighed for præventivt at udveksle oplysninger

Kommunerne er blevet bedt om at besvare følgende spørgsmål om kommunernes brug af den nye mulighed for præventivt at udveksle oplysninger.

69 procent af kommunerne vurderer, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle personfølsomme oplysninger med politi og anklagemyndighed i høj grad eller nogen grad har styrket forvaltningens håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge eller mistanke herom. De resterende 31 procent vurderer, at den udvidede mulighed i mindre grad eller slet ikke har styrket forvaltningens håndtering, *se figur 6.1*.

Figur 6.1 I hvilken grad har den udvidede mulighed for præventivt at udveksle personoplysninger med politi og anklagemyndighed styrket forvaltningens håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge (i henhold til serviceloven § 49 b)?

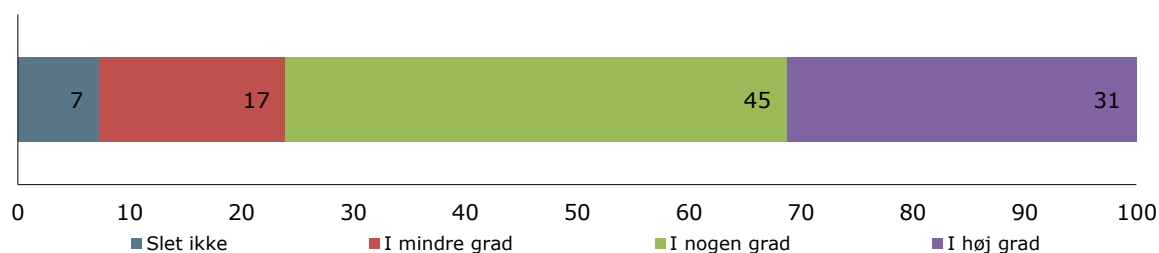


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Lidt under en fjerdedel af de kommuner, der har svaret "i høj grad" eller "i nogen grad" til spørgsmålet, oplyser at den udvidede mulighed for udveksling har ført til et styrket samarbejde mellem forvaltningen og politiet. Det har gjort samarbejdet mere effektivt, at der ikke længere er tvivl i forhold til udvekslingen af fortrolige oplysninger til politiet. Derimod oplyser otte kommuner, som har svaret "i mindre grad" eller "slet ikke" til ovenstående spørgsmål, at den udvidede udveksling ikke er blevet benyttet. Det skyldes, at nogle kommuner udveksler oplysninger med samtykke, mens andre kommuner ikke har haft konkrete erfaringer hermed, da det ikke har været aktuelt.

I forhold til den overordnede målsætning med Overgrebspakken vurderer 73 kommuner svarende til 76 procent af de 96 kommuner, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle oplysninger (i henhold til serviceloven 49 b) i høj grad eller nogen grad har bidraget til at understøtte en forbedret indsats overfor børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom, se figur 6.2.

Figur 6.2 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at den udvidede mulighed for præventivt at udveksle oplysninger (serviceloven 49 b) har bidraget til at understøtte en forbedret indsats overfor børn og unge, der har været udsat for overgreb eller hvor der er mistanke herom?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra elle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

6.1.1 Beskrivelse af fire kommunes erfaringer med præventiv udveksling af oplysninger

De fire interviewkommuner gør alle brug af muligheden for præventivt at udveksle oplysninger med politiet og anklagemyndigheden. Dette dog på forskellig vis og med forskellig oplevelse af udbyttet.

En interviewkommune beskriver, hvordan de konsekvent kontakter politiet ved alle underretninger, der omhandler overgreb. Dette med henblik på at afklare bekymringsgraden, herunder hvorvidt kommunen skal anmelde sagen, samt drøftelse af sagsforløbet, hvis politiet skal undersøge sagen. Herunder overvejelser omkring hvornår og hvordan kommunen skal afholde den indledende børnesamtale. En anden interviewkommune beskriver, hvorledes de kontakter politiet i sager, hvor der er tale om vagere mistanke om overgreb med henblik på yderligere afklaring af bekymringsgraden. Hvorimod de i sager, hvor der er tale om en større grad af vished om overgreb, anmelder sagen til politiet og inddrager børnehuset. Dialogen med politiet kommer således til at foregå i børnehusregi.

Tre af interviewkommunerne oplever et godt samarbejde med politiet. Samarbejdet er i høj grad baseret på at der er etableret en adgang til en eller flere faste kontaktpersoner hos politiet med erfaring i komplicerede sociale sager og sager om overgreb. For eksempel kommenterer to kommuner samarbejdet således:

”Der er to kontaktpersoner hos politiet, som vi kontakter. Der foregår en god udveksling og sparring. Den ene er uddannet i afhøringer, og den anden sidder i deres SSP samarbejde. Der bliver ofte gjort brug af muligheden for at udveksling af oplysninger.” (Interview med Horsens Kommune)

”I forhold til inddragelse af barnet i den indledende samtale, så betyder det, at hver gang de [visitationen, der er en organisatorisk særskilt enhed, der står for modtagelsen af alle underretninger] får en underretning om overgreb,

ringer de til politiet og drøfter sagen med overgrebsgruppen. Sammen vurderer de, om de skal tale med barnet eller om det er uhensigtsmæssigt. I de fleste sager, som jeg har været med til, har vi talt med barnet, inden vi har foretaget en anmeldelse. Dette er tit på baggrund af råd fra politiet om, hvordan det gøres og hvad vi skal være opmærksomme på.” (interview med Kalundborg Kommune)

Billund Kommune har ikke den samme oplevelse af at have faste kontaktpersoner hos politiet med erfaring i komplicerede sociale sager og sager om overgreb. De har derfor blandede oplevelser af samarbejdet med politiet. De oplever, at de ikke modtager en kyndig sparring, at deres henvendelser og anmeldelser ikke altid tages alvorligt af politiet og at samarbejdet er præget af, at begge parter ikke har det nødvendige kendskab til hinandens arbejdsproces til at kunne foretage den nødvendige koordinering. Blandt andet beskriver kommunen følgende om deres oplevelse af samarbejdet:

”Jeg kunne godt ønske mig, at politiet, når de var i et nyt sted i processen, ringede til mig eller sendte mig en mail om, hvad der er sket. Det er hele tiden mig, der skal være den udfarende i forhold til for eksempel, om sagen er kommet i retsrådet. Det er rigtig vigtigt for forældrene at vide, at den efterbehandles i retsrådet.”(interview med Billund Kommune)

Billund Kommune beskriver desuden, at de gentagende gange har oplevet en lang ventetid, som de finder uhensigtsmæssig for såvel barnet eller den unge som for de forældre, som eventuelt er under mistanke. Det handler både om lang ventetid i forhold til, hvorvidt politiet vil rejse en sigtelse, men også om ventetid inden, at der eventuelt falder dom i sagen. Ifølge kommunen går der som regel tre uger før politiet har afklaret, hvorvidt de vil rejse en sigtelse. I den mellemliggende periode lever familien i uvished og kommunen må træffe hurtige og akutte beslutninger omkring de børn, som det omhandler:

”Vi træffer de beslutninger, som vi skal i forhold til den sociale sag, men det er problematisk, at vi arbejder så langt fra hinanden, og at der går så lang tid før, der bliver truffet afgørelse fra politiet, også set i forhold til, at vi skal træffe hurtige og akutte vurderinger omkring de børn.”(interview med Billund Kommune)

6.1.2 Udveksling af oplysninger med politiet i de gennemgåede sager

Udveksling af oplysninger med politiet i forbindelse med den indledende vurdering af underretningen

I 39 ud af 103 sager svarende til 38 procent har der været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den indledende vurdering af underretningen, se *tabel 6.1.*

Tabel 6.1 Har der været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den indledende vurdering af underretningen?

	Antal	Procent
Ja	39	38
Nej eller det fremgår ikke af sagen	64	62
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

Tabel 6.1 vedrører den kontakt, der er mellem kommunen og politiet umiddelbart efter modtagelsen af underretningen, hvor sagen endnu ikke er fuldstændig afdækket, og udvekslingen af oplysningerne sker med henblik på at få en hurtig afklaring af barnets eller den unges situation og behov for støtte.

I forhold til oplysningernes karakter har der i 21 ud af 39 sager, svarende til 54 procent, været tale om faglig sparring i forhold til sagsskridt, dvs. om der bør ske politianmeldelse og om planer for hjemmebesøg eller børnesamtale. I 15 sager svarende til 38 procent har oplysninger vedrørt nødvendige undersøgelser såsom retsmedicinske undersøgelser. Endelig har der i ni sager, hvor der er angivet "andet", været løbende orientering myndighederne imellem i forhold til status på sagen i kommunen eller den politimæssige efterforskning, se *tabel 6.2*.

Tabel 6.2 Hvilken karakter har oplysningerne, som er blevet udvekslet i forbindelse med den indledende vurdering af underretningen?

	Antal	Procent
Oplysninger om barnets eller den unges helbreds-og sundhedsforhold	2	5
Oplysninger om væsentlige sociale problemer hos barnet eller den unge	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges udvikling eller adfærd	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges familieforhold	1	3
Oplysninger om barnets eller den unges fritidsforhold og venskaber	0	0
Oplysninger om en formodet gerningsmands tidligere ansættelsesforhold- og steder	0	0
Oplysninger om nødvendige undersøgelser	15	38
Oplysninger om nødvendige sagsskridt	21	54
Andet (uddyb i bemærkningsfeltet)	9	23
I alt	39	

Note: Tabellen er baseret på de 39 sager, hvor der er udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med den indledende vurdering af underretningen. Flere af ovenstående svarmuligheder kan have været relevante for de enkelte sager, hvorfor procenterne ikke summer til 100.

Ankestyrelsen har i tabel 6.2 lagt til grund, at der alene er udvekslet oplysninger i de sager, hvor det fremgår sagen. Der kan således være sager, hvor der har været udvekslet oplysninger, men hvor det ikke er dokumenteret i sagen.

Sag 69 – hvor der udveksles oplysninger mellem politi og kommune

Sagen drejer sig om en pige på ti år. Kommunen modtager en underretning fra skolen om, at pigen over for klasselæreren har oplyst, at hun blevet udsat for seksuelle overgreb af en bekendt dagen før, og at det har stået på siden hun gik børnehaven.

Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer. Der etableres kontakt til politiet med henblik på en sparring om en eventuel politianmeldelse og videre sagsskridt. Det aftales, at sagen politianmeldes og der er et tæt samarbejde mellem kommunen og politiet i forhold til koordinering af sagsforløbet såsom videoafhøring og en retsmedicinsk undersøgelse af pigen i børnehuset. Kommunen er endvidere i løbende dialog om den strafferetlige efterforskning.

Kommunen beslutter sig for at tilbyde forældrene støtte efter servicelovens § 11, stk. 3 og 4, men afventer at yde pigen støtte grundet den strafferetlige efterforskning. Få uger efter meddeler politiet, at der ikke er tilstrækkelige beviser for at rejse tiltale i sagen. Kommunen tilbyder herefter pigen støtte efter servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4. Få måneder efter modtager kommunen endnu en underretning fra skolen om, at pigen

udviser en bekymrende seksualiserende adfærd. På baggrund af underretningen vurderer kommunen, at der er behov for en børnefaglig undersøgelse.

Ankestyrelsens finder, at sagen er et eksempel på en situation, hvor der er et tæt samarbejde mellem kommunen og politiet i forhold til koordinering af sagsforløbet på baggrund af underretningen. Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunen burde have iværksat den børnefaglige undersøgelse allerede ved modtagelsen af den første underretning fra skolen.

Det skal bemærkes, at i sager, hvor politiet ikke finder tilstrækkeligt bevis til at kunne rejse tiltale, eller hvor en tiltale ikke leder til domsfældelse, er kommunen, trods politiets vurdering, forpligtet til at vurdere sagen socialfagligt. Der kan således godt være grundlag for en social indsats og støtte, hvis der fortsat er bekymring for et barn eller en ungs trivsel, også selvom politiet ikke går videre med sagen strafferetligt.

Udveksling af oplysninger med politiet i forbindelse med genvurderingen af sagen

Det fremgår af tabel 6.3, at der i to ud af 16 sager har været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med en genvurdering af sagen, jf. servicelovens § 155 a, stk. 1, se tabel 6.3.

Tabel 6.3 Har der været udvekslet oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med genvurdering af sagen?

	Antal
Ja	2
Nej eller det fremgår ikke	14
I alt	16

Note: Tabellen er baseret på de 16 sager, hvor der er foretaget en genvurdering

Resultaterne i tabel 6.3 vedrører sager, hvor kommunen har et bedre og mere indgående kendskab til sagen eftersom der på underretningstidspunktet er iværksat foranstaltninger for barnet eller den unge, og hvor der typisk er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse i sagen. Kontakten til politiet kan bedst karakteriseres som en bekymringshenvendelse, hvor kommunen har brug for at høre politiets umiddelbare vurdering inden en eventuel politianmeldelse med henblik på en koordinering af fremadrettet indsats.

I den ene af de to sager, hvor der er udvekslet oplysninger har der været tale om tale om faglig sparring med politiet i forhold til nødvendige sagsskridt og om kommunen skulle politianmelde sagen. I den anden sag, hvor der er angivet "andet" orienterer politiet kommunen om tidligere videoafhøring af barnet eller den unge, se tabel 6.4.

Tablet 6.4 Hvilken karakter har oplysningerne, som er blevet udvekslet i forbindelse med genvurdering af sagen?

	Antal	Procent
Oplysninger om barnets eller den unges helbreds-og sundhedsforhold	0	0
Oplysninger om væsentlige sociale problemer hos barnet eller den unge	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges udvikling eller adfærd	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges familieforhold	0	0
Oplysninger om barnets eller den unges fritidsforhold og venskaber	0	0
Oplysninger om en formodet gerningsmands tidligere ansættelsesforhold- og steder	0	0
Oplysninger om nødvendige undersøgelser	0	0
Oplysninger om nødvendige sagsskridt	1	50
Andet (uddyb i bemærkningsfeltet)	1	50
I alt	2	

Note: Tabellen er baseret på de to sager, hvor der er udveksling oplysninger mellem politiet og kommunen i forbindelse med genvurderingen. Flere af ovenstående svarmuligheder kan have været relevante for de enkelte sager, hvorfor procenterne ikke summer til 100.

Ankestyrelsens anbefaler, at

- kommunen fortsat har fokus på muligheden for at indgå i dialog med politiet om en konkret sag tidligt i sagsforløbet med mulighed for at tilrettelægge og koordinere begge myndigheders indsatser. Hvis kommunen er i tvivl om, hvorvidt der er tale om et strafbart forhold eller er bekymret for, om et barn eller ung har været udsat for overgreb, bør kommunen rette henvendelse til politiet med henblik på en bekymringssamtale for at få nødvendig sparring i sagen.
- kommunen noterer i sagens journal eller på et særskilt ark, hvis man efter rådføring med politiet undlader at afholde en børnesamtale eller iværksætte støtteforanstaltninger for barnet eller den unge.
- kommunen fortsætter den socialfaglige indsats uanset om, politiet vurderer, at der ikke er tilstrækkeligt bevis til at kunne rejse tiltale, eller hvor en tiltale ikke leder til domsfældelse. Kommunerne skal vurdere, om der er bekymring for barnets eller den unges trivsel og udvikling. Ligeledes skal en igangværende politimæssig efterforskning af en sag ikke tages som udtryk for, at kommunen skal afvente og se, hvad efterforskningen resulterer. En strafferetlig efterforskning af en sag bør ikke være til hinder for, at kommunerne udarbejder en børnefaglig

undersøgelse efter servicelovens § 50 eller iværksætter en foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

Kommunen er opmærksom på, at benytte sig af børnehuset efter servicelovens § 50 b i sager, hvor overgrebet eller mistanken herom medfører en politianmeldelse og/eller et samarbejde med politiet. I tvivlstilfælde kan kommunerne få konsultativt bistand af børnehuset.

7 Den børnesagkyndiges vurdering

I undersøgelsen indgår en udvidet børnesagkyndig vurdering af kommunernes sagsbehandling af 22 udvalgte sager. Ankestyrelsen har på baggrund af de 103 sager vurderet, hvilke af disse sager, der er særligt egnede til en børnesagkyndig vurdering med henblik på at belyse særskilte emner ud fra en børnesagkyndig vinkel. Endvidere har det været en forudsætning for en børnesagkyndig vurdering, at sagen fremstod tydelig og velbeskrevet.

Kapitlet handler om den børnesagkyndiges:

- Generel vurdering
- Vurdering af samtaler med barnet eller den unge
- Vurdering af brugen af børnehus i sagsbehandlingen

7.1 Fokus for den børnesagkyndiges vurdering

Den børnesagkyndige vurdering er i undersøgelsen foretaget af en børnesagkyndig konsulent, der vejleder Ankestyrelsen i klagesagsbehandling af børnesager samt i sager, som Ankestyrelsen tager op af egen drift. Vurderingerne er foretaget alene på baggrund af det skriftlige materiale, der er fremsendt af kommunerne i de udvalgte sager.

Den børnesagkyndige har i undersøgelsen navnlig vurderet:

- Om kommunernes valg af tiltag eller foranstaltninger på baggrund af underretningen er hensigtsmæssige og tilstrækkelige i forhold til barnets eller den unges støttebehov.
- Kommunernes inddragelse af barnet eller den unge. Herunder kvaliteten af samtalerne med barnet eller den unge på baggrund af underretningen og eventuelle beslutninger om at undlade at gennemføre samtalen samt kvaliteten af børnesamtalen afholdt som led i en eventuel børnefaglig undersøgelse.
- Brugen af børnehuse og kvaliteten af inddragelsen af børnehuset ved behandlingen af underretningen og/eller som led i den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndige vurdering af de enkelte sager er sammenskrevet og giver en beskrivelse af de fremherskende tendenser i de undersøgte sager

For at se mere om udvælgelsen af sager, vurderingskriterier og den børnesagkyndige, se bilag 1.

7.2 Generel vurdering af kommunernes sagsbehandling på baggrund af en underretning om overgreb

Den børnesagkyndiges vurdering peger overordnet på, at kommunerne bør fokusere på følgende, når der modtages underretninger om overgreb eller mistanke om overgreb:

- Hurtigere inddragelse af barnet eller den unge.
- Iværksættelse af relevante og nødvendige undersøgelser.
- Hurtigere inddragelse af børnehus.
- Hurtigere beslutning om iværksættelse af behandlingstilbud, eventuelt af støttende karakter.
- Forældreinddragelse.

7.2.1 Hurtigere inddragelse af barnet eller den unge

I den børnesagkyndiges vurdering peges der på nødvendigheden af en proaktiv og intensiv indsats i sager, hvor underretningen går på overgreb eller mistanke herom. Det er ifølge den børnesagkyndige problematisk, når der går for lang tid inden, at der afholdes en samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen, da man derved kan miste fokus omkring barnets eller den unges støttebehov. Hvis der ventes for længe med at tale med barnet eller den unge, kan det ud fra en børnesagkyndig vurdering også forstærke barnets eller den unges følelse af isolation og ensomhed samt skabe en opposition til kommunen.

I sager, hvor underretningen om overgreb sker på baggrund af udsagn fra barnet eller den unge selv, er det essentielt, at man taler med barnet om overgrebet, da en samtale signalerer, at man vil hjælpe og skabe rum for dialog og ønsker at støtte barnet eller den unge i, at denne har ageret korrekt ved at fortælle sin hemmelighed.

7.2.2 Iværksættelse af relevante og nødvendige undersøgelser

Den børnesagkyndige fremhæver i flere sager, at der mangler relevant afdækning af barnets eller den unges forhold i de sager, hvor kommunen ikke iværksætter en børnefaglig undersøgelse på baggrund af underretningen eller iværksætter støttetiltag på et uoplyst eller mangelfuldt grundlag.

I de sager, hvor kommunerne har udfærdiget en børnefaglig undersøgelse, er det den børnesagkyndiges vurdering, at omtrent halvdelen af undersøgelserne i høj grad afdækker barnets eller den unges forhold og behov for støtte samt at samtalen har fokus på en helhedsorienteret indsats. I de tilfælde, hvor en børnefaglig undersøgelse ikke i tilstrækkelig grad afdækker barnets eller den unges forhold og behov for støtte, skyldes det primært en mangelfuld udredning eller undersøgelse af barnets forhold. I visse sager er der som supplement til den børnefaglige undersøgelse behov for en bred psykologisk undersøgelse, mens der i andre sager er brug for en forældrekompetenceundersøgelse for at afdække forældrenes omsorgsevner for barnet eller den unge.

Den børnesagkyndige vurderer også, at kommunerne i nogle sager mangler fokus på den almene trivsel og skolegang. Dette i sager, hvor man burde have indhentet fornyet udtalelse fra skolen med henblik på at underbygge og kvalificere undersøgelsen yderligere. Ligeledes er der flere sager, hvor børnehuset med fordel kunne være blevet brugt som sparringsparter i undersøgelsesfasen.

7.2.3 Hurtigere inddragelse af børnehus

Ifølge den børnesagkyndige bør der være en øget opmærksomhed omkring inddragelse af børnehuset for hjælp og støtte i sagsbehandlingen. Det kan være i form af faglig sparring ved den indledende behandling af underretningen eller som led i den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndige fremhæver flere gange, at brugen og kontakten til børnehuset har en vigtig relation til udredningen af det mulige overgreb og hjælp til barnet eller den unge. Indsatsen til barnet eller den unge samles, hvilket understøtter, at denne kan komme sig efter overgrebet, og ikke behøver at udtale sig for mange gange om overgrebet til forskellige aktører. Samtidig bevirker inddragelsen, at der skabes en "rød tråd" i sagsbehandlingen, således at overgrebet eller mistanken herom bliver håndteret på en nuanceret måde.

7.2.4 Hurtigere beslutning om iværksættelse af behandlingstilbud, eventuelt af støttende karakter

Den børnesagkyndige har flere steder i vurderingen peget på, at en hurtig opfølgning på en underretning om overgreb eller mistanke herom er meget væsentlig for at kunne støtte barnet eller den unge relevant. Det er nødvendigt, at kommunen tidligt i forløbet undersøger forholdene omkring barnet eller den unge nærmere og sætter ind med støttende foranstaltninger sideløbende i undersøgelsesfasen. Det er u hensigtsmæssigt, hvis der går lang tid før, der sættes ind med støtte til barnet eller den unge, da dette over tid kan forværre barnets eller den unges problemer og gøre det svære, at skabe en god kontakt.

7.2.5 Forældreinddragelse

Den børnesagkyndige fremhæver desuden, at kommunen bør have fokus på at inddrage forældrene, særligt når mistanken eller viden om overgreb ikke retter sig mod dem. En balanceret forældrekontakt, som går på at informere og skabe dialog omkring bekymringen i forhold til barnet eller den unge, vil oftest være til gavn for sagen. Mange gange befinder forældrene sig i en vanskelig situation, og en inddragelse af forældrene på et tidligt tidspunkt i sagsforløbet kan virke beroligende og skabe mindre pres på familien i øvrigt. Den børnesagkyndige peger på, at kommunen bør have fokus på at tilbyde forældrene støttetilbud muligvis i børnehus-regi, så de får relevante redskaber til at håndtere den svære situation, barnet eller den unge og familien i øvrigt befinder sig i.

Det fremhæves dog af den børnesagkyndige, at sagsbehandleren opretholder fokus på barnets eller den unges behov og qua sin myndighedsrolle ikke lader sagsbehandlingen foregå alene på forældrenes præmisser. Der kan være tale om tilspidsede skilsmisssager, hvor forældrenes indbyrdes konflikter overskygger barnets eller den unges behov. Her er det vigtigt, at sagsbehandleren skærer igennem og klart signalerer over for forældrene, hvad der er væsentligt i sagen.

7.3 Samtaler med barnet eller den unge

Den børnesagkyndige er blevet bedt om at vurdere de samtaler, kommunen afholder med barnet eller den unge på baggrund af underretningen. Det drejer sig primært om de samtaler, som kommunen er forpligtet til at afholde ved underretninger om overgreb efter servicelovens § 155 a, stk. 2, men også samtaler afholdt som led i den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndige fremhæver generelt, at en hurtig og tidlig inddragelse af barnet eller den unge er et vigtigt led i risikovurderingen af underretningen. Når der ikke ageres aktivt i relation til barnet eller den unge i sager, hvor der er viden eller mistanke om overgreb, er der en risiko for, at barnet eller den unge ender med at befinde sig i et tomrum og vil føle sig klemmt. Særligt i de sager, hvor barnet eller den unge selv har formuleret udsagnet om overgreb, er det vigtigt at følge hurtigt op på barnets eller den unges udsagn, så barnet eller den unge føler sig hørt allerede på dette tidspunkt.

7.3.1 Kvaliteten af samtaler afholdt efter servicelovens § 155 a, stk. 2

I størstedelen af sagerne, har den børnesagkyndige vurderet, at de indledende samtaler med barnet eller den unge på baggrund af underretningen har været brugbare, grundige og relevante. Den børnesagkyndige har fremhævet følgende positive forhold, når en samtale med barnet eller den unge har været tilfredsstillende:

- Samtalen afholdes uden at fremstå som en afhøring af barnet eller den unge og går ikke på at få en afklaring eller en detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet eller overgrebets karakter.
- Der tages ved samtalen højde for barnets eller den unges alder, modenhed og sagens karakter.
- Samtalen bruges til at orientere barnet eller den unge om baggrunden for samtalen, og hvad kommunen fremadrettet har tænkt sig at gøre.
- Kommunen gør forud for samtalen brug af relevant sparring som forberedelse til samtalen med barnet eller den unge, for eksempel fra børnehus eller andre fagpersoner.

Den børnesagkyndige har fremhævet følgende u hensigtsmæssige forhold, når en samtale med barnet eller den unge ikke har været tilfredsstillende:

- Kommunen gør ikke forud for samtalen brug af relevant sparring eksempelvis fra børnehus eller andre fagpersoner som forberedelse til samtalen med barnet eller den unge.

- Mangelfuld orientering af barnet eller den unge om baggrunden for samtalen.
- Utilstrækkelig beroligelse og støtte af barnet eller den unge under samtalen.

Sag 72 - Eksempel på en samtale, som vurderes brugbar

Sagen drejer sig om en dreng på otte år, der er anbragt uden for hjemmet. Drengens mor underretter kommunen, fordi drengen under samvær har fortalt, at han bliver udsat for seksuelle overgreb i plejefamilien. Underretningen behandles inden for 24 timer, og børnehuset og politiet inddrages i sagsforløbet. Der afholdes en samtale med barnet få dage efter underretningen.

Den børnesagkyndige vurderer, at samtalen med barnet er god, fordi der ikke direkte spørges ind til de mulige krænkelse. Sagsbehandleren finder en måde at kommunikere med barnet, så det foregår på en god og betryggende måde, hvor barnet fremstår fri og umiddelbar i kontakten. Den børnesagkyndige fremhæver desuden, at der forud for samtalen gøres brug af faglig sparring med børnehuset, og at kommunen intervenserer hurtigt og relevant uden at overreagere.

Sag 27 - Eksempel på en samtale, som ikke er tilfredsstillende

Sagen drejer sig om en dreng på 14 år. Drengen har fortalt sin klasselærer, at han bliver slået af sin far. To dage efter afholdes der hjemmebesøg af myndighedsrådgiveren, hvor der først tales med faderen og dernæst afholdes børnesamtale med drengen alene. Drengen fortæller om episoderne med far, hvor faderen bliver vred og om de gange, hvor faderen har slået ham. Adspurgt fortæller han desuden, at han ikke er utryk ved at være i hjemmet. Far orienteres efterfølgende om, at han vil blive kontaktet af sagsbehandler.

Den børnesagkyndige vurderer, at kommunen burde have afholdt samtalen i et neutralt rum og ikke hjemme hos forældrene. Endvidere fremhæver den børnesagkyndige, at det er u hensigtsmæssigt, at kommunen ikke forud for samtalen gør relevant brug af faglig sparring fra eksempelvis børnehuset som forberedelse til samtalen, og ikke benytter samtalen til at orientere barnet om baggrunden for samtalen, og hvad kommunen påtænker sig i det videre forløb.

7.3.2 Tidspunkt for samtale

For så vidt angår tidspunktet for afholdelse af samtalen med barnet eller den unge, er det ifølge den børnesagkyndige vigtigt, at samtalen med barnet eller den unge afholdes så hurtigt efter underretningens modtagelse – gerne samme dag eller senest dagen efter. Dette er med til at sikre, at barnets eller den unges perspektiv belyses på et tidligere stadie, hvilket bidrager til en relevant afdækning af bekymringens omfang. Samtidig formår man at give barnet eller den unge et rum, hvor man kan støtte og hjælpe barnet eller den unge.

Sag 40 - Eksempel, hvor kommunen burde have ageret mere aktivt i forhold til barnet

Sagen drejer sig om en dreng på 12 år, der har fortalt sin lærer, at han bliver slået af forældrene. Drengen giver detaljerede beskrivelser af volden og fortæller, at det har stået på i en længere periode. Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer, hvor det vurderes, at sagen kræver en politimæssig behandling. Herefter går der én måned før der afholdes en samtale med barnet.

Den børnesagkyndige vurderer, at kommunen er for lang tid om at reagere aktivt i relation til barnet og familien. Det er særdeles bekymrende, at man sender drengen hjem til familien i en hel måned uden at have talt med ham og have signaleret over for familien, at man er opmærksomme på problemet. I mellemtiden er der en stor risiko for, at barnet befinder sig i et tomrum og i en loyalitetskonflikt. Ifølge den børnesagkyndig kunne kommunen med fordel have taget mere vare på drengen og støttet ham i den svære situation, han befandt sig i.

7.3.3 Når der ikke afholdes en samtale med barnet eller den unge

Den børnesagkyndige er blevet bedt om at forholde sig til kommunens beslutning om ikke at gennemføre en samtale med barnet eller den unge efter servicelovens § 155 a, stk. 2. I størstedelen af sagerne har den børnesagkyndige vurderet kommunens beslutning om ikke at gennemføre en samtale som uhensigtsmæssig. Ved vurderingen er der lagt vægt på, at barnets eller den unges alder, modenhed og sagens karakter ikke har været en hindring for, at samtalen kunne have været gennemført. I mange af sagerne kunne kommunerne have handlet mere proaktivt i forhold til barnet eller den unge og dennes situation og benyttet samtalen som en mulighed for en nærmere afdækning af underretningens indhold og barnets eller den unges umiddelbare behov for hjælp. Den børnesagkyndig gør opmærksom på, at en samtale med barnet eller den unge i høj grad er et signal til barnet eller den unge om, at man tager barnet eller den unge alvorligt og vil hjælpe. Samtalen kan i mange tilfælde også være en tryghedsskabende faktor for barnet eller den unge.

I to sager har den børnesagkyndig vurderet, at kommunens beslutning om ikke at gennemføre en samtale med barnet eller den unge var en hensigtsmæssig beslutning, da en akut samtale ikke ville tjene et formål, hvis der blev taget højde for den situation, barnet eller den unge befandt sig i. I begge sager tog kommunerne en konkret og velovervejet beslutning om at undlade at gennemføre samtalen efter nærmere rådføring med børnehus, politi osv. I den ene sag blev samtalen med barnet fravalgt, idet barnet på underretningstidspunktet allerede indgik i en række øvrige undersøgelser, hvorfor det ud fra en konkret vurdering var mere hensigtsmæssigt, at samtalen blev afviklet på et senere tidspunkt. I en anden sag tilsluttede kommunen sig den lægefaglige vurdering om ikke at gennemføre samtalen, da barnet udviste særdeles kraftige negative reaktioner. I begge sager, havde kommunerne angivet i journaloplysningerne, baggrunden for, at samtalen blev fraveget.

Sag 3 - Eksempel, hvor kommunen ikke afholder en samtale med den unge

Sagen drejer sig om en pige på 16 år. Pigen har været hos forskellige aflastningsfamilier siden hun var tre år. Hun har nu i et års tid været anbragt uden for hjemmet grundet oplysninger om mistriksel og vold i hjemmet. Kommunen modtager en underretning fra pigens psykolog, da pigen under et samtaleforløb har fortalt sin "hemmelighed" om, at en tidligere aflastningsfar har begået seksuelle overgreb mod hende. Kommunen behandler underretningen og vurderer, at sagen ikke skal behandles akut, men politianmelder sagen. Der afholdes ikke en samtale med pigen.

Den børnesagkyndige finder det problematisk, at der ikke er afholdt en samtale med pigen. Det er hans vurdering, at pigens alder, modenhed og sagens karakter i øvrigt ikke talte imod afholdelse af en samtale. Samtidig fremhæver han, at når man ikke taler med pigen og hendes valg om at fortælle sin historie, mister man muligheden for at hjælpe hende ordentligt.

7.3.4 Tilstedeværelse af en bisidder under samtalen

Med Overgrebspakken er bisidderordningen blevet permanentgjort, således at et barn eller en ung, hvis sag behandles efter serviceloven, på ethvert tidspunkt af sagens behandling har ret til at lade sig bistå af andre, jf. servicelovens § 48 a. Dermed kan barnet eller den unge nu også medtage en bisidder under samtaler til brug for vurdering af en underretning efter servicelovens § 155 a, stk. 2.

Den børnesagkyndige er blevet bedt om at vurdere, hvordan tilstedeværelsen af en bisidder under en samtale påvirker kvaliteten af samtalen med barnet eller den unge.

Ifølge den børnesagkyndige vil det ofte være en tryghedsskabende faktor for barnet eller den unge, når der under samtalen med kommunen er en bisidder tilstede, som barnet eller den unge kender og som kan sikre, at barnet eller den unge får den nødvendige støtte. Det kan være en pædagog, lærer, støtteperson eller i visse tilfælde også en forælder forudsat, at forælderen ikke har været negativt involveret i sagshistorikken. Brugen af en bisidder til barnet eller den unge vurderes særligt relevant, når barnet eller den unge har samtalen med kommunen for første gang og ikke har et tidligere kendskab til myndighedsrådgiveren.

I størstedelen af de sager, hvor der har deltaget en anden person under samtalen med barnet eller den unge, har den børnesagkyndige vurderet, at tilstedeværelsen har været hensigtsmæssig. Samtalerne har i de situationer ikke ud fra sagsakterne fremstået som en barriere for barnets eller den unges synspunkter, men derimod haft en støttende funktion.

Sag 26 - Eksempel, hvor en mor deltager under samtalen

Sagen drejer sig om en pige på syv år. Kommunen modtager en underretning om, at pigen angiveligt er blevet seksuelt krænkede af bedsteforældrenes plejebarn. Der afholdes en samtale med pigen umiddelbart efter underretningen. Under samtalen deltager pigens mor.

Den børnesagkyndige vurderer, at moderens tilstedeværelse er tryghedsskabende for et barn i denne alder særligt, når moderen ikke er negativt involveret i sagshistorikken.

Sag 52 - Eksempel, hvor en støttelærer deltager under samtalen

Sagen drejer sig om en pige på ti år. Pigen og hendes mor er kommet som flygtninge til Danmark og har i en periode haft en ustabil boligsituation. Pigen er hurtigt blevet god til dansk. Kommunen modtager en underretning fra skolen om, at pigen har fortalt, at hun bliver slået af sin mor. Der afholdes en børnesamtale med pigen på skolen. Under samtalen deltager en støttelærer.

Den børnesagkyndige vurderer, at samtalen med barnet forløber hensigtsmæssigt, og at det er positivt, at der deltager en bisidder under samtalen, da pigen er usikker på sine danskundskaber og har behov for en person til at støtte hende grundet hendes manglende kendskab til myndighedsrådgiver.

7.3.5 Valg af tiltag umiddelbart efter samtalen med barnet eller den unge

Den børnesagkyndige er blevet bedt om at forholde sig de til tiltag kommunen foretager umiddelbart efter samtalen med barnet eller den unge. I størstedelen af sagerne vurderer den børnesagkyndige, at kommunens valg af tiltag på baggrund af samtalen med barnet eller den unge i høj grad er relevante og tilstrækkelige set i forhold til barnets eller den unges behov. Der er fokus på, at barnets eller den unges behov skal have forrang, og der følges tæt op på underretningen – man gør sig nogle relevante overvejelser på baggrund af samtalen med barnet eller den unge og foretager en nøje vurdering af, hvorledes sagsforløbet skal foregå. Det fremhæves som et positivt skridt i den indledende behandling af underretningen, når relevante aktører som politi og børnehus inddrages til faglig sparring, og der hurtigt træffes afgørelse om iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse. Endelig er det positivt, når der hurtigt sættes ind med relevant støtte i hjemmet samtidig med, at dialogen med forældrene fremstår klar og direkte. I de sager, hvor der går lang tid før, der afholdes en samtale med barnet eller den unge, går der også længere tid før, der sættes ind med relevante tiltag. Nedenstående tilfælde er et eksempel på dette.

Sag 2 - Eksempel, hvor kommunen burde have handlet hurtigere efter modtagelse af underretningen

Sagen drejer sig om en pige på 15 år. Kommunen modtager en underretning fra en SSP-medarbejder om, at pigen har en selvskadende adfærd, og at hun har været udsat for seksuelle overgreb af sin storebror i en årrække. Kommunen behandler sagen inden for

24 timer og finder ikke grundlag for at handle akut, da storebroren ikke længere er i hjemmet. Det vurderes, at sagen skal politianmeldes, men der afholdes først en samtale med pigen tre uger efter underretningens modtagelse. Under samtalen er den unge modvillig i forhold til at indgå i en dialog. En uge herefter retter kommunen henvendelse til børnehuset med henblik på faglig sparring om sagen. Børnehuset tilbyder pigen og hendes mor krisesamtaler i børnehuset, men pigen ønsker ikke at tage imod tilbuddet.

Den børnesagkyndige vurderer, at kommunen ensidigt vurderer på akutkriteriet i relation til, at krænker ikke længere har ophold i hjemmet. Det er problematisk, at pigen går i så lang tid uden at få relevant støtte eller hjælp. Kommunen burde have handlet mere intensivt og aktivt i forhold til pigen og børnehuset burde have været inddraget på et tidligere tidspunkt i sagsforløbet, da man kunne have fået et bedre forløb ved en tidligere behandlingsindsats. Ifølge den børnesagkyndige ville det også med altovervejende sandsynlighed have givet et bedre resultat, hvis der var blevet talt med pigen på et tidligt tidspunkt i sagsforløbet. Endvidere burde kommunen have været mere opmærksom på en bedre forældreinddragelse, så forældrene fik redskaber til at håndtere den svære situation, familien befandt sig i.

7.3.6 Børnesamtale, som led i den børnefaglige undersøgelse efter § 50

I alle de børnefaglige undersøgelser, som den børnesagkyndige har vurderet, har kommunen afholdt en børnesamtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen. Overordnet set vurderer den børnesagkyndige, at barnets eller en unges holdning bliver belyst i tilstrækkeligt omfang i den børnefaglige undersøgelse, og at en overvejende del af børnesamtalerne er brugbare og nænsomt gennemførte med henblik på en relevant afdækning af barnets aktuelle situation.

Det er ifølge den børnesagkyndige problematisk, når børnesamtalen afholdes for første gang på et senere tidspunkt i forløbet, og hvor kommunen har undladt at afholde en indledende samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen. Dette er særligt uhensigtsmæssigt, når det gælder de større børn, da de oftest i et senere sagsforløb vil være modvillige i relation til at indgå i samtalen og have en udpræget mistillid til myndighedsrådgiveren. Det fremhæves af den børnesagkyndige, at kommunen bør bestræbe sig på at afholde en indledende samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen. En samtale, som følges op af en fornyet mere dybdegående samtale som led i den børnefaglige undersøgelse. En tidlig kontakt mellem myndighedsrådgiveren og barnet eller den unge er afgørende for, at sagsbehandleren senere i forløbet kan "nå" ind til barnet eller den unge herunder, at der kan sikres barnet eller den unge den nødvendige følelsesmæssige opbakning.

Sag 1 - Eksempel, på en børnesamtale som led i den børnefaglige undersøgelse

Sagen drejer sig om en pige på 14 år. Kommunen modtager en underretning fra pigens læge om, at pigen er blevet udsat for et seksuelt overgreb af sin lillebror, og at det muligvis har stået på i en længere periode. Kommunen handler hurtigt ved at inddrage

børnehus og politi, og det besluttes, at pigen skal akut anbringes uden for hjemmet. Endvidere træffer kommunen afgørelse om at iværksætte en børnefaglig undersøgelse. Der afholdes først samtale med pigen 5 måneder efter underretningen som led i den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndige vurderer, at pigen fremstår modvillig i relation til at indgå i en samtale med kommunen, og at kommunen med fordel kunne have afholdt samtalen med pigen på et tidligere tidspunkt samt fulgt op af en fornyet samtale som led i den børnefaglige undersøgelse. En tidligere samtale ville have givet pigen bedre mulighed for at give sin mening til kende i forhold til den konkrete foranstaltning og blive orienteret om, hvad der videre skulle ske. En samtale på et tidligere tidspunkt ville også have givet pigen et rum, hvor kommunen kunne støtte hende med henblik på en nødvendig følelsesmæssig opbakning.

Dokumentation for samtaler med barnet eller den unge

Den børnesagkyndige har bemærket, at der bør være fokus på dokumentationen af børnesamtalen. Der bør være et særskilt referat af børnesamtalen i forbindelse med undersøgelsen, hvor det i sin helhed klart angives, hvornår og hvad der er talt med barnet eller den unge om.

7.4 Brugen af børnehus i sagsbehandlingen

I den børnesagkyndiges vurdering fremhæves det flere gange, at brugen og kontakten til børnehuset er vigtig i forhold til udredningen af det mulige overgreb og hjælp til barnet eller den unge. Indsatsen samles til barnet eller den unge, så pågældende kan komme sig efter overgrebet, og ikke behøver at udtale sig for mange gange om overgrebet til forskellige aktører. Samtidig betyder inddragelsen, at der skabes en "rød tråd" i sagsbehandlingen, således at overgrebet eller mistanken herom kan blive håndteret på en nuanceret måde.

Følgende positive elementer fremhæves af den børnesagkyndige i de sager, hvor børnehuset har været involveret i sagen:

- Der etableres en god faglig sparring om underretningens indhold og mulige sagsskridt umiddelbart efter underretningens modtagelse.
- Inddragelse af børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse bidrager til en koordineret og skånsom tværfaglig indsats over for barnet eller den unge.
- I de tilfælde, hvor børnehuset bliver inddraget, ses det også, at børnehuset hjælper forældrene med at finde alternative strategier for løsningen af konflikter i familien.

Den børnesagkyndige påpeger, at i størstedelen af de sager, hvor kommunen har benyttet sig af børnehuset bistand som led i den børnefaglige undersøgelse, inddrages børnehusets anbefalinger i tilstrækkeligt og relevant omfang i undersøgelsen. Det vil sige, at børnehusets observationer og vurderinger indgår relevant sammen med det øvrige sagsmateriale i den børnefaglige undersøgelse, samtidig med, at man tager udgangspunkt i børnehusets anbefalinger i den socialfaglige analyse.

Sag 73 - Eksempel, hvor kommunen inddrager børnehusets anbefalinger i den børnefaglige undersøgelse

Sagen drejer sig om en pige på fire år. Kommunen modtager en underretning fra børnehaven om, at pigen har været udsat for seksuelle overgreb af en bekendt. På baggrund af underretningen tager kommunen kontakt til børnehuset og anmelder sagen til politiet. Der afholdes desuden samtale med barnet på baggrund af underretningen, og der iværksættes en børnefaglig undersøgelse med inddragelse af børnehuset. Det fremgår af et afslutningsnotat fra børnehuset, at de professionelle voksne i pigens hverdag bør have en skærpet opmærksomhed omkring hendes trivsel. Samtidig anbefaler børnehuset, at der overvejes et legeterapeutisk forløb til pigen. Nogle måneder senere afsluttes den børnefaglige undersøgelse. I den børnefaglige undersøgelse indgår børnehusets anbefalinger, og der iværksættes legeterapi til pigen med henblik på en mulig bearbejdning af eventuelle overgreb.

Den børnesagkyndige vurderer, at sagen er et eksempel på et godt forløb med hurtig iværksættelse af en børnefaglig undersøgelse og relevant inddragelse af børnehuset. Inddragelse af børnehuset sikrer ifølge den børnesagkyndige, at sagen håndteres på en kvalificeret og nuanceret måde. Ligeledes sikres det, at barnet ikke skal genfortælle sin historie til forskellige aktører, men at der i stedet nænsomt tages hånd om hendes situation. Det vurderes imidlertid samtidig, at kommunerne i visse sager agerer med en bekymrende mangel på viden om overgreb, såvel seksuelle som voldelige, og at kommunen i disse situationer burde have rådført sig med børnehuset. Det er derfor ifølge den børnesagkyndige vigtigt, at der i sager om overgreb etableres kontakt til børnehuset så hurtigt som muligt for at være sikker på, hvorledes sagen skal håndteres særligt i de indledende stadier af sagen, således at relevante udfordringer identificeres og afhjælpes, inden problemerne vokser sig mere alvorlige eller tilspidises.

Sag 98 - Eksempel, hvor kommunen ikke gøre brug af børnehuset

Sagen drejer sig om en pige på 16 år. Kommunen har et længerevarende kendskab til familiens forhold grundet højt konfliktniveau i hjemmet og andre søskendes vanskeligheder. Kommunen modtager en underretning fra pigens efterskole, hvor det fremgår, at pigen har fortalt forstanderen om, at der i familien er en historik med vold i hjemmet, og at hun selv er blevet slået jævnlige siden, hun var fire år. Der afholdes en samtale med pigen på baggrund af underretningen, hvor hun gentager oplysningerne om vold i hjemmet. Under samtalen viser det sig, at pigen har en selvskadende adfærd. Der afholdes en samtale med forældrene, som afviser oplysningerne om vold, men bekræfter at pigen har en selvskadende adfærd. Kommunen træffer herefter afgørelse om børnefaglig undersøgelse, og kort tid senere tilbydes pigen en kontaktperson og samtaler hos en psykolog. Få uger efter modtager kommunen endnu en underretning om bekymring for pigens psykiske tilstand.

Den børnesagkyndige vurderer, at kommunen afholder en god samtale med pigen på baggrund af underretningen, som er informerende om det videre sagsforløb og uden at fremstå som en afhøring af pigen. Dog fremhæver den børnesagkyndige, at kommunen

med fordel kunne have gjort brug af børnehuset til faglig sparring omkring underretningen, og at der burde have været et forløb i børnehuset baseret på oplysningerne om et dysfunktionelt familiemønster og årelange overgreb og omsorgssvigt. Børnehuset bliver ikke inddraget i sagsbehandlingen.

Overordnet set har den børnesagkyndige vurderet, at det har været nødvendigt med inddragelse af børnehuset i de sager, hvor underretningen har været detaljeret og med oplysninger om overgreb eller mistanke herom og hvor udfordringer forbundet med de beskrevne forhold var udefinerbare og af alvorlig karakter, og hvor der var behov for en anden særlig ekspertise udover kommunens egen socialfaglige tilgang.

8 Samlet vurdering

Dette kapitel vedrører den samlede vurdering af implementeringen af Overgrebspakken. Kapitlet bygger på kommunernes besvarelser på den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse og Ankestyrelsens gennemgang af sager fra 25 kommuner.

Kapitlet handler om:

- Kommunernes samlede vurdering af Overgrebspakken
- Ankestyrelsens samlede vurdering af de gennemgående sager

Sammenfatning af kapitlets resultater

- Næsten alle kommuner vurderer, at intentionerne bag Overgrebspakken i nogen eller høj grad blevet implementeret.
- De fleste kommuner vurderer, at Overgrebspakken særligt har forbedret den kommunale forvaltnings samarbejde med politiet, hvor 82 procent oplever, at Overgrebspakken i høj eller nogen grad har forbedret dette samarbejde.
- 27 procent af kommunerne oplyser, at de selv har iværksat evalueringsinitiativer til at følge implementeringen af Overgrebspakken.
- Sagsgennemgangen viser, at i 56 procent af de gennemgåede sager er underretningen samlet set blevet behandlet i overensstemmelse med de regler, der blev gennemført med Overgrebspakken pr. 1. oktober 2013.
- I 26 ud af de 103 de gennemgåede sager har sagsgennemgangen givet Ankestyrelsen anledning til bekymring for det barn eller ung, som sagen omhandler, og/eller søskende eller andre børn. Ankestyrelsen har derfor taget disse sager op af egen drift efter servicelovens § 65 og kontaktet kommunerne for aktuelle oplysninger om barnets eller den unges forhold. Efterfølgende har Ankestyrelsen valgt at behandle ni sager på et ankemøde.

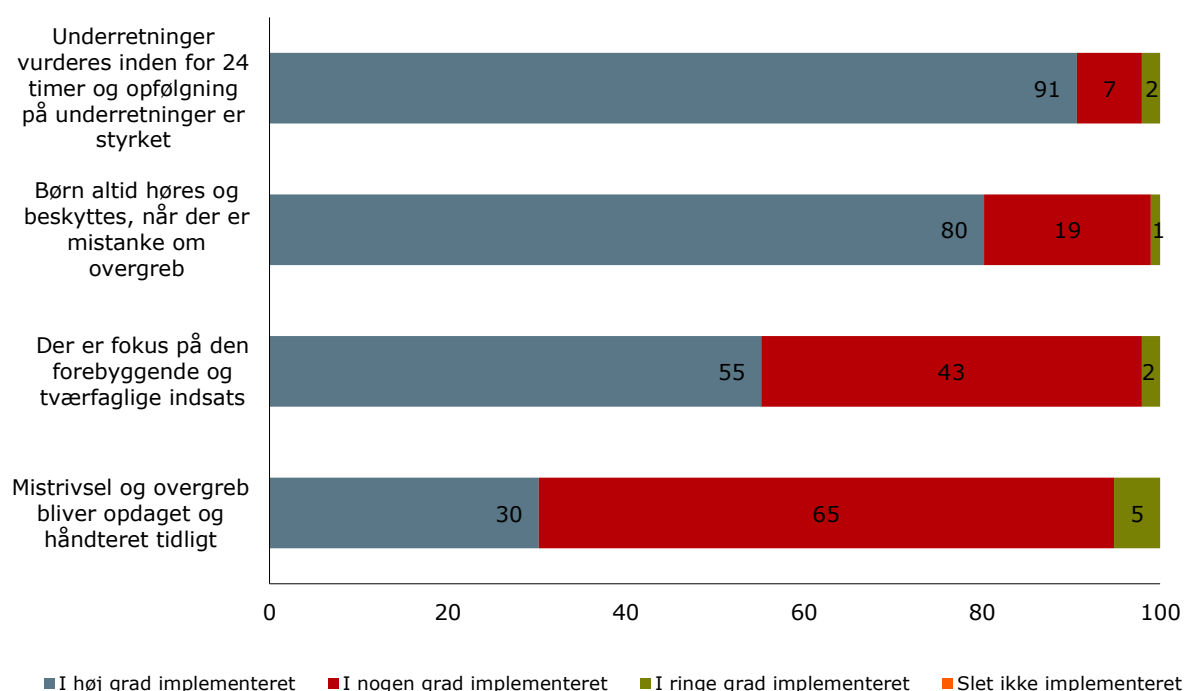
8.1 Kommunernes samlede vurdering af Overgrebspakken

8.1.1 Implementeringen af intentionerne bag Overgrebspakken

Kommunerne blev bedt om at forholde sig til i hvilken grad, at intentionerne med Overgrebspakken var implementeret. Ifølge de fleste kommunale forvaltninger er intentionerne bag Overgrebspakken i nogen eller høj grad blevet implementeret. Særligt intentionen med den del af Overgrebspakken, som går under temaet "Underretninger

vurderes inden for 24 timer og opfølgningen på underretninger er styrket” vurderes at være implementeret i høj grad. Lidt under en tredjedel oplever, at intentionerne med den del af Overgrebspakken, som går under temaet ”Mistrivsel og overgreb bliver opdaget og håndteret tidligt” er blevet implementeret i høj grad, se figur 8.1.

Figur 8.1 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at Overgrebspakkens overordnede intentioner er implementeret inden for de fire temaer.

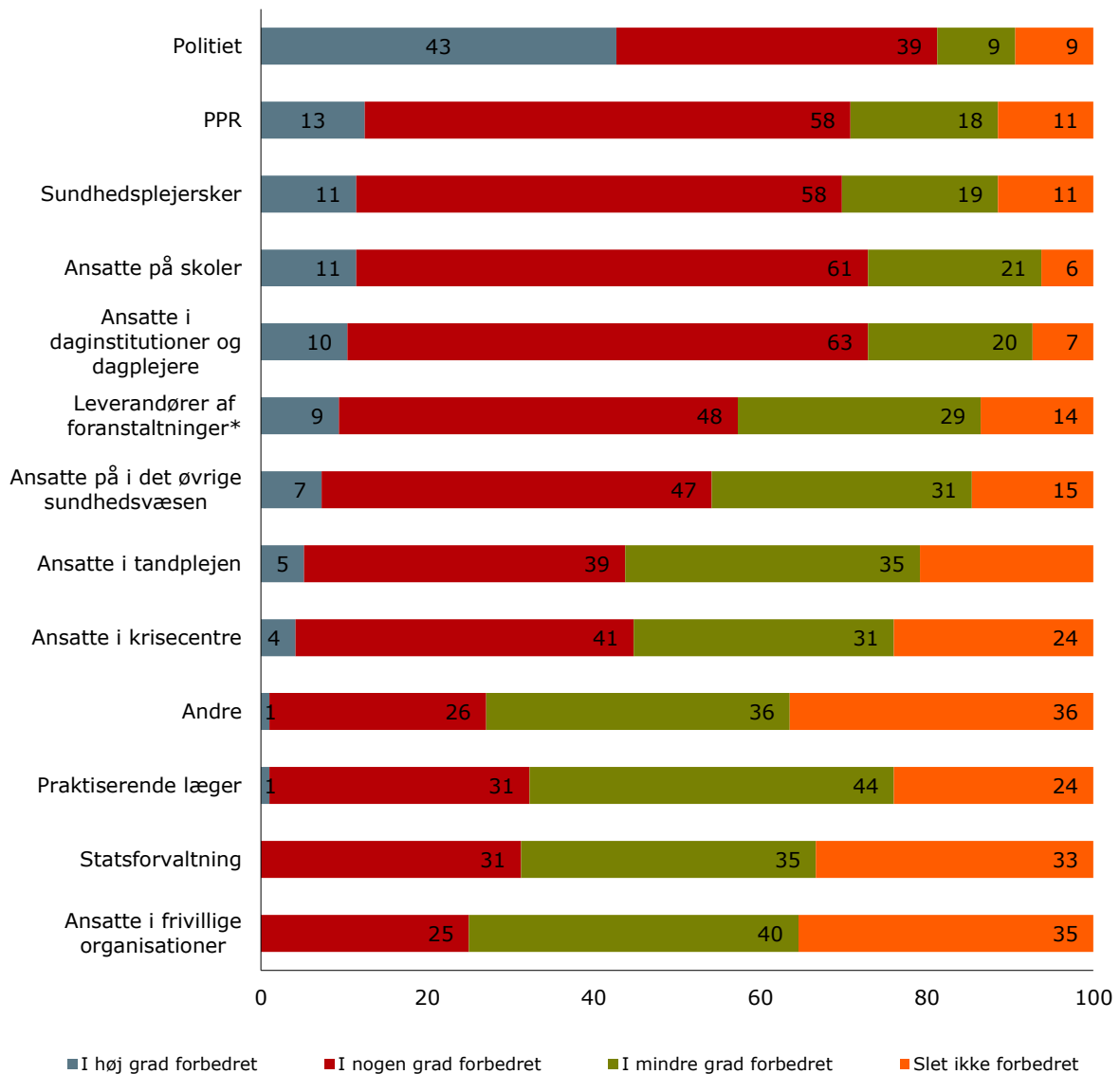


Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

8.1.2 Overgrebspakkens betydning for det tværsektorielle samarbejde

Ifølge kommunerne har Overgrebspakken forbedret den kommunale forvaltnings samarbejde med særligt politiet, hvor 43 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet oplever, at Overgrebspakken i høj grad har forbedret samarbejdet, se figur 8.2.

Figur 8.2 I hvilken grad vurderer forvaltningen, at Overgrebspakkens samlede tiltag har forbedret samarbejdet mellem den kommunale myndighed og følgende fagpersoner i forbindelse med håndtering af og opfølgning på underretninger om overgreb mod børn og unge?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Vi har også spurgt til samarbejdet med børnehusene, men dette er udtaget, da børnehusene først er etableret i forbindelse med Overgrebspakken og denne derfor ikke kan have forbedret noget, der ikke var eksisterende inden.

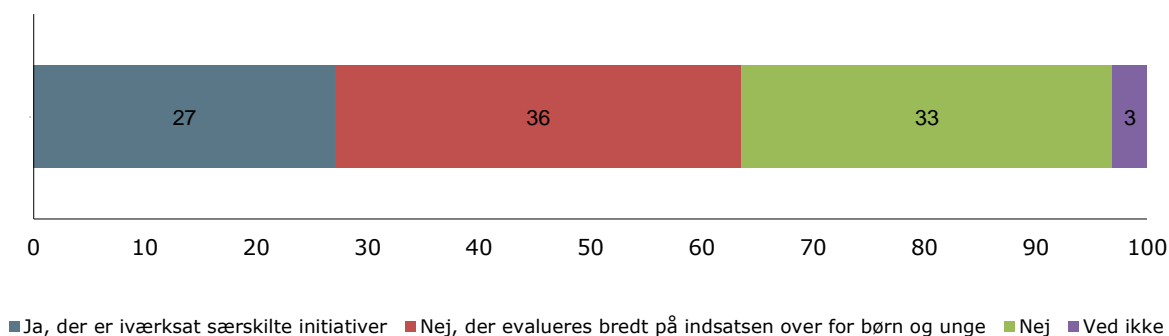
*Såsom ansatte på anbringelsessteder, kontaktpersoner, psykologer mv.

Blandt de kommuner, som har angivet slet ikke, i mindre grad eller i nogen grad til nogle af ovenstående faggrupper, uddyber flere, at det skyldes, at de i forvejen havde et godt samarbejde.

8.1.3 Egne evalueringsinitiativer

26 kommuner svarende til 27 procent af de 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet, oplyser, at de selv har iværksat evalueringsinitiativer til at følge implementeringen af Overgrebspakken, se figur 8.3.

Figur 8.3 Har kommunen selv iværksat evalueringsinitiativer til at følge implementeringen af Overgrebspakken?



Note: Figuren er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.

Et par kommuner oplyser, at deres evaluering omfatter monitorering eller ledelsestilsyn med modtagelsen og/eller håndteringen af modtagne underretninger. Herunder overholdelsen af 24-timerskravet og kravet om central registrering af underretninger. Andre kommuner oplyser, at de evaluerer beredskabet og implementeringen af eksterne beredskaber i kommunens skoler, institutioner mm. Endelig oplyser enkelte kommuner, at de evaluerer samarbejdet med børnehuset og de sager, hvor børnehuset er inddraget.

8.2 Sammenfatning fra sagsgennemgangen

25 kommuner er blevet bedt om at sende sager, hvor der er modtaget en underretning, som omhandler viden eller mistanke om overgreb¹³. Der er indsendt og vurderet i alt 103 sager, som opfylder kriterierne¹⁴.

Ankestyrelsen har bedt kommunerne om at indsende samtlige akter i sagerne. Ankestyrelsen har alene vurderet sagerne ud fra de oplysninger der er blevet indsendt. Resultaterne er således baseret på de dokumenterede oplysninger i de 103 sager. Sagsgennemgangen har haft særligt fokus på forløbet efter modtagelsen af en

¹³ Underretningen skal være modtaget i kommunen i perioden 1. oktober 2013 til 1. september 2014

¹⁴ Kommunerne blev bedt om at indsende fem sager hver – i alt 125 sager – en stor del af sagerne opfyldte ikke kriterierne og er dermed ikke indgået i undersøgelsen

underretning med henblik på at afdække kommunernes implementering af Overgrebspakken i forhold til følgende tre konkrete mål:

- Hurtig vurdering af og styrket opfølgning på underretninger
- Styrket tværfagligt samarbejde om indsatsen
- Øget inddragelse af barnet eller den unge via nye og tydeliggjorte krav til samtaler med barnet eller den unge

8.2.1 Overholdelse af de nye lovkrav samlet set

Samlet set vurderer Ankestyrelsen, at i 58 af de 103 sager, svarende til 56 procent, er underretningen blevet behandlet i overensstemmelse med de regler, der blev gennemført med Overgrebspakken pr. 1. oktober 2013, se tabel 8.1.

Tabel 8.1 Har kommunen samlet set behandlet underretningen i overensstemmelse med de regler, der blev gennemført med Overgrebspakken pr. 1. oktober 2013?

	Antal	Procent
Ja	58	56
Nej	45	44
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på gennem af alle 103 sager.

I Ankestyrelsens vurdering af, om kommunen har behandlet en underretning i overensstemmelse med Overgrebspakken, er der lagt vægt på, om:

- underretningen er blevet behandlet inden for 24 timer, jf. servicelovens § 155, stk. 2
- der er afholdt en samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen, og om samtalen er afholdt uden samtykke fra forældremyndighedsindehaverens side og uden dennes tilstedeværelse, når der er mistanke eller viden om overgreb fra forældrenes side, jf. servicelovens § 155 a, stk. 2
- der er foretaget en genvurdering af sagen, når underretningen vedrører et barn eller en ung over for hvem, kommunen allerede har iværksat foranstaltninger, eller underretningen indgår som led i en børnefaglig undersøgelse, der pågår, jf. servicelovens § 155 a, stk. 1
- børnehuset er blevet inddraget som led i udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse, når kommunen har truffet afgørelse herom, jf. servicelovens § 50 b
- der er afholdt en børnesamtale som led i den børnefaglige undersøgelse, jf. servicelovens § 50, stk. 3

I hver enkelt sag har Ankestyrelsen også vurderet, om kommunen på baggrunden af underretningen burde have udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller tillæg til en

eksisterende børnefaglig undersøgelse. Denne vurdering har indgået som et pejlemærke i forhold til, om sagen giver anledning til bekymring i øvrigt. Se nærmere afsnit 8.2.2. herom.

Hyppigste sagsbehandlingsmangler

Den hyppigste mangel i de sager, hvor underretningen ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med Overgrebspakken er, at:

- reglerne om en samtale med barnet eller den unge på baggrund underretningen ikke er overholdt
- underretningen ikke behandles inden for 24 timer med henblik på en vurdering af, om barnet eller den unges udvikling er i fare, således at der straks skal iværksættes en indsats
- børnehuset ikke konsekvent benyttes som led i den børnefaglige undersøgelse, når politi eller sundhedsvæsen er involveret, og underretningen handler om overgreb eller mistanke herom.

Manglende afholdelse af samtaler med barnet eller den unge på baggrund af underretningen

Den hyppigste mangel ved sagerne er, at den lovpligtige samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen ikke altid afholdes. I 28 ud af 103 sager, svarende til 27 procent, er der ikke afholdt en samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen, når underretningen går på en viden eller mistanke om overgreb. I 91 procent af disse sager har kommunen ikke angivet årsagen til, at samtalen med barnet eller den unge er blevet udeladt.

Underretningen behandles ikke inden for 24 timer

Manglende behandling af underretningen inden for 24 timer er også en årsag til, at sagerne ikke vurderes at være i overensstemmelse med Overgrebspakken. I 19 ud af 103 sager, svarende til 18 procent, er underretningen ikke blevet behandlet inden for 24 timer med henblik på at vurdere, om barnets eller den unges udvikling er i fare, således at der straks skal iværksættes en indsats.

Børnehuset benyttes ikke konsekvent som led i den børnefaglige undersøgelse

Kommunerne benytter sig ikke konsekvent af børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse. I 12 ud af 30 sager, svarende til 40 procent, benytter kommunerne sig af børnehuset bistand som led i den børnefaglige undersøgelse. I de resterende fem ud af 18 sager har Ankestyrelsen vurderet, at kommunerne burde have inddraget børnehuset som led i den børnefaglige undersøgelse.

8.2.2 Sager, der giver anledning til bekymring

Udover at vurdere om sagerne er blevet behandlet i overensstemmelse med de nye regler i Overgrebspakken, har Ankestyrelsen vurderet, hvorvidt kommunen har gjort eller gør tilstrækkeligt for barnet eller den unge. Ankestyrelsen tager sager op af egen drift, når vi vurderer, at kommunen ikke har foretaget de fornødne sagsbehandlingskridt i

sagen, eller kommunen ikke har truffet de afgørelser om støtte, som bedst kan løse barnets eller den unges problemer og behov.

I 26 af de 103 gennemgåede sager svarende til 25 procent har gennemgangen af sagen givet anledning til bekymring, hvorfor Ankestyrelsen har taget sagen op til behandling af egen drift, jf. servicelovens § 65, se *tabel 8.2*.

Tabel 8.2 Giver sagen anledning til bekymring?

	Antal	Procent
Ja	26	25
Nej	77	75
I alt	103	100

Note: tabellen er baseret på gennemgang af alle 103 sager.

Ankestyrelsen har i forhold til de 26 sager vurderet, at kommunen ud fra det foreliggende oplysningsgrundlag ikke har handlet tilstrækkeligt relevant i forhold til barnets eller den unges særlige behov.

I det følgende opsummeres de mest centrale problemstillinger, som har givet anledning til bekymring ved sagsgennemgangen:

- Langvarige sagsforløb præget af passivitet og langsommelig sagsbehandling.
- Mange underretninger gennem årenes løb uden en bedring i barnets eller den unges forhold.
- Manglende iværksættelse af relevante undersøgelser.
- Manglende iværksættelse af foranstaltninger på baggrund af undersøgelser.
- Iværksættelse af tiltag og foranstaltninger på et uoplyst grundlag.
- Manglende inddragelse af børnehus.
- Manglende fokus på de centrale problemstillinger.
- For meget forældrehensyn.
- Utilstrækkelig indsats i forhold til barnets eller den unges særlige behov.

Ved sagsgennemgangen har Ankestyrelsen også været opmærksom på, om der fremgår oplysninger i sagerne, som giver anledning til bekymring for søskende eller andre børn. I 13 af de 26 sager er der bekymring for søskende, mens der i én sag er bekymring for et andet barn, se *tabel 8.3*.

Tabel 8.3 Hvis ja - i forhold til hvem?

	Antal	Procent
Barnet	26	100

Søskende	13	50
Andre	1	4
I alt	26	100

Note: tabellen er baseret på gennemgang af alle 26 sager, som har givet anledning til bekymring.

I otte ud af de 58 sager, hvor Ankestyrelsen vurderer, at kommunerne har behandlet underretningen i overensstemmelse med Overgrebspakkens regelsæt, vurderer Ankestyrelsen alligevel, at sagen i øvrigt giver anledning til bekymring, se tabel 8.4.

Tabel 8.4 Hvorvidt der er grund til bekymring blandt sager, hvor underretningen henholdsvis er og ikke er behandlet i overensstemmelse med de regler, der blev gennemført med Overgrebspakken

	Ja, sagen giver anledning til bekymring	Nej, sagen giver ikke anledning til bekymring	I alt
Ja, underretningen er behandlet i overensstemmelse med Overgrebspakken	8	50	58
Nej, underretningen er ikke behandlet i overensstemmelse med Overgrebspakken	18	27	45
I alt	26	77	103

Note: tabellen er baseret på gennemgang af alle 103 sager.

I disse otte sager udfører kommunerne en relevant indledende sagsbehandling ved at behandle underretningen inden for 24 timer og inddrager barnet eller den unge tidligt i sagsforløbet.

Det ses derimod, at kommunerne, i det efterfølgende sagsbehandlingsforløb, ud fra de foreliggende oplysninger, ikke formår at iværksætte den rette indsats for barnet eller den unge, oftest grundet et ufuldstændigt oplysningsgrundlag eller langvarig sagsbehandling.

I størstedelen af sagerne tilbydes støtte efter servicelovens § 11, stk. 3 og stk. 4, hvor barnets eller den unges problemer er så store, at Ankestyrelsen vurderer, at der er behov for en børnefaglig undersøgelse eller særlige foranstaltninger efter servicelovens kapitel 11.

Endelig ses det også, at iværksatte børnefaglige undersøgelser eller tillæg hertil ikke er blevet færdiggjorte inden for fire måneders fristen, og at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke er blevet iværksat relevante støtteforanstaltninger for barnet eller den unge og familien.

Sag 100 - sag, som Ankestyrelsen har taget op af egen drift:

Sagen drejer sig om en dreng på 13 år. Kommunen har kendt familien i årevis, grundet et højt konfliktniveau mellem forældrene. Hertil kommer, at mor har en svær depression.

Kommunen modtager en underretning fra børnepsykiatrisk afdeling, da drengen akut er henvist dertil fra vagtlægen. Drengen har været meget påvirket og fysisk fået det dårligt, efter at have fortalt, at han gennem flere år er blevet misbrugt af et nært familiemedlem, når han er på samvær hos sin far. Kommunen behandler underretningen inden for 24 timer. Det vurderes, at der ikke skal afholdes en samtale med drengen på baggrund af underretningen, da han psykisk har det rigtig dårligt. Det besluttet, at den børnefaglige undersøgelse skal revideres, og at børnehuset skal benyttes. Sagen anmeldes til politiet, som afhører drengen i børnehuset. Ved afhøringerne bliver drengen så dårlig, at han må indlægges på sygehuset med krampetilfælde. Børnehuset vurderer, at drengen har behov for længerevarende støtte og terapi med henblik på at bearbejde de seksuelle overgreb. Herudover vurderes det, at drengen er præget af en opvækst med mange følelsesmæssige belastninger i familien. Der er gået over seks måneder siden underretningen og den børnefaglige undersøgelse er endnu ikke udarbejdet. Samtidig fremgår det ikke af sagens akter, hvilke tiltag eller foranstaltninger der er iværksat i forhold til drengen eller familien.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen har behandlet underretningen i overensstemmelse med Overgrebspakken. Underretningen behandles inden for 24 timer, der tages stilling til, om der skal afholdes en samtale med barnet, og børnehuset inddrages tidligt i sagsforløbet. Ankestyrelsen har imidlertid vurderet, at sagen ud fra de foreliggende oplysninger giver anledning til bekymring, da der er tale om en særlig sårbar dreng, der har været udsat for et længerevarende overgreb. Sagen bærer samtidig præg af forsinkelser i sagsbehandlingen og et manglende overblik over drengens og familiens situation og støttebehov.

Mødebehandlede sager:

Når Ankestyrelsen tager en sag op af egen drift kontakter vi kommunen for at få aktuelle oplysninger, kommunen har om barnet eller den unge og familien, og en redegørelse fra kommunen om barnets eller den unges forhold.

På baggrund af nye oplysninger i sagerne har Ankestyrelsen valgt at mødebehandle ni sager ud af 26 sager.

Dermed er antallet af sager, som Ankestyrelsen har taget op af egen drift større end det antal, som rent faktisk er endt med at blive mødebehandlet. Dette skyldes, at der i nogle sager er sket en udvikling i sagen, efter at Ankestyrelsen modtog sagsakterne til brug for sagsgennemgangen. De nye oplysninger har eksempelvis været, at kommunen selv har besluttet at iværksætte en børnefaglig undersøgelse eller supplere en eksisterende efter servicelovens § 50, træffe afgørelse om relevante støtteforanstaltninger i hjemmet eller træffe afgørelse om anbringelse uden for hjemmet.



Ankestyrelsens undersøgelse af
Evaluering af Overgrebspakken

December 2015

BILAG

Titel Evaluering af Overgrebspakken_Bilag

Udgiver Ankestyrelsen, december 2015

ISBN nr 978-87-7811-285-9

Layout Identitet & Design AS

Kontakt Ankestyrelsen

Teglholmegade 3, 2450 København SV

Telefon 33 41 12 00

Hjemmeside www.ast.dk

E-mail ast@ast.dk

Bilag 1 Metode

Ankestyrelsens evaluering af Overgrebspakken omfatter en praksisundersøgelse og en velfærdsundersøgelse:

- **Praksisundersøgelsen** omfatter en gennemgang af et antal konkrete sager fra 25 kommuner, hvor Ankestyrelsen vurderer, om den enkelte kommune har behandlet sagerne i overensstemmelse med gældende lovgivning med fokus på de nye lovkrav, der er omfattet af Overgrebspakken.
- **Velfærdsundersøgelsen** består af spørgeskema til alle 98 kommuner, hvoraf 96 har besvaret spørgeskemaet, og interview med fire udvalgte kommuner. Velfærdsundersøgelsen afdækker, hvor langt kommunerne er kommet med implementering af Overgrebspakkens intentioner og lovændringer. Herunder hvilke gevinster samt udfordringer og barrierer de eventuelt har oplevet ved implementeringen.

Fokus for både praksis- og velfærdsundersøgelsen er på forløbet efter modtagelsen af underretningen og ikke forløbet inden der underrettes.¹⁵ Praksisundersøgelsen og velfærdsundersøgelsen er gennemført, således at evalueringen starter med spørgeskemaet, hvorefter praksisundersøgelsens sagsgennemgang gennemføres med inddragelse af viden fra spørgeskema-undersøgelsen. Afslutningsvis gennemføres interviewene, som bygger videre på den viden, der er kommet fra spørgeskemaundersøgelsen og sagsgennemgangen.

Evalueringen vil blive formidlet samlet, så resultaterne fra praksisundersøgelsens sagsgennemgang og velfærdsundersøgelsens belysning af kommunernes implementeringsproces og vurdering af gevinster og udfordringer forbundet hermed vil supplere hinanden.

1.1 Spørgeskemaet

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at få et generelt indblik i kommunernes arbejde med de nye lovbestemmelser, samt hvor langt de er i processen med at efterleve intentionerne i Overgrebspakken. Herunder hvordan kommunerne har implementeret de nye lovkrav til beskyttelse af børn og unge mod overgreb og hvilke gevinster samt udfordringer, der eventuelt har været med implementeringen.

Spørgeskemaet omfatter følgende temaer:

Grundoplysninger om kommunens kontaktperson for undersøgelsen.

Det kommunale beredskab.

¹⁵ Denne afgrænsning bygger på, at forløbet før, der underrettes, vil blive belyst i henholdsvis den kommende underretningsstatistik (oktober 2015) og i en kendskabsanalyse blandt fagpersoner, som kommer i forlængelse af Ankestyrelsens kampagne om underretninger (november 2014).

Håndtering af underretninger – herunder håndtering af henholdsvis modtagelse af underretninger, akutvurderingen, tilbagemelding til en faglig underretter og genvurdering.

Brug af børnehus.

Overordnede spørgsmål til implementeringen af Overgrebspakken.

Spørgeskemaet er kvalificeret ved at blive testet i tre kommuner – Horsens Kommune, Hvidovre Kommune og Randers Kommune.

Spørgeskemaet blev udsendt til alle kommuner med mail d.7. november 2014 med svarfrist d.28. november. De kommuner, som ikke havde besvaret spørgeskemaet d.21. november blev med mail påmindet om svarfristen d.28. november. Endelig blev de kommuner, som ikke havde besvaret spørgeskemaet inden svarfristen, kontaktet telefonisk. Spørgeskemaet blev besvaret af 96 kommuner i perioden d.7. november 2014 til d.5. december 2014. De to kommuner, som ikke har besvaret spørgeskemaet er Hørsholm kommune og Glostrup kommune, som begge er blevet kontaktet over telefon herom.

1.2 Praksisundersøgelsen

Ankestyrelsen har pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser som kan indbringes for Ankestyrelsen, træffes i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Om lovgrundlaget henvises til kapitel 11 i lovbekendtgørelse nr. 983 af 8. august 2013 om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven) og §§ 42-46 i Social- og Integrationsministeriets bekendtgørelse nr. 722 af 19. juni 2013 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Praksisundersøgelser er et af de redskaber, som benyttes til at belyse om myndighedernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen og til at sikre ensartethed og ligebehandling på landsplan. I de tilfælde, hvor undersøgelserne afdækker fejl og mangler i sagsbehandlingen, giver praksisundersøgelser Ankestyrelsen et grundlag for at målrette den fremadrettede vejledning.

Praksisundersøgelsen skal behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de medvirkende kommuner i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på resultatet af praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at sikre retssikkerhed i kommunernes afgørelser.

Denne praksisundersøgelse har haft fokus på, om kommunernes sagsbehandling af underretninger modtaget efter d.1. oktober 2013 om overgreb mod børn eller unge eller mistanke herom, lever op til de centrale lovændringer, der blev gennemført med Overgrebspakken, der trådte i kraft d.1. oktober 2013.

1.2.1 Udvælgelsen af kommuner og sagstyper

Ved en praksisundersøgelse indkalder Ankestyrelsen et antal sager og foretager en gennemgang af disse med henblik på legalitetsvurdering.

Legalitetsvurderingen indebærer dels en materiel vurdering af afgørelsernes rigtighed i forhold til lovgivning og Ankestyrelsens praksis, dels en formel vurdering af sagerne i forhold til forvaltningsretlige regler og de særlige sagsbehandlingsregler på sagsområdet. I denne sammenhæng er der blevet indkaldt fem konkrete sager fra 25 kommuner – i alt 125 sager.

Der er indkaldt sager fra fem kommuner fra hver region og kommuner med forskellig befolkningsmæssig størrelse inden for hver region. Desuden har vi sekundært ønsket at opfange en bred variation i forhold til besvarelserne på det landsdækkende spørgeskema, som indgår i denne evaluering. Der er indkaldt sager fra nedenstående kommuner:
 Region Syddanmark: Billund, Middelfart, Varde, Haderslev og Odense
 Region Hovedstaden: Allerød, Albertslund, Bornholm, Gentofte og København
 Region Sjælland: Stevns, Sorø, Vordingborg, Holbæk og Slagelse
 Region Midtjylland: Struer, Syddjurs, Favrskov, Viborg og Aarhus
 Region Nordjylland: Brønderslev, Vesthimmerland, Jammerbugt, Thisted og Frederikshavn

Kommunerne er blevet bedt om at indsende sager, hvor der er modtaget en underretning som omhandler overgreb (vold og/eller seksuelle overgreb eller mistanke herom). Underretningen skal være modtaget i kommunen i perioden 1. oktober 2013 til 1. september 2014 og så sent i denne periode, som muligt. Blandt de indsendte sager må der desuden ikke indgå søskende sager og der må ikke være afgørelserne i sagerne, som er blevet anket til og/eller behandlet i Ankestyrelsen i perioden efter 1. oktober 2013.

Ikke alle kommuner har haft fem sager, der lever op til de kriterier, som Ankestyrelsen har stillet i indkaldelsesbrevet. Ankestyrelsen har anmodet om at få tilsendt 125 sager, men har alene modtaget 121 sager. Herefter viste 18 ud af de 121 sager sig ikke at leve op til kriterierne for udvælgelse af sager til undersøgelsen og er derfor udgået af undersøgelsen:

- I fire sager er underretningen modtaget udenfor måleperioden, det vil sige i perioden 1. oktober 2013 til 1. september 2014.
- I tre sager overskygger barnet eller den unges funktionsnedsættelser sagsforløbet og behandling i forhold til Overgrebspakken, hvorfor det ud fra en konkret vurdering er fundet hensigtsmæssigt ikke at behandle sagerne i undersøgelsen.
- I fem sager har sagen tidligere været behandlet af Ankestyrelsen.
- I to sager mangler der tilstrækkelige akter om underretningens karakter.
- I fire sager er underretningen ikke omfattet af undersøgelsens målgruppe om overgreb eller mistanke herom.

Undersøgelsen er derfor baseret på 103 sager fra 25 kommuner.

1.2.2 Vurderingspunkter

I forbindelse med Ankestyrelsens vurdering af de indsendte sager anvendes et måleskema, hvor der indgår de måleelementer, som er relevante for den konkrete praksisundersøgelse. Ankestyrelsen fremsender de vurderede og udfyldte måleskemaer til høring i den enkelte kommune i forbindelse med afrapportering af praksisundersøgelsen.

De enkelte sager er blevet vurderet ud fra, om de samlet set er behandlet i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis med fokus på de lovændringer, som indtrådte med vedtagelsen af Overgrebspakken. Der er tale om en stikprøve, som omfatter et mindre antal sager fra hver af de deltagende kommuner. Formålet er dermed ikke at vurdere praksis i den enkelte kommune. Resultaterne af en praksisundersøgelse er ikke statistisk signifikante, der er alene tale om en tendens ud fra de indsendte sager.

Undersøgelsen har overordnet haft fokus på følgende vurderingspunkter:

- Reageres der hurtigt nok på underretninger? Herunder hvorvidt der foretages en vurdering af akut behov for støtte inden for 24 timer i henhold til servicelovens § 155, stk. 2. Hvorvidt der foretages en genvurdering af anden person, hvis der er modtaget underretning i en sag, hvor der er iværksat foranstaltning i henhold til servicelovens § 155 a, stk. 1? Om en faglig underretter er blevet orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltning vedrørende det barn eller den unge, som underretningen vedrører, jf. servicelovens § 155 b, stk. 2?
- I hvilket omfang inddrages barnet eller den unge? Herunder om der er afholdt en indledende samtale med barnet eller den unge på baggrund af underretningen, og/eller en børnesamtale i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse i henhold til servicelovens §§ 155 a, stk. 2 og 50 stk. 3?
- Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse og er børnehuset inddraget hensigtsmæssigt i henhold til servicelovens §§ 50 a, 50 b og 50 c?
- Har kommunen gjort brug af muligheden for udveksling af oplysninger med politiet efter servicelovens § 49b?

1.2.3 Børnesagkyndig vurdering

I denne praksisundersøgelse indgår en udvidet børnesagkyndig vurdering af kommunernes sagsbehandling.

Ankestyrelsen har valgt at benytte sig af en af de børnesagkyndige konsulenter, der allerede er tilknyttet sagsbehandlingen i Ankestyrelsen. Dette ud fra, at den børnesagkyndige konsulent ud over den børnefaglige viden, har viden om den kommunale sagsbehandling og kan overskue hele sagsbehandlingsforløb. Konsulenten har desuden et godt kendskab til, hvilke foranstaltningmuligheder, der kan tilbydes i sagsbehandlingsforløbet.

Formålet med den børnesagkyndiges vurdering er en nuanceret kvalitativ beskrivelse af udvalgte sager i praksisundersøgelsen. Den kvalitative beskrivelse koncentrerer sig om

problemstillinger, hvor der vurderes at være udfordringer for enkelte eller flere kommuner, eller hvor enkelte eller flere kommuner har valgt en god løsning. Det er således ikke væsentligt om et eksempel er repræsentativt for flere kommuner i undersøgelsen. Det væsentlige er, om eksemplet bidrager til for eksempel at fremhæve den gode inddragelse, som andre kommuner kan drage nytte af.

Valg af sager til børnesagkyndig vurdering

I denne praksisundersøgelse er 22 sager udvalgt til særlig børnesagkyndig vurdering. Sagerne er ikke udvalgt tilfældigt, da forudsætningen for en børnesagkyndig vurdering har været, at sagens problemstilling fremstod tydeligt og var velbeskrevet. Endvidere har Ankestyrelsen vurderet, hvilke af disse sager der var særligt egnede til en børnesagkyndig vurdering med henblik på læring i kommunerne.

Blandt de 22 udvalgte sager, som den børnesagkyndige gennemgik, var der følgende:

- 15 sager, hvor der var afholdt en samtale med barnet eller den unge umiddelbart efter modtagelsen af underretningen. Blandt disse 15 sager har der i ni sager deltaget andre end barnet eller den unge og en myndighedsrådgiver til denne samtale.
- Otte sager, hvor der var udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, hvor børnehuset i tre af disse sager var inddraget i denne udarbejdelse.
- Fem sager, hvor der var afholdt en separat samtale med barnet eller den unge som led i udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndiges vurderingspunkter

Den børnesagkyndige har i undersøgelsen navnlig vurderet:

- Om kommunernes valg af tiltag eller foranstaltninger på baggrund af underretningen er hensigtsmæssige og tilstrækkelige i forhold til barnets eller den unges støttebehov.
- Kommunernes inddragelse af barnet eller den unge. Herunder:
 - kvaliteten af samtalerne med barnet eller den unge på baggrund af underretningen herunder eventuelle beslutninger om at undlade at gennemføre samtalen
 - kvaliteten af børnesamtalen afholdt som led i en eventuel børnefaglig undersøgelse
- Brugen af børnehuse og kvaliteten af inddragelsen af børnehuset ved behandlingen af underretningen og/eller som led i den børnefaglige undersøgelse.

Den børnesagkyndiges vurdering af de enkelte sager er sammenskrevet og indgår i undersøgelsen sammen med den børnesagkyndiges mere overordnede generelle bemærkninger til sagerne, som en beskrivelse af de fremherskende tendenser i de undersøgte sager. Der er således ikke tale om en afrapportering på enkeltstatsniveau.

1.3 Interview

Som sidste led i Ankestyrelsens evaluering af Overgrebspakken er der foretaget interview i fire udvalgte kommuner. Interviewene har haft til formål at bidrage med uddybende beskrivelser af erfaringer med implementering og håndtering af de lovkrav, som blev vedtaget forbundet med Overgrebspakken og som trådte i kraft d.1. oktober 2013. Herunder beskrivelser af udfordringer og gevinster, som kommunerne har oplevet i forbindelse med implementeringen og den fortsatte håndtering af lovkravene.

Interviewene har været semistruktureret og har taget udgangspunkt i en spørgeguide, som berører følgende fem temaer:

- Håndtering af underretninger.
Herunder håndtering af kravet omkring akutvurdering, genvurdering og tilbagemelding til faglige underretter i henhold til henholdsvis Servicelovens § 155, § 155 b, stk.2 og § 155 a.
- Brugen af børnehuset.
Herunder brugen af konsultativ bistand og samarbejde omkring udarbejdelsen af børnefaglige undersøgelser i henhold til Serviceloven § 50 b.
- Inddragelse af barnet.
Herunder afholdelse af en indledende samtale umiddelbart efter modtagelse af underretningen og en separat samtale forbundet med § 50 i henhold til henholdsvis Servicelovens § 50, stk.3 og § 155 a, stk. 2.
- Udvidede muligheder for udveksling af oplysninger mellem blandt andet den kommunale myndighed og politiet (i henhold til Serviceloven § 50 c og § 49 b).
- Det kommunale beredskab. Gevinster og udfordringer forbundet med udformningen heraf.

De fire kommuner, der er blevet interviewet er Billund Kommune, Horsens Kommune, Kalundborg Kommune og Frederiksberg Kommune. Disse er udvalgt ud fra følgende kriterier:

- Regional spredning.
- Størrelse, således at der er tre mellemstore kommuner og en er stor kommune.
- De udfordringer, som de beskrev i spørgeskemaet særligt forbundet med håndtering af underretninger og samarbejde med børnehuset.
- Har ikke deltaget i interview i forbindelse med andre større undersøgelser på området foretaget af Ankestyrelsen i de sidste par år.

Interviewene fandt sted i april måned 2015 og kommunerne har fået mulighed for at afgive bemærkninger til de uddrag eller citater fra interviewet med deres kommune, som medtages i rapporten.

Bilag 2 Regelgrundlag

2.1 Serviceloven

Lovbekendtgørelse nr. 1093 af 5. september 2013 (erstattet af lovbekendtgørelse nr. 150 af 16. februar 2015):

Kapitel 1 om formål og område

Kapitel 3 om kommunens rådgivning

Kapitel 6 om generelle bestemmelser

Kapitel 11 om særlig støtte til børn og unge

Kapitel 26 om godkendelse, opfølgning og tilsyn

Kapitel 27 om underretningspligt

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=167849>

2.2 Retssikkerhedsloven

Lovbekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område (Retssikkerhedsloven) nr. 1019 af 23. september 2014:

§§ 76 og 79 a om Ankestyrelsens pligt til at koordinere praksis på landsplan

<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=163342>

2.3 Offentlighedsloven

Lovbekendtgørelse nr. 606 af 12. juni 2013.

§ 13 om notatpligt.

<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=152299>

2.3.1 Bekendtgørelser

Bekendtgørelse nr. 194 af 24. februar 2015 om retssikkerhed og administration på det sociale område

Bekendtgørelse nr. 1153 af 1. oktober 2013 om børnehuse

2.3.2 Vejledninger mv.

”Vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier”. Vejledning nr. 3 nr. 9007 af 7. januar 2014.

Kvalitetsstandarder for børnehuse. Vejledende faglige retningslinjer for indsatsen i børnehuse. September 2013.

2.3.3 Lovforarbejder

Overgrebspakken

Lovforslag L 181 Forslag til lov om ændring af lov om social service (beskyttelse af børn og unge mod overgreb m.v.) fremsat den 13. marts 2013

Bilag 3 Tabelsamling

I dette bilag indgår målepunkter fra praksisundersøgelsen og spørgsmål fra spørgeskemaundersøgelsen, som ikke er med i rapportens kapitler. Herunder baggrundsspørgsmål og enkelte spørgsmål, som af forskellige grunde ikke har taget med.

3.1 Grundoplysninger knyttet til praksisundersøgelsen

3.1.1 Kønsfordeling

50 ud af 103 sager, svarende til 49 procent, omhandler drenge.

Tabel 1 1.3 Køn

	Antal	Procent
Dreng	50	49
Pige	53	51
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

3.1.2 Underretningstype

De fleste underretninger, som undersøgelsen omhandler, er kommet fra skole, dagpleje/daginstitution eller forældre.

Tabel 2 2.2 Underretningstype

	Antal	Procent
Mellemkommunal underretning	1	1
Plejefamilie/anbringelsessted	0	0
Anden kommunal forvaltning	0	0
Skole	28	27
Dagpleje/daginstitution	14	14
Fritidshjem/klub/SFO	3	3
Sundhedsplejerske	1	1
Egen læge	2	2

Øvrigt sundhedsvæsen	5	5
Politi	6	6
Domstol	0	0
Anden offentlig myndighed eller person i offentlig tjeneste	2	2
Henvendelser fra et barn/en ung	1	1
Henvendelser fra forældremyndighedsindehavere	10	10
Anden i barnets/den unges familie eller netværk	2	2
Nabo	1	1
Anonym	9	9
Organisationer	1	1
Krisecenter	2	2
Andre - angiv hvem	15	15
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

3.1.3 Kommunens tidligere kendskab til barnet

I 53 procent af de gennemgåede sager har kommunen kendskab til det barn eller den unge ved modtagelsen af den underretningen, som undersøgelsen omhandler. Dette kendskab bygger for størstedelen af de gennemgående sagers vedkommende på, at kommunen tidligere har modtaget underretningen om barnet/de unge, har tildelt en foranstaltning til barnet/den unge eller er ved at udarbejde en børnefaglig undersøgelse omhandlende barnet/den unge.

Tabel 3 3.1 Har kommunen et tidligere kendskab til barnet/den unge på underretningstidspunktet?

	Antal	Procent
Ja	55	53
Nej	48	47
I alt	103	100

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

Tabel 4 3.2 Hvis ja - hvad beror dette kendskab på? (sæt evt. flere krydser)?

	Antal	Procent
Der er iværksat en foranstaltning for barnet eller den unge på underretningstidspunktet	16	29
Barnet/den unge har tidligere fået bevilget en foranstaltning.	7	13
Der er givet støtte efter serviceloven § 11 til barnet eller den unge på underretningstidspunktet	2	4
Barnet/den unge har tidligere modtaget støtte efter serviceloven § 11.	4	7
Kommunen har tidligere modtaget underretning(er) på barnet/den unge	32	58
Der foreligger på underretningstidspunktet en børnefaglig undersøgelse af barnet/den unge	13	24
Der verserer på underretningstidspunktet en børnefaglig undersøgelse af barnet/den unge	6	11
Andet	20	36
I alt	55	100

Note: Tabellen er baseret på de 55 sager, hvor kommunen har et tidligere kendskab til barnet eller den unge, som underretningen omhandler.

3.2 Hvad har underretningen medført

Mange af de underretninger, som undersøgelsen omhandler, fører til, at underretningen afsluttes eller at der træffes afgørelse om en børnefaglig undersøgelse, gives støtte i henhold til servicelovens § 11 og/eller iværksættes foranstaltninger efter servicelovens kapitel 11. I alene syv sager iværksættes der på baggrund af den målte underretning en akutforanstaltning.

Tabel 5 Hvad har underretningen (herunder eventuel genvurdering) ført til? (sæt gerne flere krydser)

	Antal	Procent
Akut foranstaltning/foreløbig afgørelse efter serviceloven § 75 eller en akut frivillig anbringelse efter serviceloven § 52 (angiv hvilken bestemmelse i efterfølgende bemærkningsfelt)	7	7
Der træffes afgørelse om børnefaglig undersøgelse	23	22
Der laves et tillæg til børnefaglige undersøgelse	3	3

Underretningen indgår i en børnefaglig undersøgelse, som verserer	4	4
Der henvises til konsulentbistand eller rådgivning efter serviceloven § 11, stk. 3 eller stk. 4	17	17
Der er sket en opfølgning efter serviceloven § 11 og eventuel efterfølgende handling.	1	1
Der iværksættes foranstaltninger efter servicelovens kapitel 11	14	14
Underretningen har foranledigt inddragelse af sundhedsplejen, PPR, pædagoger i daginstitution eller anden faglig personale i kommunen.	12	12
Sagen sendes til ny kommune med underretning	5	5
Underretningssagen afsluttes	31	30
Andet	49	48
Konsultativ samtale med børnehuset	20	19
I alt	103	

Note: Tabellen er baseret på alle 103 sager.

3.3 Spørgsmål fra spørgeskemaet til kommunerne

Tabel 6 Hvordan har forvaltningen udbredt kendskabet til kommunens beredskab blandt følgende fagpersoner? (sæt gerne flere krydser ud for hver gruppe)

	Offentliggjort beredskabet på kommunens hjemmeside	Forvaltningen har udleveret et eksemplar af beredskabet	Forvaltningen har udarbejdet og udsendt en pjec omhandle beredskabet et per post eller mail/intranet	Forvaltningen har afholdt temadage eller anden form for mundtlig undervisningsaktivitet	Der er ikke iværksat særskilt formidlingsindsats	Anden form for formidling (bemærk ningsfelt)	I alt
Politiet	60	23	13	13	7	14	72
Ansatte på skoler (lærere, SFO-	61	41	28	50	2	7	73

personale mv.)							
Ansatte i daginstitutioner og dagplejere	59	41	27	49	2	7	72
Sundhedsplejerske	60	41	27	50	2	10	72
PPR	60	40	27	48	4	7	72
Praktiserende læger	58	6	8	4	18	8	69
Ansatte i tandplejen	62	19	17	22	7	5	70
Ansatte i det øvrige sundhedsvæsen (herunder hospitalets børneafdeling, psykiatrien mv.)	62	1	3	1	17	8	69
Levenrandører af foranstaltninger (såsom ansatte på anbringelsessteder, kontaktpersoner, psykologer	62	19	9	20	10	8	71
Ansatte i krisecentre	62	5	2	2	21	4	70
Ansatte i børnehuset	58	13	7	3	14	10	70
Ansatte i frivillige organisationer	61	3	3	3	19	3	69
Statsforvaltning	60	0	1	0	22	2	69
Andre	45	0	0	2	11	2	52

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet. Nogle af disse svar indgår i kapitel 4, figur 4.1.

Tablet 7 Har forvaltningen efter 1. oktober 2013 lagt sager i børn og unge-udvalget vedrørende afgørelser om samvær på grund af mistanke om overgreb med et barn eller ung fra den, som de skal have samvær med (i henhold til serviceloven § 71, stk.4)?

	Antal	Procent
Ja	21	22
Nej	75	78
I alt	96	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 96 kommuner, som har besvaret spørgeskemaet.